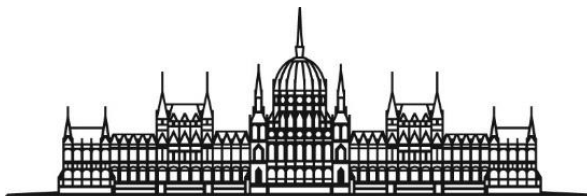




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,*
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	13973
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Ungár Péter</i> (LMP)	13973
<i>Menczer Tamás</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	13975
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	13977
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	13978
<i>Szabó Tímea</i> (Párbeszéd).....	13979
<i>Vitályos Eszter</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	13981
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	13982
<i>Dr. Fónagy János</i> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	13984
<i>Gelencsér Ferenc</i> (Momentum)	13986
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	13987
<i>Komjáthi Imre</i> (MSZP)	13990
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	13992
<i>Gyurcsány Ferenc</i> (DK)	13993
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	13994
<i>Hollik István</i> (KDNP)	13996
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	13998
<i>Illés Boglárka</i> (Fidesz)	14000
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	14002
Képviselői mandátumigazolás és eskütétel:	
<i>Dr. Hargitai János</i> , a Mentelmi Bizottság elnöke	14004
<i>Hornung Ágnes</i> (Fidesz)	14005
Döntés házsabálytól való eltérés tárgyában	14006
Döntés előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalásáról	14006
Döntés az ülés napirendjének kiegészítéséről	14006
Az ülés napirendjének elfogadása	14006
Interpellációk	
<i>Varju László</i> (DK) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Miért?” címmel	14008
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár	14009
Viszontválasz:	
<i>Varju László</i> (DK)	14010
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP) - a belügyminiszterhez - „Önöket tényleg nem érdekli a növekvő szegénység, az emelkedő jövedelmi-vagyoni egyenlőtlenség? Mit tesz az Orbán-kormány a szegényekért?” címmel.....	14011
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	14012
Viszontválasz:	
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP)	14014
<i>Fekete-Győr András</i> (Momentum) - a miniszterelnökhöz - „Miért jó Magyarországnak, hogy egybillió forintnyi közpénzt adnak Mészáros Lőrinc cégeinek?” címmel.....	14015
<i>Dr. Fónagy János</i> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár	14016
Viszontválasz:	
<i>Fekete-Győr András</i> (Momentum)	14017
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Mikor lesz végre a saját hazájában a magyar a védett státuszú?” címmel	14018
<i>Dr. Fónagy János</i> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár	14019
Viszontválasz:	
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik)	14020

Szabó Rebeka (Párbeszéd) - a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez - „Hogyan biztosítja a kormány az akkumulátor gyárak mellett élők környezeti jogait?” címmel	14021
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	14022
Viszontválasz:	
Szabó Rebeka (Párbeszéd)	14023
Novák Előd (Mi Hazánk) - a miniszterelnökhöz - „A sékeljobboldal miért támogatja Izrael háborúját diplomáciailag a semlegességünk helyett?” címmel	14024
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	14025
Viszontválasz:	
Novák Előd (Mi Hazánk)	14027
Kanász-Nagy Máté (LMP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „'A válás az csapás' - miért sújtják további büntetéssel az embereket?” címmel	14027
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	14028
Viszontválasz:	
Kanász-Nagy Máté (LMP)	14030
Dunai Mónika (Fidesz) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Miként segíti majd a CSOK Plusz a családalapítás előtt álló fiatalokat?” címmel	14030
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	14031
Viszontválasz:	
Dunai Mónika (Fidesz)	14033
Dr. Aradszki András (KDNP) - a pénzügyminiszterhez - „Milyen segítséget jelent az idősek számára az év végi nyugdíjkifizetés?” címmel	14033
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	14034
Viszontválasz:	
Dr. Aradszki András (KDNP)	14035

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14036
Gréczy Zsolt (DK) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Hogy gondolják a történelmi épületek védelmét?” címmel	14036
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	14037
Viszontválasz:	
Gréczy Zsolt (DK)	14037
Vitályos Eszter kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	14038
Vajda Zoltán (MSZP) - a pénzügyminiszternek - „A költségvetési hiány helyett Önt nyomták le?” címmel	14039
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	14040
Viszontválasz:	
Vajda Zoltán (MSZP)	14040
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	14041
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14041
Bedő Dávid (Momentum) - a miniszterelnöknek - „Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!” címmel	14042
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	14042
Viszontválasz:	
Bedő Dávid (Momentum)	14043
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	14043
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14044
Dr. Lukács László György (Jobbik) - a miniszterelnöknek - „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel	14044
Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter	14045

Viszonzválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	14046
Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter	14047
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14047
Tordai Bence (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel	14048
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	14048
Viszonzválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd)	14049
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	14050
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14050
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14051
Dr. Apáti István (Mi Hazánk) - az energiaügyi miniszternek - „Mikor vetnek véget a lehúzásnak, a fogyasztók megkárosításának?” címmel	14051
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14052
Viszonzválasz:	
Dr. Apáti István (Mi Hazánk)	14053
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14053
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	14054
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) - a belügyminiszternek - „Mit gondol erről, Miniszter Úr?” címmel	14054
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14055
Viszonzválasz:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	14056
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14057
Dr. Láng Zsolt (Fidesz) - a belügyminiszternek - „Miért kerül a baloldal irányítása alatt mindig csődközeli helyzetbe a főváros?” címmel	14057
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14058
Viszonzválasz:	
Dr. Láng Zsolt (Fidesz)	14059
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14059
Dr. Vejkey Imre (KDNP) - a területfejlesztési miniszternek - „Mire számíthat Magyarország a befagyasztott uniós források ügyében?” címmel	14060
Dr. Latorcai Csaba , a Miniszterelnökség államtitkára	14061
Viszonzválasz:	
Dr. Vejkey Imre (KDNP)	14062
Dr. Latorcai Csaba , a Miniszterelnökség államtitkára	14062

Kérdések

Hegedüs Andrea (DK) - a belügyminiszternek - „Számíthatnak-e a magyar egészségügytől segítségre a szlovákiai buszbaleset súlyosan sérült miskolci nyugdíjasai?” címmel	14063
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14064
Vajda Zoltán (MSZP) - az energiaügyi miniszternek - „Még sincs minden rendben a gázszámlákkal? Mikor állítják helyre a számlázás rendjét?” címmel	14065
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14065
Lócsi Lajos (Momentum) - a belügyminiszternek - „Mit tesznek a herbálterror ellen?” címmel	14066
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14067
Bencze János (Jobbik) - az agrárminiszternek - „Mi az, ami tényleg GMO mentes?” címmel	14068
Farkas Sándor agrárminisztériumi államtitkár	14069

Tordai Bence (Párbeszéd) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Milyen beruházás létesül a Gyál-Soroksári beruházási célterületen?” címmel.....	14070
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	14070
Szabadi István (Mi Hazánk) - az energiaügyi miniszternek - „A különleges földgázkészlet miatt nem csökkentik a lakossági piaci árat?” címmel.....	14071
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14072
Csárdi Antal (LMP) - az építési és közlekedési miniszternek - „Miért nézik le a magyar állampolgárokat?” címmel	14073
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	14074
Vitályos Eszter (Fidesz) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Mit tesz a Kormány a Pilis-Dunakanyar kistélepülése miatt?” címmel.....	14075
Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	14075
Mihálffy Béla (KDNP) - az energiaügyi miniszternek - „A jövőben is meg tudjuk védeni és fenn tudjuk tartani a rezsivédelmi intézkedéseinket az egyre agresszívabb brüsszeli nyomással szemben?” címmel	14076
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14077
Varga Ferenc (független) - a gazdaságfejlesztési miniszternek - „Miért?” címmel	14078
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	14078
Az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14080
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14080
Arató Gergely , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	14081
Felszólaló:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	14082
Dr. Fónagy János gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	14084
A fenntartható finanszírozás és az egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályairól és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14085
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14086
Dr. Fónagy János gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	14087
Az egyetemek és kutatóintézetek, valamint a gazdaság összekapcsoltságának erősítéséhez szükséges egyes törvények, továbbá egyes felnőttképzési és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14087
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14088
Felszólaló:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	14089
Dr. Hankó Balázs Zoltán kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	14090
A magyar építészetéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14091
Ovádi Péter , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14091
Felszólaló:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	14092
Csepreghy Nándor építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	14095
Az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14097
Ovádi Péter , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14097
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	14099

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14099
Ovádi Péter , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14099
Tóth Tibor pénzügyminisztériumi államtitkár	14100
Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14101
Ovádi Péter , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14102
Felszólaló:	
Szabadi István (Mi Hazánk)	14103
Farkas Sándor agrárminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	14105
Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14106
Ovádi Péter , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14106
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14107
Egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14107
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14108
Dr. Koncz Zsófia energiaügyi minisztériumi államtitkár	14108
A sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14109
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14109
Felszólaló:	
Novák Előd (Mi Hazánk).....	14110
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	14112
A Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14113
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14113
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár	14114
Az Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó (ALTHEA) művelethez történő magyar hozzájárulásról szóló 128/2004. (XI. 23.) országgyűlési határozat hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája.....	14114
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár	14114
Egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14115
Vécsesy László , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14115
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	14116
A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14117
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14117
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	14118
Az országgyűlési választási rendszer arányosabbá tételéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája.....	14120
Novák Előd (Mi Hazánk)	14120
Az igazságosabb és arányosabb önkormányzati választások érdekében egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14123
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14124
Novák Előd (Mi Hazánk)	14124
Novák Előd (Mi Hazánk) előadói válasza	14127

Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosításához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14127
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14128
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	14130
A nemzeti szuverenitás védelméről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14131
Nagy Csaba , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14131
Illés Boglárka (Fidesz).....	14133
A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14134
Dr. Kiss János , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14135
Nagy Bálint (Fidesz).....	14136
A közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	14136
Dr. Fazekas Sándor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14136
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	14137
A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14138
Dr. Kiss János , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	14139
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	14139
Felszólaló:	
Szabadi István (Mi Hazánk)	14142
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	14144
A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	14145
Szabó Zsolt , a Költségvetési Bizottság előadója	14145
Dr. Dukai Miklós belügyminisztériumi államtitkár	14146
Napirend utáni felszólalás:	
Pócs János (Fidesz)	14147
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)	14148
Az ülésnap bezárása	14150

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, DR. DUKAI MIKLÓS belügyminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER államtitkár, MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, TÓTH TIBOR államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
19. ülésnapja
2023. december 11-én, hétfőn
(13.01 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Szép jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai ülésünket.

Az Országgyűlés 19. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Napirend előtti felszólalásokkal kezdjük a mai napot. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Ungár Péter frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Mindannyian emlékszünk arra, hogy egy korábbi kormány korábbi minisztere azt mondta a magyarországi fejlesztésekről, hogy nem kérdezzük meg a békákat, amikor lecsapoljuk a mocsarat.

Ez az a gondolatiság, ami fémjelzi a rendszerváltoztatás utáni politikát. Azt lehetne mondani, hogy ez a jelenlegi Orbán-kormány ars poeticája. Akkor ez az ars poetica, ha megnézzük, mi történik akár a Balatonnál, akár a Fertő tónál, akár azokon az akkumulátorgyarmatosítással érintett településeken, ahol nem kérdezték meg a helyi lakosságot.

Kettő dolgról szól ez a logika: az egyik arról, hogy mit tekintünk értéknek, a másik pedig az, hogy ki szólhat bele a döntésekbe. A Fidesz válasza mind a kettőre ugyanaz: a külföldi tőkét tekintik értéknek, és ők szólhatnak bele, a külföldi tőkések a döntéseinkbe.

Tulajdonképpen van egy 2006 óta létező törvény, amely kodifikálta ezt a logikát, hogy mindenben a külföldi tőke dönt, ezt pedig úgy hívják, hogy kiemelt beruházási törvény. Azt gondoljuk, hogy ez az, ami a Fidesznek, az elmúlt 13 éve gazdaságpolitikájának szimbóluma, ezért azt gondoltuk, hogy a magyar embereknek jogot kell biztosítani arra, hogy erről véleményt nyilvánítsanak.

A következőt csináltuk pontosan ezért. Volt egy népszavazás, amit a Fidesz kezdeményezett 2008-ban, ezt úgy hívták, hogy szociális népszavazás, annak a kérdéseiből kicseréltük a jogszabályi hivatkozást - ez a kiemelt beruházási törvényre vonatkozott -, besétáltunk a Választási Bizottsághoz, és vártuk, hogy mi történjen.

Az NVB egy parodisztikus ülésen, ami Ionesco Egy pohár víz című darabjához hasonlított, elutasította ezt a kezdeményezést, azt az indoklást tanítani

fogják még a magyar történelemkönyvekben. Ezt követően ugyanakkor a Kúria nem tudott mit tenni, és átengedte ezt a kérdésünket.

Mi erre a Fidesz reakciója? Az a reakciója, hogy holnap szavazás elé bocsátja azt, hogy ezt a törvényt visszavonják, és az összes olyan passzusát, amiről a magyar embereket meg akartuk kérdezni, berakják egy másik törvénybe. Mit jelent ez? Önök azt gondolják, hogy ameddig önök hatalmon vannak, ne lehessen Magyarországon valóban népszavazást tartani semmiről. Ez az önök gondolata.

A népszavazás miről szól? Arról szól bármilyen népszavazás, hogy önök 2022-ben tényleg legitim felhatalmazást nyertek a magyar emberektől arra, hogy kormányozzanak, de nem arra, hogy mindenben mindig döntést hoznak. Az a helyzet, hogy amikor valakinek, egy parlamenti frakciónak az az álláspontja, hogy egy bizonyos kérdésben, például abban, hogy ki dönt a debreceni termőföldekről, önök kisebbségben vannak, akkor erről kit kérdezzük meg. Egyértelmű, hogy a magyar választópolgárokat kell megkérdezni.

Mi semmi mást nem kérünk önöktől, mint azt, hogy hagyják meg nekünk a lehetőséget, hogy a magyar választópolgárokra rakjuk azt a döntést, ami őket érinti; hogy ki dönt arról, hogy mi történik Magyarországon, és hogy mit tekintünk értéknek.

Mi azt gondoljuk, hogy velünk egyetértenek a magyar emberek abban, hogy a Fertő tó fontosabb, mint a német tőke. Azt gondoljuk, hogy a magyar emberek egyetértenek abban, hogy a Balaton fontosabb, mint a kínai tőke; azt gondoljuk, hogy a magyar emberek többsége azt gondolja, hogy az akkumulátorgyártás rossz; és azt gondoljuk, hogy meg kell adni a magyar embereknek a lehetőséget, hogy erről döntsenek, amit önök holnap elsunnyogva el akarnak venni.

Az, hogy Magyarországon ki dönt, nagyon egyértelmű. Látszik onnan, hogy nem a debreceniek, az iváncsaiak és a többi magyar értesül először egy beruházásról, amikor az megtörténik, hanem azok értesülnek róla, akik kötik azokkal, akikkel kötik. A kínaiak, a németek, a dél-koreaiak, ezek az idegen nagyvállalatok mindig előbb tudnak ezekről a konkrét beruházásokról, mint ahogy a helyiek, és ez azt mutatja, hogy önöknek az a fontos, amit ezek a külföldi nagyvállalatok mondanak, és nem az, amit a helyi emberek.

Sokat beszélnek önök a szuverenitásról. Ki a szuverén? Az a szuverén, tisztelt képviselőtársaim, akiknek a nevében Sziijártó Péter vétőzik különböző EU-tanácsuléseken; és ez a saját bevallása szerint sem a mikepércsi anyukák, hanem ez a német autóipar.

Összességében tehát: ha holnap megszavazzák azt, hogy megszavazzák a kiemelt beruházási törvényt, és ezt átrakják egy másik törvénybe, akkor önök egy dolgot döntenek el, hogy amíg önök hatalmon vannak, senki más véleménye nem számít. Itt önök megosztották a szuverenitásukat. Kivel? A külföldi nagytőkével. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A frakcióvezető úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Menczer Tamási államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Amikor elkezdett arról beszélni, hogy meg kell kérdezni az embereket, akkor azt hittem - most már látom, hogy naiv voltam -, hogy arról fog beszélni, hogy támogatja a nemzeti konzultációt, és ennek kitöltésére fogja buzdítani a magyar embereket. Ugyanis valóban fontos kérdésekben kérjük ki a véleményüket: szuverenitási kérdésekben, például béke és háború kérdésében.

Mi a békét választjuk, a béke pártján állunk, például a bevándorlással kapcsolatos biztonsági kérdésekben, például a gyermekvédelemmel és a szülői jogokkal kapcsolatos kérdésekben, például Ukrajnával, Ukrajna uniós csatlakozásával kapcsolatos kérdésekben.

Tehát sajnálatos módon nem arra buzdított, hogy ezekben a fontos kérdésekben mondják el az emberek a véleményüket, holott erre a kormány és a kormánypártok jóvoltából lehetőségük van, és ezek valóban sorsfordító, több generáción át az életünket - vagy akár még hosszabb ideig - befolyásoló kérdések. Tehát a tekintetben, hogy ezekben a kérdésekben várjuk a véleményt és a nemzeti konzultációt, itt is buzdítok mindenkit, hogy minél többen töltsék ki, és mondják el véleményüket. Hogyha ön ezzel egyetért, akkor ebben egy platformon vagyunk.

Na most, amit a tisztelt képviselő úr Szijjártó miniszter úr vonatkozásában mondott az európai politikát illetően, hadd hívjam fel arra a figyelmét, hogy az európai politika úgy működik, hogy akkor van közös döntés, hogyha mindenki bólint, és mindenki egyetért. Ha valaki vagy valakik nem értenek egyet az európai politikában, akkor az nem vétó, akkor nincs közös döntés, erre csak technikailag hadd hívjam fel a figyelmét. A mi szavunk és a mi véleményünk... - mi egy ország vagyunk, tisztelt képviselő úr. Egy ország vagyunk, a mi szavunk és a mi véleményünk pontosan ugyanannyit ér, mint bárki másé.

Ön a beruházásokról beszélt. Hadd térjek ki erre is! Ön itt ostromozta azt a politikát, amelyet a kormány folytat, miszerint beruházásokat hozunk be az országba, Magyarország kiváló találkozási pontja a keleti és a nyugati beruházásoknak, ön ezt kritizálja.

Hadd hívjam fel a tisztelt frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy bár jól láthatóan feledni kívánja, de ön mégiscsak egy olyan választási koalíciónak volt személy szerint is és a pártjával együtt is a tagja, amelyet baloldali csoportosulásnak nevezünk, Márki-Zay Péter vezette ezt, tisztelettel emlékeztetem, bár szeretné feledni - ez a szavaiból kitűnik. *(Derültég.)* És ez a baloldal, amelynek ön is tagja, és a korábbi, legutóbbi választáson indultak közösen, ez a baloldal tette

tönkre 2010 előtt az országot egyebek mellett oly módon is, hogy munkahelyek szűntek meg, és emberek váltak munkanélkülivé. Családok veszítették el a jövedelmüket, a bevételi forrásukat, és vált bizonytalanná a jövő.

Ez az egyik és legfontosabb oka annak, hogy a kormány beruházásösztönző politikát folytat. Ezek a beruházások munkahelyeket teremtenek, Magyarország gazdaságát erősítik, és ez a beruházásokra és exportteljesítményre építő gazdaságpolitika teszi lehetővé azt, hogy a fiataloknak adómentességet adjunk, hogy a családtámogatási rendszerünk világszinten is kiemelkedő, hogy visszavezettük a 13. havi nyugdíjat, és hogy egymillió munkahelyet tudtunk létrehozni az elmúlt években.

(13.10)

Tisztelettel arra kérném, hogy ezt fontolja meg, és ne beszéljen a beruházások ellen.

De még néhány konkrétum, ha a tisztelt képviselő úr megengedi, ugyanis kiváltképp beszélt az akkumulátorgyárak ellen. Megállapodott... - hírek a világsajtóból: „Megállapodott a CATL” - ez a kínai akkumulátorgyár - „és a Stellantis nevű olasz-francia gyár, kínai akkumulátorok mehetnek a dzsipekbe, Fiatokba, Peugeot-kba és Alfa Romeókba.” Tehát a franciáknak és az olaszoknak kellene az akkumulátorok. Szeretném idehozni azt is, hogy Németországban óriásgyárat építenek, 140 futballpálya nagyságút, mondják a németek, és az önök kollégái, a zöld gazdasági miniszter, Robert Habeck még éjjel is tapsol örömeiben, és azt mondja, hogy világítótorony-projekt az, amelyet Németországba visznek, a Zöldpárt Nouripour nevű vezetője pedig szintén azt mondja, hogy fantasztikus ez a klímabarát átalakítás, amelyet most Németországban végrehajtanak.

Az Egyesült Királyságban pedig egy indiai akkumulátorgyártó hajt végre beruházást, a spanyolokat tudták megelőzni, ez is mutatja az európai versenyt, és a Greenpeace vezetői örömeiket nem is tudják, hogy fejezzék ki azért, hogy végre Angliában akkumulátorgyárat hoznak létre. *(Közbeszólások az LMP részéről.)* Ugyanis más országok is így tesznek, és örülnek, hogy Anglia is ehhez a sorhoz illeszkedik.

Még annyit zárásként, hogy a közlekedési szektor adja a károsanyag-kibocsátás 14 százalékát, tehát környezetvédelemtől akkumulátorgyárak, illetőleg elektromobilitás nélkül nem lehet beszélni. Kérem, fontolja meg még egyszer az álláspontját. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk-képviselőcsoportból Novák Előd képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. De álljunk meg egy szóra! A kormánypárti húsdaráló ész nélkül sorra végez a Mi Hazánk törvényjavaslataival. Csúnya vége lesz ennek a fideszes kiscsömöcnek, ha ezután is zsigerből darálják le a javaslataink tucatjait. Ugyanis, bár a balliberális média próbálta valamiféle szenzációként tálalni, hogy tárgysorozatba vették, napirendre tűzték a Mi Hazánk Mozgalom egy javaslatát, miközben egyébként 2010 óta 40 ellenzéki javaslattal tettek így, tehát azért előfordul az ilyen, no, kétségkívül nem a Mi Hazánk Mozgalom javaslataival általában, ez kétségkívül ritka, hiszen épp azon a napon, amikor például tárgysorozatba vették a választási eljárással kapcsolatos javaslatunkat, leszavazták a Mi Hazánk Mozgalom szintű fontos Btk.-módosító, a Btk.-t szigorító törvénycsomagját is. Bizony, egyetlen más párt sem támogatta a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott Btk.-szigorítási törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, mellyel például a fideszes többség által enyhített Btk.-szabályozást, a tíz éve enyhített Btk.-szabályozást a régebbi, szigorú büntetési tételekre cseréltük volna vissza a csoportosan, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett, garázdajellegű magatartások esetén. Illetve a lincselés önálló tényállásként való beemelését kezdeményeztük a büntető törvénykönyvbe.

A fideszes többség az új, ma is hatályos szabályozást azzal indokolta, hogy a garázdaság minősített esetei eltúlzott mértékű, akár öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetettek voltak, ezért enyhítették a büntetést. És sajnos azóta a bírói gyakorlat alapján az elkövetők ezekben az ügyekben szinte minden esetben elkerülik a letöltendő szabadságvesztést a nagykoalíciós leszavazás után, ezután is. És sajnos leszavazták a Mi Hazánk Mozgalom elsőként érdemi szavazásra került választójogi reformját is: titkosak maradnak a képviselők állampolgárságai. Bizony, egyetlen más párt sem támogatta a szuverenitásvédelmi törvényhez benyújtott módosító javaslatomat, melyet hiába indokoltam a transzparencia szükségességével vagy nemzetbiztonsági kockázattal, sőt hiába próbálkoztam a csodafegyverrel is, az izraeli példa behozásával, amely az én javaslatomnál sokkal markánsabban nemcsak nyilvánossá teszi, de amennyiben egy képviselőnek a más állampolgársága kiderül, el is vesztíti vagy a mandátumát, vagy az állampolgárságát.

De önök mégis lesöpörték a balliberális pártokkal egyetemben ezt a javaslatot. Az az abszurd helyzet van ma Magyarországon, hogy megválaszthatnak valakit akár kormányfővé is, és csak utólag derül ki esetleg, hogy bocsi, én egy másik ország állampolgára vagyok. Mert ez megtörtént Márki-Zay Péterrel majdnem, hiszen legalábbis az előválasztási győzelme után, a miniszterelnök-jelöltté választását követően derült ki, hogy ő egy másik ország állampolgára, hogy csak egy másik ország alkotmányára esküdt fel, hiszen a magyarba beleszületett, a kanadai alkotmányra viszont felesküdt. Éppen ezért szeretne az átláthatóság jegyében, kár, hogy csak a Mi Hazánk Mozgalom, de

próbálunk tovább tematizálni annak érdekében, hogy valóban nyilvánosság legyen a képviselők esetleges más állampolgársága ügyében.

Tíz újabb választásireform-javaslattal rukkolt elő a Mi Hazánk Mozgalom, nem csak a képviselők, illetve már a jelöltek állampolgárságának nyilvánosságát célozva, mert bár sajnós a Mi Hazánk az egyetlen párt, de szorgalmazzuk rendületlenül a választójog írni-olvasni tudáshoz kötését. Hát, tisztelt Országgyűlés, ha gépjárművet nem lehet vezetni alapfokú iskolai végzettség nélkül, akkor az ország vezetésébe való beleszóláshoz miért nem követeljük meg ugyanezt? Miért ne lehetne megkövetelni ugyanezt?! Hát persze, tudjuk, mi a válasz a költői kérdésre. Azért, mert ezeknek a szavazóknak a voksait vásárolják meg a legkönnyebben, a választási csalásokat így tudják a legjobban folytatni. Éppen ezért egyébként mi véget vetnénk a szavazatvásárlásoknak, a láncszavazásoknak. Kétségkívül nehezen felderíthető, éppen ezért kellene elrettentőbb, sokkal elrettentőbb büntetési tétel.

Véget vetnénk a szavazók szervezett szállításának is, az új abszurd szabályozásuk szerint kilencfős mikrobuszsal lehet még szállítani, azt mondják, hogy hát, azért akármilyen mértékben nem, de vonattal szállítaná vagy hajóval valaki? Ne röhögtesse nekünk! Nyilvánvalóan a szavazó körben kisbuszsal, személygépkocsival folyik, törvényesített módon egyébként ez a választási csalás, mert mondjuk ki, ez nem más! Kubatov-listák alapján szállítják a szavazókat, nem holmi szociális juttatásként.

És szeretnénk a képviselők visszahívhatóságát is megteremteni, miként az elszámoltatásukhoz szükség volna a mentelmi jog eltörlésére is. Sajnos egy újabb javaslat, amit nagykoalíciós jelleggel leszavaztak, mi pedig a Mi Hazánk Mozgalom elsőként nyújtotta be már az Országgyűlés alakuló ülésének napján az Alaptörvény-módosítást ennek érdekében. Úgyhogy egyelőre, bár hiába kényszerítenénk a pártokat választási program írására, a miniszterelnök-jelöltöt miniszterelnök-jelölti vitára, egyelőre ezeket lesöprik. Azonban ne felejtsek, ugyanilyen abszurdnak tűnt akkor, amikor Toroczkai László például a határkerítés megépítését javasolta. Lesöpörték ezt a javaslatot, de mára megvalósulhatott. Odajutottunk, hogy ma már a DK sem bontaná le.

Úgyhogy a mi abszurdnak tűnő javaslatainkat tekintésük tematizálásnak: a jövő elkezdődött. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A napirend előtti felszólalásoknak az a sajátossága, hogy csak a kormány nevében válaszolhatunk az ön felvetéseire. Viszont, ha

jól értem, ön azt kifogásolta, hogy az Országgyűlés vagy az Országgyűlés illetékes bizottsága miért nem fogadta el az ön javaslatait. Ezen nem tudok segíteni, de ha egy politikust, egy országgyűlési képviselőt vagy egy pártot az minősít, hogy hány javaslatot nem fogadtak el, akkor egy kicsit az ön saját pályafutásában gondolja már végig, hogy hányszor nyomott nemet például egyes törvényjavaslatokra. Így például az új büntető törvénykönyvre nemmel szavaztak, nem szavazták meg a 2012-ben elfogadott, 2013-ban életbe lépett új büntető törvénykönyvet.

Egy kis túlzással azt állíthatnám, hogy ha önökön múlna, akkor most nem lenne olyan szigorú a büntetőjog, mint amennyire ezt az Országgyűlés többsége elfogadta. Nem is túlzás ez, hiszen minden idők legszigorúbb büntető törvénykönyve van hatályban. Aki ismeri a bűnözés adatainak alakulását az elmúlt tíz évben, az pontosan tudja, hogy a középértékes büntetés vagy a különböző visszaesések szigorítása, a „három csapás” büntetés mind-mind kiváltották a megfelelő hatást, és mindazok börtönben vannak, akikre célzott ez az új büntető törvénykönyv. Nagyon sajnálom, hogy ezt korábban, amikor korábbi pártjának képviselője volt, akkor sem ön, sem pedig képviselőtársai nem tudták támogatni.

Nem támogatták a három csapást, nem támogatták a középértékes büntetést, nem támogatták mindazokat a szigorításokat, a gyermekek védelmében - a gyermekek védelmében! - bevezetett szigorításokat nem támogatták.

(13.20)

Tehát még egyszer, amikor arról beszél, hogy ki nem szavazta meg a jó törvényjavaslatokat, akkor kérem, először egy kicsit a saját házuk táján söprögesen, és gondolja végig, hogy ön mire mondott nemet eddigi... *(Novák Előd: A salátatörvényre!)*

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: ...mire mondott nemet eddigi képviselői pályafutása során. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Novák Előd közbeszól.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák Előd képviselő úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd-képviselőcsoportból napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Timea frakcióvezető asszony. Parancsoljon, frakcióvezető asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tegnap, december 10-én volt az emberi jogok világnapja. Ez a kormány szerint egy ilyen valami absztrakt, megfoghatatlan dolog, általában ilyenkor szoktak önök NGO-zni és valami humbugról beszélni, de azért nézzük meg, hogy mik is tulajdonképpen

azok az emberi jogok, amelyeket szerte a világon ilyenkor ünnepelnek!

Az emberi jogok nem szólnak másról, mint ró-lunk, emberekről, arról, hogy méltóságban tudjuk tölteni az életünket. Magyarországon ez elég felemásra sikerült a Fidesz-kormány alatt az elmúlt 13 évben, nagyon-nagyon sok mindenről lehetne itt beszélni, akár a hajléktalan emberek üldöztetéséről és börtönbe kerüléséről, a lakhatási jogokról, az egészséghez való jogról. Én három dolgot szeretnék most, a mai napon itt kiemelni.

Az egyik az, hogy meg lehet-e élni ma Magyarországon például egy egyedülálló édesanyának egy bérből. Szeretnék felolvasni egy levelet, ez egy egyszülős csoportban született, nyilván név nélkül fogom felolvasni:

Két éve egyedül maradtam három gyerekkel, a munkaidőm este 8-ig tart, és havi két hétvégét is dolgoznom kell, mellette szabadnapokon takarítani járok. Nem keresek annyi pénzt, hogy az albérletet, az élelmiszert s a többit is ki tudjam fizetni, szóval bébiszitter kizárva. Aki segített, sajnos már nem tud. A családsegítő hölgygel megoldást próbálunk találni, de nincs semmi megoldás, ami előbb-utóbb családból való kiemelést is eredményezhet, mindezt úgy, hogy vért izzadok egyedül évek óta, és az az egyetlen bajom, hogy nincs, aki segítene. 150 ezret fizetek egy 1+2 szobás lakásért, plusz rezszi. A munkahelyemen 180 ezer forintot keresek, emellett három családhoz járok kéthetente takarítani 3500 forintos órabérért.

Ez az édesanya később leírja azt, hogy az édesapától nem tudja behajtani a gyerektartást, több éve húzódik ennek a bírósági pere, tehát teljesen egyedül maradt. Ehhez képest a Fidesz egy egyedülálló édesanyának családi pótlékként egy gyerek után 13 700 forintot, két gyerek után 14 800 forintot, három gyerek után pedig 17 ezer forintot fizet családi pótlékként.

A Párbeszéd-Zöldek most már nagyon sokadjára nyújtotta be azt a javaslatát, hogy emeljük legalább a duplájára a családi pótlékot, hogy ezek az édesanyák is meg tudjanak élni. Ez is egy emberi jog. Nagyon-nagyon sokan, több százezer édesanya neveli egyedül a gyerekeit, akiknek nem adatik meg az a méltóság sem, hogy legalább az estét együtt töltsék a gyerekekkel.

A másik, amiről szeretnék beszélni, az az életvégi döntésekhez való jog, hogy mennyire vehetünk részt az életvégi döntésekben. Ugye, itt Szabó Rebeka képviselőtársam beszélt már arról, dr. Karsai Dániel esetről is, aki ALS-betegségben szenved, és tudjuk, hogy gyógyíthatatlan beteg, nemsokára véget ér az élete. Gulyás Gergely miniszter ehhez képest annyit tudott mondani neki, hogy jobbulást kíván, és bízson a csodában. Én azt gondolom, hogy ez nem az emberi jogoknak az a megközelítése, amit a XXI. században egy európai országban elvárhatunk egymástól. Azóta ráadásul Fabiny Tamás evangélikus lelkész úr is képes volt arra, hogy vallásosként megváltoztassa erről a véleményét.

A Párbeszéd-Zöldek éppen a mai napon nyújtotta be azt a határozati javaslatát, amely egy országgyűlési vitanapot kezdeményezett, összegyűlt a kellő számú aláírás, 40 helyett 48, tehát önknek és Kövér Lászlónak biztosan napirendre kell tűznie februárban ezt a kérdést. De az, hogy önk nem engedik meg, hogy az ember részt vegyen az életvégi döntésekben akkor, amikor tudja, hogy véget fog érni az élete, és nagyon nagy szenvedéssel fog véget érni az élete, az nagyon komolyan sérti az alapvető emberi jogokat, különösen az emberi méltóságból fakadó önrendelkezési jogot, és sérti az embertelen, megalázó bánásmód tilalmát is. Én azt kérem önöktől, hogy változtassák meg ebben a véleményüket.

És a harmadik téma, amelyről szeretnék az emberi jogok kapcsán beszélni, az a jövő generációk joga. Az, hogy önk idetelepítenek garmadával Európában per fő a legtöbb, legnagyobb kapacitású akkumulátorgyárat, az elveszi a jövő generációktól az ivóvizet, elveszi a termőföldeket, elveszi a tiszta környezethez való jogot, mert hiszen nincsenek ezek megfelelő minőségben szabályozva. Önknek nincsen ahhoz joguk, hogy a gyerekeinket, a következő generációkat megfosszák (*Az elnök csenget.*) a tiszta ivóvíztől, az élhető élelmiszertől.

Az emberi jogok világnapja erről is szól, arról, hogy ezeket az emberi jogokat tiszteletben tartsuk. Kérem, hogy ezeket önk is gondolják meg. Köszönöm. (*Taps az MSZP soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. A kormány nevében az elhangzott napirend előtti felszólalásra Vitályos Eszter miniszterhelyettes, államtitkár asszony válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes asszony!

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Én azt gondolom, hogy a polgári kormány számára a családpolitika elsősége megkérdőjelezhetetlen volt eddig is, ez a tetteinkben is követhető és látható. Mi nem elveszünk a családoktól a válság és a háború idején, ahogy azt önk és azok, akikkel aztán koalícióra léptek, tették, hanem igyekszünk évről évre több támogatást nyújtani.

Van egy alapvető gondolkodásmódbeli különbség, mondhatni egy szakadék a nemzeti oldal és a baloldal között, ugyanis mi - önkkel ellentétben - nem hiszünk a segélyezésre épülő társadalmak jövőjében. Mi a gondoskodó államban és a munkaalapú társadalomban hiszünk, ennek érdekében teszünk meg minden intézkedést, ezzel sikerült bennünket eljuttatni odáig, hogy már több mint négymillió munkavállaló van Magyarországon. A gondoskodó állam ugyanis jövőt épít és lehetőséget kínál a munkavállalásra, az egyéni karrierutak kiteljesítésére. És egyébként egy olyan komplex és összetett családtámogatási rendszert építettünk ki, amelyben több mint harmincféle

családpolitikai intézkedés szolgálja a családokat, szolgálja azt, hogy minél könnyebb legyen megélni azokban a családokban is, ahol sok a gyermek, vagy éppen ahol sajnálatos módon csak egy szülő van. Egyszülős központok létesültek az országban több helyen is, ezek is pontosan abban próbálnak meg segíteni, hogy legyen olyan hely, olyan szolgáltatás akár egyedülálló édesanyák, akár egyedülálló édesapák segítségére, ami könnyebbé teszi a mindennapjaikat.

És ha már itt tartunk, engedje meg, hogy az egyszülős családokkal kapcsolatban néhány adatot is közöljek! A CSOK-kérelmek közel kilenctizedét, 90 százalékát kétszülős családok, 10 százalékát egyedülálló szülők nyújtották be, vagyis a program kezdete óta 23 ezer, gyermekét egyedül nevelő szülő otthontemertését is támogatta a CSOK. A gyermeküket egyedül nevelő szülők egyébként többlettámogatásra is jogosultak, éppen az ön által emlegetett családi pótlék kapcsán is: egy gyermek után egy egyszülős családban 13 700, két gyermek után 14 800 forint az az összeg, amelyet családi pótlékként kapnak a szülők. De ahogyan említettem - még egyszer szeretném ezt kihangsúlyozni -, mi nem a segélyekben hiszünk (*Szabó Tímea: Ó sem!*), és nem a segélyezési rendszerben hiszünk (*Szabó Tímea: Ó dolgozik!*), hanem abban hiszünk, hogy segítsünk mindenkinek elhelyezkedni (*Szabó Tímea: Dolgozik ez a nő!*), és segítsünk abban, hogy dolgozni tudjon, és ha egyébként, mondjuk, a közszolgáltatásban dolgozik, olyan bérezése legyen, amiből meg is tud élni.

Az etanáziával kapcsolatban és a múlt heti témával kapcsolatban is én azt gondolom, a kormány már kifejtette az álláspontját. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjából Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(13.30)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egyfajta ellenzéki sikerről kell beszélnem, hiszen az utóbbi hetekben nagyon sokszor kérdeztem a kormány különböző tisztségviselőit arról, hogy miért költöttek el 24 milliárd forintot 61 olyan munkásszálló építésére, bővítésére, ahol egyre nagyobb hányadban a harmadik világ vendégmunkásai foglalnak helyet. Úgy látszik, hogy hatékonyan sikerült felszínen tartani ezt a témát, mert a kormány hozott egy új szabályozást, amelynek értelmében már csak olyan helyekre fogja csorgatni ezeket a pénzeket, ahol legalább 50 százalékban magyarokat foglalkoztatnak. Én ezért elismerésemel szeretném kifejezni; ne legyünk ellendrukkerek, örüljünk annak, hogy félig megvalósították azt, amit mi követeltünk. (*Derültség a kormánypartok padsoraiból.*)

Most egy kicsit beszéljünk a másik feléről! Mert azt látom, hogy ezzel együtt bejelentették azt is, hogy 20 milliárd forintot fognak még pluszban erre a területre költeni. Tehát, ha ezt az 50 százalékos kvótát tartjuk szem előtt, ez azt jelenti, hogy 10 milliárd még mindig a külföldi vendégmunkásokra mehet, ha a cégek nagyon szigorúan vonatkoztatják magukra ezt a határt. Én azt szeretném, hogy 20 milliárdot költsünk a magyar munkavállalók boldogulására, és nulla - azaz nulla - forintot a harmadik világ vendégmunkásainak lakhatására. Ezt oldják meg azok a multicégek, amelyek isten tudja miért, folyamatosan toborozzák őket, ahelyett, hogy a magyar kormánnyal közösen megtalálnák annak az útját, hogy az itt dolgozó magyar állampolgárok és a munkakeresők boldoguljanak.

A legidegesítőbb még mindig az, hogy 200 ezer ember keres Magyarországon munkát: Európa egyik legszűkmarkúbb munkanélküliségi ellátási rendszeréből három hónap után kicsúsznak; onnantól nagyjából az önkormányzatokon múlik, hogy adnak-e nekik valamifajta juttatást vagy sem.

Én egyetértek önökkel abban, hogy hosszú távon egy munkaalapú társadalom a célra vezető, és nem egy segélyalapú, de az biztos, hogy ha ezek az emberek tömegesen ingyenesen kapnának átképzési programokat tízmilliárdokból, akkor nem kellene ilyen számban a harmadik világ vendégmunkásaira építeniük. Szerintem amúgy sem kellene, de még az indoklás sem állná meg a helyét. És egyszerűen nem lehet elképzelni olyan helyzeteket, hogy ne lehetne megoldani ezeket. Ha egy 3-5 főt foglalkoztató magyar könyvelőcégnél valaki elveszíti az állását, elképzelhető, hogy informatikusként, mondjuk, egy mesterséges intelligenciához kötött szakágban egyébként szabályozott módon és biztonságos körülmények között egy új karriert építsen. Ez bőven elképzelhető karrierút lenne.

Ehhez képest meg sem próbálják ezt végigjárni, hanem megállapodott módon hozzák ide a harmadik világ munkásait. Éppen ezért, amikor ezt az újabb 20 milliárd forintot el szeretnék költeni, a figyelmükbe ajánlom azt, hogy bőven lenne ennek még helye. Lenne helye a magyarok számára kialakított bérlakásépítési programban, ahol a piaci ár maximum feléért lehetne bérelni lakásokat, és ha valaki betartja a minimális társadalmi együttélési feltételeket, akkor 6-8 év után bekerülési költségen hozzá tudna jutni akár öröklakásként ahhoz az ingatlanhoz, amit korábban bérelt, így egy magyar család garantáltan tudna a szülőföldjén boldogulni. A jövő adófizetői itthon születhetnének meg, nemcsak azért, mert nem kellene kivándorolni az ingatlan megszerzhetetlensége miatt, hanem azért is, mert lenne tér utódokat, gyermekeket vállalni; a vágyott gyermekek megszülethetnének.

Ugyanígy nagyon fontos lenne, hogy a lakhatási célú kafetériát, az állami előtakarékoskodás lakhatással kapcsolatos lehetőségét vissza kéne vezetni, újra be kellene vezetni; ez az összeg erre is elég lenne.

És ha már itt tartunk, Budapest városfejlesztése kapcsán nem mehetünk el a mini-Dubaj ötlete mellett és a felhőkarcolókkal kapcsolatos ötletek mellett, hiszen mi ezzel szemben azt szeretnénk, hogy azon a területen egy 5000-10 000 lakásra, bérlakásra alkalmas blokk és egy olyan modern városrész jöjjön létre, ami nem a külföldieknek és nem a felhőkarcolóknak ágyaz meg és csinál helyet, hanem bizony a magyarok boldogulását segíti a saját szülőföldjükön.

Összességében: ma már hallottunk itt a családpolitikáról különböző észrevételeket, de ha a kormány által a családpolitikára költött összeget, amit elmondanak erről, elosztjuk a meglévő gyerekek számával, akkor azt látjuk, hogy mintha 1,5 millió forint jutna egy gyerekre Magyarországon, ami nyilvánvalóan képtelenség. A gyermeket nevelő családok tökéletesen tudják, hogy nem ez a helyzet és nem inflációkövető a családtámogatások rendszere. Legalább a lakhatási támogatásoké legyen az, és ne a harmadik világ vendégmunkásainak a lakhatására, boldogulására költsék ezeket a pénzeket, hanem a magyarokéra, a magyar családok szülőföldön való boldogulására és arra, hogy a magyar munkavállalónak legyen lakhatása és helye Magyarországon.

Összességében tehát, ha ezt a 20 milliárdot elköltenék, inkább erre költsék. Az 50 százalékos kvótájukat pedig, adódik a kérdés, államtitkár úr, hajlandóak-e felemelni 95 százalékra annak érdekében, hogy ebből a nagyon tetemes összegből szinte kizárólag a magyarok lakhatását, de inkább kizárólag a magyarok lakhatását támogassák. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr napirend előtti felszólalására a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, ön a szó. *(Dr. Fónagy János mikrofonja nem szól.)* Kérem Fónagy János miniszterhelyettes úrnak a szót megadni. *(Megtörténik.)*

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Mint ön is említette, a kormány 2010 óta a munkaalapú gazdaság kiépítésén dolgozik. Ennek keretében a teljes foglalkoztatás elérését, a magyar munkavállalók reálkeresetének növelését határoztuk meg stratégiai célként.

A kormány foglalkoztatáspolitikájának köszönhetően ma 1 millióval dolgoznak többen, mint a Gyurcsány-korszak idején, és az arra az időszakra jellemző 11 százalékot meghaladó munkanélküliség ma tartósan 4 százalék alatt van.

A kormány a jelenlegi munkaerő-tartalék és munkaerőigény biztosítása céljából alapvetően két irányba mozdul el. Az egyik az, amit ön is említ, hogy a Magyarországon ma még meglévő munkaerő-tartalék képzésével, átképzésével, életvezetési szokásainak megváltoztatásával, egyáltalán a munkaerőpiaci alkalmasságra

tételével kapcsolatban 2024 elején egy átfogó programot fog a kormány elfogadni, illetve ha szükséges, a parlament elé terjeszteni. Ez, mint ahogy a korábbi kormánynyilatkozatokban is olvasható, elsősorban az Észak- és Dél-Magyarország depressziós térségeiben meglévő vélt vagy valós munkaerő-tartalék bevonására vonatkozik.

A másik ilyen irányú cél - az ön által remélem, csak nehézségként, de nem ostorozott, hanem megoldandó feladatként kezelendő - a vendégmunkások foglalkoztatása a hiányszakmákban ott, ahol nincs magyar munkaerő, nincs, nem is várható, és nem is lesz, annak érdekében, hogy a magyar gazdaság eddigi gyors ütemű európai felzárkózását a munkaerő-probléma ne akadályozza.

Újólá tisztnak szeretnénk, hogy a magyarországi tartózkodás az idegen állampolgár számára nem alapjog. Külföldi személy kizárólag a magyar állammal meghatározott célból, meghatározott jogcímen, meghatározott ideig és meghatározott feltételek teljesülése esetén tartózkodhat Magyarországon. Harmadik ország állampolgára a magyar állam engedélyével kizárólag akkor és ott vállalhat munkát, ha a magyarországi munkavállalás egyetlen magyar állampolgárt sem hoz kedvezőtlen helyzetbe.

A magyar munkaerőpiac védelmét és a vendégmunkások alkalmazásának lehetőségét további szabályok is korlátozzák. Ennek megfelelően egy adott munkapozícion csak és kizárólag akkor foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgár, ha a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat arra magyar állampolgárt nem tud kiközvetíteni.

A vendégmunkások maximális számát a jövőben is éves kvóta fogja korlátozni, ami a magyar munkaerőpiac védelmét szolgálja. A törvényjavaslat elfogadását követően a végrehajtási rendeletben további szigorításokat vezet be a kormány a magyar munkaerőpiac és a magyar munkavállalók védelme érdekében.

Ön is említette a munkásszállók építését, ami valóban 20 milliárd forinttal indul, és 3500 fő számára biztosít lakhatást; a szálláshelyek legalább 50 százalékát magyar munkavállalók számára kell biztosítani. Megjegyzem, hogy ez a program kifejezetten az ország belső munkaerő-mobilitását kívánja elősegíteni. Egyébként erre nemcsak elhelyezési, hanem utazási és lakhatási támogatást is biztosítunk; mind a kettő 6 hónapig járhat.

A munkásszálló-építési programok egyébként 2017 óta futnak, eddig mintegy 4000 ember szállását tudtuk ezzel megoldani.

(13.40)

Ami Budapestet illeti, és azt hiszem, az ön által is mini-Dubajként emlegetett... - erről szó nincs. Hozzáteve, hogy ez Budapestet is érinti, de a magyar kormány egy olyan városnegyedet képzel el az évtizedek óta elhanyagolt barna-, rozsdáövezet számára, amely méltó Budapesthez, és méltó ahhoz az elmúlt

130 évhez, amely Budapest színes, kulturált, és egy nemzet vezetésére alkalmas főváros tartalmát és képét mutatja. Köszönöm, elnök úr, a türelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportjából Gelencsér Ferenc frakcióvezető úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Ismét itt az év vége, így érdemes összefoglalni, hogy mi a kormány idei teljesítménye, mit tudnak betenni a fa alá. Lehagyott minket Románia. *(Rétvári Bence: Romentum!)* Magyarországon az egy főre jutó GDP az EU átlagának 76,6 százaléka, míg Romániában ez az arány 76,7 százalék. Nem is tudom, hogy erre mit lehetne mondani - emésszük ezt egy kicsit!

Önök jó egy évtizede azt hazudják a magyaroknak, hogy a hazai gazdaság drasztikusan növekszik, miközben a napnál is világosabb, hogy még a körülöttünk lévő országok jelentős többségével sem - vagy egyre nehezebben - tudjuk felvenni a versenyt. Mondjuk ki az igazságot: nem mi húzunk el mások mellett a kanyarban, hanem minket előznek meg évről évre, idén is. Önöknek egyetlen feladata van, hogy a magyarok jobban éljenek. *(Menczer Tamás: Önöknek, feladatuk! - Derűtség a Fidesz soraiban. - Menczer Tamás: Egyes szám, többes szám.)* Ezt a feladatot nem tudják ellátni.

Az sem kis teljesítmény, hogy négy negyedéven át volt recesszióban a magyar gazdaság, amire 1996 óta nem volt példa, azaz a Horn-kormány megszorításai idején, közel 30 éve sikerült ilyen mutatókat produkálni. Aligha lehet azt mondani, hogy erre érdemes büszkének lenni. Persze, Nagy Márton megszorításügyi miniszter mindennek ellenére megpróbálta, „Miért erős a magyar gazdaság?” címmel előadást tartott a Századvég konferenciáján. Ugye, önök is érzik a helyzet abszurditását: adófizetői pénzből a saját maguk által fenntartott holdudvar konferenciáján próbálják védeni a hazugságot, miközben egy alternatív valóságban élnek az életüket.

Aztán itt vannak a vízzabáló, vízmérgező akkumulátorgyárak is. Nyíregyházán például januárban tagadták és álhírgyártónak neveztek mindenkit, aki egy akkumulátorgyár érkezéséről beszélt. Hat hónappal később ők is megkapták a nyakukba azt, amit Iváncsán, Komáromban vagy Gödön már most is kénytelenek elviselni: egy akkumulátorgyárat. Önök akkusivataggá teszik az országot Ácstól Debrecenig, mert önök szerint ez a megoldás a magyar gazdaság bajaira, amit önök okoztak.

Mindközben mindannyian tudjuk, hogy az alacsony hozzáadott értékű, kizsigerelő munka már az itt élő magyarokat sem tudja felszívni, ráadásul mindannyian tudjuk azt, hogy azért próbálkoznak a keleti

tőke bevonásával, mert alig képesek hazahozni az EU-s forrásokat. *(Rétvári Bence: Nem úgy, mint Cseh Katalin!)*

Oktatás és kiművelt emberfők. 2023 volt az az év, amikor a jobb oktatásért tüntető fiatalokat lefűjték könnygázzal, megverték őket, majd a tanáraik nyakába varrták a bosszútörvényt, amelynek levezénylését Pintér Sándor rendőrminiszternek delegálták ki. Aztán persze jött a tagadás, a tiltás és a maszatolás a tanári felmondások kapcsán, de mégis kiderült, hogy július 15. és augusztus 31. között 2500 pedagógus állt fel. Ez annyi, mint a 2022-es távozók fele, és mint a 2021-ben felállók kétharmada, 6 hét alatt. Vajon hány pedagógus mondott fel 2023-ban összesen? *(Zsigó Róbert: Úgyse tudod kiszámolni!)*

Egészségügy. Az elmúlt hetekben vált nyilvánossá, hogy mennyire tragikus képet mutat a kórházi fertőzések helyzete hazánkban. Önöket azonban itt sem az érdekli, hogy miként javíthatnának a helyzeten, hanem az, hogy miként titkolják el ezeket az információkat. A magyarok meggyógyítása helyett pedig legújabb ötletként a munkahelyi kötelező orvosi vizsgálatokat törölnék el.

Mindeközben az európai uniós pénzek továbbra is akadoznak, az embereket 20 adóemeléssel és további 30 megszorítással terhelték meg. Lázár János leépítésügyi miniszter pedig 270, az embereket szolgáló beruházást húzott le egy tollvonással, hiszen nincsen pénz. Az infláció éves szintje várhatóan 18 százalékk körül áll majd meg, 2024 januárjában pedig megközelítőleg 40 forinttal fog emelkedni a benzin és a gázolaj ára is, és nem az Európai Unió miatt - önök többet emelnek, mint amennyit az Európai Unió kér.

Nem ezt ígérték az embereknek másfél évvel ezelőtt. Most pedig ahelyett, hogy a megoldáson dolgoznának, arra költenek, hogy hazug propagandával elfedjék a valóságot. Ezt az országot önök a Karmelita kordonjai mögül irányítják, amely egy tökéletes szimbóluma annak, hogy önök teljesen elszakadtak a valóságtól. Önöket nem érdekli a magyar emberek jövője, csak azt nem értem, hogy akkor miért foglalkoznak politikával. Köszönöm. *(Egy hang a Fidesz soraiból: Hú! - Derülség a kormánypártok soraiban. - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Frakcióvezető úr imént elmondott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Öt percig hallgattuk az önök kioktatását, hogy hogyan kellene igazából kormányozni. Kíváncsiak lettünk volna az értékelésére, hogy mit súg a mellette ülő a fülebe, de sem ön mellé, sem ön mögé senki nem jött be a saját frakciójából sem, egyetlenegy képviselőtársa kivételével. *(Szabó*

Szabolcs: Jelzem, hogy itt vagyok én is! - Nacsá Lőrinc: Nem vettük észre!) Ez is mutatja, hogy mekkora súlya van a Momentumnak és ennek a felszólalásnak. *(Szabó Szabolcs közbeszól.)* Talán a Momentum választhatna *(Az elnök csenget.)* magának egy új szlogent...

ELNÖK: Képviselő úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: ...egy új szlogent, egy új... *(Szabó Szabolcs: ...hazudik, akkor hadd mondjam már neki, hogy hazudik!)*

ELNÖK: Képviselő úr, figyelmeztetem! *(Szabó Szabolcs: A kollégát...)* Öt is figyelmeztetni fogom, amennyiben még egyszer... *(Szabó Szabolcs közbeszól.)* Képviselő úr, még egyszer figyelmeztetem! Folytassa, államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a szót ismételtelen. Köszönjük, hogy a minket Európából kikoptató Momentum bármikor bekiabál, amikor ő úgy gondolja. *(Derülség az MSZP soraiban.)*

Szóval, a Momentum választhatna magának egy új jelszót, egy új szlogent is, hogy túl szép ahhoz, hogy magyar legyen. Önök mindent, ami magyar, leszólnak. Ön idejön, és nekünk példaként Romániát állítja fel. Ezért is hívjuk önöket házon belül „Romentumnak” leginkább. Azt a Romániát, ahol mégiscsak az Eurostat legutóbbi felmérése szerint az emberek 24 százaléka nincsen vízóblítéssel véve, és ahol a gyerekek fele Románián kívül születik meg - ugyanannyi román gyerek születik Románia határain kívül, mint Románia határain belül -, ezt kívánja ön példaként állítani.

Azt is láttuk, hogy önök hogyan állnak a demokrácia kérdésével. Volt egy polgármesterük, aki nem értett egyet a párt egyik vezetőjének egy mondatával a szövetségi politika kapcsán, azon nyomban fegyelmi eljárást indítottak ellene, és ezzel elvesztette a Momentum az utolsó vidéki polgármesterét is.

A rendőrség nevében kikérem magamnak azt, tisztelt képviselő úr, hogy ön a „rendőr” szót pejoratív jelzőként mondja. Azok a rendőrök, akik a déli határt védik, az ön biztonságát is védik. Ne használja pejoratív jelzőként sem a „rendőr”, sem a „rendőrminiszter” kifejezést, hanem köszönje meg nekik, amikor szembejön velük az utcán, hogy a déli határnál védik az ön biztonságát.

De azt látjuk, hogy az önök demokráciafelfogása tehát annyi, hogy ha valaki ellentmond a párt vezetőjének, az ellen azon nyomban fegyelmi eljárás indul. Önök azzal indultak el a politikában, tisztelt képviselő úr, tisztelt frakcióvezető úr, hogy leváltják Orbán Vikort, és leváltják Gyurcsány Ferencet. *(Varju László közbeszól.)* Ehhez képest azt látjuk, hogy önök továbbra is ellenzékben vannak, Orbán

Viktort nem sikerült leváltani, és Gyurcsány Ferencet sem sikerült leváltani. Önök mindösszesen annyit tesznek, hogy felkéredztek Gyurcsány Ferenc listájára, felkéredztek a parlamenti listájára is az országgyűlési választásokon, és azért ülnek itt annyian, és azok ülnek itt, akiket Gyurcsány Ferenc erre a listára felengedett, pedig önök fogadkoztak, hogy soha nem fognak Gyurcsány Ferencel egy listán szerepelni.

Ami az uniós forrásokat illeti, kérdezze meg Cseh Katalint. Egyrésztől, kérdezze meg azért, hogy miért dolgozott egész évben Donáth Annával és az összes baloldali európai parlamenti képviselővel azon, hogy azt a 800 milliárd forintot, ami a magyar pedagógusok béremelésére járna a magyar pedagógusoknak, ne kapják meg a magyar pedagógusok. Ezt kérdezze meg tőlük! Ő tudja, hogyan kell hazavinni az EU-s forrásokat, mert az a 4 milliárd forint, ami zavaros módon a családi vállalkozásokhoz került, azt már több hatóság is vizsgálja. Ha ebben ennyire profi, jó lenne, ha a magyar embereknek az érdekeivel is foglalkoznának.

Az idei évnek fontos része volt, amikor Magyarország foci-sikereket ért el. Ne feledjük el, hogyan nyilatkozott korábban erről az ön elnök elődje, frakcióvezető elődje, Fekete-Győr András: „mert magyar vagyok, ezért nem kell szeretnem a magyar focit, bármennyire is...” - pont, pont, pont -, „én nem is fogom ezért”. Ezért mondjuk önöknek, hogy önök azt mondják, hogy túl szép ahhoz, hogy magyar legyen, mert önök nem szeretnek valamit azért, mert magyar. Ez a különbség önök között meg köztünk. Önök egy momentumot néznek, mi mindennek nézzük az elejét, hogy mi volt a múltban, és mi lesz a jövője; a gyökerét és a gyümölcsseit is.

(13.50)

Önöknek csak egy pillanat, egy momentum számít, ezért nem fontos, hogy mi, magyarok mit tettünk le a múltban, és a jövőben milyen felelősséget viselünk az országunk jövőjéért, tisztelt képviselő úr. Ezért nekünk igenis minden fontos, ami magyar, minden lényeges, ami magyar. Ezért nézünk megöröknyödvé, amikor Donáth Anna egyszer letagadja, hogy Vera Jourovával egyeztet, aztán egy belső videóban büszkén elmondja, hogy háromnaponként egyeztet erről. Mert nem lehet a magyar emberek ellen dolgozni, nem lehet román jelöltet támogatni egy román választáson, ha magyar jelölt is indul. Ez nekünk elfogadhatatlan.

Az is elfogadhatatlan, hogy önöknek olyan a sajtószabadsághoz való hozzáállása, hogy ha nem tetszik egy újságíró cikke, mit csinál egy momentumos politikus? Betör a szerkesztőségbe, és számon kéri az újságírót, hogy mert róla csúnyákat írni. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Jaj! - Moraj az ellenzéki padsorokban. - Az elnök csenget.)* Ennyi a jogállamiság! Ez a sajtószabadság önök szerint, tisztelt képviselő úr. *(Dr. Vadai Ágnes: Letelt az idő, elnök úr! - Közbeszólások az ellenzéki padsorokból: Idő!)*

Azt látjuk, hogy járványban ellenezték a kormány gazdaságélénkítő intézkedéseit, amikor fenntartottuk a munkahelyeket. És azt is látjuk, hogy most is a gazdaságösztönző lépéseinket az autógyártás támogatásában ellenzik. De ahogyan az is csődöt jelentett volna, ez is csődöt jelentene, tisztelt képviselő úr. *(Varju László: Még egy kicsit beszéljen azért! - Dr. Vadai Ágnes: Még öt percet kap?)*

Úgyhogy én azt gondolom, gondolják végig az álláspontjukat sok területen, ne támogassák tovább a migrációt.

Még egy dolog. *(Dr. Vadai Ágnes: Még egy dolog, elnök úr? - Felzúdulás az ellenzék soraiban.)* Jövőre olimpia Párizsban. Az van erre írva *(A kezében lévő könyvre mutat.)*: Bonjour Paris. Az is lehetne, hogy Isten hozta Magyarországon. Örülnek, hogy ezt az álmod megakadályozták? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. A felháborodott képviselők számára jelzem, hogy volt egy intermezzo *(Rétvári Bence: 40 másodperc!)*, amit lényegében Szabó képviselő úrral én töltöttem ki, azt az időt is bele kell számolni. *(Dr. Vadai Ágnes: Az alatt jobb lett volna, ha az elnök úr beszél végig! Jobban jár mindenki. Jobban jár mindenki, ha Latorcai elnök úr beszél!)*

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjából Komjáthi Imre képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Most komolyan elgondolkoztam, hogy el merjem-e ezt a beszédet ezek után mondani.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mai felszólalásom úgy terveztem, mint az utolsó idej alkalmat, amikor szót váltok önökkel. Az volt a szándékom, hogy a szeretet ünnepe előtt a kormányt és az ellenzéket is arról győzködöm: nem érdemes mindig konfliktust keresni. Aztán berobbant a számvevőszéki büntetés híre, ami minden ellenzéki pártot igen nehéz helyzetbe hoz. Mit tehet ilyenkor az ember? Nyit egy új lapot, és ír egy jó dühös beszédet? Kidobja a béketremtő vágat az ablakon, és azokhoz csatlakozik, akik még mélyebbre ássák az árkokat? Nem, kedves kollégák, pont ezért még fontosabbnak tartom, hogy elmondjam, amit mára szántam.

Kiabáljanak, fenyegezzék egymást, de ma akkor is lesz öt perc, amikor a különbségek elfogadásáról, az együttműködés fontosságáról fognak hallani. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem Nacsa kollégával! - Az elnök csenget.)* Kezdve a legfontosabbal: a kétharmados hatalommal. Szeretik-e önök, tisztelt Fidesz-KDNP-s kollégák, a békét? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! Tudjuk, hogy nem!)* Mihez képest, ugye? Attól függ! A szomszédunkban zajló honvédő háború kapcsán mást sem hallok, mint békevágy, béketábor, békemisszió. Nagyon őszintén mondom, ez derék, szép igény.

Megvalósíthatjuk-e itthon is? Lehetne-e 2024 az az esztendő, amikor nem raknak ki senkit óriásplakátra pusztán azért, hogy arra biztassák a magyarokat: na, őket kell gyűlölni?! Lehetne-e 2024 az az év, amikor a plakáton csak akciós szafaládé és Ákos-koncert van?

Az ellenzék legnagyobb pártja a Demokratikus Koalíció. Közös a múltunk, jelenleg is sokban közös a politikai meggyőződésünk. Az pedig példaértékű, ahogyan Gyurcsány Ferenc pártja a kezdetektől az ukrán nép mellé állt a bajban. Én csak annyit szeretnék kérni önöktől, ha szeretik Ukrainát, szeressék egész Kárpátalját is, az ott élőkkel együtt. Ha kettős állampolgár, ha Magyarországon szavaz, akkor is. Magyarok, mint mi! Kössünk szövetséget 2024-re, hogy együtt segítjük őket, ahogyan az Erdélyben, a Vajdaságban vagy a Felvidéken élőket is.

Aztán a béke legegyszerűbb és leginkább kézen fekvő formája, amire kérem a Mi Hazánkat: nyugalomra, szeretetre. Magam is nagycsaládos ember vagyok, mint Dúró Dóra képviselőtársam, és mindketten tudjuk, hogy a gyerekeink miként néznek fel ránk, hogyan másolnak mindent, amit teszünk. Szerintem sokkal jobb, ha azt látják, hogy a szülő diót darál az aranygaluskához meg kekszet a kókuszgolyóhoz, nem pedig könyvet. Lehetne 2024 az az év, amikor arról beszélnek, kit szeretnek, nem pedig arról, hogy kit nem.

A Momentum EP képviselője, Cseh Katalin pár napja Afrikában járt, ahol a többi európai liberálissal tartottak konferenciát. Ezt írta onnan: „Afrika nem egy monolitikus egység, hanem kultúrák, történelmek és törekvések mozaikja, erőteljes hanggal és elképzelésekkel a saját jövőjükről. A mi feladatunk, Európa feladata pedig az, hogy meghallgassuk őket, nem pedig hogy kioktassuk.” Egyetérték. Ha ezekben a mondatokban Afrika helyett Magyarország szerepelne, az az pláne egyetértene. Lehetne 2024 feladata, hogy ezt közösen valljuk.

Annak nagyon örülök, hogy a Jobbik is küzd a magyar munkavállalóért, egykori kollégáimért a gyárakban. Annak egyáltalán nem, hogy sokkal kevesebbet hallom tőlük a „szakszervezet” és a „kollektív szerződés” szavakat és sokkal többet azt, hogy „migránsmunkás”. Higgyék el nekem, ebben nem találnak fogást a Fideszen. Dolgozhatnánk ehelyett jövőre azon, hogy a magyar dolgozókon legyen a fókusz.

Látványos és elismerésre méltó, ahogyan Ungár Péter igyekszik a közösség erejét növelni. Én csak annyit kérek, hogy mindeközben végig legyen tisztában: a Fidesz olyan választási rendszert kényszerített ránk, ahol bárki ellép a többiektől vagy bárkit eltaszítanak, azzal Orbán Viktor hatalmát erősítik. Mindketten pártelnökök vagyunk, mindkettőnk legfontosabb dolga, hogy a pártunkat sikerre vigyük. De ma, ebben a rendszerben nincsenek egyéni érdemek, csak csapatsport.

A Párbeszédnek ezt nem kell magyaráznom, ők a legrégebbi szövetségeseink. Egy fontos kérésem van feléjük: 2024-ben ne adjanak felesleges támadási felületet a Fidesznek, mert amíg együtt vagyunk jobbanrosszban, addig a rossz mindenkin csattan. Pontosan

tudom, hogy semmilyen szabálytalanságot nem követtek el, de ahogyan ezt az egyik szocialista ikonunk, Kósáné Kovács Magda fogalmazta: nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Legyünk jövőre óvatosak, támadhatatlanok.

Kedves Képviselők! Őszintén hiszem, hogy mi együtt dolgozhatnánk közösen az országért, közösen a nemzetért. A különbségeink fontosak, a vitáink szükségesek, mert általunk adódik össze az erőnk, a tudásunk. Próbálják ezt meg önök is.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Akivel pedig addig nem találkoznánk, áldott, békés ünnepeket kívánok. Csak rajtunk múlik, hogy az lesz-e. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon röviden szeretnék reagálni abból a felismerésből kiindulva, hogy a felszólalása jelentős részét nem nekünk, hanem az ellenzéki pártoknak célozta. Minden bizonnyal egyszerűbb lett volna, ha időpontot egyeztetnek, és az üléstermen kívül megbeszéljük a javaslatokat, mert az ellenzéki pártoknak címzett javaslatokhoz a kormány képviselőire nincsen szükség. Tehát a kormánynak ebben nincsen álláspontja.

Ha egyébként egyeztetnek majd, és valamilyen megállapodásra jutnak, akkor egyetlen picit dolgot javasolnánk: vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogyan lehetne úgy ellenzékben politizálni, hogy az nem függ külföldi támogatásoktól. *(Dr. Vadai Ágnes: Jaj, tessék már leülni! Unjuk már ezt a szöveget! Ezt a hazug szöveget! Elnök úr, elég volt!)* Mert szerintem ez a legnagyobb terhe most az ellenzéki politikai létnek, függetlenül attól egyébként, hogy milyen egyeztetésben vannak.

Ami a kormánynak címzett észrevételeit illeti: azt tudom önnek, illetve az ön szavazóinak is mondani, ha valakinek minden nézetkülönbségünk ellenére fontos az ország biztonsága, békéje és az, hogy minél hamarabb visszataláljunk a gyarapodás útjára *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor Dobrev Klárát támogatják!)*, az erőteljes gyarapodás útjára, amelyen több mint 13 évig jártunk, akkor a kormánypártokra és a kormányra a jövő évben is számíthat. *(Dr. Vadai Ágnes: Az, persze!)* Addig pedig önnek is boldog karácsonyt kívánok, ha addig nem találkoznánk és nem egyeztetnénk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Gyurcsány Ferenc frakcióvezető úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

GYURCSÁNY FERENC (DK): Köszönöm szépen. A magyar munkás nem kell a magyar kormányknak. Az Orbán-kormány megegyezett a nagy cégekkel, hogy azok a magyar munkások kárára növelhetik profitjukat. Ugyanis az a bér, ami szerintünk és a munkások szerint alacsony, az a kormány és a szövetségesei szerint már ma is túlságosan magas. Azt tehát őszerintünk csökkenteni kell.

(14.00)

Csökkenteni úgy, hogy a magyar munkások helyett külföldi, alacsonyabb bérért dolgoztatható vendégmunkásokat hozatnak Európától nagyon távoli országokból: Indonéziából, Vietnámból, Indiából.

Menjünk sorjában! A külföldi munkás nem magától talált Magyarországra. Őket a magyar kormány és a vele együttműködő vállalatok hívják, toborozzák, szervezik. Ezeket a külföldi munkásokat nemcsak azért hozzák, merthogy vannak betöltetlen álláshe-lyek, hanem azért is, hogy a magyar munkást külföl-dire cseréljék le, mert ez utóbbiaknak kevesebbet kell fizetni.

Ráadásul nemcsak a munkabért csökkentik így, hanem kikerülik azokat a szabályokat, amelyek így vagy úgy még mindig védik a magyar munkásokat, és legtöbbször ezek a külföldi munkavállalók többet túl-órázhatnak, sokkal több hétvégi munkát végezhetnek.

De azért tegyük hozzá, mielőtt félreértés lenne, hogy nem a külföldi munkásokra kell haragudni, ők éppen úgy keresik a jobb megélhetést, mint az a 600 ezer magyar, aki tőlünk indult el külföldre, hogy újra-kezdje az életét, több lehetőséggel, jobb bérrrel. A ki-alakult helyzetért tehát nem a munkások felelősek, hanem a végtelenül önző és rövidlátó vállalatok és az ő szövetségeseiként, az ő érdekei képviseletében fel-lépő magyar kormány.

Amit látunk, az valójában a kormány által köve-tett és dicsőített keleti nyitás politikája, és most itt van előttünk annak kézzelfogható eredménye: keleti ter-mékeket gyártunk importált alapanyagokból, impor-tált energiával, keleti technológiával, keleti munká-sokkal. *(Rétvári Bence: Mercedes! Audi! A BMW is keleti nagyon!)* Ennek pedig az az ára, hogy a kor-mány *(Zaj. - Az elnök csenget.)* kiszolgáltatottá teszi a magyar munkásokat, tönkreteszi a magyar béreket, a magyar vízkészletet, Magyarország természeti kör-nyezetét.

Azt, ugye, eddig is meglehetősen borzasztónak, mi több, a nemzeti érdek teljes félreértésének gondol-tuk, hogy az Orbán-kormány felmondta a szövetségét a Nyugattal a keleti nyitás politikájának jegyében, és valójában ellenséges az európai szövetségeseikkel és az Egyesült Államokkal, miközben sok tekintetben ag-gályos keleti rezsimekkel, vagy kifejezetten háborús agresszorral keresi a barátságot.

De, ugye, ezt legfeljebb sokan, különösen a kor-mányfő követői érdektelen külpolitikai húzásnak, esetleg egy magasabb, összetettebb nemzeti stratégia

részeként értelmezhetnék, vagy legalábbis hittek az ál-taluk dicsőített vezető tévedhetetlenségében. De hát, most más a helyzet: most a magyar munkások ellehe-tetlenítése zajlik ennek a politikának a jegyében. A ke-leti munkásokkal történő helyettesítésük annyira nyilvánvalóan elárulása a magyar embereknek, a ma-gyar nemzeti érdeknek, hogy nincs, ami ezt menti, nincs, amivel ezt meg lehetne magyarázni, el lehetne fogadtatni.

Ismerik álláspontunkat: a magyar emberek, a magyar munkások érdekeinek, megélhetésének meg-védéséhez új kormány kell, szociáldemokrata kor-mány, Dobrev Klára kormánya. Addig egyetlen meg-oldás van: Orbán Viktor kormánya azonnali hatállyal tiltsa meg az Európai Unión kívüli külföldi munka al-kalmazását, amíg nem képes biztosítani, hogy azáltal nem sérül a magyar munkások méltányos érdeke, mert a magyar kormánynak a magyar munkásokat kell képviselni. *(Rétvári Bence: Holnap megszavaz-hatod!)* Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Frakcióvezető úr elhangzott napirend előtti felszólá-lására a kormány részéről Dömötör Csaba miniszter-helyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, mi-niszterhelyettes úr, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinet-iroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. A par-lamenti munka sok mindenre megtanít minket, legin-kább türelemre. *(Dr. Vadai Ágnes: Az biztos!)* Nagy türelem kell ahhoz, hogy a baloldal leghatalmasabb villalakójától morális oktatóleckéket vegyünk. *(Moraj a DK soraiból. - Dr. Vadai Ágnes: Hatvanpuszta, kolléga!)*

Felszólalása alatt, ami részben a cégek profitéh-ségéről és morális kérdéséről szolt *(Zaj. - Az elnök csenget.)*, eszembe jutott az a példa, amikor valami-kor 2002 tájékán egy bizonyos MOTIM nevű cégnél elbocsátottak dolgozókat, és azért nem fizettek nekik, sokuknak végkielégítést, merthogy az veszélyeztetné a maradék bérigényét és a bérek növekedését. Na, most ezek után, nem sokkal ezután 300 millió forin-tos osztalékot vettek ki ebből a cégből. *(Moraj a kor-mánypárti sorokból.)* Ön ismeri ezt a céget, tisztelt elnök úr, hogyha már profitéhségről van szó? Rémlik ez a történet? És ezek után, annyi év elteltével ön pro-fitéhségről oktat itt, az Országgyűlésben. *(Varju László: Kell is, mert ezt csináljátok!)*

Az idegenrendészeti törvény módosításával kap-csolatban arra szeretném kérni *(Zaj. - Az elnök csen-get.)*, hogy ne állítson valótlanságokat. *(Dr. Vadai Ágnes: Nincs ebben valótlanság!)* A kormány célja az, hogy magyar emberek dolgozzanak *(Dr. Vadai Ág-nes: Az a célja, hogy külföldön dolgozzanak!)* magyar munkahelyeken. Ha az Országgyűlés elfogadja az új szabályozást, akkor Európa legszigorúbb idegenren-dészeti törvénye lép életbe: Magyarországon csak en-gedéllyel lehet munkát vállalni *(Dr. Vadai Ágnes: Ki*

szervezi a vendégmunkásokat?) meghatározott időtartamra, kettő plusz egy évig, és ha ez letelik, akkor utána el kell hagyni az országot, és csakis akkor, hogyha azon az adott munkahelyen magyar munkavállalót nem találtak. Ez lesz Európa legszigorúbb idegenrendészeti törvénye. (Dr. Vadai Ágnes: Persze!)

A cél egyébként az is, hogy ne lehessen összekeverni a migrációs kérdéseket a külföldiek munkavállalásának kérdésével, ahogy azt egyébként (Varju László: Önök teszik!) oly sok európai országban megtették.

Ami a béreket illeti, tisztelt képviselő úr, önöknek lett volna lehetőségük béreket emelni. (Dr. Vadai Ágnes: Volt is béremelés 2002-2010 között! - Derűltég a kormánypárti sorokból.) Tizen-egynéhány százalékkal nőttek a reálbérek a kormányzásuk alatt, a mostani kormányzás alatt több mint 70 százalékkal. (Dr. Vadai Ágnes: És mekkora az infláció?) Ez a kormány volt az, amelyik a minimálbéreket... (Dr. Vadai Ágnes: Elinfláljátok az országot!)

Tisztelt Képviselő Asszony! Hiába kiabál folyamatosan (Zaj. - Az elnök csenget. - Dr. Vadai Ágnes: Muszáj elmondani az igazságot! Hazudik, államtitkár úr! - Dr. Vitályos Eszter: Maradj csendben!), akkor is szeretném önnel ismertetni a tényeket. Önök alig emelték a minimálbért. (Dr. Vadai Ágnes: A minimálbér adómentes volt!). Ez volt az a kormány, amely a háromszorosára emelte...

ELNÖK: Vadai képviselő asszony!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: És most sem változtattak a politikájukon, mert amikor az árnyékminiszterük bemeget a tévébe, nyíltsággal beszél arról, nagy nyíltsággal beszél arról, hogy az fejjel menetel a falnak, hogyha a reálbéreket akarja emelni a kormány (Dr. Vadai Ágnes: Elinfláljátok! Ezt csináljátok! Elinfláljátok!), és egyébként nem támogatják a minimálbérek emelését. Ugyanaz a politika, ami egyszer 2010 előtt már csődbe vitte ezt az országot. Egyébként folyamatosan kampányolnak azért, hogy ne kapjuk meg a nekünk járó uniós pénzeket. (Varju László: Csak az igazat!)

Hogyha már gazdasági kérdésekről van szó, pár napja az ön által említett Dobrev Klára - úgy beszél róla, mintha semmi köze nem lenne hozzá - bemeget az egyik televízióba, és arra a kérdésre, miszerint ha Brüsszelben lenne, és szavaznia kellene arról, hogy megkapjuk-e a nekünk járó pénzeket, azt mondja, hogy ő nemmel szavazna. Nemmel szavazna arra, hogy Magyarország megkapja a neki járó pénzeket. (Zaj. - Az elnök csenget.) Ennyi! Ehhez gyakorlatilag semmi mást nem kell hozzátennem. (Dr. Vadai Ágnes: Mert ellopjátok! Eddig is azt csináltátok! Nem adjátok oda! Lölö!)

Folyamatosan támadják az inflációellenes intézkedéseket (Moraj a DK soraiból.), folyamatosan adóemeléseket javasolnak, kétkulcsos jövedelemadót, magasabb társasági adót, és emellé még vagyoadót

is - ami mit jelent: ingatlanadót, mint ahogy már döntöttek róla 2010 előtt. (Varju László: A milliárdosokra vonatkozóan! - Dr. Vadai Ágnes: Értem én, hogy Mészáros és Szalay-Bobrovniczkyt véditek!) És hogy még egyet mondjak: a munkahelyteremtő beruházásokat is folyamatosan támadják. Szóval, amit önök javasolnak, az semmi, de semmi újat nem jelent ahhoz az időszakhoz képest, amikor a magyar gazdaság padlót fogott.

Még egy dologra szeretnék itt kitérni. Az idei év arról szólt, hogy a DK bekebelezte a baloldal jelentős részét. Ez például Budapesten azt jelenti majd, hogy Karácsony Gergelynek megengedik, hogy újra jelölt legyen, cserébe a DK adhatja majd a legtöbb polgármesterjelöltet a kerületekben, és sok vidéki városban vannak hasonló mozgások.

A végén még azok is egy listán lesznek önnel (Dr. Vadai Ágnes: Ez nehéz lesz! Az elnök úr nem indul az önkormányzati választáson, államtitkár úr!), akik most öles cikkeken mímelnék álfkonfliktusokat a DK-val (Zaj. - Az elnök csenget.), és akkor itt most a momentumos képviselő hölgyekre és urakra nézek.

Szóval, 13 év után eljutottunk oda, hogy Gyurcsány Ferenc helyett Dobrev Klára férje lett a baloldal vezetője, közben létrejött, osztódott, és egyesült rengeteg baloldali párt, de a lényeg változatlan. Ennél sokkal egyszerűbb lett volna a szebb napokat látott MSZP-ben tartani egy tisztújító kongresszust.

Lényeg, ami lényeg: látjuk, hogy önök szépen lassan az egész baloldalt bekebelezzik (Dr. Vadai Ágnes: Mi közöttök van nektek a DK ügyeihez?), de egy dolgot tudniuk kell: az országot nem fogják. (Moraj a DK soraiból.) Köszönöm, hogy meghallgatott. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkező Hollik István képviselő úr. (Dr. Vadai Ágnes: Ó!) Parancsoljon, képviselő úr! (Dr. Vadai Ágnes: Ó!)

(14.10)

Vadai Képviselő Asszony! Bocsánatot kérek! Mint jegyzőhöz szólok. Ön a helyén is jegyző, ezt ne felejtse el! (Dr. Vadai Ágnes: Én itt most nem jegyzek semmit! - Derűltég a DK soraiban.) Köszönöm szépen. És a jegyző a házelnöknek (Közbeszólások az ellenzéki padsorokból.), illetve az ülést vezető elnöknek a fegyelmet gyakorló eszköze. Köszönöm. (Dr. Vadai Ágnes: Fegyelmezzem őket? Nagyon szívesen!) Hollik István képviselő úr a szó!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Már megérte itt lennem, jó napot okoztam Vadai Ágnes képviselő asszonynak. Szívesen! (Dr. Vadai Ágnes: Semmiképp! Nem magától van jó napom, higggye el!)

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A nemzeti konzultáció egy fontos magyar politikai innováció.

Azért fontos, mert ma tagadhatatlanul a veszélyek körében élünk, a bennünket körülvevő világ, sőt az azt működtető világrend rohamosan és gyorsan változik. Ebben a helyzetben bizony előállnak olyan kérdések, olyan ügyek, amelyek hazánk sorsát hosszú távon és mélyen befolyásolják, és ezekről bizony érdemes az embereket két országgyűlési választás között is megkérdezni - erre szolgál a nemzeti konzultáció immár 13. alkalommal. Persze ez azt is jelenti, hogy immár 13. alkalommal támadja meg a dollárbaloldal a nemzeti konzultációt. Van, aki önök közül egyszerűen csak feleslegesnek tartja kikérni az emberek véleményét, van, aki késsel esik neki a konzultációs plakátoknak.

A baloldal viselkedésének valószínűleg az az oka, hogy sejtik, hogy az emberek véleménye, illetve az önök, illetve a finanszírozók álláspontja nem esik egybe, a nemzeti konzultáció pedig ezzel szembesíti önöket újra és újra. Most nagyon úgy néz ki, hogy hasonló lehet a helyzet, hiszen a mostani nemzeti konzultációban például kifejtethetjük a véleményünket a rezsicsökkentés kérdésében, amit önök egyszerűen hülyeségnek tartanak; az imént kiment Gyurcsány Ferenc azt mondta, a rezsicsökkentés az egy hülyeség.

Vagy éppen például a migráns... migránsgettők kérdésében (*Derűtség az ellenzék soraiban.*), amit önök az Európai Parlamentben megszavaztak (*Dr. Vadai Ágnes: Az egyház pedofiljaitól szabaduljatok meg! - Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), vagy épp a gyermekvédelmi törvény ügyében, amelyet önök a kezdetek kezdete óta támadnak. Vagy éppen Ukrajna EU-s csatlakozásának ügyében, amelyben az önök főnöke, Gyurcsány Ferenc már az elején világossá tette, hogy szerinte Ukrajnát fel kell venni az EU-ba. Ezen a héten lesz az európai uniós csúcs, amely napirendjére is fel akarják erőltetni ezt a kérdést, ezért érdemes váltani erről néhány szót.

Amikor Gyurcsány Ferenc azt mondta, hogy Ukrajnát fel kell venni, felmerül a kérdés, hogy mérlegelte-e az ezzel kapcsolatos húsba vágó dilemmákat, vagy ismét csak finanszírozók álláspontját képviselték. Ez a kérdés azért is aktuális (*Dr. Vadai Ágnes: Csatlakozási tárgyalások megkezdése!*), mert nemrég Antony Blinken (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), az amerikai külügyminiszter azt mondta, hogy Amerikának érdeke fenntartani a jelenlegi háborús helyzetet Ukrajnában, hiszen az Ukrajnának kifizetett amerikai támogatások 90 százaléka végül amerikai cégeknél landol.

Tehát a háború folytatása és Ukrajna EU-s tagsága világos amerikai érdek. Viszont Európából és Európában a helyzet nagyon másképp néz ki. Az EU eddig 40 milliárd eurót fizetett ki Ukrajnának, többet, mint Horvátország, Szlovénia és Magyarország EU-s támogatása az elmúlt hét évben összesen, és ráadásul ennek semmi következménye nem lett, béke nincs, Ukrajna helyzete sem javult egy fikarcnyit sem, és az európai gazdaságot viszont még jobban legyengítette a szomszédunkban zajló háború.

De Gyurcsány Ferencnek és a brüsszeli bürokrátnak válaszolnia kéne arra a kérdésre is, hogy miből fogja előállítani az Európai Unió azt a kábé 70 ezer milliárd forintot, tehát 186 milliárd dollárt, amelybe az ukrán EU-tagság nagyjából kerülne. Ennek eredményeként egyébként minden tagország, köztük Magyarország is nettó befizetővé válna. Elbírja-e ezt egyáltalán az Európai Unió, amelynek a gazdasága egyre rosszabb állapotban van, és az uniós államadósság is csúcspontot döntött? Ezek súlyos kérdések, de láthatóan válaszok nincsenek; Brüsszelben sincsenek, és a dollárbaloldalnál sincsenek.

Ehelyett van egy politikai diktátum, hogy márpedig az ukrán csatlakozási tárgyalásokat meg kell kezdeni. Érdemi tárgyalás és válaszok nélkül mi ezt az álláspontot viszont nem tudjuk elfogadni, mert azt látjuk, hogy a háború folytatásának és Ukrajna EU-s tagságának óceántúl van támogatása, de a jelenlegi körülmények között viszont szembemegy az európai érdekekkel. Ezért mi arra kérjük az európai vezetőket, hogy ne Amerika érdekét képviseljék, hanem a miénket. Köszönöm szépen. (*Taps a kormányparti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr imént elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes, államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

DR. ZSIGMOND BARNÁ PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Több mint ezeréves keresztény alapokon és tradíciókon nyugvó európai nemzetként a kontinens iránti elkötelezettségünk továbbra is töretlen, ezért aggódva figyeljük azokat a folyamatokat, amelyek felborítani látszanak Európa egyensúlyát, visszavetik a világ gazdaságban elfoglalt helyét és geopolitikai befolyását, jelentős mértékben csökkentik a polgárok biztonságérzetét és komoly fenyegetést jelentenek a tagállamok biztonságára is.

Aggodalomra ad okot, hogy a versenyképességében meggyengült és a migrációs kihívásból fakadó komoly terrorfenyegetettséggel szembenező Unió reflexválaszai nem megfelelőek. Brüsszelben a szerződéseket nem mindig tartják tiszteletben és a válságokat nem valódi megoldások keresésére, hanem a brüsszeli intézmények további hatáskörbővítésére használják.

Brüsszel sorozatos hibáit és a hazai baloldal ténykedéseit nézve kijelenthetjük, hogy súlyos támadások veszélyeztetik a magyar szuverenitást és ezáltal a magyar emberek biztonságát. Brüsszelben azt akarják, hogy ne mi döntsünk a védelempolitika, a migráció, az adózás vagy a külpolitika területén. A valóságtól elszakadt brüsszeli bürokratákat foglyul ejtette egy baloldali globalista elit, és döntéseiket ezek érdekei motiválják, nem pedig az európai emberek érdekei.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az uniós döntéshozók előtt fekszik annak kérdése, hogy mit kezdjünk Ukrajnával. Mára ugyanis egyértelművé vált, hogy az eddigi stratégia, miszerint Oroszország gyorsan elveszíti a háborút, nem működött, nem működik. Alaposan szemügyre kell venni azt is, hogy az eddigi szankciók miért nem vezettek az elvárt eredményre, mi lett az Ukrajnának juttatott forrásokkal, és általában véve mi az európai terv a konfliktus kezelésére. Ezért egy új stratégiára van szükség, Brüsszelnek pedig nem Ukrajnát, hanem egy Ukrajnával kapcsolatos európai stratégiát kellene finanszíroznia.

Beszélnék Brüsszelben arról is, hogy Ukrajnát fel kellene venni az Európai Unióba, ez viszont egy sor fontos stratégiai kérdést vet fel. Számba kell vennünk ugyanis, hogy az új tag megjelenésével erősebbek leszünk-e, nő-e a gazdasági erőnk, meghatározóbb lesz-e az Unió világpolitikai súlya, biztonságosabb lesz-e az Unió, ha egy háborúban álló országot felvesz a tagjai közé. Nem tudjuk, hogy az orosz támadások miatt mekkora a területe Ukrajnának, nem tudjuk, hogy mekkora a népessége, hiszen folyamatosan menekülnek onnan az emberek. Nem tudjuk, hogy az ukrán mezőgazdaság beemelése a szabad piacra vajon jó lesz-e a már bent lévő országok gazdáinak, piacainak, vagy sem.

Nekünk ráadásul olyan kérdéseink is vannak, amelyek arra vonatkoznak, hogy javulnának-e a kárpátjai magyar kisebbség jogai. Ukrajna nem teljesíti az Unió kisebbségi jogi elvárásait. A korábbi, jónak mondható rendszert 2015 óta folyamatosan verték szét, a 2017-es oktatási törvénnyel támadást indítottak a magyarnyelv-oktatás ellen, a 2019-es államnelyvtörvény pedig egyenesen nem veszi tudomásul, hogy vannak kisebbségi nyelvek is az országban.

A magyar kormány azonban olyan megoldást szeretne, amely nemcsak az oktatási, hanem a nyelv- és a kisebbségi törvény hatálya alá tartozó kérdéseket is a Velencei Bizottság ajánlásainak megfelelően a 2015-öt megelőző állapot szerint szabályozza. Évek óta tárgyalunk az ukrán féllel, de azt tapasztaltuk, hogy folyamatosan rossz irányban változott a szabályozás, és sorozatos támadások érik a magyar közösséget, az uszítás áldozata volt a munkácsi Turul-emlékmű is. Mi továbbra is nyitottak vagyunk, és ismételten hangsúlyozzuk, hogy nem kell feltalálni a spanyolviaszt, csak vissza kell térni a korábbi jogszabályi környezethez és gyakorlathoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország a háború kitörése óta a leghatározottabban kiáll Ukrajna függetlensége és területi integritása mellett. Hazánk történetének legnagyobb humanitárius akciója keretében rengeteg segélyszállítmányt vittünk, az országunk területére érkező ukrain menekülteknek pedig minden létező segítséget megadtunk és továbbra is megadunk.

A mi megközelítésünk középpontjában azonban az azonnali tűzszünet és a béketárgyalások mihamarabbi megkezdése áll, mivel a háború tönkreteszti Európát. Amit viszont a brüsszeli elit csinál, az fenntarthatatlan,

nem szabad folytatni. Ezért Magyarország nem támogatta a fegyverküldést sem, és most sem támogatja, hogy a magyar adófizetők pénzét elküldjük Ukrajnába.

(14.20)

Tisztelt Ház! Az Európai Bizottság nem mérhet kettős mércével. Az Unió bővítésének egy objektív, szabályozott, az elért eredmények alapján álló folyamatnak kell maradnia. A politikai és technikai előkészítés szintje jelenleg azonban nem arra mutat, hogy Ukrajnával el lehessen kezdeni a tárgyalásokat ez ügyben. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartí sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából Illés Boglárka képviselő asszony jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Unió annak alapításakor az alapító atyák által két célt tűzött ki maga elé: az európai, az Európában élő polgárok békéjét és biztonságát, pontosabban: annak a megteremtését és megőrzését.

Már a kezdeteknél, az 1950-es években voltak a nemzetállamok egyenrangú, kölcsönös tiszteleten alapuló szövetsége helyett az egyesült európai államok irányába mutató elképzelések, melyeket nyugati globalista hatalmi körök ihlettek, és melyek egy egységes, kívülről könnyen irányítható masszában kívánták feloldani a csatlakozókat. Ezek a törekvések azonban már a kezdetekkor is kudarcot vallottak. Mi, magyarok azért döntöttünk egy népszavazáson az Európai Unióhoz való csatlakozás mellett, mert úgy gondoltuk, a céljaink közősek, mi is egy békés, gyarapodó Európában vagyunk érdekeltek.

2003. április 12-én a választópolgárok egyértelmű többsége a csatlakozás mellett döntött. Ezt követően 2004-ben Ciprussal, Máltával, Csehországgal, Észtországgal, Lengyelországgal, Lettországgal, Litvániával, Szlovákiával és Szlovéniával együtt csatlakoztunk az Európai Unióhoz. A folyamat azonban nem 2003-ban kezdődött. A társulási megállapodás aláírására '91-ben, a csatlakozás feltételeinek Tanács általi meghatározására '93-ban, a csatlakozási kérelem benyújtására '94-ben került sor, míg a csatlakozási tárgyalások '98-ban kezdődtek meg - mindezek békeidőben.

Még részletesebben kibontanám, de erre a napirend előtti felszólalás keretein belül kevésbé van lehetőségem. Arról azonban még szólni kívánok, hogy a tagjelölti státusz elnyerését követően a Nyugat-Balkán országai már évtizede - vannak, amelyek évtizedek óta - várnak a csatlakozásra. Gondolhatunk itt Albániára, amely 2014 óta, Szerbiára, amely 2012 óta, Montenegróra, amely 2011 óta vagy Észak-Macedóniára, amely már 2005 óta vár a csatlakozásra. Ezt csak

az összehasonlítás érdekében és kedvéért kívántam érzékelteni.

Hiszen mi történik most körülöttünk? Egy éve nyújtotta be Ukrajna a csatlakozási kérelmét az Európai Unióhoz. Már idén júniusban tagjelölti státuszt kapott. Ez év novemberében, tehát egy hónapja jelentette be Ursula von der Leyen, hogy az Európai Bizottság azt javasolja, kezdje meg az Európai Unió Tanácsa a csatlakozási tárgyalásokat Ukrajnával. December 11-én pedig az Európai Tanács ülésének már a napirendjére is kívánják ezt venni. Mondjuk ki: ezzel a javaslattal az Európai Unió bővítéspolitikájának objektív és érdemeken alapuló voltát ásnák alá.

Azon túl tehát, hogy ezeknek a csatlakozási tárgyalásoknak a megkezdése se nem előkészített, se nem időszerű, de ami számunkra igazán mérvadó, nem esik egybe Magyarország nemzeti érdekeivel. Az Európai Unió tehát miért akarja lóugrással, az Európai Unió bővítéspolitikáját és logikáját teljesen negligálva a csatlakozási tárgyalások megkezdését a tagállamoktól kikényszeríteni? Miért nem köt először Ukrajnával egy stratégiai partnerségi megállapodást? És Ukrajna támogatását miért nem akarja az Unió költségvetésén kívül, transzparens módon megoldani és biztosítani? Mi támogatjuk Ukrajna európai uniós integrációját, de úgy gondoljuk, hogy ezek azok a további lépések, amelyekkel ezek megteremthetők, és ezért javasoljuk ezen keresztül megvalósítását.

A brüsszeli bürokrácia vezetői miért akarják a konszenzus, az egyetértés kultúrája helyett az EU egységének bástyáját aláásni? Mi továbbra is megőrizzük az alapító atyák által megálmodott Európai Unió alapját, a békét, a biztonságot és a jólét célját, a nemzeti érdekek konszenzusát. Nem fogjuk tehát a Bizottság által kiosztott szemellenzöt felvenni azért, hogy ne lássuk, egy háborúban álló országban az alkotmányos jogi keretek, a média szabadsága, a kisebbségek jogainak érvényesülése nem megállapítható. Nem fogjuk a Bizottság által ránk erőltetett szemellenzővel a stratégiai fókusz elvesztését különösen azokban a kérdésekben, amelyekben a helyes választ ők sem tudják megmondani, és ezek előfeltételeit jelentik a helyes döntés meghozatalának. Hiszen mekkora egy háborúban álló ország területe és lakossága? Arról nem is beszélve, hogy az ukrán mezőgazdaság szabad piacra történő beemelése mit okozna a magyar gazdák százezreinek. Nem tudjuk, de az előszelét már tapasztaltuk, és ezért megállapítottuk. Azt sem tudjuk, hogy az Európai Unió, melynek hitelt kellett felvenni a pandémia után a gazdaság talpra állításához és működőképessége, versenyképessége megőrzéséhez, honnan kíván előteremteni vagy sokkal inkább további eurómilliókat egy háború finanszírozásához biztosítani.

Éppen ezért mi a magyar emberek véleményét megkérdezzük erről a fajsúlyos kérdéstről, és nemcsak közvélemény-kutatások eredményeire támaszkodunk, hanem nemzeti konzultáción keresztül válaszra is bátorítjuk őket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Képviselő asszony imént elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Ukrajna ügyével kapcsolatban érdemes először is valamit tisztázni. Nem az a kérdés, hogy kell-e segíteni egy egyébként bajban lévő országot, hanem az, hogy lehet-e úgy dönteni egyetlen nap alatt csatlakozási tárgyalásokról, hogy az Európai Bizottság a legalapvetőbb kérdésekre nem adott választ. Semmiféle érdemi tájékoztatást nem adtak arról, hogy milyen hatással lenne az ukrán tagság az európai, így a magyar emberek életére.

Először is, ami a segítség ügyét illeti: szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat arról, hogy a kormány már eddig is óriási összeggel támogatta a háborúban lévő Ukrajnát. A költségvetési támogatások összege meghaladta a 80 milliárd forintot. Több mint egymillió menekült érkezett Magyarország területére, és több mint ötezer, Ukrajnából menekült diák tanul magyarországi iskolákban. Segítő kezet nyújtottunk. Európa is segítő kezet nyújtott: a pénzügyi támogatások nagyságrendje már meghaladja a 40 milliárd eurót. És most arról beszél az Európai Unió külügyi főképviseelője, hogy ezeket az összegeket tovább kell emelni. A segítség kérdése egy dolog.

Egy másik dolog az uniós csatlakozási tárgyalások ügye. Joggal várjuk el, hogy tájékoztatást adjanak arról, hogy milyen költségvetési vonatkozásai vannak a csatlakozásnak. Neves pénzügyi lapok szerint készült erről egy belsős brüsszeli tanulmány. Ennek alapján 70 000 milliárd forintnak megfelelő összeget kellene előteremteni Ukrajna támogatására. Ha ezek a források pótlólagosak, akkor azt a tagországoknak kell összedobni. Ha nem pótlólagos forrásokról van szó, akkor az azt jelenti, hogy valahonnan el kell venni.

A belsős tanulmány súlyos megállapítása, hogy az ukrán tagsággal minden mostani tagországnak többet kellene befizetni, és kevesebbet kapna vissza. Ez épp elég súlyos megállapítás ahhoz, hogy tájékoztatást kérjünk, mielőtt bármilyen döntést egyetlenegy nap alatt meghoznánk.

Bárhogy is legyen, az már látszik, hogy a választókat, az európai állampolgárokat semmiféleképpen nem akarják megkérdezni erről a kérdéstről. A magyar kormány ezzel szemben megteszi, a konzultáció nyolcadik kérdése erről a témáról szól. 70 000 milliárdos kérdés ez, ezért is biztatunk mindenkit arra, hogy mondja el a véleményét.

Tisztelt Ház! Még egy dologra szeretnék kitérni az ukrán tagsággal kapcsolatban, illetve a szuverenitási vitákkal kapcsolatban. Mivel nagy a tét, ezért nem is olyan nagy meglepetésre minden baloldali politikai egység megmozdult, minden olyan politikai

csoportosulás, amely külföldről kap pénzt vagy remél támogatást. Mit mondanak? Hát azt, hogy semmiféleképpen ne legyen párbeszéd vagy vita az ukrán tagságról, konzultáció főleg ne legyen, és más kérdésről se legyen ilyen.

Vegyük először például az árnyékkormányt! Az árnyékkormány arra szólított fel, hogy ne töltsék ki a magyarok a kérdőívet. A Momentum szerint terelésről van szó és háritásról. A Jobbik azt mondja, hogy színjáték az egész. *(Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Az hát!)* A Párbeszéd szerint szét kell tépni a kérdőívet. Az ügyeletes kijelölt forradalmár, Pankotai Lili is megszólalt. Ő azt kérdezi, hogy miért a kispircsi falu végén élő árufeltöltőket kérdezik meg - idéztem tőle. Azért, kedves Lili, mert mindenki véleménye számít, főleg, ha olyan kérdésekről van szó, amelyek mindenki életét, minden magyar ember életét érintik.

(14.30)

Ki ne hagyjam a plakátrongálási felhívásokat! Ezt most Hadházy Ákos képviselő úrra bízta. Eközben a külföldről pénzelt, civilnek mondott aktivisták elkezdtek összegyűjteni az íveket.

Feltehetjük a kérdést: tényleg nincs egyetlen erő a baloldalon, aki ne akadályozni akarná a vitát és a párbeszédet az ukrán tagsággal kapcsolatban? A válasz pont így hangzik: tényleg nincsen egyetlen erő a baloldalon, amely ne akadályozni próbálná az őszinte párbeszédet ebben a fontos kérdésben. Mint ahogy nincs egyetlen közülük, amely ne kapna vagy remélne külföldi támogatást, és ez a két kérdés így függ össze. Az a helyzet, hogy aki egyetlen ügyben nem támogatja a magyarok akaratát és nem akarja meghallani a magyarok szavát, az más ügyekben sem fogja.

Jövő júniusban erről is önfeladó politikáról is döntünk, erről is elmondhatjuk a véleményünket, és el is fogjuk. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkezett képviselők névsora a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Most **mandátumigazolás és képviselői eskütétel** következik. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a dr. Turi-Kovács Béla képviselő úr halála miatt megüresedett helyre a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt a közös listájáról Hornung Ágnes jelölte. A Mandátumvizsgáló Bizottság az ülést megelőzően tanácskozott, és a választási iratok alapján Hornung Ágnes megbízólevelének szabályszerűségét megvizsgálta.

Tisztelt Ház! Most megadom a szót Hargitai János úrnak, a Mentelmi Bizottság elnökének, aki a mandátumvizsgálat eredményéről az egyes házszabályi rendelkezések 9. § (2) bekezdésének megfelelően

jelentést tesz az Országgyűlésnek. Parancsoljon, képviselő úr, elnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: *(A mikrofon nem működik.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés!

ELNÖK: Kérem szépen, a hangot kiadni! *(Közbeszólás a DK padsoraiból: Mikrofon! - Dr. Hargitai János előveszi a mikrofont, és feltűzi azt a zakójára.)* Kérem az időkeretet majd újraindítani!

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Nem a technikusokkal volt gond, hanem a mikrofontomat hagytam ott, ahol nem kellett volna.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARGITAI JÁNOS, a Mentelmi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Turi-Kovács Béla képviselő úr halálával megüresedett egy mandátum a Fidesz és a KDNP mint jelölő szervezet listáján. Ezt a mandátumot a Nemzeti Választási Bizottság 2023. december 5. napján kelt határozatában Hornung Ágnes részére kiadta. Ez a határozat december 8-án jogerőre emelkedett. A megbízólevelet december 11-én a képviselő asszony átvette.

A mai bizottsági ülésen a benyújtott iratokat a Mentelmi Bizottság megvizsgálta, azokat rendben lévőnek találta, a képviselő asszony írásban nyilatkozott arról, hogy vele kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn. Mindezek tudtával a Mentelmi Bizottság egyhangúlag döntött arról, hogy javasolja az Országgyűlésnek, hogy Hornung Ágnes képviselő asszony mandátumát a tisztelt Ház igazolja. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Felhívom szíves figyelmüket, hogy a mandátumvizsgálat eredményéről szóló jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani, a mandátumot az Országgyűlés vita nélkül igazolja. Most kérem, foglalják el a helyüket, és ellenőrizték, hogy a kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépekben! *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Ház! 14 óra 35 perc van. Most kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy igazolja-e Hornung Ágnes mandátumát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Hornung Ágnes mandátumát 166 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül igazolta. *(Taps a kormánypárti oldalon, valamint a Jobbik és az MSZP padsoraiból.)*

Tisztelt Országgyűlés! Most az ünnepélyes eskütétel és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Hornung Ágnes képviselő asszonyt, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét. Felkérem Szűcs

Lajos jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, az ülésteremben tartózkodókat és a karzaton lévőket pedig arra kérem, hogy szokásunknak megfelelően felállva hallgassák meg az esküt. *(A teremben lévők felállnak. - Hornung Ágnes a terem közepére lép. - Dr. Szűcs Lajos előolvassa az eskü szövegét.)*

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Én, Hornung Ágnes fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; országgyűlési képviselői tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom. Isten engem úgy segítjen! *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, foglaljanak helyet! Most az esküokmányok aláírása következik. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, Hornung Ágnes képviselő asszonyt pedig arra kérem, hogy kézjegyével lássa el azokat.

Tisztelt Országgyűlés! Az aláírásokat követően pedig felkérem Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urakat, hogy a határozati házsabály 10/A. § (7) bekezdése alapján ellenőrizték Hornung Ágnes képviselő asszony esküokmányának érvényességét. *(Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató Dr. Vinnai Győző gratulál Hornung Ágnesnek, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Hornung Ágnesnek elsőként Kocsis Máté, majd dr. Simicskó István, dr. Tóth Bertalan, dr. Lukács László György, Varga Mihály, Csárdi Antal, Ritter Imre, Toroczkai László és Hegedűs Andrea gratulál.)*

Jelzem, hogy jegyző urak Hornung Ágnes képviselő asszony esküokmányát szabályszerűnek találták. Képviselő asszonynak az Országgyűlés és a magam nevében is eredményes munkát, sok sikert, Isten áldását kívánom! *(Taps.)*

Tisztelt Ház! Bejelentem, hogy az országgyűlési képviselők létszáma 199 fő.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy Gréczy Zsolt országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 2023. december 4-én 28.Bpk.50.654/2022/8. számon a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól rágalmazás vétsége miatt indított magánvádas ügyben. Ezt megvizsgálásra elnöki jogkörben kiadta az elnök úr a Mentelmi Bizottságnak.

(14.40)

Tájékoztatom önöket, hogy a Mentelmi Bizottság az ügyben benyújtotta határozati javaslatát, így a napirendi javaslat szerint a mentelmi jog felfüggesztéséről holnap ülésnapunkon döntünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Tisztelt Országgyűlés! Most **házsabálytól való eltérésre tett javaslatról döntünk**. Az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat a házsabálytól való eltérésben azt kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a szkiták Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló H/6393. számú előterjesztés tárgyalása során úgy térjen el a házsabálytól, hogy a szerdai napon már a zárószavazásra is sor kerülhessen. A házsabálytól eltérésre tett javaslatot H/6393/1. számon a honlapon valamennyien megismerhették.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom figyelmüket, hogy a házsabálytól való eltéréshez a jelen lévő országgyűlési képviselők négyötödének igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a házsabálytól való eltéréshez. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a házsabálytól való eltérést 152 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására innentől számítva 3 óra idő áll rendelkezésre; most 14.41 óra van.

Tisztelt Országgyűlés! Most **kivételességi javaslatról** döntünk. Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg az egyes hatósági kérdésekről szóló T/6518. számú előterjesztést.

Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy módosító javaslat benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő három órán belül legyen lehetőség; az összevont vitára 2023. december 12-én, kedden, a határozathozatalokat és az esetlegesen még le nem tárgyalott bizottsági jelentések és összegző módosító javaslatok vitáját követő napirendi pontként kerüljön sor; valamint az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra 2023. december 13-án, szerdán kerüljön sor.

Tisztelt Országgyűlés! A házsabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazata szükséges.

Tisztelt Országgyűlés! Most a döntéshozatal következik. Kérdezem önöket, tisztelt képviselőtársaim, elfogadják-e a T/6518. számú előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását 121 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására mostantól számított 3 óra lehetőség van.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a DK, a Párbeszéd, a Momentum és az MSZP képviselőcsoportja javaslatot tett a **napirendi javaslat** azonos

indítvánnyal történő **kiegészítésére**, amelyek a határozati házsabály 15. § (4a) bekezdése alapján elnöki jogkörben visszautasításra kerültek, tekintettel arra, hogy azokat nem a 15. § (4) bekezdésének megfelelően nyújtották be. A visszautasított javaslatok benyújtói kezdeményezték az elnöki döntések hatályon kívül helyezését. Az Országgyűlés ezekről vita nélkül, külön-külön, kézfelemeléssel határoz.

Bejelentem továbbá, hogy a frakcióvezetők kezdeményezték a szavazások szavazatszámoló gép alkalmazásával történő megismétlését. Erre való tekintettel a kézfelemeléses szavazásokat eleve szavazatszámoló gép alkalmazásával tartjuk meg.

A DK indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/769-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazatszámoló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 127 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

A Párbeszéd indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/761-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, ugyancsak szavazatszámoló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 126 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

Most a Momentum indítványának megfelelően kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/768-2/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazatszámoló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 126 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

Az MSZP indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/767-2/2023. számú elnöki döntést. Ugyancsak szavazatszámoló gép alkalmazásával kérem a szavazást. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: megállapítom, hogy az Országgyűlés a házelnöki döntést 127 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hatályában fenntartotta.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérдем a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Ez látható többség.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Most kétperces technikai szünetet tartunk. *(Számos képviselő távozik az ülésteremből.)*

(Szünet: 14.48 - 14.52)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: Arra kérem képviselőtársaimat, hogy aki halaszthatatlan hivatalos ügy intézése érdekében most elhagyja az üléstermet, az kérem, minél gyorsabban és minél csendesebben tegye meg, hogy folytatni tudjuk munkánkat. Kormánypárti képviselőtársaimat is arra kérem, hogy halaszthatatlan megbeszéléseiket az ülésrmen kívül tegyék meg. Köszönöm szépen.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! **Interpellációk** következnek. Varju László képviselő úr, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: „**Miért?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Lantos Csaba energiaügyi minisztert bízta meg, akinek a felkérésére Koncz Zsófia miniszterhelyettes államtitkár asszony fog majd az ön interpellációs kérdésére válaszolni. Varju László képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Akárhányszor felmerül a rezszi témája, önök mindig a rezsicsökkentés mögé bújnak, mintha bármire megoldás lenne. Csakhogy ismét kiderült, hogy valójában nem létezik, sőt olyan rendszert alakítottak ki, hogy pont a magyarok hitelezik önöket, a kormányt.

Mi fizetjük Európa legmagasabb nyereségű rezsijét, 400 százalékos extraprofitot keresnek a szolgáltatók, önök és a szolgáltatók is a gázon, de ami a havi díktálásokkal szemben történik, az még ezen is túltesz. Önök jellegzőbőréről és bonyolult egyenletekről beszélnek, az igazság azonban az, hogy önök átvették a fogyasztókat. Ha egy hónap melegebb a vártnál és nem használják fel a kedvezményes keretüket, a havi díktálások járnak rosszul, és az MVM nyereszkesedik. Ha hidegebb egy hónap és túllóg a kedvezményes keretükön, megint a havi díktálások járnak rosszul, és az MVM nyereszkesedik. Márpedig, ha valaki többet fogyaszt az önök által szándékosan alacsonyan megállapított kedvezményes keretnél, akkor sokkal többet kell fizetni a túlfogyasztásért.

Például egy 20 köbméteres extrafogyasztás már 15 ezer forint pluszkiadást jelent 2000 forint helyett, csak azért, mert túl hideg volt a tél. Ez a 15 ezer forint pedig az önök okozta megélhetési válság közepén nagyon sokaknak fog hiányozni a kasszából. Karácsonyi készülődés közepén nem egy, hónapról hónapra élő család fogja mindezt megérezni.

Ezt én nem nevezném rezsicsökkentésnek, ez rezsizugság, ez orbáni hazugság! Elég egy hideg tél, és fizethetjük a méregdrága, ötszörös áron adott orosz gáz árát. Azt mondják, megvédik a fogyasztókat. A valóság azonban az, hogy a gázszolgáltatók ott nyereszkesednek, ahol csak bírnak! A helyzetet,

persze, könnyen megoldhatnák, ha engednék, hogy az előző, melegebb hónapok fel nem használt keretét át lehessen vinni a téli hónapokra. Ezzel ugyan csökkenne az elvonható nyereségük, az embereknek viszont sokkal több pénzük maradna.

Önök ezt azonban mégsem teszik, még inkább hagyják, hogy az MVM a gürcölő magyarok utolsó fillérjeit is kiszípolozza. De a kapzsiságuk itt nem ér véget, hiszen a cégből elvont osztalékból, osztalékfellegből repülőteret vásárolnak!

Egy szociáldemokrata kormány sosem nyereszkedne a magyarokon, inkább azt nézné, hogyan tudná megkönnyíteni az életüket! (*Rétvári Bence: Mindent eladnak! Mindent eladnak! Mindent eladnak! - Közbeszólások - Az elnök csenget.*) Rezszi esetén sem az lenne a fontos, hogy minél több pénzt vegyenek el tőlük!

Kérdezem ezért: miért nem tesznek a havonta diktáló fogyasztókért valamit? Miért hagyják, hogy az MVM rajtuk nyereszkedjen, hogy ők hitelezzék a magyar államot? (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Köszönöm szépen. (*Taps a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes asszony!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Árnyminiszter Úr! (*Rétvári Bence nevet.*)

Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a rezsicsökkentés ügye, kérdése, azt gondolom, hogy ennek a kormánynak a legfontosabb. Mi pontosan azon dolgoztunk az elmúlt időszakban, hogy a magyar családoknak a rezsicsökkentés intézményét fenn tudjuk tartani, és nyilván ez folyamatos támadás alatt van, úgyhogy megköszönjük, ha árnyékminiszter úr is tud ebben a munkában segíteni.

Azt már korábban is jeleztem, hogy valahogy tényleg van egy olyan kedves bája annak, hogy a rezszi témájával a Demokratikus Koalíció foglalkozik, de azt gondolom, hogy próbáljunk akkor még egyszer átmenni ezeken a mondatokon. Ugye, úgy fogalmazott az előbb, hogy egy szociáldemokrata kormány sosem nyereszkedne a magyarokon (*Rétvári Bence: Óh!*), inkább azt nézné, hogy hogyan tudná megkönnyíteni az életüket.

Nos, képviselő úr, akkor nézzük meg, hogy hogyan tudták megkönnyíteni a magyar emberek életét, mert az a helyzet, hogy az energetika terén rezsicsökkentés - rezsziemelés inkább, amit önök végrehajtottak - terén, azt gondolom, hogy van már tapasztalatunk.

Ugye, azt mondták először is, hogy nem lesz gázár-emelés. Ezt, ugye tették nagyon-nagyon egyértelműen és lassan, majd külföldi kézbe adták az energiavállalatokat, melyek folyamatosan - folyamatosan! - emelték az árakat, és mivel nyilván külföldi kézbe adták, semmilyen

ráhatásuk nem volt ezekre a folyamatokra, és nyilván ezt a nap végén pedig a magyar emberek tudták az árakban érzékelni, hiszen folyamatos energiaár-növekedés volt jellemző.

2002-2010 között 15-ször emelték az energiaárakat, 15-ször hagyták figyelmen kívül a magyar emberek érdekeit. Önöknek annyira sikerült megkönnyíteni a magyarok életét, hogy a baloldali megszorítások miatt egy-egy család akár a keresetének 35-40 százalékát volt kénytelen rezsire költeni, így fizetésükhöz képest a magyarok Európa legdrágább energiaárait fizették. 2010-et megelőzően a magyar családok 52 milliárd forint rezsziadósságot halmoztak fel! Így állunk.

Önök 190 állami céget adtak el, köztük a gáztárolókat, biztos, ami biztos, az erőműveket, biztos, ami biztos, és az ön által cinikusan említett repülőteret is. Azt gondolom, ez különösen mutatja azt, hogy milyen borzalmas döntések születtek 2010 előtt.

És hogy hogyan ítélik meg magának a rezsicsökkentésnek az intézményét? Pártelnökük úgy fogalmazott, hogy ez egy hülyeség. Lehet tapsikolni, hogy letörünk minden hasznot, de akkor a végén éhen halunk, mert egy jól működő gazdaságban kell a haszon.

Mutatja a hozzáállást az is, hogy a volt miniszterelnök-jelöltjük úgy fogalmazott, hogy az a baj ezekkel a felelőtlen lépésekkel, mint a rezsicsökkentés is, hogy ezeket nagyon könnyű megígérni, megadni és rendkívül nehéz megszüntetni. Szóval ezeket a célokat tűzték ki maguk előtt.

(15.00)

Tavaly azt mondta, hogy Magyarországon a legdrágább az áram az egész Európai Unióban, mai interpellációjában úgy fogalmazott, hogy mi fizetjük Európa legmagasabb rezsijét. Ennek éppen az ellenkezője igaz. Ezt nem mi mondjuk, hanem ezt az Eurostat mondja, az az Eurostat, amelyről az önök EP-képviselője pár napja azt terjesztette, hogy vizsgálót indított a KSH ellen, és az is kiderült, hogy ez egy álhír volt.

Azt szeretném kiemelni, hogy számunkra a rezsicsökkentés megtartása, a rezsitámogatások megtartása kiemelten fontos, és azt tudom mondani, hogy amíg az önök kormányzásával rosszul jártak a magyar emberek, a Fidesz-KDNP kormányzásával viszont (*Az elnök csenget.*) még a DK szavazói is jól járnak, úgyhogy kérjük a képviselő urat, árnyékminiszter urat, hogy ezekben az energetikai célkitűzésekben támogasson minket. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Megkérdezem Varju László képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

VARJU LÁSZLÓ (DK): A kérdésére gyorsan válaszolok: nem fogadható el a válasz. Hiszen arra, amit a

miniszterhelyettes asszony itt elmondott, arra tételesen válaszolva: 15-ször volt gázártámogatás - amire lehet, hogy ön nem emlékszik, de azt gondolom, hogy érdemes rá visszatérni -, ennyi alkalommal volt kifejezetten a rászorulóknak, a rászorultak kaptak ilyen támogatást, akiknek erre szükségük volt. *(Menczer Tamás közbeszól.)* De arra a részre vonatkozóan is válaszolok egyet, amikor ön azt mondja, hogy kell a nyereség, kell a haszon, akkor, persze, Mészáros Lőrincnek és cégének például a rendszerhasználati díj többszörösére növelésével kellett a haszon, és önök ezt biztosították neki.

És ezt folytathatnám ugyanígy, hiszen az önök tevédeleinek eredménye, a rezsihazugságnak az eredménye, hogy a fogyasztók a saját miniszterük beismerése szerint még 2025-re sem tudják helyreállítani azt, hogy tisztességes, pontos számlát kapjanak. *(Menczer Tamás közbeszól.)* Ezt tették önök Magyarországgal. Önöknek menniük kell. *(Az elnök csenget.)* Egy igazságos, európai szociáldemokrata kormányra van szükség, ez pedig a Dobrev Klára vezette árnyékkormány. Köszönöm. *(Moraj, derűtség a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom önöket, tisztelt képviselőtársaim, mivel a képviselő úr, Varju képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ, az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Komjáthi Imre és Gurmai Zita, az MSZP képviselői, interpellációt nyújtottak be a belügyminiszterhez: **„Önöket tényleg nem érdekli a növekvő szegénység, az emelkedő jövedelmi-vagyoni egyenlőtlenség? Mit tesz az Orbán-kormány a szegényekért?”** címmel. Komjáthi Imre és Gurmai Zita képviselő asszony beadványát Gurmai Zita képviselő asszony fogja ismertetni. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Önöket nem érdekli a magyar emberek sorsa, ezt mi sem bizonyítja jobban, mint a KSH nemrégiben megjelent „Háztartások életszínvonala” című kiadványa, amelyből egyértelműen kiderül, hogy tavaly nőtt a társadalomban a szegénység, ezen belül nőtt a jövedelmi szegénységben élők és a súlyos anyagi és szociális deprivációban élők aránya is. A munkanélküliek helyzete is tovább romlott, a gyermekek és az idősek között is emelkedett a szegények aránya. Az egyedül élők vonatkozásában a 65 év-nél idősebb nők helyzete volt a legrosszabb, legkritikusabb, az egyharmaduk élt szegénységben 2022-ben.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A KSH-mutatók alapján tovább romlik a helyzet, éves szinten közel 20 százalékos lesz az infláció, az ellátásokat pedig alig vagy egyáltalán nem emelték.

Amiről önök beszélnek, az egy számjegyű infláció anynyit jelent, hogy az előző évhez képest mennyivel nőttek az árak, tehát ami már tavaly is drága volt, az bizony idén még drágább lett. Azzal bezzeg nem dicsekszenek, hogy növekszik a gyermekszegénység *(Rétvári Bence: Hogy nőne?!)*, hogy nőnek a jövedelmi különbségek. Észak-Magyarországon egy év alatt 27 százalékról majdnem 32 százalékra emelkedett a szegények aránya, megduplázódott azoknak az aránya, akik nem tudják megfelelően felfűteni a lakásukat.

Önök szerint minden szép és jó a magyar családok életében, de a számok sajnos mást mutatnak. Nézzhetjük akár a születésszámokat is, még soha olyan kevés gyermek nem született az év első tíz hónapjában, mint idén, ez kevesebb mint 72 ezer baba.

Következetesen elzárkóznak attól, hogy azoknak segítsenek, akik a legrászorultabbak. A szociális védőháló meggyengítették, de látványosan leértékelték a családi pótlékot is. A segítő szakmákat nem becsülik meg, a szociális intézményeket alulfinanszírozzák. Magyarország a sereghajtók között van az Európai Unióban a szociális védelemre fordított kiadások GDP-arányos rangsorában.

A Fidesz és a kormány a probléma létét sem ismeri el - mi viszont igen. Az MSZP elkészítette a Rendszerváltást! című programját, amelyben többek között az is szerepel, hogy milyen formában juttatnánk el a rászorulóknak számára a garantált megélhetési minimumot, hogy javítsunk élethelyzetükön; hogyan segítenék a családokat azzal, hogy kiegészítő családi pótlékot vezetnénk be, amellyel minden érintett, adókedvezményre jogosult család hozzájuthatna a támogatáshoz; hogy a gyes és a gyet összegét közelítenék egymáshoz; hogy minimumörökséget vezetnénk be a fiataloknak, 300 ezer forint összegű kezdő megtakarítást, amely segítséget adna a felnőttélet-kezdéshez; hogy előkészítenék, majd bevezetnénk az ápolásbiztosítás intézményét, de addig is az ápolási díjat a minimálbérhez kötnénk.

Azt kérdezem tehát tisztelettel az államtitkár úrtól: önöket tényleg nem érdekli a növekvő szegénység, az emelkedő jövedelmi, vagyoni egyenlőtlenség? Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a Momentum soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Köszöntöm képviselőtársaimat! Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Az ember csak pislog, amikor az MSZP a múlttól beszél, hiszen rá sem ismerünk, hogy önök tulajdonképpen mit tettek akár csak az elmúlt években, amikor ellenzékben ültek, vagy korábban, amikor dönthettek.

Nézzze, minden újságon végigsöpört az a hír, hogy rekordot döntött a magyar embereknek a megtakarítása, 54 ezer milliárd forint már az, ami a magyar embereknek a megtakarítása, mert szerencsére

vannak, és egyre többen vannak, akiknek megtakarításuk is van.

Őn arról beszélt, hogy csökkennek Magyarországon a szociális kiadások, tisztelt képviselő asszony. Hát önök szociális kiadásra 325 milliárd forintot fordítottak, 325-öt, mi a jövőre elfogadott költségvetésben 1256 milliárd forintot fordítunk rá. Tehát 931 milliárd forinttal növeltük azt a 325-öt, amit önök fordítottak erre.

Őn ápolási díjról beszél. Hát én egy baloldali képviselő helyében biztosan nem beszélnék az ápolási díjról, mert itt, a parlamentben 2018 decemberében, amikor erről szavaztunk, amikor bevezettük a gyermekek otthongondozási díját, amikor döntöttünk az ápolási díjnak az emeléséről, amikor elindult az a folyamat, hogy 15 milliárd forintról a többszörösére, jóval 60 milliárd forint fölé növeljük az ápolási díjra fordítható összegeket, akkor a Magyar Szocialista Párt és az egész baloldal nem támogatta a szavazatával ezt a kérdéskört.

Őn a szegénység bővüléséről beszélt. Tisztelt Képviselő Asszony! Nyilvánvalóan egy háború, egy szankciós válság, az ezzel járó áremelkedés sokak számára nehézséget okoz, de ennek ellenére ha összehasonlítjuk, hogy Magyarországon hogyan alakulnak az adatok az Eurostat szerint, tehát mik az önök által elfogadott brüsszeli statisztikai adatok, azt láthatjuk, hogy míg ezelőtt tíz esztendővel az emberek 20,6 százaléka volt anyagi vagy szociális nélkülözésben, ez utána lecsökkent 10,4 százalékra, tehát a felére sikerült csökkenteni, 49 százalékkal csökkent a rászoruló, a szegények száma.

Őn arról beszélt, hogy a gyerekek körében milyen a szegénység - itt nyilván arról kell beszélni, amikor a szülők háztartásában a gyerekek nélkülözésben élnek. Hát amikor a kormányzásunkat elkezdttük, ez valóban 29,4 százalékos környéken volt, csak ez lecsökkent kevesebb mint a felére. De ugyanígy elmondhatjuk a 18 és 64 év közöttiekénél is, ott szintén érezhető léptékben csökkent a szegénység. Amikor még az önök terhére kellett hogy viseljük, akkor még az EU-ban mondjuk 9,7 százalékos volt, nálunk pedig 20,6 százalékos a szegénységi ráta, a kormányzásunk révén ez a tizenszázalékos különbség 4 százalékos különbségre vagy az alá csökkent, másfél millióval csökkent azoknak a száma, akiknek egy váratlan kiadás, mondjuk, egy mosógép cseréje problémát jelent.

A gyermekétkeztetésre az önök által elfogadott 31 milliárd forintot mi a kormányzásunk alatt több mint megháromszoroztuk, most már 105,8 milliárd forintot fordítunk gyermekétkeztetésre. Az iskolatej-, iskolagyümölcs-programra megtízszereztük a forrásokat, ingyenes lett mindenki számára a tankönyv. A 300 leghátrányosabb település számára „Felzárkózó települések” programot indítottunk. A 25 év alattiaknak szja-mentességük van, családi adókedvezményt vehetnek igénybe a családok, és a minimálbért, amit önök voltak kegyesek - voltak kegyesek! - 23 500 forinttal emelni, ez a kormány 193 300

forinttal emelte. Na, ez a különbség a baloldal és a jobboldal között, hogy mi érezhető léptékben, nemcsak apró fillérekkel - ahogy a multikkal önök megállapodtak -, hanem nagy ütemben, nem 23 ezer forinttal, hanem 193 ezer forinttal emeltük a minimálbért, ami így emelte a további béreket is, mert annál jobb politika nincsen, mint a munkahelyteremtés és a fizetésemelés.

(15.10)

Az önök idejében nőtt a munkanélküliség, csökkent a foglalkoztatottság, mi pedig egymillió új munkahelyet teremtettünk úgy, hogy mellette érezhető léptékben a minimálbért is emeltük, hogy többet is keressenek azok, akik dolgoznak. Ez a szociálpolitika jó iránya szerintünk, nem a szocialistáké, amely csődbe vitte az országot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Megkérdem képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Nem tudom elfogadni az államtitkár úr választát, és kicsit nehezményezem, hogy miért hasonlít össze olyan számokat, amik összehasonlíthatatlanok. Ugyanazokat a számokat ismétli hetente meg hetente *(Rétvári Bence: Békeidőben a ti számaitok.)* - én beszélek most, én is figyeltem. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy egy 13 évvel ezelőtti számot összehasonlítani, hogy akkor mennyit adtunk, és most mennyit adnak, egyszerűen lehetetlen, mert nem veszi bele azt, hogy például mennyi volt az infláció, meg egyáltalán milyen típusú áremelkedések voltak. Tehát ezek egyszerűen nem összehasonlíthatók, tehát ez az egyik része a dolognak.

A másik része a dolognak: mindannyiunknak az az érdeke, hogy ebben az országban az emberek jól élnek. Beszélt arról természetesen, hogy vannak, akik egyébként jobban élnek. *(Rétvári Bence: Akik dolgoznak.)* Én ennek rendkívüli módon örülök. Csak vannak sokan, akik sokkal rosszabbul élnek. Tehát én arra tettem kísérletet, hogy ebben szerettem volna valamilyenfajta partnerséget. Számos indítványt nyújtottunk be, kérdést, interpellációt idén is szociális ügyekben, és egyetlen javaslatunkat sem támogatták, egyetlen kérdésünkre sem adtak valódi választ.

Legalább karácsonykor hassa át a keresztény lelkek az alázat, és tegyenek valami jót az emberekért! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnap esti ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Fekete-Győr András, a Momentum képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: **„Miért jó Magyarországnak, hogy egybillió forintnyi közpénzt adnak Mészáros Lőrinc cégeinek?”** címmel. Az interpelláció megválaszolásával miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Nagy Márton István gazdaságfejlesztési miniszter urat bízta meg. Az interpellációra miniszter úr felkérésére Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Államtitkár úr, talán ön is értesült arról, hogy 2019-2021 között, tehát abban a három évben a miniszterelnök gyerekkori cimborája, Mészáros Lőrinc cégei összesen 1141 milliárd forintnyi közpénzt kaptak. Tehát bő egybillió forint közpénzről beszélünk, három év alatt Mészáros Lőrinc cégeinek. Úgy vélem, hogy az Orbán-kormány tartozik némi magyarázattal azt illetően, hogy hogyan és miért történhetett ez meg.

Elsőként az érdekelne, hogy mi történt 2015-ben, amikor az addigi tenderkirály, Simicska Lajos hirtelen elveszítette minden üzleti érzékét, Mészáros Lőrinc pedig hirtelen megszerezte az üzleti érzéket. Én próbáltam megtudni, hogy mi a titok, de a felcsúti közpénzmágus erről csak annyit árult el, hogy „legyenek bátorak!”. Hát, kösz!

Tisztelt Államtitkár Úr! Ha feltételezzük, hogy nem egy fatális véletlen az oka, akkor arról valakinek döntést kellett hoznia az Orbán-kormányban, hogy az elmúlt nyolc évben Mészáros Lőrincet tömik ki magyar és EU-s közpénzzel. Érdekelne, hogy egyébként miért jó Magyarországnak az, ha egybilliónyi közpénzt ráöntenek egy joviális egykori gázszereelőre. Mi ebben a nemzeti érdek, egy ilyen gigavagyon megteremtésében? Milyen elvárásokat fogalmaznak meg önök Magyarországot leggazdagabb és legvagyonosabb embere felé, aki a vagyonát szinte kizárólag magyar és EU-s pénzből, közpénzből szerezte?

A Momentumnak legalább három ilyen feltevése vagy javaslata van önök felé. Egyrészt, ha már nemzeti tőkésnek nevezünk fideszes oligarchákat, akkor tegyük is úgy, mintha tényleg nemzetik lennének, tehát minden magyar embert szolgálnának! Tehát várjuk el tőlük, hogy minden vállalkozásuk esetében kollektív szerződést léptessenek érvénybe, és szakszervezetek működjenek ezekben a cégekben, ahol az lehetséges.

Másodikként ott a közteherviselésnek a kérdése. Egészen abszurd állapot az, hogy Mészáros Lőrinc maximum olyan arányban adózik, mint egy lakótelepi kisbolt tulajdonosa, sőt egyébként kedvezőbben, mert rengeteg kedvezményt és állami támogatást kap. Szerintünk ez abszurd. Biztosan nem tudunk és nem akarunk a szupergazdagoktól többet elvárni? - merül fel a kérdés bennünk. Én tudom, hogy a Pro Filii Alapítványon keresztül egymilliárd forintot adományoz el Mészáros Lőrinc, de ez a 3 ezreléke

az egy évben kapott teljes közpénzének. Kevés, többet kell!

A harmadik szempont pedig a transzparencia: miért kell nyomozni ezeket a bevételeket és összefonódásokat ezeknél a cégeknél, miért nem várjuk el, hogy teljes egészében tárják szélesre az átláthatóság kapuit? Mert hát, Mészáros Lőrinc zsebe nem üveg, ellenben feneketlen. Itt egybillió forintról beszélünk, államtitkár úr. Kérem, vegye komolyan ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön neveket, számokat, folyamatokat említ, ami rávilágít arra, hogy kettőnk között alapvető történelmi és ideológiai különbség áll fenn.

Képviselő úr, ön mondja, hogy korrekt választ vár, és pár évre tekintett vissza. Engedje meg, hogy én régebbre tekintsek vissza, és felhívjam a figyelmét és a lehetőséggel élve az ország közvéleményének figyelmét arra, hogy Magyarország 1849-ben elveszítette polgári forradalmát. Magyarország az első világháborúban elbukott, és követte egy Trianon, ahol az ország gyakorlatilag a lakossága, gazdasága, természeti kincsei kétharmadát elveszítette. A második világháborúból is vesztesként kerültünk ki, a történelmi arisztokrácia elszegényedett, illetve kisajátították, és azt a polgári réteget, polgári osztályt, amely a kiegyezést követően elkezdte azt az európai fejlődést, amelyre Magyarországnak egyébként az adottságai megvoltak, alapvetően elsősorban a holokauszt, másrészt az azt követő szocializmus gyakorlatilag kipusztította.

Így jutottunk el a rendszerváltásig, ahol nekünk évtizedek álltak rendelkezésre ahhoz, amit egyébként Európa népei évszázadok alatt csináltak meg úgy, hogy Magyarország nem gyarmatosított, Magyarország nem folytatott se rabszolga-, sem ópiumkereskedelmet, Magyarország úgy jutott el a rendszerváltáshoz és az azt követő évekhez, hogy megpróbálta az akkor gyakorlatilag 94-96 százalékos állami tulajdonát egy hasonló arányú magántulajdonra váltani, egyébként egy rossz múltú, rosszszívű, rosszul sikerült és az országra nagyon hátrányos privatizációs folyamattal.

Őn alapvetően - megint mondom: hangulati aláfestéssel, nevekekkel és számokkal említve - azt az alapvető társadalmi változást támadja, amely egy magántulajdonon álló, gazdasági versenyszemléleten alapuló rendszerben működik, megint mondom, évszázadok helyett néhány évtized rendelkezésre állásával.

A kérdésére, ha jól emlékszem, a munkajog... Magyarországon egyébként az a gazdasági környezet, amit ön kritikai értelemben említett, százezernyi embert foglalkoztat, mindegyikre a magyar munka törvénykönyve szabályai vonatkoznak. Ez vonatkozik a kicsire és nagyra,

vonatkozik a Magyarországon működő multinacionális cégekre, vonatkozik a nemzeti burzsoáziára, és vonatkozik a kisvállalkozásokra is, egységes.

Ugyanez vonatkozik az adórendszerre. Szakmailag egyszerűen nem helytálló, amit mond, hogy más adópolitika vonatkozzon a gazdag emberekre, tehetősebb emberekre és más a szegényekre. Egységes a rendszer, magán a rendszeren belül van a különböztetés. Aki sokat keres, sokat adózik, aki kevesebbet keres, kevesebbet adózik.

(15.20)

Az a szociális különbség, amit ön említ, az nem *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* annak a társadalmi és gazdasági rendszernek a jellemzője, amit ez az ország - reményeim szerint önnel közösen - épít, hanem a szocializmusé. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Nem! Nem fogadom el a választ. A történelmi tények taglalásával egyetértek egyébként. Azzal nem értek egyet, hogy Mészáros Lőrinchez hasonló járadékvadászatok kell közpénzből feltőkésíteni.

Olyan magyar vállalkozókat, vállalkozásokat, sikeres cégeket kell támogatni, akik és amelyek egyébként megállják a versenyt a nemzetközi porondon is. Mészáros Lőrinc nem ilyen egyébként. Láncki András 2015-ben megfogalmazta az ideillő tételmondatot: amit korrupciónak neveznek, az a Fidesz legfőbb politikája. Azt nyilván egy társadalomtudós mondhatja, de egy gazdasági szakember és döntéshozó, amilyen ön, államtitkár úr, nem mondhat ilyet.

Önnek tudnia kell, hogy csálnak, amikor egy cégre írnak ki pályázatot; csálnak, amikor befogadják a kamuelszámolásokat; csálnak, amikor valótlan tartalmú hatósági engedélyekkel és ellenőrzések elmaradásával támogatják a gazdasági hátországukat. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Láncki András őszintébb, mint ön, államtitkár úr. Ez itt egybilliónyi, ezermilliárdnyi korrupció - ez Mészáros Lőrinc sikerének titka. Ezt a sikersorozatot fogjuk mi befejezni és ennek véget vetni. Köszönöm. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatam önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnap esti ülésnap kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszter úrhoz: „**Mikor lesz végre a saját**

hazájában a magyar a védett státuszú?” címmel. Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Jobbikos sikerként könyvelhetjük el azt, hogy a munkásszálló-építések kapcsán már legalább 50 százalékos magyar kvóta van; várjuk, hogy mikor lesz 95 vagy 100 százalékos. De ismerünk olyan multicéget az önök stratégiai partnerei közül, amely korábban állami támogatást kapott, de vissza kellett fizetnie azt, mert a támogatott munkahelyek megtartása helyett inkább leépítette a munkaerőjét. Most a napokban még inkább felháborító hírekkel találkozunk: a Continental nevű multi úgy bocsát el a hírek szerint 50 dolgozót, hogy bár ott dolgozik több mint 150 indonéz munkavállaló, az elbocsátottak körében túlnyomórészt magyarok vannak. A híradások szerint az a magyar is köztük van, aki betanította az érkező harmadik világbeli vendégmunkásokat.

A cég pedig az indoklásával olajat öntött a tűzre, mert nem azt mondta, hogy találmomra választotta ki a dolgozókat, hanem ő folyamatosan méri a teljesítményüket, és ennek fényében találja úgy, hogy túlnyomórészt a magyarokat kell elküldeni, ami vérlázító, felháborító, tarthatatlan. Egy, a magyar családok által befizetett közpénzből kitömött és agyontámogatott multi veszi a bátorságot Magyarországon, hogy a magyart elzavarja, a harmadik világ munkaerőjét pedig a kormány által áramvonalasított módon folyamatosan csábítsa.

A kérdés nagyon egyszerű: támogatja-e a kormány azt, hogy ha valaki a támogatott munkahelyekről elbocsátja a munkaerőt, akkor a magyar adófizetők pénzét, az abból adott támogatást az utolsó forintig vissza kelljen fizetnie? Volt már olyan kormányparti vezető, aki egyébként hasonló elképzelés mellett tört lándzsát. Egyértelmű a kérdésem: támogatják-e?

Illetve elengedhetetlennek tartom azt is, hogy a védett státuszt vezessük be a magyar dolgozók esetében. Tehát ha ugyanabban vagy nagyon hasonló munkakörben van vendégmunkás és vannak magyar dolgozók, és nincsen extrém szabályszegés a magyarok részéről, akkor ne lehessen a magyart elküldeni egészen addig, amíg van vendég- vagy kölcsönözött munkás. Teljesen egyértelmű a javaslatom: Magyarországon a magyar munkavállaló legyen az első, ha hasonló vagy ugyanolyan munkakörrel van szó.

És itt vannak a harmadik világ dolgozói a magyarok mellett: ne fordulhasson elő az, hogy a magyart elzavarják, a harmadik világbeli pedig maradhat, mert ez egyenes út oda, hogy fenyegetni fogják a magyar dolgozót azzal, hogy ha nem vállalod a túlórád, ha nem mész bele a számodra kedvezőtlen munkafeltételekbe, akkor elzavarunk, és majd jön melléd és jön helyetted Ázsiából vagy a harmadik világból valaki. Teljesen egyértelmű tehát, hogy a magyar kvóta megvalósítása mellett vissza kell fizettetni a támogatást azzal a multival, aki leépíti a támogatott munkahelyet.

És adódik a kérdés: a magyarok védett státuszba helyezése irányába nyitott-e ez a kormány? Abban az esetben, ha a hasonló munkakörben van vendégmunkás is, legyen Magyarországon a magyar az első. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Előljáróban engedje meg, hogy leszögezzem, mint ahogy ebben a témában már többször volt módom ezt megtenni, hogy Magyarországon a magyar munkaerőnek minden szempontból és minden esetben előnye van, és addig nem lehet külföldi, idegen vendégmunkást alkalmazni, amíg azt az adott munkahelyet magyar állampolgárral, magyar dolgozóval lehet betölteni.

A kormány a magyar munkavállalók munkahelyének megvédése és a munkaalapú társadalom megőrzése érdekében a legnagyobb szigorral lép fel minden olyan visszaéléssel szemben, ami a magyar munkavállalók hátrányos megkülönböztetését érinti vagy érintheti. Ezt a kormányzati szándékot a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó törvényjavaslat preambuluma is rögzíti.

A magyarországi tartózkodás az idegen állampolgárok számára nem alapjog. Külföldi kizárólag a magyar állam által elfogadott célból, jogcímen, ideig és feltételek teljesítése esetén tartózkodhat Magyarországon. Harmadik országbeli állam állampolgára a magyar állam engedélyével kizárólag akkor vállalhat munkát, ha a magyarországi munkavállalása egyetlen magyar állampolgárt sem hoz kedvezőtlen helyzetbe.

Emellett a piaci szempontok is azt diktálják, hogy a cégek először a nagyobb költségigénnyel járó és csak ideiglenesen alkalmazható vendégmunkásoktól váljanak meg, és természetesen ennek a reciproka is érvényes: ha a gazdasági körülmények változása ezt megköveteli.

A magyar munkaerőpiac védelmét és a vendégmunkások alkalmazásának lehetőségét további szabályok is korlátozzák, így például egy adott munkaposzton csak és kizárólag akkor foglalkoztatható harmadik ország állampolgára, ha arra a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat magyar állampolgárt nem tud közvetíteni.

A vendégmunkások maximális számát a jövőben éves kvóta fogja korlátozni, ami azt a célt szolgálja, hogy az üres munkahelyek számánál ne dolgozhasson több vendégmunkás Magyarországon. Ezenkívül a származási ország esetében is kvóta szabályozza a maximális létszámot; valamint csak korlátozott ideig tartózkodhatnak Magyarországon, ezt követően el kell hagyniuk az országot.

A törvénytervezet elfogadását követően a végrehajtási rendeletekben ezeknek a szigorú szabályoknak

megfelelő, további szigorításokat fogunk bevezetni, megfelelő garanciák mellett. A foglalkoztatás biztonságának alapvető intézményi garanciái megvannak Magyarországon.

A kormánynak a Continental-cégcsoporttal kötött stratégiai partnerségi megállapodásának fontos foglalkoztatási és képzési aspektusai is vannak; ennek keretében folyamatos a kormányzati konzultáció és az együttműködés az érintett céggel. Megjegyzem, hogy a Continental-cégcsoportot illetően számos megalapozatlan információ látott napvilágot, amelyeket elsősorban politikai hangulatkeltés követett egyes pártok részéről. Egyébként a vállalat is jelezte, hogy ezek kapcsán jogi lépéseket fog tenni.

Összességében, ha az egy vagy két héttel ezelőtti hasonló témájú felvetésekre visszagondolok, emlékezetem szerint kétszer 25 fő munkás jövőbeli elbocsátásáról volt vagy lehet szó. A Continental magyarországi vállalata 5600 embert foglalkoztat, tehát egy 20-50 fős munkaerőmozgás, munkaerő-változás gyakorlatilag az apróbb munkaerő-politikai intézkedések (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*) körében is benne van. Ez az általam mondottakat egyébként nem befolyásolja. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azért nem tudom elfogadni ezt a választ, mert ez a multicég idejön, kitömi a magyar adófizetők pénzéből, és amikor a szakszervezet és a munkavállalók megszólalnak, akkor elkezdi jogi lépéssel fenyegetőzni. Egészen elképesztő! Hát, akkor menjen haza, és ne vegye el a magyar adófizetők pénzéből a támogatást! Ne vicceljünk már, kérem szépen!

És még egyszer mondom: kiderült, hogy a kormány nem mondott igazat, hiszen a helyzet az, hogy valaki betanította az érkező vendégmunkást, az érkező vendégmunkás feltételezhető módon most marad a munkahelyén, és aki betanította, azt pedig elbocsátja, leépíti ez a cég.

(15.30)

Tehát nagyon leegyszerűsítve: itt a harmadik világból érkezett valaki egy magyar ember helyére.

Azért nem tudom tehát elfogadni a választ, mert a szavak és az indoklás lehet, hogy elfogadható lenne, de a valóság egy egészen más képet mutat, és az a riasztó helyzet, hogy ami most 50 magyar elbocsátott, az bármikor lehet a tízszerese, és amíg nincs védett státusza a magyar munkavállalónak, addig nincs meg a mindennapi létbiztonsága sem, mert jöhet valaki a harmadik világból, és elveheti a munkahelyét, ami tökéletesen elfogadhatatlan. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez: **„Hogyan biztosítja a kormány az akkumulátor gyárak mellett élők környezeti jogait?”** címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Akkumulátorgyár-ügyben két állítás áll szemben egymással. Az egyik a kormányé, amely szerint a hazánkba települt akkugyárakra az Európánál szigorúbb szabályozás vonatkozik. Ezt az állítást Orbán Viktor és Szijjártó Péter rendszeresen hajtogatja, de úgy látom, hogy semmi nem támasztja alá. Számtalanszor kértük már a kormányt, hogy mondjanak legalább egy ilyen szabályt, hogy mégis mi a szigorúbb, de soha nem tudtak mondani egyet sem.

A másik állítás pedig a mi állításunk, a zöldek állítása. Eszerint a hatósági és szabályozási rendszer sajnos teljesen alkalmatlan arra, hogy az akkumulátorgyárak szakszerű, a környezetre és lakosságra tekintettel lévő engedélyezését, ellenőrzését megvalósítsa. Ez utóbbi állítást számtalan bizonyíték igazolja: üzemi balesetek, halálesetek, környezeti haváriák. Legutóbb ugye, a gödi eset, ahol a Samsung-gyár helyiek életét megkeserítő, éktelen zajszennyezése, sorozatos hatósági állásfoglalások ellenére, rendre túllépi a határértékeket.

De kiderült más is, hogy az önök kormányhivatala úgy adott működési engedélyt az ország legnagyobb akkugyárának, hogy nem kötelezte előzetes környezeti hatásvizsgálatra, merthogy a gyárnak úgymond nem lesz jelentős környezeti hatása - egy óriási akkugyárnak, ez azért erősen kérdéses.

A napokban egyébként, a helyiek éveken tartó küzdelme nyomán - itt kiemelném a Gödért Egyesületet - két zajforrást végre-valahára éjszakára leállítottak, de igazából nincs minek örülni, mert a többi nyolcvan zajforrás továbbra is egész éjszaka folyamatosan dübörög. Nincs tehát éjszakai pihenés a gyár környékén.

Orbán Viktor miniszterelnök egyszer a saját külpolitikai lókufarkodását és szószegéseit a tőle megszokott szerénységgel pávatáncnak titulálta. Számomra most úgy tűnik, hogy nálunk mostanra a kormányhivatalok is gyakorlatilag pávatáncolnak.

Itt van erre egy másik közeli példa is, a debreceni CATL szabályszerűtlenül kiadott katasztrófavédelmi engedélyét - amit talán nevezhetünk egyfajta katasztrófális pávatáncnak is - a Kúriának kellett megsemmisítenie. Itt is egy kicsit az látszik, hogy nem olyan engedélyeket adnak ki, amelyek nyilvánvalóan nem felelnek meg a jogszabályoknak. Ezért a Párbeszéd-

Zöldek egyebek mellett az ilyen esetek, valamint a sorozatos balesetek miatt javasolta korábban, hogy állítsák már le a tervezett akkumulátoripari beruházások engedélyezését, és függesszék fel a már termelő üzemek működését a hatósági rendszer teljes átvilágításáig.

Kérdezem tehát, hogy mi a kormány cselekvési terve arra, hogy a polgáraink környezeti jogait biztosítsák, annak biztosítására, hogy ezek a gyárak ne tegyék tönkre az életüket, és ne veszélyeztessék az egészségüket sem az ivóvíz elhasználásával, sem például a zajszennyezéssel vagy egyéb környezetszennyezéssel is.

Érdeklődöm önöktől, kedves államtitkár urak, kormánypárti képviselők, hogy önök szeretnének-e így karácsonyra a fa vagy esetleg az ablakuk alá egy gödi Samsung-gyár méretű akkumulátorgyárat, merthogy Gödön az embereknek gyakorlatilag az ablakuk alatt van az akkumulátorgyár. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Panyi Miklós miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Fontos kérdéseket vetett fel, hiszen tulajdonképpen az a kérdés, hogy a szemünk előtt zajló zöldátállásban Magyarország milyen szerepe lesz, és ez hogyan érinti az ott élők jogait.

Többször említette a „pávatánc” kifejezést, és azt gondolom, hogy valóban nehéz lehet ebben az időszakban a Párbeszéd-Zöldek formációjánál zöldpolitikusként lenni, hiszen számtalan olyan kérdés van, amiben önök bár zöldpolitikát hirdetnek, azt látjuk, hogy a fejlett vezető államok egészen más irányba mennek a zöldpolitikájuk tekintetében. Két ilyen területet említenék, egyik az atomenergetika kérdése, a másik pedig az akkumulátorgyártás kérdése.

Atomenergia kérdésében egy mondatot, ha megenged: azt látjuk, hogy a világ legfejlettebb országai éppen másfél hete köteleződtek el amellett, hogy megháromszorozzák atomenergetikai kapacitásaikat, többek között az Egyesült Államok, Nagy-Britannia, Belgium, Japán, Svédország. A sort hosszasan lehetne sorolni, ezért kérem, önök is köteleződjenek el, és támogassák, ne pedig akadályozzák az atomenergia terjedését.

A másik ilyen terület pedig, ahol zöldforradalom zajlik, a közlekedés zöldátállása, az akkumulátortechnológiák terjedése. Ahogy ebben a házban is többször vita zajlott erről, ebben jelentős globális verseny van. Az egész világ sorban áll ilyen beruházásokért. Csak Európában több mint 40 ilyen beruházásnak zajlik az előkészítése vagy pedig a folyamata. Ha már Németországot említtette példaként, igen, Németországban is féltucat ilyen beruházás zajlik. Többek között a

CATL után az amerikai Tesla és a Volkswagen is folytat ilyen beruházásokat. A sort hosszasan lehetne folytatni.

A kérése vonatkozásában mi is egyetértünk, hogy a transzparencia és az átláthatóság kérdése kiemelkedő fontosságú, ezért is kérnénk azt, hogy ön és az ön főpolgármestere számoljon el azzal a mintegy félmilliárd forinttal, amit a választási kampánya során külföldi és megmagyarázhatatlan módon kapott. Azt gondolom, hogy ha ezek az értékek fontosak önöknek, akkor ezzel önök is elszámolnának, és nem menekülnének a sajtó elől. Egyben pedig szeretném leszögezni, hogy szemben az önök főpolgármesterének működésével, aki a jogszerűsége és az átláthatóságra nem fordít figyelmet, a kormányhivatalok igenis jogszerűen és átláthatóan működnek az engedélyezési eljárások és hatósági eljárások vonatkozásában. Csak a debreceni CATL-beruháznál mintegy 1500 oldalnyi hivatalos dokumentum volt nyilvánosan is elérhető, ezt önök is megtekinthették.

Szintén jelzem, hogy az ipari kibocsátásokra vonatkozóan európai szabályok vannak érvényben, több európai uniós szabály, irányelv rendelkezik erről, például az ipari kibocsátásokról rendelkező irányelv. Ezeket az irányelveket Magyarország átültette, és bizony a legtöbb esetben ezek a szabályok szigorúbbak az európai szabályoknál, és szigorúbbak bizony a német szabályoknál is.

Szintén szeretném határozottan visszautasítani azt a vádját, hogy a kormányhivatalok ne végeznék munkájukat. Éppen az ön által felsorolt esetek bizonyítják azt, hogy a kormányhivatalok ellenőriznek, és ha jogszabályt sértő magatartást tapasztalnak, szigorúan eljárnak, bírságnak, vagy pedig meghatározott ipari tevékenységektől eltiltanak. Tehát ezek a tények.

Szintén ez a helyzet az ön által hivatkozott jogorvoslati kérdésben is, hiszen az az eset, amikor egy jogorvoslati szerv valamilyen hatósági aktust megváltoztat vagy megsemmisít, éppen azt igazolja, hogy működnek ezek a rendszerek, és ezek a hivatalok eljárnak.

Ezért kérem képviselő asszonyt, hogy a jövőben egyrészt támogassa Magyarország zöldátállását, és ne illesse alaptalan vádakkal a magyar kormányhivatalok és más hatóságok munkáját. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Megkérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Nem tudom elfogadni a választ, mert államtitkár úr itt hetet-havat összehordott nekem, tényleg Tolnától Baranyáig mindenre válaszolt, csak igazából arra nem annyira, amit én mondtam.

Szeretnék akkor önnek idézni a kormányhivatal népegészségügyi osztályának jelentéséből, ami a gödi Samsung-gyárra vonatkozott. Ők is azt mondják,

hogy a korábbi zajcsökkentő intézkedések nem érték el a kívánt célt, pedig a zajszennyezés egészségkárosító hatása nyilvánvaló és közismert.

Tehát gyakorlatilag az történik, hogy a kormányhivatal valamilyen eljárásban részt vesz a Samsunggal szemben, amelyben egyébként csak a Samsung Zrt. által benyújtott adatokat veszik figyelembe. Tehát nem folytatnak le valós vizsgálatot, majd megállapítják ők is, hogy a korábbi intézkedések, amiket a Samsung Gödön megígért, azok tök hatástalanok voltak, és nem történt semmi. Majd leporolják a kezüket szegények, és továbbállnak. Lehet, hogy ez nem az ő hibájuk, hanem a jogszabályok hibája, mert önök olyan jogszabályi környezetet teremtenek, amiben ők nem tudnak kellőképpen bírságnak, és nem tudnak eljárni.

Tehát gyakorlatilag az történik, hogy ugyanaz a zajszennyezés Gödön, mint volt, és ettől szenvednek a lakosok.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: **„A sékeljobboldal miért támogatja Izrael háborúját diplomáciailag a semlegességünk helyett?”** címmel. Öné a szó.

(15.40)

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A kormány által előszeretettel dollárbaloldalnak nevezett, kétségkívül Amerikából pénzelt balliberális oldal hazaárulásait már unalomig ismerjük. De miért képvisel a kormány is idegen érdekeket például Izrael kapcsán?

A Mi Hazánk Mozgalom a terrorizmus minden formáját elutasítja, mélyen elítéljük a fegyvertelen civilek lemészárlását. Ilyet a hosszú évtizedek óta tartó izraeli-palesztin konfliktus során mindkét fél részéről láttunk sajnos. Izrael és Palesztina esetében az ENSZ által is szorgalmazott kétállami megoldást támogatjuk.

A harmadik világháború felé tartunk, ezt meg kell akadályozni, ezért Magyarországnak nem volna szabad támogatnia a háborút. Meg kell állítani a háborús örületet, mert minden kioltott élet valójában csak a globális irányítók érdekeit szolgálja.

A Gázai övezetben már most sokkal több civil halálos áldozat van, mint az ukrajnai háború közel két éve alatt. Az izraeli áldozatokhoz képest már most hússzor annyi palesztin áldozat van, csak a megölt gyermekek száma hétezer fölött van már. Tömeges gyermekgyilkosság önvédelemből?

„Gáza a gyermekek temetőjévé válik.” - mondta az ENSZ főtitkára. A népiártást mégis folytatja Izrael

terrorállamként. Például az izraeli parlament alelnöke azt írta: „El kell törölni a Gázai övezetet. Egyetlen gyermeket sem hagyhatunk ott meg, és végül az összes ottmaradtat el kell onnan űzni. Fel kell égetni a Gázai övezetet.” Ezt írta le az izraeli parlament alelnöke, amiről persze a magyarországi közszolgálati média nem tudósít, de a legolvasottabb jobboldali hírportálon, a kuruc.infón megtalálhatjuk a bizonyítékokat.

Ezt a népirtást sajnos Magyarország is támogatja. Például december 7-én volt egy ENSZ-szavazás az izraeli visszaéléseket vizsgáló munkacsoport létrehozásáról. 193 országból 12 szavazott csak nemmel, köztük Magyarország.

Államtitkár úr, az izraeli háborúval kapcsolatos magyar parlamenti nyilatkozatot valójában azért nem szavazta meg a Mi Hazánk Mozgalom egyetlen képviselője sem, mert az egyoldalú kiállítás volt Izrael mellett, a béke helyett háborús uszítással ért fel. Nagykoalíciós összefogással leszavazták a Mi Hazánk mindhárom módosító javaslatát. A béke és semlegesség helyett az Izrael melletti egyoldalú kiállítás fontos a dollárbaloldalnak és a sékeljobboldalnak egyaránt. A Mi Hazánk Mozgalom egyedül maradt a béke pártján.

Az izraeli határon szolgáló honvédek hazahozatalát is hiába kezdeményezte a Mi Hazánk. Ahogyan Irakban és Csádban sem volna persze keresnivalójuk a magyar katonáknak, de a parlamentben sajnos egyedül maradtunk a javaslatunkkal. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*

Miért nem hajlandó az izraeli határon szolgáló honvédek hazahozatalára? És a sékeljobboldal miért támogatja Izrael háborúját diplomáciailag a semlegességünk és a béke helyett? Várom érdemi választát. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Menczer Tamás államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az interpellációjában vannak olyan mondatok, amelyekkel egyet tudok érteni. Nézzük ezeket először, ha megengedi. Idézem: „A dollárbaloldalnak nevezett, kétségkívül amerikai pénzből támogatott balliberális oldal hazaárulásait már unalomig ismerjük.” Egyetértünk. A következő: „A soha nem látott pusztítást hozó harmadik világháború felé tartunk, ezt kell megakadályozni.” Ebben is egyetértünk, az orosz-ukrán háború kapcsán is, illetőleg a közel-keleti helyzet kapcsán is.

Azonban sajnálatos módon vannak itt olyan mondatok is, amelyekkel nem tudok egyetérteni, tisztelt képviselő úr. Például ön azt állítja, hogy a kormány idegen érdekeket képvisel. Az jutott eszembe,

hogy ma itt volt, megtisztelt bennünket személyes jelenlétével és csodálatos kisugárzásával Gyurcsány Ferenc úr *(Derűtség a kormánypárti padsorokban.)*, az őszödi böszme, a hazugságok koronázott, koronázatlan, akármilyen királya, a nagy mesemondó, és tudjuk, hogy ő képes bármit elmondani, függetlenül attól, hogy annak van-e egy csekély igazságtartalma, vagy nincs. Ezt ma is láthattuk és hallhattuk.

Azt javaslom önnek, tisztelt képviselő úr, hogy ne keljen versenyre Gyurcsány úrral a hazugságok területén, és ne mondjon ilyen butaságokat a kormánnyal kapcsolatban, mert egyrészt Gyurcsány úr önnel szemben ezt a versenyt meg fogja nyerni, nagyobb rutinjára tekintettel, másrészt bedarálja önt is, aztán egyszer csak arra ébred, hogy ott ül Jakab Péter mellett a kakasülön, és ezt nem kívánhatja magának.

Ami a közel-keleti helyzetet illeti: egy terrortámadással indult ez a mostani tragikus helyzet, nem szabad elfelejteni ezt. Tehát a kezdő momentum itt egy terrortámadás volt. Izraelnek joga van megvédeni magát, és joga van a terror ellen harcolni. Reméljük, hogy a terror elleni harc sikeres lesz.

A második állításom az: ha már a harmadik világháborút említette, amit valóban el kell kerülni, éppen ezért el kell kerülni azt, hogy államközi konfliktus alakuljon ki a Közel-Keleten.

A harmadik állításom az, hogy a civileket természetesen minden lehetséges módon meg kell védeni.

A negyedik pedig az, hogy vissza kell térni az Ábrahám-megállapodásokhoz, ahhoz az úthoz, amit az Ábrahám-megállapodások jelentettek és jelentenek. Ugyanis beszélhet ön vagy akárki más bármilyen megoldásról, kétállami tervekről, akármilyen elképzelésekről, a valóság az, és lehet, hogy onnan, a parlament jobb széléről a valóság nem olyan izgalmas, de mégiscsak fontos, hogy figyelembe vegyük, hogy semmilyen elképzelés az elmúlt időszakban eredményt a béke és a stabilitás szempontjából a Közel-Keleten nem hozott, kivéve a Donald Trump ideje alatt létrehozott Ábrahám-megállapodásokat. Így a magyar javaslat az, hogy az Ábrahám-megállapodások értékeit és eredményeit egyrészt meg kell őrizni, kettő: meg kell őrizni annak a reményét és a lehetőségét, hogy a térség az Ábrahám-megállapodások útján tovább tudjon menni.

A következő, amire szeretnék kitérni, az az, hogy ön mindig elmondja a katonákkal kapcsolatos megjegyzését. Szeretném felhívni arra a figyelmét, amire Szijjártó miniszter úr is felhívta a közelmúltban: Libanonban 16, alapvetően térképészeti munkával foglalkozó honfitársunk dolgozik ENSZ-misszióban, és a térségben végzett munkájukat hasznosnak gondoljuk. Mint ahogyan - ellentétben az ön véleményével - Afrika stabilitása is magyar érdek, mert a káoszhoz, konfliktushoz és terrorhoz az vezet, ha Afrika instabil, nem az, ha Afrika stabil. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Éppen ezért mi Afrika stabilitásáért dolgozunk. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr választát. Megkérdem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Elnök Úr! Államtitkár úr, elfogadhatatlan ez a mellébeszélés. Nem Afrikáért kellene dolgozni, hanem a magyar emberek biztonságáért, ezért inkább a magyar honvédek a magyar határon kellene felsorakozzanak.

Gyermekgyilkosság önvédelemből? Államtitkár úr, erre az egyszerű kérdésre sem adott választ, inkább elkezdett itt gyurcsányozni. Gyurcsány Ferencet maguk nem számoltatták el, úgyhogy azzal kapcsolatban nem hiszem, hogy nekem volna beszámolnivalóm.

Ellenben ön arra sem adott választ, hogy miért nem támogatták december 7-én az ENSZ-ben, szégyenszemre 193 országból csak 12 volt, amelyik nemet mondott az izraeli visszaéléseket vizsgáló munkacsoport létrehozására. Pedig például az ENSZ acmúgy osztrák emberi jogi főbiztosa is azt mondta: Izrael könyörtelenül bombázza és kollektíven bünteti a gázai civileket. A Gázai övezetben élő palesztinok totális borzalomban élnek. Apokaliptikusnak nevezte ezt a helyzetet. Éppen ezért az ön válasza sem elfogadható, mert ehhez asszisztálnak, mert a béke helyett Izrael háborúját, a népirtást támogatják. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Kanász-Nagy Máté, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: „**A válasz az csapás' - miért sújtják további büntetéssel az embereket?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány családpolitikájával az a legnagyobb baj, hogy érdemalapú és szelektív. Ha valakire két feltétel egyszerre érvényes, akkor támogatják igazán: 1. A kormány által megfelelőnek minősített családtípusba tartozik. 2. A kormány által rendesnek minősített, jól fizető munkája van.

A magyar társadalom összetétele azonban ennél jóval komplexebb, hiszen ott vannak az egyedülálló szülők, a mélyszegénységben élők, az alacsonyabb keresettel rendelkezők, és még sorolhatnánk a lakhatásban érintett családosok körét.

(15.50)

A gazdasági válság és a lakhatási válság őket érinti a legjobban, családok tízezreinek megélhetése van veszélyben, és ez a szám csak növekedni fog a következő években.

A kérdés, hogy a magyar kormány miért csak az alapvetően stabil egzisztenciával rendelkező családokat támogatja, és miért nem terjed ki a családpolitika azon személyekre, akik a legjobban rá lennének utalva a segítségre. Ráadásul a kormány a CSOK Plussszal és a Babavárával hitellel határozottan bünteti a válást, ezzel nagyon szűken meghatározva és kijelölve az ideális család képét.

Ahogy Csák János miniszter úr a Népjóléti Bizottság ülésén megjegyezte: a válás az csapás. A kérdés az, hogy e csapás után miért sújtják további büntetéssel az embereket. A visszafizetési büntetés ugyanis hatalmas terhet ró a családokra, miközben egy válás már önmagában valóban csapás, jelentős egzisztenciális nehézséget is okozhat.

Az érintettek számának mértéke ugyanakkor nem egyértelmű, hiszen az LMP korábbi kérdésére érkezett kormányzati válaszukból tudjuk - idézem -: nem áll rendelkezésre arról adat, hogy mennyi visszafizetés történt a házasságok felbontása és a nem teljesített gyermekvállalás miatt. Ha bevezetnek egy támogatást, akkor miért nem tudják, hogy az milyen hatással jár? Miért nem mérik ezt?

A szelektív családpolitika mellett problémát okoz az is, hogy az elmúlt évek intézkedései mind a magántulajdonra fókuszáltak. Habár Magyarországon még mindig jelentős a saját ingatlanal rendelkezők aránya, nem érdemes figyelmen kívül hagyni, eltagadni azt a tényt, hogy a mai fiatalok, tehát a potenciálisan gyermeket vállalók között egyre nagyobb kihívást jelent az önerő előteremtése is.

A kérdés, hogy mikor fogják érdemben támogatni azokat, akik nem tudnak és/vagy nem szeretnének saját ingatlanal rendelkezni. Mikor fognak olyan érdemi lakáspolitikát folytatni, ami minden, gyermekvállalásban érintett embert figyelembe vesz? Köszönöm szépen, várom a választ. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Vitályos Eszter miniszterhelyettes asszony kíván válaszolni. Öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A mi felfogásunk szerint, ami a nemzeti keresztény konzervatív felfogás, valóban a házasságkötés az, ami stabilitást ad egy kapcsolatnak. Felmérések bizonyítják azt, hogy igenis a nőknek, a hölgyeknek a nagy többsége, aki nem mer gyermeket vállalni, azért nem mer gyermeket vállalni, mert úgy érzi, hogy nem elég stabil a kapcsolata, viszont akkor, ha igenis egy házasságkötéssel megpecsételik a kapcsolatuk sorsát, akkor már másképp viszonyulnak a gyermekvállaláshoz. Ez a felmérés nagyon érdekes egyébként, fiatal hölgyek körében végezték el.

Egyébként pedig azt kell mondjam önnek, képviselő úr, hogy nem a mi családpolitikánk a szelektív,

hanem az ön memóriája, hiszen ha ön így gondolkozik, ahogy hallhattuk, hogy mennyire aggódik a magyar családpolitikáért, a magyar családokért, akkor gondolom, hogy sem ön, sem pedig a pártja nem állt volna össze azokkal a baloldali szövetségekkel, akik annyi minden rosszat tettek egyébként a magyar családoknak. Amikor meglett volna minden lehetőségük arra, hogy támogassák a magyar családokat, hogy otthonhoz juttassák őket, éppen az ellenkezőjét tették: eltörölték a korábbi otthonteremtési rendszert, megszüntették a kedvezményes, kamattámogatott hiteleket, majd a devizahitelezés csapdájába terelték a családokat. Ezt tudta adni a magyar baloldal a családoknak, és akkor még nem beszéltünk a munkanélkülségről, ami 2010-ben elérte a 11,8 százalékot.

Ezt a negatív folyamatot igyekszik a nemzeti kormány intézkedéseivel megváltoztatni, mint a munkahelyteremtés, a családi otthonteremtési kedvezmény, a babaváró támogatás, illetve az egyéb családtámogatások és adókedvezmények.

Amikor azt mondja, hogy mi nem támogatjuk az egyszülős családokat, akkor valójában nem mond igazat, képviselő úr, azt kell hogy mondjam. Egyszülős központok segítik az egyszülős családok életét több helyen is az országban. Ők is igénybe vehették egyébként a CSOK-támogatást. Minden tizedik felvett CSOK-támogatást egyedülálló szülők vettek igénybe, így 23 ezer egyszülős család jutott egyébként a kormány támogatásával önálló otthonhoz.

Van itt egy másik áthidalhatatlan árok is, azt gondolom, köztünk és a baloldal felfogása között, mi ugyanis 2010-et követően szakítottunk a baloldal segítségével épülő társadalompolitikájával, mert mi önkkel szemben hiszünk a munka- és a tudásalapú társadalomban, és elfogadjuk a hazai családoknak azt a szándékát is, hogy egyébként saját tulajdonú otthonban szeretnének élni.

Magyarországon a lakosság 91,7 százaléka saját tulajdonú otthonnal rendelkezik, ami egyébként európai szinten is kimagasló mértékű, a második legmagasabb érték. Ezeknek a családtámogatási intézkedéseknek köszönhetően jelentősen nőtt a lakóingatlanban tulajdonnal rendelkezők aránya a 30-59 éves korosztály körében is. Ma már ennek a korosztálynak a 75 százaléka saját lakóingatlanában él.

A CSOK Plusz hitelprogrammal a reálisnak mondható lakáscélok elérését szeretnénk elősegíteni egyébként január 1-jétől. Minden eddigénél nagyobb támogatást fogunk nyújtani a gyermekeket vállaló házaspároknak az otthonteremtésben, így az első közös otthon megszerzése 80 millió forintos, a nagyobb értékű ingatlanba költözés vagy bővítés 150 millió forintos összeghatárig lesz támogatható.

Azt gondolom, hogy eddig egyetlenegy kormány sem tett annyit a magyar családokért, mint a Fidesz-KDNP-kormány, és ezért a hiteltelenség és a képmutatás iskolapéldája az, amit önök előadnak itt reggeltől estig. Azokat az intézkedéseket támadják, amelyeket egyébként önök vagy az önök csatlósai korábban

eltöröltek, de arcpirulás nélkül egyébként igénybe veszik ezeket. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Megkérdezem képviselő urat, hogy elfogadja a miniszterhelyettes asszony válaszát.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Nem tudom elfogadni a választ. Mondjuk, ha pusztán demográfiai szempontból vizsgáljuk ezeknek az intézkedéseknek a hatását, akkor egyébként azt látjuk, és itt tényeket mondok, a KSH Népeségtudományi Kutatóintézete szerint ha minden úgy megy tovább, ahogy jelenleg megy, akkor 2070-ben 8 millió fő alá esik Magyarország népessége, de a pesszimista forgatókönyv alapján - ez egy tudományos forgatókönyv - ez akár 6 millió fő is lehet csupán.

A Fidesz kormányzása alatt több mint 250 ezer volt Magyarország népességvesztése. A születések száma egyébként - a tavalyi év az utolsó teljes év - mélypontra van, alig több mint 88 ezer, a szülőképes korú nők száma 8,2 százalékkal csökkent az elmúlt évtizedben, és egyébként 2022-ben az elmúlt előző három évhez képest csökkent a házasságkötések száma, míg a válások száma folyamatosan 18 ezer fölé emelkedett.

Tehát én azt látom, hogy demográfiai szempontból, nemcsak igazságossági szempontból sikertelen ez a családpolitika. Nem tudom a választ elfogadni. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatam önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Dunai Mónika képviselő asszony, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: **„Miként segíti majd a CSOK Plusz a családalapítás előtt álló fiatalokat?”** címmel. Dunai Mónika képviselő asszonyt illeti a szó. *(Vajda Zoltán közbeszól.)* Köszönöm megértését, képviselő úr. Parancsoljon, képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elfogadom a válaszadó személyét dr. Vitályos Eszter államtitkár asszony személyében. Tisztelt Államtitkár Asszony! Mint azt az elmúlt 13 év kormányzati intézkedései is hűen tükrözik, a gyermekvállalás ösztönzésére, illetve a családok támogatására kialakított stratégia adja a polgári kormány és frakciószövetségünk értékállalásának fundamentumát.

Az a célunk, hogy minden vágyott gyermek megszülethessen, valamint, hogy a lehető legtöbb házaspár saját tulajdonú otthonban alapíthasson családot, hisz ez jelenti a legnagyobb biztonságot a családok

számára. Mi nem elveszünk a családoktól a válságok idején, ahogyan anno a baloldal tette, hanem minden eddiginél több támogatást nyújtunk.

Ebbe a logikába illeszthető be a közelmúltban bejelentett, minden eddiginél kedvezőbb otthonteremtési felételeket biztosító CSOK Plusz is, mely jelentős változásokat tartalmaz a korábbi konstrukcióhoz képest. A gyermeket vállaló házaspárok első közös lakásának megszerzésénél érvényes maximum 80 millió forintos, valamint a családbővülés miatt nagyobb lakásba költözésre, illetve a lakásbővítésre vonatkozó 150 millió forintos értékhatár széles választékot jelent a jogosultaknak.

(16.00)

Ahogy azt már az elmúlt majd' másfél évtizedben megszokhattuk, a baloldal már meg is kezdte a január 1-jétől hatályba lépő CSOK Pluszt fennhézázó stílusban kritizálni. Számukra természetesen ez sem bizonyul megfelelőnek, mint ahogy semmi sem, ami a magyar családokat és a gyermekvállalást segíti.

A kritikus hangot megütő, tudálékoskodó baloldaliak közül kiemelkedik a DK, illetve a DK ifjúsági tagozatának politikusai. Az állampolgárok valódi igényeit érvelésük során elegánsan figyelmen kívül hagyó baloldali politikusok szerint a konstrukció alapjaiban elhibázott, az embereket az ő érvelésük szerint nem kellene saját tulajdonú lakáshoz segíteni egyáltalán.

Ambivalens érzés, tisztelt képviselőtársaim, egyszerre kétségbeejtő és szórakoztató a baloldal pátozsos, ugyanakkor teljes tartalmatlanságban szenvedő hozzászólásait hallgatni ennek kapcsán; főleg azt, amikor arról beszélnek, hogy ők mit, hogyan és mikor tennének ebben a helyzetben, hogyha egyedül rajtuk múlna hazánk, Magyarország irányítása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékszünk arra, hogy önök mit tettek, baloldali képviselőtársaim, amikor hatalmon voltak. Na, ebből nem kérünk! Megszórástok, leépítések, munkanélküliség és megszűnő családtámogatási rendszer.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Kérdezem, hogy miként segíti majd a CSOK Plusz a családalapítás előtt álló fiatalokat. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vitályos Eszter miniszterhelyettes asszonynak, aki válaszolni kíván az interpellációra.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Egyetérték a képviselő asszonnal abban, hogy a baloldal álságos és áskálódó törekvéseivel szemben a polgári kormány politikájának alappillére a családok támogatása. Abban is egyetértünk, hogy amikor lehetőségek lettek volna arra, hogy segítsenek a magyar családoknak, akkor sem tették, csak elvettek tőlük.

De ne is vesztegezzünk szerintem több szót a baloldali politikára, a mi alapvetésünk ugyanis az, hogy amilyen erősek a magyar családok, olyan erős lesz Magyarország is. Éppen ezért 2024. január 1-jétől bevezetjük a CSOK Pluszt, ami minden eddiginél nagyobb támogatást nyújt a gyermeket vállaló házaspárok otthonteremtésében.

Szeretnénk azt elérni, hogy a reálisnak mondható lakáscélok minél többen elérhessék és hozzájuthassanak, ezért rendkívül kedvezményes, államilag támogatott hitelt lehet majd igénybe venni, a gyermekvállalást tervező családok első közös otthon megszerzéséhez, nagyobb közös otthon vásárlásához, illetve otthonuk bővítéséhez fogják tudni igénybe venni. 15, 30 vagy akár 50 millió forintos összegben is igényelhető lesz a termék, fix 3 százalékos kamattal.

Azt is fontos elmondanom, hogy a kedvezményes hitelprogram az ország egész területén, tehát nemcsak az ötezer főnél nagyobb településeken, hanem a kistelepüléseken is igénybe vehető, és a gyermekáldást tervező házaspárok a CSOK Plusz mellé a falusi CSOK vissza nem térítendő támogatást, illetve az ehhez kapcsolódó adó-visszatérítési támogatást is felvehetik majd.

Nagy segítséget jelent, azt gondoljuk, hogy az első közös otthon megszerzéséhez elegendő lesz 10 százalékos önrészt biztosítani, míg másik lakásba költözés vagy bővítés esetén 20 százalékos önerővel kell a családoknak rendelkezniük, így támogatjuk a vágyott gyermekek megérkezését.

Illetve vannak még olyan kiegészítő előnyök is a CSOK Plusz kapcsán, mint például az első gyermek érkezésekor a szülők egy évig szüneteltethetik a hitel törlesztését, a második és minden további baba után pedig gyermekenként 10-10 millió forinttal csökken a hiteltartozás. A kormány ingyenes típusterveket is elérhetővé tett a családok számára, így akár a tervezési költség is megtakarítható, csökkenthető. Hisszük és valljuk, hogy az új programmal még hatékonyabban teljesülhet az a törekvésünk, hogy biztos fedél legyen a magyar családok feje fölött.

Amit még szeretnék elmondani, az az, hogy a kormány a háború és a gazdasági szankciók okozta nehéz helyzet ellenére is több mint 3300 milliárd forintot biztosít jövőre a családok támogatására, ami 3,5-szerese a baloldali kormányzás 2010-es összegének.

Folyamatosan azon dolgozunk, hogy a gyermeket vállalni kívánó családok elől a lehető legtöbb anyagi akadály elháruljon, hogy Magyarországon ma könnyebb legyen családot alapítani, gyermeket vállalni és nevelni, mint korábban bármikor, mert mi abban hiszünk, hogy a magyar jövőt a magyar családok írják. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Megkérdezem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a választ. *(Vajda Zoltán: Na?)* Öné a szó.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Elfogadom az államtitkár asszony válaszát, és egyben szeretném a magyar családokat, a fiatal párokat biztosítani afelől, hogy itt a parlamentben a politikai frakciók részéről bárki bármit mond a baloldal részéről, mi nem fogunk letérni a családtámogatások útjáról sem békeidőben, sem most, válságos és háborús időben.

Továbbra is az a célunk és eltántoríthatatlanul tartunk emellett, hogy a magyar családokat segítenünk kell abban, hogy a vágyott gyermekek megszülessenek. Szeretnénk továbbra is támogatni a családokat, hogy a gyermeknevelés se jelentsen terhet a számukra, és legyen hol felnevelni a gyermeket, vagyis olyan otthonderemelési rendszert dolgozunk ki, illetve tartunk fenn folyamatosan, amely ezt elősegíti. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban. - Zaj.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony elfogadta a miniszterhelyettesi választ. Ha nem zavarom képviselőtársaimat, folytatni szeretném. *(Vajda Zoltán: Karácsonyi hangulat van.)* Köszönöm, megtisztelő számomra.

Tisztelt Országgyűlés! Aradszki András, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: „**Milyen segítséget jelent az idős emberek számára az év végi nyugdíjkifizetés?**” címmel. Képviselő úr, ön é a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Asszony! Nagy öröm érthette a nyugdíjasokat, hiszen a Magyar Államkincstár - az előző évekhez hasonlóan - idén decemberben is a szokásosnál bő egy héttel hamarabb, december 4-én utalta a nyugdíjakat az egyébként megszokott december 12-e helyett. A december havi ellátáshoz így már ezen a napon hozzájuthattak azok, akik számára az bankszámlára érkezik, míg a postai kifizetésekre december 4-étől kezdődően, folyamatosan kerül sor.

Az e havi nyugdíj ráadásul - a novemberivel egyetemben - már a nyugdíjkorrekció mértékével emelt összeg, ami az előző hónapban, az év elejéig visszamenőleg kifizetett kiegészítő nyugdíjmeléssel és az így egy héttel előrehozott utalásokkal együtt, a közelgő ünnepnapokra figyelemmel óriási segítséget jelent a mintegy 2,5 millió nyugdíjas és nyugdíjszerű ellátásban részesülő honfitársunk számára. Mindeközben december 1-jén, pénteken a Magyar Közlönyben megjelent a kormányrendelet, miszerint a nyugdíjak értékállóságának megőrzését a 2024. év tekintetében is biztosítja a kormány.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Ha összevetjük a nyugdíjasok jelenlegi helyzetét a 2010 előtti baloldali kormányzás idején nyugdíjasként élő honfitársaink helyzetével, a különbség óriási, méghozzá a baloldal rovására. A baloldal legnagyobb bűne a nyugdíjasokkal szemben, hogy elvette tőlük a 13. havi nyugdíjat, és befagyasztotta a nyugellátások összegét, ami azok

elértéktelenedéséhez és idős honfitársaink elszegényítéséhez vezetett. És ha ez nem lett volna már önmagában is elég, a szocialista kormány háromszorosára emelte a gáz és kétszeresére az áram árát, Európa legmagasabb rezsijét fizettetve meg a nyugdíjasokkal, ahogy valamennyi magyar családdal is.

A 2010-ben hivatalba lépett polgári kormány a helyzet súlyosságát felismerve úgy döntött, hogy szövetséget köt a nyugdíjasokkal. Megígérte, hogy visszaállítja megbecsülésüket, és megőrzi a nyugdíjak értékét. Az ígéret betartását hűen tükrözik az elmúlt 13 év e téren elért eredményei. Az átlagnyugdíj összege ez idő alatt több mint duplájára emelkedett, a nyugdíjasok visszakapták a 13. havi nyugdíjat.

(16.10)

Évről évre biztosított számukra az inflációkövető nyugdíjmelés, sőt eddig már öt alkalommal nyugdíjprémiumban is részesültek.

A polgári kormány az említett pénzügyi juttatásokon kívül olyan gazdasági eszközökkel is segíti az idős honfitársaink mindennapi életét, megélhetését, mint a rezsicsökkentés, a korábbi árstopok, az élelmiszerárakat sikeresen kordában tartó online árfigyelő rendszer. Kérdezem ezért a tisztelt államtitkár asszonyt, milyen segítséget jelent az idős emberek számára az év végi nyugdíjkifizetés. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra miniszterhelyettes asszony helyett Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Talán megengedi, hogy én válaszoljak, és nyilván viszonyításban korrigálni fogja a megszólításokat. *(Derűltég.)*

Köszönjük a minisztérium nevében, a kormány nevében a nyugdíjakról szóló elismerő szavait, lehetőséget ad arra, hogy én is beszéljek a kormány nyugdíjpolitikájáról, nyugdíjas-politikájáról.

Úgy van, ahogy ön mondta: 2010-ben a kormány ígéretet tett arra, hogy megőrzi a nyugdíjak vásárlóértékét. Nem volt ez egy egyszerű vállalás 2010-ben, nehéz idők voltak akkor, nem volt gazdasági növekedés, devizahitel sújtotta az embereket. A kormány megtette, és most már több mint tíz éve ezt teljesíti is. Ennek az az eredménye, hogy 2010 óta több mint kétszeresére emelkedett a nyugdíjak összege, és a vásárlóértéke pedig 20 százalékkal növekedett. 97 ezer forint volt 2010-ben; 2023 decemberében ez 217 600 forintra emelkedett.

Igen, a kormány teljesíti az ígéreteit háborús időben is és a nehéz inflációs gazdasági környezet közepette is. Ahogy ön is elmondta, ebben az évben év elején 15 százalékos nyugdíjmelést hajtott végre

a kormány a költségvetés szerint. Figyelembe véve a várható infláció mértékét, ami 18,5 százalék körül lesz, újabb 3,5 százalék összegű nyugdíjmelésben részesültek visszamenőleg a nyugdíjasok. Így 2021 decemberéhez viszonyítottan már 35 százalékkal magasabb nyugdíjat kap mintegy 2,5 millió nyugdíj- vagy nyugdíjszerű ellátásban részesülő ember. Ez a költségvetésnek 2024-ben például 6540 milliárd forintot jelent, de ebben már benne van az a 6 százalékos emelés is, amit a nyugdíjasok 2024 januárjában fognak megkapni.

Nagyon fontos az is, és ezt ki kell hangsúlyozni minden egyes felszólaláskor, amikor a nyugdíjakról beszélünk, hogy a kormány vissza tudta építeni a 13. havi nyugdíjakat, amit a baloldali kormány ilyen válság idején, mint ami most is volt, van, elvett a nyugdíjasoktól. A polgári kormány, a Fidesz-KDNP-kormány nem elvesz a nyugdíjasoktól háború idején, hanem költségvetési helyzet idején, hanem biztosítja számukra az inflációval legalább egyenértékű nyugdíjmelést és a 13. havi nyugdíjat.

Ezen túl, ha a gazdaság teljesítménye megengedi, akkor nyugdíjprémiumot és egyéb juttatásokat is folyósít a költségvetés. Már ötször folyósítottunk nyugdíjprémiumot. Bízunk benne, hogy a következő évben a gazdasági növekedés lehetővé teszi, hogy a 6 százalékos nyugdíjmelés mellé, illetve ha szükséges azt kikorrigálni az infláció mértékére, esetleg nyugdíjprémiumot is tudunk fizetni.

A nyugdíjasok számíthatnak a magyar kormányra, számíthatnak a 2010-ben tett ígéretére, mely szerint bármilyen körülmények között meg fogjuk őrizni a nyugdíjak vásárlóértékét. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm államtitkár úr válaszát, és elnézését kérem, hogy tévedésben voltam az interpelláció során.

Nagyon egyszerű lenne úgy válaszolni, hogy elfogadom a választ, de az elfogadás mögött masszív érvek sorakoznak fel, nevezetesen az, hogy a magyar gazdaságpolitika, a magyar költségvetési politika 2010 óta arra a stabilitásra számíthat, amit a jobboldali kormány folytat. Ebből következik, hogy válságállóvá vált a magyar gazdaság; ebből következik, hogy biztossá váltak, biztosak lettek a költségvetési kiadások fedezetei.

Ha végignézzük, hogy a Covid idején is milyen erőteljesen sikerült a gazdaságot megvédeni, biztos vagyok benne, hogy a nyugdíjasokkal kötött szövetséget a kormány továbbra is fenn tudja tartani. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr a miniszterhelyettesi választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációk tárgyalásának végére értünk. Most az **azonnali kérdésekkel** folytatjuk munkánkat.

Arató Gergely és Kálmán Olga, a DK képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni miniszterelnök úrnak: „Hogyan?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK-frakció következő kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Gréczy Zsolt, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: **„Hogy gondolják a történelmi épületek védelmét?”** címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Vitélyos Eszter miniszterhelyettes asszonyt jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy miniszter úrtól személyesen kéri a választ. *(Gréczy Zsolt: Elfogadom.)* Ön a szó, képviselő úr.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Sokakban kelthet megütközést, sőt felháborodást, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa érdekében elbontanák a Magyar Rádió régi épületeit. A tíz épületből nyolcat ítélték bontásra. Nemcsak régi rádiósok, a szakma nagyjai tiltakoztak, hanem a józsefvárosi önkormányzat és természetesen a Demokratikus Koalíció is.

Az önkormányzat helyi védelem alá helyezte a nemzeti kulturális örökség részét képező épületeket, így a kormányhivatal egyelőre felfüggesztette a bontási engedélyt. A Demokratikus Koalíció arra szólítja fel az illetékeseket, hogy újra vizsgálják át, le szabad-e dózerolni például azt a falat, amely a Magyar Rádió Bródy Sándor utcai frontjára néz, azt a falat, amelyet már 1956. október 23-án találatok értek, és amelyre kiírták, hogy „Szabad Magyar Rádió”, ahonnan az Egmont-nyitány szólt. Szabad-e eldózerolni a híres Pagodát a belső udvarban, ahol két rádiófelvétel között felvonult a teljes magyar kulturális élet és világhírű művészek is?

Érdemes lenne egy nyilvános bejárást tartani, megnézni, milyen állapotban vannak az épületbelső, a stúdiók, miből lehetne akár múzeumi céllal, akár felújítva a nyilvánosság számára megőrizni. Józsefvárosnak ez a része a Palotanegyed, nem lehet a történelmi és kulturális örökséget a földdel egyenlővé tenni még egy egyetemi campus kedvéért sem.

Kérdezem miniszterhelyettes asszonyt, hogyan gondolják a történelmi épületek védelmét, hajlandók-e figyelembe venni, hogy a Magyar Rádió épületeinek bizonyos részeit meg kell őrizni az utókor számára. Várom válaszát. *(Szórványos taps a DK sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Vitélyos Eszter miniszterhelyettes asszonynak. Parancsoljon!

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Sajnálattal tapasztalom, hogy nem ez az első eset, amikor nem sikerül a témához a megfelelő címzettet kiválasztania, pedig már korábban is volt egy javaslatom ez irányban önnek, hogy a mobiltelefonnal mit lehetne csinálni, és hogyan lehetne a böngészőfunkciót jobban használni esetlegesen. Szíveskedjen áttanulmányozni a kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletet, amely kimondja, hogy a kormány kulturális örökségért felelős tagja az építési és közlekedési miniszter. Úgyhogy a szomszédomnak kellett volna címezni ezt a kérdést, de nem probléma, megválaszolom.

(16.20)

A Pázmány-campus ügye. Csárdi Antal képviselő úr nemrégiben intézett interpellációt Lázár János miniszter úrhoz. Ő eltalálta, hogy kit kell megszólítani ezzel a témával kapcsolatban. Az egyetem több éven át folyamatosan követte képzési helyeinek kihasználtságát, és a felmérések azt mutatták, hogy a korábban a Piliscsabára meghirdetett képzésekre jelentkezők száma csökkent, míg a Budapestre meghirdetettek növekedett. Mindezeket figyelembe véve a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia és az egyetem egyetértésével született meg az a döntés, hogy az oktatási és kutatási tevékenység súlypontját Budapestre helyezték át.

A kormány és a katolikus egyház közötti együttműködés eredményeképpen a budapesti Palotanegyedben a katolikus egyház igénye alapján egy 50 ezer négyzetméteres, hétemeletes új felsőoktatási intézmény születik majd meg, amely XXI. századi színvonalal járul hozzá ahhoz, hogy az egyetem még jobb és még versenyképesebb legyen. 2021-ben döntött a kormány a beruházásról, 2022 óta folyik a beruházás előkészítése, a kiviteli terv 2024. április 30-ára fog elkészülni. Számos funkció létrejön, amelyben jelenleg az egyetem hiányt szenved, ilyen az étterem, a kollégium, a modern könyvtár avagy a tornaterem. Kiemelkedő, azt gondolom, az is, hogy a mostani tervek alapján közel 4 ezer négyzetméter zöldfelület is létre fog jönni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, amikor önök hetente váltogatják a kormányzati struktúrát *(Vitályos Eszter: Nem változtatjuk! Nem, nem!)*, hogy éppen kihez mi tartozik, Varga Mihályt egyik héten lefejezik, utána átadják a másik miniszternek a jogokat, utána Lázár János kap jogokat, akkor átrakják Navracsics Tiborhoz, és még

hosszasan sorolhatnám *(Vitályos Eszter: Persze!)*, szerintem ön nincs abban a helyzetben *(Dr. Latorcai Csaba közbeszól.)*, hogy képviselőket ez ügyben kioktasson. *(Vitályos Eszter: Nem kioktattam! - Rétvári Bence: Elfogadott törvény!)* Önnek az a dolga, hogy szakmai választ adjon. *(Vitályos Eszter: Meg kell nézni a törvényt! - Rétvári Bence: Elfogadott törvény!)*

Szakmai választ pedig nem adott arra a kérdésemre, hogy megőrzik-e a Magyar Rádió épületét, hogy megőrzik-e például a Bródy Sándor utcai falat, a szabad Magyar Rádió egykori épületét. Örülök, hogy bukszusokkal fogják betelepíteni és 28. századi típusú épületet fognak építeni, de ettől még van ott építészeti örökség, a Palotanegyed, és ha önök állandóan arra büszkék, hogy mennyire őrzik a magyar nemzeti kulturális örökséget, kicsit odafigyelhetnének a Magyar Rádióra is.

Arra figyelmeztetem még egyszer, hogy ne kioktassa a képviselőket *(Vitályos Eszter: Majd te megmondod, hogy én mit csináljak!)*, hanem szakmai választ adjon. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Viszonválasz illeti meg a miniszterhelyettes asszonyt. Parancsoljon, öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Nos, képviselő úr, én pedig a leghatározottabban visszautasítom azt, hogy engem kioktatással vádoljon. Nézzon utána, legyen szíves, annak, hogy a kormánynak milyen hatás- és feladatkörei vannak, kik a címzettjei az egyes kérdéseknek *(Gréczy Zsolt és dr. Lukács László György közbeszól.)*, és úgy nyújtsa be a kérdéseit! Ez a magyar Országgyűlés felelős tagjának a dolga, azt hiszem.

Kedves Uram! Érzékelve a helyi önkormányzat és néhány helyi érdekeltségű természetes személy támadását a beruházás ellen, az Építési és Közlekedési Minisztérium már kilenc alkalommal egyeztetett az ön által most képviselt civilekkel és egyéb szervezetekkel. Nagyon bízom benne, hogy mindez kielégíti a baloldal magas fokú transzparencia iránti igényét, amit persze mindig csak akkor tapasztalhatunk, amikor önök ellenzékben vannak, mert a 4-es metró ügyében, a Gyurcsány-féle velencei-tavi földmútyi idején még nem volt ilyen erős vágyuk az üvegzebre.

Szeretném azt is megerősíteni, ma lesz egyébként újabb közmeghallgatás ebben a témában, ahol a főépítész úr fog részt venni, hogy az egyeztetési folyamatba bevonta az ÉKM a kerület és a főváros főépítészt is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Vajda Zoltán, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**A költségvetési hiány helyett Önt nyomták le?**” címmel. Miniszter úr a

távolléte miatt válaszdadásra Tállai András miniszter-helyettes urat jogosította fel. Kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Abszolút! Egy jó Tállai mindig jöhet! Abszolút!

ELNÖK: Képviselő úr, ön é a szó. (Vajda Zoltán: Igen.) Akkor parancsoljon! (Vajda Zoltán: Ja, bocsánat! De akkor az idő...) Minekutána az ön nevét említettem, hogy Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Nem tudtam, hogy máris megadta a szót. (Vitalyos Eszter: Jópofáskodás helyett inkább állj fel és kérdezz!)

Nagyon érdekes döntésekről lehetett olvasni a kormány alig egy hete megjelent határozatában. Lényege, hogy alaposan megváltozik a kormányzati munka, a gazdasági kabinet hatásköre kiszélesedik, és immáron Nagy Márton gazdaság-visszafejlesztési miniszter vezeti ön helyett. Rögtön felmerül a kérdés, hogy mennyire megszokott az a kormány háza táján, hogy ilyen jelentős átalakításokról úgy döntenek, hogy az érintett pénzügyminiszter itthon sincs, hiszen épp Dubajban tartózkodik. Azt viszont kérdés nélkül tudja ön is és én is, hogy az EU-s országok pénzügyminisztereinek hatalmas befolyásuk van saját országuk gazdaságpolitikájára, kivéve Magyarországon. Az is biztosan példa nélküli, hogy egy pénzügyminisztert kihagyjanak az adópolitikai jelentések és előterjesztések tárgyalásából, kivéve Magyarországon.

De hogy ne csak rossz hírekről szóljak, vigasztalóként létrejött a kormányzati költségvetési előkészítő munkacsoport, amelyet ön vezethet, és amely akár meg is vethetné egyes előterjesztéseket, ha azok veszélyeztetnék a büdzsé egyensúlyát. Azt mondják, a szakértők számára sem világos, hogyan tud győzedelmeskedni a fiskális szigor olyan társaságban, amelynek tagjai között szerepel a propagandakiadásokat évente rendre százmilliárdokkal túllépő Rogán Antal vagy az idénre másfél százalékos GDP-növekedést előrejelző gulyás Gergely miniszter úr, valamint az IMF inflációs adatsorait félreértelmező Orbán Balázs.

A Költségvetési Bizottság elnökeként az a meggyőződésem, hogy egy költségvetési hiányt semmiképp sem szabad elengedni, különben pillanatok alatt jóval 400 forint feletti euróárfolyamot és két számjegyű inflációt fogunk látni. Éppen ezért számos kérdés merül fel, hogy mégis miért kellett ennyire újramegújítani a gazdaságpolitikai kártyapaklit. (Az elnök jelzi az időkeret leteltét.)

Ezért két kérdésem lenne, gyorsan mondom, elnök úr. Miért vették el a gazdasági kabinet irányítását öntől és adták át az elnöki széket Nagy Mártonnak? A második: miért hatékonyabb a költségvetési hiány lecsökkentésében a kormányzati költségvetési előkészítő

munkacsoport, mint a Pénzügyminisztérium? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Két perc az időke-rete (Vajda Zoltán: Igen, csak nem vettem észre, elnök úr, amikor megadta a szót!), 24 másodperccel lépte túl. De nem fojtottam önbe a szót. (Vajda Zoltán: Köszönöm szépen.) Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tállai András miniszterhelyettes úrnak, aki az azonnali kérdésre válaszol.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr, Bizottsági Elnök Úr! A kormányzati munka átalakul. A kabineteknek van előkészítő és döntési joga a kormányzati munkában, a kormányüléseket készítik elő. Kevesebb lesz a kabinet ebben az előkészítő munkában. Ezért két kabinet összevonásra kerül, és annak, igen, Nagy Márton lett a vezetője.

De mindez azért történt, mert átalakult a gazdasági és költségvetési feladat, sokkal nagyobb hangsúllyal fog megjelenni az egyensúlyi mutatók javítása, a háborús és a szankciós energiaválság ellenére is a hiányt és az adósság mértékét csökkenteni kívánja a kormány továbbra is. Ehhez hozott létre egy új szervezetet, a költségvetési munkacsoportot, amelynek az elnöke a pénzügyminiszter. Nyilván a háttér munkát a Pénzügyminisztérium végzi továbbra is. Ennek a munkacsoportnak több miniszter a tagja, és ennek vétőjoga van, amely eddig nem volt a kormányzaton belül a költségvetési politikában; tehát sokkal nagyobb súllyal fog szerepelni.

Annyiban változik a helyzet, hogy a pénzügyminiszternek, a Pénzügyminisztériumnak nem kell a kabinet előkészítő munkájában, kvázi a tartalmi munkában részt venni, csak egyet kell figyelnie: a költségvetés teherbíró képessége az adott feladatot, amit a kabinet elhatároz, tudja teljesíteni vagy nem tudja teljesíteni. Ezért fog felelni a pénzügyminiszter.

Az pedig súlyos tévedés, hogy a pénzügyminiszter nélkül fogják az adópolitikai előterjesztéseket tárgyalni, hiszen a pénzügyminiszter mint előterjesztő ezen a kabinetülésen ugyanúgy részt vesz. Remélem, érthető volt, képviselő úr. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypartin oldalon.)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak egy percben.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Továbbra is irtózatosan veszélyesnek gondolom azt, ha a Pénzügyminisztérium befolyása ennyire gyengül, hogy pénzügyminisztériumi államtitkárként ön nem áll ki az ellen, hogy elveszítik a befolyásukat, és ezt nekem kell bizottsági elnökként jelezni. Bizony ez súlyos baj, pedig valóban elveszítik akár az adópolitika feletti kontrollt is.

De hogy mást mondjak: a deficit csökkentésének tárgyában pedig olyan, ahhoz nem értő kormánytagok kapnak szót, mint akiket az előbb említettem, az itt jelen lévő Gulyás Gergely miniszter, aki másfél százalékos GDP-növekedést javasolt (*Gulyás Gergely: Javasoltam?*) - vagy vetített előre. Vagy az a Rogán Antal, aki nem tudom, propagandaminiszterként mit tud ehhez szólni (*Rétvári Bence: Azt sem tudod, mikor kezdődik a felszólalási idő!*), de ami igazán zavar engem, és erre talán még tud válaszolni a maradék egy percében államtitkár úr, hogy mondjuk, a Nagy Márton által képviselt high-pressure economy - lefordítom önnek, hátha így könnyebb lesz: a nagynyomású gazdaság - (*Gulyás Gergely: Te sem érted!*), amely mindenáron csak azzal foglalkozik, vajon helyes-e, ha mindenképpen egyre inkább teret nyer. Én önökért aggódom, nem önök ellen, államtitkár úr.

(16.30)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Visszonválasz illeti meg miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Nem meglepő, hogy ön a felszólalásában a kormány miniszter tagjait becsméri, hogy nem értenek a költségvetéshez vagy a költségvetési munkacsoportban nem tudják ellátni a feladatukat, de azt is mondta, hogy lenyomták a pénzügyminisztert. Hát, ezt nem mondanám. Varga Mihály 2013 óta az Európai Unióban a legrégebben regnáló pénzügyminiszter, a következő a francia 2017-től. Varga Mihályt 2015-ben az év kelet-közép-európai pénzügyminiszterének választották, és Limában kapta meg ezt a díjat.

Tudja, ki van itt, képviselő úr, lenyomva? Az MSZP. (*Derültség. - Taps az MSZP soraiból.*) És tudja, ki nyomta le? Ez az ember, aki itt ül. (*Gyurcsány Ferenc székére mutat. - Vajda Zoltán: Tessék!*) Tudja, ki ő? Egy öregecskedő férj. (*Derültség. - Taps.*) Egy öregecskedő férj. (*Derültség. - Szórványos taps. - Az elnök csenget.*) Igen, Gyurcsány Ferenc nyomta le az MSZP-t, és inkább azzal foglalkozzon, ne azzal, hogy Varga Mihállyal mi lesz! Köszönöm szépen. (*Derültség, taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Bedó Dávid, Gelencsér Ferenc, Szabó Szabolcs és Tompos Márton Kristóf, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **SORON KÖVETKEZŐ** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Momentum-frakció következő, kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Bedó Dávid, a

Momentum képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!**” címmel. Tájékoztatom önöket, tekintettel arra, hogy a Momentum frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadás kérelméről, ezért ezt a határozati házsabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdésfeltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Öné a szó, képviselő úr.

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. Másfél hete egy különleges vendége volt a parlamentnek Karsai Dániel személyében. Karsai Dániel azért küzd, hogy méltóságteljesen fejezhesse be az életét, ha egyszer eljut oda. Azért küzd, hogy szabadon dönthesse, szabad életvégi döntést lehessen hozni Magyarországon. A Momentum ezt maximálisan támogatja, kiáll Karsai Dániel mellett és minden olyan beteg mellett, aki hasonló betegségben, gyógyíthatatlan betegségben szenved. A Momentum a szabadság pártján áll, és a szabad életvégi döntések pártján áll. Ezt elmondtam két hete is a napirend előtti felszólalásomban, akkor a kormány nem támogatta, és azt mondta, hogy ők az élet pártján állnak.

Maximálisan tiszteletben tartjuk azt, hogy ebben is különbözik a világfelfogásunk, különböznek a nézeteink, viszont azt gondoljuk, és remélem, ebben egyetértünk, hogy szükség van az ilyen fontos, meghatározó kérdésekben társadalmi párbeszédre, és szükség van arra, hogy a magyarok is dönthessenek ebben, és beleszólhassanak ebbe a nagyon-nagyon fontos kérdésbe.

Ezért a mai napon Karsai Dániellel közösen egy népszavazási kezdeményezést nyújtottunk be az életvégi döntések témakörében az aktív eutanáziáért. Én azt szeretném megkérdezni önöktől, támogatják-e azt, hogy a magyarok népszavazáson döntsenek erről a meghatározó kérdésről. Köszönöm. (*Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az alkotmányos jogszabályok világosan rendelkeznek a népszavazás lehetőségéről, ami jelen pillanatban azt jelenti az ön által említett kezdeményezés kapcsán, hogy először a Nemzeti Választási Bizottságnak kell a kérdéssel állást foglalnia, majd ezt követően jogorvoslattal lehet a Kúriához fordulni, miután mindenki jogorvoslatra jogosult. Tehát bármely magyar állampolgár jogorvoslatra jogosult, ezért feltételezem, hogy a Kúriához fog az ügy kerülni, amely a végső szót kimondja, illetve még az Alkotmánybíróságnál is lehet élni alkotmányjogi panaszszal.

Ha ezek megtörténnek és ezek a döntések a népszavazási kezdeményezésre vonatkozóan pozitívak, akkor utána van lehetőség arra, hogy négy hónapon belül kétszáz ezer aláírást összegyűjtsön a kezdeményező. Ezt követően van szerepe az Országgyűlésnek, mert ebben az esetben, ha népszavazásra a kétszáz ezer aláírást összegyűlik, akkor az Országgyűlésnek kell döntenie a népszavazás elrendeléséről. Hozzáteszem, ebben mérlegelési jogköre az Országgyűlésnek nincsen, úgyhogy feltételezem, hogy az Országgyűlés az alkotmányos keretek között fog eljárni.

A kormány véleményét az ügyben ön is említette, azt több alkalommal, többen is kifejtettük, nem változott. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszát. Viszonzásra megadom a szót. Képviselő úr, parancsoljon!

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen a leírást Gulyás miniszter úrnak, hogy végigvezetett, hogy működik a népszavazás, viszont nekem nem az volt a kérdésem. Nekem kimondottan az volt a kérdésem, hogy a kormány ebben a kérdésben kíváncsi-e a magyarok véleményére, kíváncsi-e az a kormány, amelyik rendszeresen indít nemzeti konzultációkat, leveleket küld ki minden magyar állampolgárnak, hogy kikérje a véleményüket. Ez a kormány hajlandó-e támogatni egy olyan népszavazási kezdeményezést, amely egy ilyen meghatározó kérdésben kikéri a magyarok véleményét?

Június 9-én lesz egy választás - európai parlamenti választás, valamint önkormányzati választás -, lehet már 2022 óta egy napon tartani népszavazást is, a részvétel is magas lenne. Itt a lehetőség, hogy valóban egy meghatározó kérdésben kikérjük a magyarok véleményét; én erre voltam kíváncsi.

Én azt szeretném kérni öntől, hogy válaszoljon egy „igen” vagy egy „nem” szóval, hogy a kormány támogatja-e, hogy a magyarok véleményt nyilvánítsanak ebben a kérdésben; ennyire egyszerű a kérdésem. Köszönöm szépen. *(Taps a Momentum és a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Viszonzás illeti meg miniszter urat. Öné a szó, miniszter úr.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem azért ismertetem az eljárásrendet, mert ne lenne talán mindkettőnknek jobb dolgunk annál, semmint hogy a magyar közjogi rendszer magasságait és mélységeit megismerjük, hanem azért, mert ebből látszik, hogy a népszavazási eljárásban a kormánynak egyáltalán nincsen szerepe, az Országgyűlésnek van.

Az Országgyűlésnek tiszteletben kell tartania a választópolgárok akaratát, ha kellő számban támogatják egy népszavazás megrendezését, arról nem is beszélve, hogy ezt megelőzően van egy eljárásrend, amiben azt is tisztázni kell, hogy a népszavazást alkotmányos keretek között meg lehet-e tartani, vagy sem. Miután erre vannak intézmények, részben a választási eljárási törvényben, részben az Alaptörvényben nevesített és hatáskörrel felruházott intézmények, ezért erről nekik kell döntenie. A kormány egyáltalán nem lesz, de azt követően lesz az Országgyűlés, az Országgyűlés frakciói lesznek abban a helyzetben, hogy a véleményüket kifejtsek. Úgyhogy ezért a legnagyobb sajnálatomra azt tudom mondani, hogy az egész népszavazási eljárásban a kormánynak a konkrét esetben semmilyen szerepe nincsen.

Annak örülök, ha már Szabó Tímea képviselő asszony megteremtette annak a lehetőségét, hogy egy napon lehessen népszavazás, országgyűlési képviselőválasztás vagy akár európai parlamenti választás, hogy most önök ezzel élni kívánnak. Legutóbb mi is ezt tettük, önöknek is sok sikert kívánunk! *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Lukács László György és Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Jobbik-frakció soron következő, kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Lukács László György, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?**” címmel. Tekintettel arra, hogy a Jobbik frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadás kérelméről, ezért ezt a határozati házsabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdésfeltevő képviselő személyes válaszadást nem kér.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Lukács László György képviselő úrnak. Parancsoljon!

(16.40)

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! A Jobbik-Konzervatívok immáron tíz éve javasolja a parlamentnek, hogy december 24-e legyen munkaszüneti nap. Javaslatunknak az a célja, hogy a családok december 24-ét, a szentestét munkaszüneti napként együtt tölthessék. A közvélemény-kutatások akár az interneten, akár az offline világban világosan mutatják, hogy a társadalomban

egyöntetű támogatása van ennek a kezdeményezésnek, a többségi társadalom ezt támogatja. Európai kezdeményezések és európai példák is azt mutatják, hogy több országban bevezették ezt, tehát munkaszüneti nap a szenteste.

Ebben a parlamenti ciklusban a Jobbik-Konzervatívok immáron ötödik alkalommal nyújtotta be azt a javaslatát, amely ezt tűzte ki célul, és ez menet közben azzá változott, és azt látjuk - ezt tapasztaljuk a mindennapokban -, hogy most már a cégek saját maguk is ahhoz folyamodnak, és úgy döntöttek egyes kereskedelmi vállalkozások, szolgáltatók, hogy ők maguk is elrendelik arra a napra a munkaszüneti napot, azaz lehetőséget biztosítanak arra, amit a Jobbik-Konzervatívok is javasolt. Mi ezt üdvözljük. Üdvözljük, hogy a családjuk körében, békességben és nyugalomban tudnak az emberek ünnepelni és készülni az ünnepekre.

Végző soron arról kell itt beszámolni, és a kormányt is ezért kérdezzük, hiszen a kormánynak van ebben egy jogalkotási lehetősége az elkövetkezendő időszakban, hogy egy olyan kormány, amely saját magát családbarátnak mondja, miért nem áll világosan és tisztán ebben a kérdésben a családok pártjára azzal, hogy számukra lehetőséget biztosít, hogy december 24-e munkaszüneti nap legyen, azaz ne a cégeknek az egyedi döntésétől függjön, hanem valamennyi munkavállalót, a kereskedelemben és a szolgáltató szektorban dolgozó munkavállalót is egyaránt megillessen ez a lehetőség.

Végző soron úgy látjuk, itt egy értékválasztás is van, hiszen egy keresztény országban - Magyarország keresztény országgént definiálja magát (*Rétvári Bence: A Jobbik hogy definiálja Magyarországot?*) - mégiscsak az van, hogy tekintettel kell lenni a családok igényeire. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt a keresztény értéket érdemes tartani, érdemes a kormánynak megfontolni ennek a lehetőségnek (*Az elnök csenget.*) a bevezetését, így hát a kérdés úgy hangzik: támogatná-e a kormány, és be fogja-e vezetni, hogy december 24-e munkaszüneti nap legyen?

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Remélem, hogy a kormány olyan hosszú ideig lesz még hivatalban, hogy december 24-ét is munkaszüneti nappá tudjuk tenni, de pillanatnyilag az a kérdés áll előttünk, hogy mi helyett legyen, vagy lehet-e több munkaszüneti nap. És miután Magyarországon mi döntöttünk arról talán hat vagy hét évvel ezelőtt, hogy a nagypéntek legyen munkaszüneti nap, és ha ön hivatkozott arra, amit szövetségesei előtt mindenféleképpen hallgasson el, hogy Magyarország önök szerint keresztény ország, akkor ez a döntés talán értékelhető, hiszen

nagypéntek korábban nem volt Magyarországon munkaszüneti nap, most pedig azzá vált.

Azt látni kell, hogy az ország jelenlegi helyzetében meghatározott száma van a munkaszüneti napoknak, és természetesen lehet december 24-ét azzá tenni, csak az a kérdés, hogy mi helyett tegyük azzá, vagy még egy kicsit erősödjünk meg gazdaságilag, és akkor azt követően lehet bővíteni a munkaszüneti napok számát. Remélem, hogy a kormány kap elegendő bizalmat ahhoz, hogy még együtt ülünk itt, önök ellenzékben, mi pedig kormányon, amikor december 24-ére vonatkozóan is bevezetjük a munkaszüneti napot. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Viszontválaszra megadom a szót a frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt megszoktuk, hogy önök általában gazdasági érvekkel takaróznak és gazdasági érveket hoznak fel, de mi úgy látjuk, hogy ebben az egy esetben vagy ebben az esetben mégiscsak úgy méltányos, ha nem a gazdaságra, hanem a családok egységére vagyunk tekintettel. Tekintettel arra, hogy a magyar emberek egyébként számottevően többet dolgoznak alacsonyabb bérekért és megfeszítetten a saját munkahelyeiken, mint más helyeken, ahol egyébként rendelkezésre áll ez munkaszüneti napként, tehát a magyar emberek tehát kifejezetten megérdemlik, hogy ezt az ünnepi időszakot 24-étől 26-áig háborítatlanul, saját családjuk körében tudják eltölteni.

Ez nem elsősorban, sőt egyáltalán nem gazdasági kérdés, ez hozzáállásbeli kérdés. Mi úgy látjuk, van arra lehetőség, jobboldali konzervatív politikusoknak pedig kifejezetten kötelezettségük, hogy a december 24-ei munkaszüneti nap mellett érveljenek. Így mi ettől nem fogunk elállni, az elkövetkezendő időszakban is be fogjuk terjeszteni, önöknek pedig csak egy dolgot kell tenniük: végre tisztességesen és jól használni a rendeleti kormányzásukat, hiszen abban minden lehetőség megvan arra, hogy akár egyik napról a másikra olyan jogszabályokat hozzanak, amelyek a társadalomnak az ilyen mélységű kérdéseit szabályozzák, és ami ilyen lehetőséget ad arra pillanatokon belül (*Az elnök csenget.*), hogy a december 24-ével élhessenek az emberek mint munkaszüneti nappal, és ne egyedi, céges döntésektől kelljen függniük, hanem minden család számára békesség és tisztesség legyen ezen a napon...

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszontválasz illeti meg a miniszter urat. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A képviselő úr által említett szempontok vezettek annak idején oda, hogy amikor választani kellett aközött, hogy a nagypéntek legyen munkaszüneti nap, vagy pedig december 24-e, akkor a nagypéntek mellett foglaltunk állást, hiszen - legyünk őszinték! - valójában december 24-e már most is nagyon sokak számára munkaszüneti nap; kétségkívül van, akik ezt szabadságként veszik ki, de azért a munkaadók jelentős része el is engedi a 24-ét, de ezt ők a saját kockázatukra teszik.

Még egyszer mondom: egyelőre azért küzdünk, hogy valóban minél többen minél jobban fizető állásokban lehessenek, és bár az elmúlt évek eredményeit mintha ön leértékelte volna, vagy nem kellően vette volna figyelembe, de azért ha megnézi, ha Magyarországon a rendszerváltozás óta, mondjuk, évtizedekre felbontja az időszakokat, hogy mikor milyen mértékben nőttek a reálbérek, akkor azt fogja látni, hogy nincs versenytársunk a 2010 és '21-22 közötti bérnövekedés tekintetében. Tehát Magyarországon ilyen nagy mértékben, ilyen gyorsan, ilyen széles körben, ilyen magas medián mellett soha nem nőttek a bérek. Szerintem ezt folytatni kell, és amikor kellően erősnek érezzük magunkat hozzá, akkor lehet tovább bővíteni a munkaszüneti napok számát, és akkor lehet az akár december 24-e is, ami azoknak lesz segítség, akik most még nem élvezik azt, hogy 24-én nem kell dolgozni menniük. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány pártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mi folyik itt?” címmel... Bocsánat! Már túlzottan előre dolgoztam, megértésüket kérem. *(Gulyás Gergely: Végül is jó ez!)*

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Timea és Tordai Bence, a Párbeszéd képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a belügyminiszter úrnak: „Mi folyik itt?” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Ragaszkodnánk a miniszter úr személyéhez, köszönöm.

ELNÖK: Tájékoztatom, hogy a miniszter úrnak a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

És most következik az ön ismételt azonnali kérdése.

Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel. Tekintettel arra, hogy a Párbeszéd frakcióvezetője ezen azonnali

kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadás kérelméről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Ön a szó, képviselő úr.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Holnap ér véget az ENSZ 28. klímakongresszusa, ahol a Párbeszéd-Zöldek értékelése szerint a Fidesz-kormány ismét szégyent hoz Magyarországra. Nem támogatják azokat a progresszív törekvéseket, amelyek a fosszilis energiahordozók kivételéről, a megújuló energiák háromszorozásáról szólnak, ezzel ellentétben viszont lelkes hívei az atomenergia-kapacitások megháromszorozásának, amiről pontosan tudjuk, hogy egy nemlétező, zsákutcás megoldás, nem megoldás, hiszen a jelenlegi 58 atomerőmű helyett 1000-1500-at kéne felépíteni a következő évtizedekben - erre nincsen lehetőség -, és ráadásul ami a legrosszabb mindebben, hogy a megújuló energiák három-kilencszeres hatékonysággal váltják ki a fosszilis energiahordozókat az energiamixben. Ebből is egyértelmű, hogy a Fidesz-kormány kizárólag az orosz érdekeket szolgálja ki, akiknek ki vagyunk szolgáltatva a fosszilis energiahordozókkal és az atomenergiával kapcsolatban is.

A Párbeszéd-Zöldek azt látja, hogy az elmúlt tíz évben folyamatos kudarcokat szenved a kormány, vagy hát nem is célja egy zöldenergia-átmenetet megvalósítani. Tíz év alatt nőtt az üvegházgáz-kibocsátás, az elmúlt tíz évben törvénnyel tiltották vagy korlátozták a megújuló energiák térnyerését, és mindeközben önmagukat klímabarátnak, klímabajnoknak hazudják.

Miniszter úr, a kérdésem nagyon egyszerű: felhagynak-e a klímakatasztrófa elleni álcselekvésekkel és az erről szóló hazudozással? Hajlandóak-e végre azt az igazságos zöldenergia-átmenetet végrehajtani, amelyet Jávor Benedek és munkatársai már régen leköttáztak, Zöld Magyarország Energia Útiterv címen pedig elérhető a nyilvánosság és az önök számára is? Hajlandóak-e végre felnőni a felelősséghez, és felelős cselekvést végrehajtani, megküzdeni a klímaharcot, ha már annyira nagy harcosok más területen? Kíváncsian várom válaszát.

(16.50)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Igyekezem a tárgyban feltett kérdésre is választ adni, csak szeretném jelezni, hogy amikor olyan kérdéseket tesz fel, hogy felhagynak-e valamilyen területen a hazudozással, arra két okból nem tudok válaszolni: mert nem

kezdtek el, másrészt pedig nem tudom megállni, hogy ne vegyem észre, hogy ön úgy ül itt az Országgyűlésben, hogy azzal a Gyurcsány Ferencsel volt egy listán, aki viszont nem tudott felhagyni a hazudozással, és ezzel még büszkén kérkedett is miniszterelnökként. Tehát ha annak a kormánynak, amely nem tette azt soha, amit az önök szövetségesei éveken keresztül megtettek, és még büszkéek is voltak rá, nem így teszi fel a kérdését, akkor nekem is megspórol negyvenegynéhány másodpercet, és erre nem kell legközelebb emlékeztetnem.

Ami viszont a valóság, és miután itt az ország külpolitikai megítéléséről van szó, bár az önöket olyan nagyon eddig sem zavarta, szeretném felhívni az önök figyelmét arra, hogy ma, amikor a szén-dioxid-kibocsátás csökkentésének a mértékét vizsgálják a világban, akkor az 1990-es bázisévhez nézik, és ahhoz képest a magyar szén-dioxid-kibocsátás csökkentésének a mértéke 37 százalék 1990 óta; lényegesen nagyobb - lényegesen nagyobb! -, mint amire például Németország képes volt, úgy, hogy miközben a gazdasági teljesítményünket megnégyszerezettük, majdnem megötszöröztük, Németország nem ért el ilyen előrehaladást, kétségkívül egy magasabb bázisról indulva. Magyarország tehát ezen a területen egyáltalán nem áll rosszul, Magyarország azok közé az országok közé tartozik, amely minimális különbséggel, de a 2030-as vállalásait tartani tudja.

Szerintünk az a komolytalan, hogyha 2030-ra, 50-re újabb és újabb célokat tűzünk ki ahelyett, hogy amit már vállaltunk, azt betartanánk - ma ez történik. Olyan országok, mint Svédország, Ausztria, Németország, nem tartják be a vállalásaikat, és partnerek abban, hogy újabb és újabb ambiciózus célokat tűzzenek ki; mi pedig betartjuk azt, amit vállaltunk, ráadásul az atomenergia is hozzásegít ahhoz, hogy szén-dioxid-kibocsátástól mentes energiatermelés legyen Magyarországon. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm. Nagyon szórakoztató a miniszter úr terelése, illetve hogy mire büszke. A miniszter úr arra büszke, hogy a 90-es évek elején összeomlott Magyarországon a nehézipar, ugyanis az üvegházgáz-kibocsátás csökkenésének az egyik forrása ez; a másik időszak pedig, amikor érdemben csökkent a kibocsátás, az a 2003-13-as időszak - tehát ön a Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányoknak, illetve a 2008-2009-es gazdasági válságnak és annak az elhúzódó hatásainak az eredményére büszke.

Ezért mondtam azt, hogy nem Magyarországot, hanem a Fidesz-kormányt minősítjük ennyire negatívan, hiszen 2013 óta sikerült növelni az üvegházgáz-kibocsátást. Szeretném, hogyha nem bújna mások

eredményei mögé, szeretném, hogyha tényleg válna egy kicsit a felelősséget, és elmondaná, hogy az elmúlt tíz évben mégis mi a kénköves akármit csináltak, merthogy az üvegházgáz-kibocsátás csökkentésén nem sikerült eredménnyel dolgozniuk, az egészen biztos, és ezt a saját gyerekeik és unokáik is számon fogják magukon kérni.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Csak jelezni szeretném a kifejezéseket illetően, hogy a magyar Országgyűlésben vagyunk. Viszonválasz illeti meg a miniszter urat. Öné a szó, miniszter úr.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Rövid lesz az idő arra, hogy mindazokat a pontatlanságokat kiigazítsam, amelyeket ön egy perc alatt elmondott, de csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy 2010-től Magyarországon Orbán-kormány van hivatalban, tehát 2010-ben, 2010 második félévében, '11-ben, '12-ben, '13-ban is mi voltunk kormányon - ezt csak azért mondom, mert ön ezt az időszakot is abba a körbe sorolta, amikor nagymértékben csökkent *(Tordai Bence: Nem, a gazdasági válság időszakát!)* a károsanyag-kibocsátás.

A gazdasági válságról pedig annyit, hogy valóban, amikor Medgyessy-, Gyurcsány-kormány volt, akkor volt gazdasági válság és államcsőd is, de 2012 után az ország növekedésnek indult. És azért nem foglalhat helyt az ön érvében a gazdaság összeomlása, mert, és ezért mondtam, hogy 1990-hez képest Magyarország majdnem meg tudta ötszörözni a gazdasági teljesítményét. Tehát - még egyszer mondom - az, hogy 90-ben valóban volt egy ipari összeomlás, az nem érv, hiszen azóta sokkal nagyobbat léptünk előre, mint a nyugat-európai országok, miközben nálunk a károsanyag-kibocsátás nagymértékben csökkent.

Még egy dolgot szeretnék a szíves figyelmébe ajánlani, ami kettő: Magyarország tavaly növelte először éves szinten 1 gigawatt feletti mértékben a nap- és naperóművel beépített teljesítményét, a világon összesen 25 ország volt erre képes 2022-ben; és korábban 2030-ra vártuk azt, hogy a háztartási méretű naperóművekből elérjük a 200 ezret, és ehhez képest már *(Az elnök csenget.)* most több mint 245 ezer üzemel hazánkban. Ezek szerintem szép eredmények, önök is nyugodtan üdvözölhetik. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszter úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Toroczkai László, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért halad rossz irányba, miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes választást kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szóron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Tisztelt Országgyűlés, Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért azt felelte a Mi Hazánk javaslatára, hogy nem viszi rá a lélek, hogy megbírságot adják a határkerítésen áttörő migránsokat?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Apáti István, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: **„Mikor vetnek véget a lehúzásnak, a fogyasztók megkárosításának?”** címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonyt jogosította fel. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Igen, elfogodom.

ELNÖK: Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Azok a statisztikák, amelyekből például az Energiaügyi Minisztérium is dolgozik, olyanira függetlenek, hogy sokszor a valóságtól is függetlenné válnak. Ezt annak a felvezetéseként mondom, hogy az is a fogyasztók megkárosítása és az arcátlan népnézés kategóriájába tartozik, ahogy meghatározták a gáz és a villany éves lakossági kvótáját, hiszen mind a 2523 kilowattóra, mind pedig az 1729 köbméter rendkívül alultervezett.

A lehúzásnak a következő lépcsőfoka az ezen kedvezményes mérték fölötti fogyasztásra kivetett, úgynevezett világpiaci ár vagy teljes ár, amely a villany esetében 70 forint, a gáz esetében pedig 747 forint köbméterenként. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Az igen!)* Tehát körülbelül 2 eurót fizet minden egyes kvóta fölötti mennyiségért valamennyi magyar fogyasztó, ami a legfinomabban szólva nincs arányban a magyar emberek, a magyar családok bevételeivel, jövedelmével és lehetőségeivel, ez talán még a megtorló jellegtől is súlyosabb mértékű. Ráadásul a világpiaci árak, a gáz világpiaci árának alakulása már régóta nem indokolja a 747 forintos árat, adottak annak a töredékmértékre való csökkentésének a feltételei. Nyilvánvalóan az a 300 milliárd forint, amit az MVM-ből kivesznek osztalék jogcímén, elég kecsesgató ahhoz, hogy tovább folytassák ezt a politikát.

A legarcátlanabb pedig a számlázási gyakorlat - erre többször felhívtam már az ön, illetőleg az

önök szíves figyelmét -, hiszen követhetetlen, átláthatatlan, az ügyfélszolgálatok munkatársai sem értik, hogy mi miért történik; nagyságrendekkel egyszerűbb elszámolási vagy számlázási rendszert kellene bevezetni. Ezzel kapcsolatban is szeretnék érdeklődni, hogy tervezik-e tehát a kvótamérték megemelését, az afölötti világpiaci ár összegének csökkentését *(Az elnök csenget.)* és egy átlátható, tisztességes számlázási rendszer bevezetését. Erre várnék nagy tisztelettel érdemi válaszokat.

ELNÖK: Köszönöm...

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonynak. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Hát, először is, a statisztikákkal kapcsolatban azért azt szeretném mondani, hogy az Eurostatot azért elfogultsággal nem lehet vádolni, és az Eurostat adatai alapján egyértelműen itt, hazánkban fizetik a legalacsonyabb gáz- és áramdíjakat a magyar emberek, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos szempont; mi ezért folyamatosan küzdünk, és ezt a jövőben is szeretnénk mindenféle szempontból megtartani.

De hogy még egy érdekességet mondjak: egyébként a magyar kormánnyal általában kritikus olasz napilap is úgy fogalmazott, hogy elismeri a magyar rezsicsökkentést, és kiemelték azt, hogy Magyarországon csaknem 70 százalékkal olcsóbb az áram, mint Olaszországban. Úgy gondolom, hogy ezek mind-mind olyan vívmányok és eredmények, amelyekért nekünk küzdenünk kell, hogy meg tudjuk tartani.

(17.00)

Azt is szeretném kiemelni, hogy a rezsivédelem működik, hiszen Magyarországon az elmúlt rezsivédelem évben áram esetében a fogyasztási helyek 79, gáz esetében 90 százaléka maradt a védett sávhatár alatt; az uniós átlagár a hazaihoz képest villamos energiában két és félszer, földgázban három és félszer volt magasabb. Tehát két és félszer, illetve három és félszer volt magasabb az ár.

A kormány a rezsivédelem fenntartásához az idei első három negyedévben 1105 milliárd forint támogatást nyújtott, az utolsó három hónapban pedig további, mintegy 255 milliárd forinttal fedezi a földgáz- és távhőszolgáltatások kapcsolódó kiadásait.

Az MVM számlázásával kapcsolatban szeretném megerősíteni, amit Lantos Csaba miniszter úr elmondott a gazdasági bizottsági meghallgatásán, amikor

önnek is válaszolt, hogy jelenleg több fejlesztés is zajlik az MVM-nél, úgyhogy azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban minden kérdést ott, a bizottsági meghallgatáson meg tudott miniszter úrral közvetlenül is beszélni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak, parancsoljon! Átadom az ülés vezetését Latorcai Jánosnak.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Rendkívül csalódott vagyok, és jó ideje masszírozom már önt ezekkel a kérdésekkel és problémafelvetésekkel; és úgy látszik, hogy nem jutunk előrébb. *(Derültség. - Rétvári Bence: Ez nem volt szerencsés kifejezés. - Közbeszólás a bal oldalról: Szexista megjegyzés. - Rétvári Bence: Illetlenség.)* Rossz az, aki rosszra gondol, csak annyit jegyzek meg itt a duruzsolóknak.

Az a helyzet, államtitkár asszony, hogy ön nem bontotta ki a valóság minden apró részletét. És akkor menjünk tovább! Ha 11 forintért megtermeli Paks az áramot, akkor miért adják a kedvezményes mértékig is 36 forintért, afölött pedig 70 forintért? Miért trükköznek a rendszerhasználati díjakkal, miért olyan magasak a rendszerhasználati díjak? Másrészt pedig miért nem lehet 2023-ban olyan informatikai rendszert kifejleszteni, amely minden fogyasztó esetében az egyik éves leolvasástól a másik éves leolvasásig egyértelmű számlázási rendszert tartalmaz. Ameddig a fogyasztó nem fogyasztotta el a kedvezményes mennyiséget, addig az alacsonyabb árat számlázzák, és efölött, ha a fogyasztás megtörtént, afölött számláznak számára magasabb összeget, amely normális esetben nem lenne szabad, hogy a gáz esetében 747 forint legyen, hiszen önöknek minden lehetőség és világgpiaci feltétel is adott ahhoz, hogy azt a 747 forintos árat is számottevő mértékben csökkentsék. Erre várnék még egyszer, ismételten nagy tisztelettel érdemi válaszokat. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony viszonválasza következik.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Igazából a rezsiösszöntéssel kapcsolatban - mert itt a képviselő úr több megjegyzést is tett - szeretném kiemelni, hogy annak az egyik legnagyobb előnye és a legnagyobb vívmánya az, hogy ezt minden magyar

embernek, minden magyar családnak tudjuk biztosítani. Mi azért küzdünk, hogy ezt meg tudjuk tartani, mert úgy gondoljuk, hogy ezzel tényleg minden magyar családnak tudunk segíteni, főleg úgy, hogy 2010 előtt a legmagasabb energiaárakat fizették a magyar családok. Tényleg, a kerestetük nagyon jelentős részét kellett erre költeniük.

Képviselő úr már múltkor is ezzel a témával kapcsolatban kérdezett, és akkor is elmondtam azt, hogy alapvetően az Európai Bizottság folyamatosan támadja ezt az egész intézményt, a legutóbbi országspecifikus jelentésében is megtette ezt, és mi azért indítottunk nemzeti konzultációt, és a 11 pontból azért az első pont a rezsiátogatás kérdése, mert igenis ezt az egész intézményt újból meg kell védeni.

És nagyon sajnálom azt, hogy a képviselő úr gyakorlatilag az elsők között kritizálta a nemzeti konzultációt, a DK részéről ezt Dávid Ferenc képviselőtársunk tette meg ugyanabban az időben, és nagyon bízom abban - mert azt gondolom, hogy szomorú lenne, ha a Mi Hazánk és a DK rezsiemelés gondolatában találna egymásra -, tehát én nagyon bízom abban, hogy ez nem fog megtörténni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Dr. Apáti István: Még a feltételezés is sértő!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. *(Zaj a Jobbik és a Mi Hazánk padsoraiban.)*

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy az LMP frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a **SORON KÖVETKEZŐ** azonnali kérdésére órájában kell válaszolni. *(Dr. Apáti István: Nincsenek válaszok, az a baj.)*

Most az LMP-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik, aki ismételten Keresztes László Lóránt. Képviselő úr az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „**Mit gondol erről, Miniszter Úr?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence államtitkár urat jogosította föl. *(Keresztes László Lóránt bólint.)* Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Keresztes László Lóránt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Van egy botrányos ügy, amiről két éve tudnak a hatóságok, és mégsem történt változás. Balatonfőkajár külterületén, néhány száz méterre a Balatontól, egy vízvédelmi szempontból érzékeny területen, egy egykori homokbánya területén ismeretlenek illegális hulladéklerakót hoztak létre. A helyiek

megfigyelték, hogy hosszú időn keresztül rendszerint tehergépjárművekkel hordják ebbe a gödörbe, engedély nélkül a hulladékot. Bejelentést tettek a hatóságoknál. A kormányhivatal 2022 februárjában megállapította, hogy valóban nagy mennyiségben helyeztek el hulladékot illegálisan; fölmerül a bűncselekmény gyanúja, meg is tették egyébként a rendőrség felé a bejelentést a kormányhivatal részéről.

Utána eltelt egy év, és annak ellenére, hogy a helyiek konkrét adatokat, fotókat mellékeltek a szemetet hordó teherautókról, a rendőrség egy év alatt sem találta meg az elkövetőket, nem tudta felderíteni az ügyet. Azóta többször előfordult, hogy izzani kezdett vagy meggyulladt ez a gödör, messze juttatva el a füstöt, bűzös szagokat, ezzel veszélyeztetve egyébként a környék lakosságát és veszélyeztetve a Balaton élővilágát.

Egészen megdöbbenő, hogy Matolcsy Gyöngyi polgármester és az önkormányzat az ügyben nem szólt meg. Én ugyanakkor a Veszprém Vármegyei Főügyészséghez fordultam, és kértem, hogy vizsgálják felül a rendőrségi eljárást, illetve ismételt feljelentést tettem és csatoltam minden dokumentumot, fotót, ami a véleményem szerint alkalmas arra, hogy bebizonyíthassa az alapján a rendőrség, hogy kik hozták vagy kik hordták oda a hulladékot.

Hogyan történhet az meg, tisztelt államtitkár úr, hogy lassan már körülbelül két év alatt a rendőrség nem tudta felderíteni egy ilyen ügyben ilyen bizonyítékok alapján, hogy ki követte el ezt a vélhetően bűncselekményt, ami ott megtörtént; és hogyan történhet az meg, hogy ez az idő kevés volt ahhoz, hogy ezt a rendkívül veszélyes helyzetet fölszámolják? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint hallottuk, Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Önnek jelen pillanatban elsősorban a tűzvédelmi, katasztrófavédelmi eljárásról tudok beszámolni. Nagyon fontos, hogy Magyarországon a legszigorúbb környezetvédelmi szabályok legyenek, és az is nagyon fontos, hogy ezeket mindig és minden körülmények között be is tartassuk mindenkivel, bármilyen helyzetről is legyen szó, ezért fontos ez a balatonfőkajári ügy is.

Itt az illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség tűzvédelmi ellenőrzést tartott a korábbiakban, és az ellenőrzésen feltárt hiányosságokra tekintettel a terület üzemeltetője részére, ami a Balatonfői Szövetkezeti Zrt., hatósági kötelezést bocsátott ki, valamint szintén intézkedett az ügyben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, hogy a tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt tűzvédelmi bírságot is kiszabott, tehát kötelezést és bírságot.

Idén, valóban december 4-én ismételt füstölést tapasztaltak, ezt jelezték a hatóságoknak, a hatóságok a bejelentést követően természetesen intézkedtek, a Katasztrófavédelmi Kirendeltség tűzvédelmi ellenőrzést tartott, és ismételt hatósági kötelezést bocsátott ki az üzemeltető részére. Ebben több minden van, többek között az is, hogy a depótisten 50 köbméter földet kell készenlétben tartani az azonnali földtakarítás kivitelezése céljából és még továbbiakat is, az üzemeltetőnek a területet naponta be kell járnia, és folyamatos készenlétet kell biztosítania. Erről gondoskodnia kell a tüzesetek megelőzése és a gyors beavatkozás érdekében.

Tehát a Katasztrófavédelmi Hatóság eljár, és minden más eljárás, ami megindításra került, az pedig a törvények szabta keretek között folyik, mint ahogy minden más esetben is. A lényeg, hogy minden esetben, ahol környezetkárosítás veszélye van, ott a hatóságok, katasztrófavédelem és minden más hatóság is lépjen föl, és lépünk föl a környezetszennyezőkkel szemben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásról illeti meg Keresztes László Lóránt urat, parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm államtitkár úr. Valóban nagyon fontos, hogy a hatóságok fellépjenek, de az is fontos, hogy a hatósági fellépésnek legyen eredménye. És én úgy tapasztaltam, személyesen, ebben az ügyben, miután megkerestek a helyiek, hogy itt valóban rendelkezésre áll az én meggyőződésem szerint minden bizonyíték ahhoz, hogy fel lehessen tárnai az elkövetőket. Az is nagyon fontos információ, hogy abban az időszakban, amikor az illegális hulladéklerakó létrejött, akkor Balatonakarattya önkormányzata bérelte ezt a területet.

(17.10)

Én azért fordultam önökhöz - miniszter úrhoz és önhöz, tisztelt államtitkár úr -, mert ez egyrészt ökológiai szempontból egy nagyon kritikus helyzet, másrészt - és ugye, ez a súlyosabb probléma - veszélyezteti az ott, a közelben lévő lakóépületeket vagy a közelben lévő település lakosságát.

Ezért én tisztelettel kérem államtitkár urat, hogy a segítségével kérjük meg miniszter urat, hogy hatékonyan lépjen közbe ebben az ügyben, hogy ezt a konkrét veszélyhelyzetet fel lehessen számolni. És valóban, mielőbb derüljön ki, hogy ki felel ezért a súlyos esetért! Ismétlem: itt emberek vannak veszélyben, itt nagyon komoly ökológiai katasztrófa is fenyeget, ezért azt gondolom, hogy ideje két év után már, hogy pontot tudjanak tenni a hatóságok erre az ügyre, ezért nagyon kérem miniszter úr kemény, határozott fellépését. Köszönöm, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásról a miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Bennünk szövetségest talál, ha ön is rendet szeretne teremteni. Mint a beszámolómból is hallhatta, itt hatósági kötelezések és bírságolások is történtek a korábbiakban, ahogy ön is mondja, fontos, hogy minden eljárás lefolytatódjon. Nagyon fontos, hogy megóvjuk a magyar területeket, akár közterületet, akár magánterületet attól, hogy illegális hulladéklerakók legyenek ott, és bárki bármilyen hulladékot lerakjon. Pontosan azért, hogy Magyarország területére ne is lehessen behozni semmiféle hulladékot, ezért az Alaptörvényt is úgy fogadtuk el, hogy megtiltottuk a szemétnak, a hulladéknak az importját. Ezért fontos minden egyes esetben fellépni.

Én biztosíthatom róla, hogy az elkövetők, bűnözők elfogásában a Belügyminisztérium teljes mértékben partner lesz. Azt kérem, ahogy eddig is tette, tegye ezután is, ha a lakosoktól vagy bárki mástól olyan információja van, amelyik akár a katasztrófavédelmi, akár a büntető eljárást, akár más eljárásokat elő tud segíteni, azt kérem, bocsássa a hatóságok rendelkezésére, és a törvény szabta keretek között abban a leggyorsabban el fogunk járni, és minden bűnelkövetőt bíróság elé fogunk állítani, hogy ott ítéljék el őket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Láng Zsolt képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: „**Miért kerül a baloldal irányítása alatt mindig csődközeli helyzetbe a főváros?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár urat jelölte ki. Tisztelettel kérdezem, hogy elfogadja-e a választ. *(Jelzésre:)* Köszönöm a jelzését, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Láng Zsolt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mára tudomásul kell vennünk, hogy a főváros elmúlt négyéves karácsonyi vezetése alatt ugyanazt látjuk, tapasztaljuk, mint 2010 előtt Gyurcsány és Bajnai miniszterelnöksége idején az egész országban. Ez nem is csoda, hiszen mára az is nyilvánvaló, hogy Budapestet valójában Gyurcsány Ferenc vezeti és már nem is árnyékból, az árnyjátékot meghagyta a feleségének, ő kijön a napra, nincs az ellenzékben, aki vissza tudná tolni. Ennek következménye, hogy a baloldali kormányzások kudarcai alatt megszokott kifejezésekkel találkozunk lépten-nyomon: pénztelenség, megszorítás, adóemelések, csőd. A hivatalos polgármester ezt kiegészíti a mindennapi panaszokkal,

mások hibáztatásával. Pedig pofonegyszerű: aki folyamatosan siránkozik, az a saját alkalmatlanságát próbálja palástolni. A választók pedig mindeközben kénytelenek megtapasztalni, hogy a kampányban elhangzó ígéretek és a valóság köszönőviszonyban sincsenek egymással. A tények makacs dolgok.

A Tarlós István vezette korábbi Fővárosi Közgyűléstől Karácsonyék 214 milliárdos megtakarítást örökölték, ezt ma már nem is tagadják. Mára ez a többlet, hozzáadva az elmúlt években rekordmértékű iparűzésiadó-bevételt, annyira elolvadt, hogy az ország leggazdagabb települése a fizetésképtelenség határán van.

A szeptemberben befolyt iparűzési adó milliárdjai hetek alatt eltűntek, miközben 50 milliárd forintos adósságot faktoráltak a pénzügyi intézetekkel. Ugye, milyen ismerős? Átütömezik az adósságot, amiért cserébe súlyos összegeket kell pluszban fizetni a bankoknak a budapestiek adóforintjaiból. És mindez után a pénzügyi trükkök és a felelőtlen gazdálkodás következtében főpolgármester-helyettes úr a napokban bejelentette: nincs pénz a kasszában. Budapest a folyószámlahiteléből vegetál. Mindennap egyre nyilvánvalóbbá válik, hogy a jelenlegi városvezetés nem ura a helyzetnek, féltő, hogy csődbe viszik a fővárost, ahogy tette ezt a baloldal 2009-ben az országgal.

Fentiekre tekintettel kérdezem államtitkár urat: miért kerül a baloldal irányítása alatt mindig csődközeli helyzetbe a főváros? Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ Rétvári Bence miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Karácsony a kirakatban, Gyurcsány emberei a kasszában - így írhatjuk le a főváros működését. Karácsony Gergely egy-két segítő kézzel, akit mellé ültetett Gyurcsány Ferenc, posztolgat valamit mindennap a főváros ügyei vagy az országos politika kapcsán. Ebben ki is merül az érdemi politikai tevékenysége, és közben pedig ugyanazok az emberek, akik 2010 előtt Magyarországot olyan csődhelyzetbe vitték, hogy még a Parlament épületét is jelzőlappal terhelték, hiszen az IMF-hitelnek ez is biztosítéka volt, mint minden forgalomképes és forgalomképtelen magyar nemzeti vagyon, nos, ezek az emberek, akik ilyen helyzetbe hozták Magyarországot... És akkor emlékezhetünk, a nemzetközi sajtóban Görögországgal és más országokkal együtt emlegették Magyarországot, nem úgy, mint azóta, amikor, mondjuk, 7,1 százalékos gazdasági bővüléssel a leggyorsabb bővülés volt Magyarországon az Európai Unió országai közül, hanem ott bizony a másik oldalon voltunk, amikor nagyon nehéz helyzetben volt Magyarország.

Nos, akik az országot ilyen helyzetbe hozták, miért vártunk volna mást tőlük, hogy mást fognak tenni a főváros vezetésében? Akik bebizonyították, hogy

csak privatizálni tudnak, a privatizációt sokszor a saját javukra is fordítani, Gyurcsány Ferenc gyors meggazdagodása ennek egy jó példája, akik csak külföldi szervezeteknek az utasításait hajtják végre, akár pénzügyileg is, mint az IMF-ét vagy akár politikailag is, mint a 4 milliárdos kampánybotrányban, amiket tettek - nos, azoktól nem is várhatunk mást.

A másik pedig, hogy amikor itt a parlamentben ülünk, és hallgatjuk a baloldali képviselőket, hogy mi csoda ötleteik vannak az ország irányítása kapcsán, akkor azt látjuk, hogy azokat a célokat, amiket itt megfogalmaznak, valahogy azoknak a céloknak az elérése érdekében Budapesten, a budapesti vezetésben semmilyen pozitív példát nem tudnak felmutatni.

Tehát sokféle jó ötlettel elő lehet állni, csak hogy éppen Budapesten azt láthattuk, hogy legutóbb a legnagyobb innováció ebben a négy évben, hogy ezek miatt a műanyag karók miatt, amikkel leválasztják az utak egy részét, még a hókotrók sem tudtak elmenni, így nem tudtak biciklizni a biciklisek a biciklisávkban, mert nem gondoltak arra, hogy Budapesten egyszer esni fog a hó, és ezért ott is el kellene takarítani a havat. Tehát az interneten nevelkedtek, de azért szánalmas, hogy egy ilyen vezetése van Budapestnek, és közben a pénzügyekkel is így bánnak, ahogy ön említette. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Viszonzás illeti meg Láng Zsolt képviselő urat. Parancsoljon!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az a helyzet, hogy amit ön elmondott, abban a legtragikusabb az, hogy a baloldal semmit nem változik. Mert Budapest tekintetében nem vagyunk amnéziások, nem szenvedünk amnéziában, emlékszünk arra, hogy 2014-ben több mint 100 milliárd forinttal konszolidálta a kormány Budapestet, 100 milliárd forinttal segítette meg az akkor szinte a Demszky-korszakból örökölt adósságok miatt működőképtelen fővárost. Ehhez képest most ott tartunk, hogy Karácsony Gergely és baloldali barátai újra csődbe viszik a várost, újra csődhelyzetben van, és az egész fővárosi vezetés méltatlan helyzetbe hozza Budapestet. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben Szabó Sándor váltja fel.)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Valóban láttunk egy olyan korszakot, amikor a főpolgármester arra használta a lehetőségét, hogy együttműködjön a kormánnyal, és látványos fejlesztések

voltak ekkor Budapesten. Ha csak itt körbenézünk, a Kossuth tértől a Várkert Bazárig vagy közlekedési fejlesztésekig rengeteg minden tudott a közösségi közlekedésben, másban is megvalósulni. Előrelépés volt a digitális korszakban is, és tényleg elindult valami Budapesten. És aztán jött egy főpolgármester, aki arra használja a székét, hogy onnan a kormányzatot támadja, mikor egy kicsit elszundikál, és nem támadja, akkor pedig Gyurcsány Ferenc böki oldalba egy ATV-interjúban, hogy legyen már kedves, és aktivizálja magát.

Hogy lehet az, hogy 214 milliárd forintot örököl az előző vezetéstől, rekordösszegű, 250 milliárd forintos iparűzési adót szed be, és ezek után mondja azt, hogy mínuszban van a számlája. Hát, hány kistelepülési polgármester két perc alatt tudna olyan, egy-két lépésre *(sic!)* javaslatot adni a főpolgármesternek, sokkal kisebb összegű önkormányzatok sokkal kisebb bevételből hogy tudnak sikereket elérni? Ez a nemzet fővárosa. Nekünk fáj, hogy a nemzet fővárosa nem emelkedni akar az országgal együtt, hanem folyamatosan csak panaszkodni akar és a kormányra mutogatni. Jobb lenne, ha fejlődni látnánk Budapestet. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a területfejlesztési miniszternek: „**Mire számíthat Magyarország a befagyasztott uniós források ügyében?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat jogosította fel. Kérdezem önt tisztelettel, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Vejkey Imre: Igen, köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen, hogy jelzi számomra. Dr. Vejkey Imre képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

(17.20)

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár úr! De facto tény, hogy hazánk már réges-rég teljesítette a befagyasztott uniós források kifizetésére feltételül szabott kötelezettségvállalásait, de ennek ellenére a brüsszeli kifogásgyár továbbra sem akar leállni alaptalan kifogásaival. Legutóbb arról lehetett hallani, hogy az igazságügyi reform értékeléséhez az Európai Bizottság kilenc tisztázó kérdést tett még fel 2023. szeptember végén, amire hazánk válaszokat is adott, majd november 1-jén a Bizottság újabb két kérdést küldött számunkra. Mindezt úgy, hogy a Bizottság lényegében már 2023 májusában jóváhagyta a magyar igazságügyi reformot, azt elégségesnek tartva a források és azok egy részének felszabadításához.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindezek ellenére mégsem történt semmi, illetve történt, csak nem a folyósítás, hanem újabb nyílt támadás hazánkkal szemben. Az történt ugyanis, hogy szabadságharcunk ünnepe, ez év október 23-án a gyurcsányi hazafi Cseh

Katalin az EP négy baloldali frakciójának képviselőivel tartott közös sajtótájékoztatója keretében arról győzködte Brüsszelt, hogy nem jár pénz Magyarországnak. *(Rétvári Bence: Felháborító!)* Tette mindezt Daniel Freund társaságában, aki már 2023. május elején a Twitter-bejegyzésében megüzente hazánknak: „no EU money.” Mindezt azért, mert Orbán Viktor miniszterelnök úr a CPAC-konferencián világossá tette azt, hogy „No migration, no gender, no war!”

Az immár közel másfél évnyi huzavona távlatából azt gondolom, nem túlzás azt állítani, hogy a Magyarországnak járó uniós források ki nem fizetése a kezdetektől fogva előre el volt döntve. Napnál is világosabb, hogy a jogállamisággal kapcsolatos aggályok teljesen hiteltelenek; Brüsszel szelektíven vizsgálja a jogállamiság kérdését; továbbá kettős mércét alkalmaz, hiszen csak akkor aggódik a jogállamiságért, ha valahol jobboldali kormány van.

Kérdezem: mire számíthat Magyarország a befejezött uniós források tekintetében? Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Latorcai Csaba miniszterhelyettes államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Mindjárt a legelején egy dolgot szükséges leszögezni: az uniós források Magyarország részéről akár már holnap is megérkezhetnek. Nem rajtunk múlik, hiszen teljesítettük a nekünk előírt feltételeket; mindent átvezettünk, amit az Európai Bizottság kért.

A megegyezés utolsó lépéseként május elején az Országgyűlés elfogadta az igazságügyi törvénycsomagot; azt követően a kormány nem tétlenkedett: a megelőlegezett források számláit kiküldtük Brüsszelnek, így most ott pattog a labda. Várjuk, hogy mikor térítik meg azokat.

Azonban még most is azt látjuk, hogy a dollárbaloldal mindent elkövet annak érdekében, hogy a Magyarországnak, a magyar embereknek, a magyar vállalkozásoknak jogosan járó források ne érkezzenek meg. Nemcsak hogy megakadályozzák az uniós források hazánkba jutását és így a pedagógusok béremelését, hanem a szövetségeseik az Európai Parlamentben, önök pedig itt a parlamentben mindent elkövetnek azért, hogy ezek a források ne érkezzenek meg; mindent elkövetnek azért, hogy a pedagógusok ne kapják meg a kormány által eldöntött béremelést.

Azért szólalnak fel a parlamentben, hogy ne kapjunk forrásokat. Daniel Freund, ahogy képviselő úr is említette, most már a források 100 százalékának a felfüggesztését követeli. Láthatjuk, hogy a nyomásgyakorlást folytatni kívánják. Mi azonban a jövőben is mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy a nekünk jog szerint járó források Magyarországra érkezzenek, és nagyon bízunk abban, hogy

vége az Európai Bizottság is belátja, hogy nincs szükség a források további felfüggesztésére, és nem fog tovább asszisztálni a baloldal hazaáruló módszereihez. *(Taps a kormánypartok padsoraiból. - Lőcsei Lajos: Hazaáruló?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzáslaszra Vejkey Imre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost dr. Vinnai Győző váltja fel.)

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm a választát, és meg kell állapítanom, hogy Brüsszelnek az sem tetszik, hogy Magyarország szerint azonnal véget kell vetni a háborúnak, meg kell állítani az illegális migrációt, meg kell védeni a külső határokat és minden erővel fel kell lépni a gyermekeinket veszélyeztető genderideológia örületével szemben.

Az pedig végképp kiverte náluk a biztosítékot, hogy Magyarország ismét kikéri a magyar emberek véleményét az ország szuverenitását veszélyeztető törekvésekről. Kiverte a biztosítékot, mert rettegnek attól, mit mond majd a több millió magyar; ahogy attól is rettegnek, hogy Európa több más országa is kedvet kaphat egy nemzeti konzultációhoz. *(Derűltég az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

Azt akarják, hogy úgy táncoljunk, ahogy ők füttyülnek - a Magyarországnak járó források visszatartása csak erről szól. Ez politikai zsarolás; mi visszautasítjuk ezt a politikai zsarolást, és kiállunk Magyarország szuverenitása mellett. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszontválasz illeti meg miniszterhelyettes, államtitkár urat is. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Nem annyira örömteli a helyzet, hogy itt kuncorásszanak a baloldali képviselők. Azért emlékezzünk meg arról, hogy Molnár Csaba DK-s európai parlamenti képviselő azt nyilatkozta, hogy hazafias kötelezettsége, hogy ne érkezzenek meg az uniós források. Az árnyék-miniszterelnökünk, Dobrev Klára a legutóbbi nyilatkozata szerint pedig nem szavazná meg Brüsszelben a források magyar emberek számára történő megnyitását. Donáth Anna a Momentumtól levelekkel bombázza a Bizottságot, hogy milyen új feltételeket találjanak ki, hogy ne kelljen fizetni a magyaroknak. Cseh Katalin, a párttársa még október 23-án, a nemzeti ünnepünkön is azért győzködte Brüsszelt, hogy ne járjon pénz Magyarországnak.

Tisztelt Képviselő Úr! Nem szabad hagyni magunkat megtéveszteni, ezért is szükséges, hogy a magyar emberek ismét nyilvánítsanak véleményt az Európai Unióról az európai uniós pénzekkel összefüggésben, beszéljünk a migrációról, a háborúról és a

genderről. Igen, kíváncsiak vagyunk a magyar emberek álláspontjára, és biztosak vagyunk abban, hogy a magyar emberek nem fogják hagyni a baloldal zsarolását. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! 17 óra 26 perc van, az azonnali kérdések órájának végére értünk. Most a **kérdések** következnek.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hegedüs Andrea képviselő asszony, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Számíthatnak-e a magyar egészségügytől segítségre a szlovákiai buszbaleset súlyosan sérült miskolci nyugdíjasai?”** címmel. Hegedüs Andrea képviselő asszonyt illeti a szó, parancsoljon!

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Májusban megrázta az országot a hír, és tele volt vele a sajtó is, hogy nyugdíjas miskolci kirándulók Szlovákiában súlyos autóbusz-balesetet szenvedtek. Ma már szót sem ejt róluk senki. Nekik persze nem is a sajtónyilvánosság hiányzik, hanem a méltó egészségügyi ellátás, mert ez az, amit nem kapnak meg azóta sem. A baleset utáni nagy fogadkozásból, hogy mit meg nem fognak tenni értük, nem lett semmi. Mondjuk ki nyíltan: magukra hagyták őket.

A Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőjeként és Miskolc polgármesterjelöltjeként folyamatosan nyomon követem a sérültek állapotát. A miskolci Martinkertvárosi Nyugdíjasklub több tagja szenvedett súlyos sérülést.

Az elmúlt fél évben végigjárt kálváriájuk a magyar egészségügy sötét bugyrait tárta föl számunkra. Egyikük tolókosiba kényszerült, mert amputálták a lábát; a mülába pedig túl nehéz neki, de nem adnak könnyebbet, mondván, az túl drága. Másikuk arcsonjtjai szilánkosra törtek, könnycsatornái teljesen eltűntek, műteni kellene, de a szemész, aki az igazolást kiadhatná, két hónap szabadságra ment. Harmadikuk fején pedig máig kilátszik a koponyacsont. Van olyan eset, hogy egy hétig nem tudott megszólalni a súlyos sérülése miatt, de a kezét az ágyhoz kötötték, és egy pohár vizet nem kérhetett. Az önmagukat ellátni nem tudók sem számíthatnak a szociális gondozóhálózatra, és gyógyszer felírásához orvostól orvosig küldözgetik őket. Állítják: a pozsonyi kórházban sokkal jobb körülmények között voltak.

Államtitkár úr, ez így nem mehet tovább. Ők élni akarnak, hisznek a gyógyulásban, de a magyar egészségügy sem a hitüket, sem a reményüket nem táplálja. Nem az orvosok és szakdolgozók munkáját kifogásolom vagy kérdőjelezem meg, hanem azt a helyzeteket tartom méltatlannak, amelybe ezek az emberek a kórházba kerülésük után, a baleset után kerültek. Mondja meg őszintén, államtitkár úr: számíthatnak segítségre a magyar egészségügy részéről? Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az ellenzéki partok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A válasza megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úrnak. Parancsoljon!

(17.30)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Nyilván mindenki számára mindig egy-egy ilyen baleset, egészségügyi sérülés fokozott aggodalommal jár. Mindig aggódunk azokért, akik ezt elszenvették, hogy minél kevesebb sérülésük legyen, és igyekszünk mindent megtenni azért, hogy meggyógyuljanak, és együtt érzünk velük.

Így történt ez ebben az esetben is, hiszen még a szlovákiai tartózkodás alatt sem hagyták magukra a magyar orvosok, a magyar egészségügyi személyzet a balesetet szenvedetteket, hanem kiutaztak hozzájuk, és ott is segítették a szlovák kollégákat is, nyilván már csak a nyelvi nehézségek miatt is, hogy együtt gyógyítsák azokat, akiknek kórházi kezelésre volt szükségük, és természetesen szervezték utána a hazautazásukat, és az itthoni kezelésüket is. Úgyhogy mind a két kórházban magyar orvosok is segítettek. A sérüléseket a magyar kórházakban is ellátták.

Érdeklődéssel hallgattam az ön mondatait, de hivatalos panasz az érintettek részéről nem érkezett az egészségügyi ellátással kapcsolatban. Az utógondozásuk során felmerülő kérdéseikkel pedig a gyógyításban részt vevő kórházi szakemberekhez folyamatosan fordulnak, akik tényleg készségesek. Ön is láthatja, hogy ha valaki fogja magát és kiutazik Szlovákiába azért, hogy ellássa ezeket az idős embereket, akkor segíteni szeretne, és nem hiszem, hogy ez a segítségnyújtás a hazaérkezéssel véget ért volna. Ezt a továbbiakban is természetesen szeretnénk mindenki számára nyújtani.

Azért azt ne feledjük el, hogy a DK-nak az egészségügy területén igencsak rémisztő tettei voltak - amikor még a DK mostani politikusai kormányon voltak - kórházbezárásokkal, vizitdíjjal, napidíjjal, vagy legutóbb is a kórházak 45 százalékának bezárásáról beszéltek. Tehát nagyobb gyógyulási esélye van jelenleg bármilyen embernek, így a balesetet szenvedő embernek is, mint a korábbiakban. Vagy Gyurcsány Ferencnek arra a mondatára is emlékeztetném, hogy el kell oszlatnunk azt az illúziót, hogy az egészségügy ingyenes, rationális fogyasztói magatartásra van szükség az egészségügyben; szerintünk viszont a legmagasabb fokú szakmai segítségre és arra, hogy ingyenesen mindenkit ellássunk. Erre törekszünk ezen baleset áldoztainál is. Nekik is segíteni fogunk.

Bízom benne, hogy önt is a segítő szándék, nem pedig a polgármesterjelölti ambíció vezette ennek a kérdésnek a parlamenti megemlékezésében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője, kérdést kíván

feltenni az energiaügyi miniszternek: **„Még sincs minden rendben a gázzámlákkal? Mikor állítják helyre a számlázás rendjét?”** címmel. Vajda Zoltán képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Világossá vált, hogy valami nagyon nincs rendben az MVM számlázási gyakorlatával. Magyar családok sora jelezte, hogy a gázzámláik nem a valós fogyasztást tükrözik, hanem jóval magasabb összeg befizetését írják elő. Hiába maradt a fogyasztásuk az átlagfogyasztás alatt, mégis részben piaci árat tükröző fogyasztás került elszámolásra.

Törvénymódosító javaslattal, írásbeli kérdésekkel hívtuk fel erre a figyelmet. Ezekre Koncz Zsófia államtitkár asszony annyit válaszolt, idézem tőle: „Az átlagfogyasztásig minden fizetendő rezsivédett ár az augusztus 1-jétől kezdődött új rezsivédett ár is biztosított minden magyar családnak.” Ez volt az idézet öntől, államtitkár asszony. Sőt, válaszaiban még valótlan állításokat is emlegetett.

Ehhez képest az Országgyűlés Gazdasági Bizottságán az energiaügyi miniszter úr is azt mondta, hogy dolgoznak az MVM számlázásának átalakításán, mert a számlák nagyobb arányban tartalmazhattak versenypiaci árakat a kedvezményes helyett. Helytelen gyakorlatnak nevezte, idézem: „az állampolgár gyorsított ad az MVM-nek”, sőt kompenzációt ígért.

Nem várunk bocsánatkérést a tárca válaszáért, melyek valóság tartalmát éppen miniszter úr cáfolta. Azt azonban elvárjuk, hogy ne tévessék meg a magyar családokat, és ne cáfolják a tényeket. Korrigálják inkább a számlázási gyakorlatot, és nyújtsanak sürgősen kompenzációt. Gyorsítsák fel a folyamatot, mert a hírek szerint csak 2025-re tervezik megoldani a problémát.

A fentiekre tekintettel kérdezem tehát: egyrészt mikor lép életbe az MVM valós fogyasztást tiszteletben tartó számlázási gyakorlata, hogyan fordulhat elő, hogy több mint egy évre van ehhez szükségük? Végül másodsor: hogyan kívánják kompenzálni ezeket a bizonyos, az MVM-nek gyorsított adó fogyasztókat? Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelettel tájékoztatom önt, hogy Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony fog válaszolni. Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is szeretném megköszönni a rendkívül udvarias kérdésért és témafelvetéseit, illetve azt is, hogy volt kedves megvádolni azzal, hogy a válaszban valótlan-ságot állítottam.

Ezzel kapcsolatban néhány dolog; egyébként megnéztem a november 24-ei írásbeli válaszomat, nem igazán tudom, hogy mire gondolt. Viszont arról

fontos lenne beszélni, hogy esetleg arra gondolt-e, amikor az MSZP vezetésével a baloldal kormányzott, akkor önök 15-ször emelték az energiaárakat, és külföldi kézbe adták az energiavállalatokat. *(Vajda Zoltán: Ez válasz? - Közbeszólás a Fidesz soraiból. - Tordai Bence: Szerintem nem erre gondolt. - Az elnök csenget.)* Hát, egy ilyen szép kérdésre mindenképpen ezeket szeretném elmondani. Ez nem valótlan-ság, hanem tény.

Arra, hogy az MSZP kormányzása alatt egy magyar család a keresetének akár 35-40 százalékát volt kénytelen rezsire költeni: ez a mutató ma egy számjeggyű. Ez nem valótlan-ság, hanem tény. Arra gondolt esetleg képviselő úr, hogy a kormány az energiaárak emelése helyett bevezette a rezsicsökkentést, amelyet már több mint tíz éve fenntartunk, és az Európai Unió legalacsonyabb áram- és gázdíjait tudjuk így biztosítani? Ez nem valótlan-ság, hanem tény. Arra, hogy az Eurostat 2023 első félévére vonatkozó adatközlése szerint a gáz és az áram Magyarországon volt a legolcsóbb a lakossági fogyasztóknak? Ez nem valótlan-ság, hanem tény. Esetleg arra gondolt, hogy hazánkban az elmúlt rezsivédett árak esetében a fogyasztási helyek 79, gáz esetében 90 százaléka maradt teljes fogyasztásukat tekintve a rezsivédett sáv alatt? Ez sem valótlan-ság, hanem tény. Esetleg arra gondolt, hogy az átlagfogyasztásig fizetendő rezsivédett ár az augusztus 1-jétől kezdődött új rezsivédett ár is biztosított minden magyar családnak? Ez nem valótlan-ság, hanem tény. Esetleg arra gondolt-e, hogy ilyen támogatásról az MSZP kormányzása alatt álmodni sem lehetett? Ez sem valótlan-ság, hanem tény.

Kérem képviselő urat, hogy ezzel kapcsolatban, az egész rezsivédelem politikájával kapcsolatban inkább támogassák a magyar kormány intézkedéseit. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lócsei Lajos képviselő úr, a Momentum képviselője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Mit tesznek a herbálterror ellen?”** címmel. Lócsei Lajos képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

LÓCSEI LAJOS (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Engedjék meg, hogy a magyar családok üzenetét tolmácsoljam önök felé; olyan magyar családoké, akiknek lakhelye egyre inkább élehetlenné, kilátástalanná válik a herbál, a különböző dízajnerdrogok és az abból eredő szövődmények miatt; olyan magyar családoké, ahol az állandó félelem a mindennapok részévé vált.

Ezek a családok megoldást, gyors beavatkozást várnak. Konkrét válaszok helyett, azonban csupán mellébeszélést, a felelősség elhárítását kapták legutóbb épp Rétvári államtitkártól, aki még azzal sincs tisztában, mi a méreg, és mi nem.

Mondjuk ki az igazságot: a megoldásra váró családok ezért most rendkívül csalódottak és dühösek, becsapva érzik magukat. Ezek a magyar családok azt üzenik Rétvári államtitkár úrnak és a kormánynak, hogy ne nézzék hülyének őket. Azt üzenik, hogy végre vegyék emberszámba őket, hogy tiszteljék meg őket azzal, hogy süketelés helyett érdemi válaszokat adnak az életüket megkeserítő helyzetre.

Hamarosan karácsony, Jézus születése, a szeretet és a béke ünnepe. A herbállal mérgezett települések otthonaiban azonban nem lesz béke idén karácsonykor sem. A családtagok, szomszédok, utcabeliek szívét most aggodalom és félelem tölti ki. Valahol mélyen ott pislákol bennük a remény is, hogy talán a következő karácsonyt már békében és békességben ünnepelehetik majd.

Államtitkár Úr! Önöknek óriási a felelőssége abban, hogy magyar családok félelemmel a szívükben fogják eltölteni a karácsony szent ünnepét. Mit üzennek ezeknek a honfitársainknak, mikor élhetnek újra békében és biztonságban az otthonaikban? Mikor fog végre felállni herbálelles akciócsoport? Mikor lesz 0-24 órás rendőri jelenlét és kamerarendszer a herbállal sújtott településeken? Mikor lesz végre jogszabály-módosítás, államtitkár úr? Várom válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni, Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A Fidesz-KDNP-kormány Európa legszigorúbb, drogbűncselekménnyel kapcsolatos tényállási elemeit fogadta el itt a parlamentben az új Btk.-val. Sajnos ezt önök nem támogatták. Amikor beszél ezekkel a családokkal, mondja el, hogy önök nem támogatták a szigorú fellépést a kábítószer-kereskedőkkel szemben.

(17.40)

Azt is mondja el nekik, hogy az ön pártelnöke a kábítószeres dekriminalizálásáról beszélt, azt mondta: távlatilag a dekriminalizációt is támogathatónak tartjuk a marihuána estében. Sőt, nem kell büntetni azt, aki saját célra termeszt. Ez Németországban lassan már sajnos lehet, hogy törvényi erőre is emelkedik. Így támogatták önök tehát a kábítószeres terjedését.

Ezzel szemben mi a leghatározottabban fellépünk, Európa legszigorúbb büntető jogszabályát fogadtuk el, és a leggyorsabban reagáló tényállást hoztuk létre. Az idei évben 7683 elkövetőt vontunk eljárás alá október végéig. Ezekben az ügyekben másfél milliárd forint értékben foglaltunk le kábítószereset, amiből egymillió adag is eljuthatott volna a fogyasztókhoz. Ezeket túlmenően pár héttel ezelőtt 32 tonna

kábítószer-prekurzort, azaz olyan anyagot, ami a kábítószer előállításához szükséges, foglalt le a magyar rendőrség. Ennek az értéke 480 milliárd forint, tisztelt képviselő úr. Ebből 160 millió darab Ecstasy tablettát lehetett volna előállítani. A múlt héten pedig egy nagy budapesti, csepeli fogásról is beszámoltak a hírek, ahol 23 milliárd forint értékű kábítószeret foglaltak le. Sajnos, a legtöbbször ezt bünszervezetben teszik, az esetek felének van nemzetközi leágazása. Van olyan, hogy már drónt is használnak. Sőt - erre is mindenkinek érdemes felhívni a figyelmét - csomagküldő szolgálatokat is használnak arra, hogy a kábítószereket célba juttassák. Ezért fontos a szigorú büntetőjogi fellépés.

De emellett a kormányzat a megelőzésben is fontos előrelépéseket tett (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*) az „Az iskola rendőre” programmal, a DADA-programmal, az Ellen-Szer-programmal, az Ovi-Zsaru-programmal.

Azt kérem, támogassa a kormánynak ezeket az erőfeszítéseit. Köszönöm szépen. (*Taps a kormány pártok soraiából.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni az agrárminiszternek: **„Mi az, ami tényleg GMO mentes?”** címmel. Bencze János képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Azzal a kérdéssel fordulok a tisztelt miniszter úrhoz, hogy Magyarországon mit nevezünk GMO-mentes terméknek. Ha egy vásárló bemegy a boltba, és levesz egy terméket a polcra, miért nincs egyértelműen megjelölve számára, hogy az adott termék tartalmaz-e GMO-t? Miért csak apró betűvel jelenik meg a GMO-tartalom a termékeken? Nem gondolja, tisztelt államtitkár úr, hogy fogyasztói oldalról szerencsebb lenne egy egységes jelölés matrica vagy embléma formájában ezeknél a termékeknél? A kérdés aktualitását pedig az adja, hogy a Mezőgazdasági Bizottság ülésén Font Sándor elnök úrtól elhangzott, hogy készülöben van egy olyan jogszabálytervezet, egy javaslat, amelynek értelmében a GMO-tartalmú termékek külön polcra kerülnének az áruházakban.

Ezzel kapcsolatban merült fel bennünk a kérdés, mit is jelent, hogy egy élelmiszer GMO-t tartalmaz. Azt jelenti, hogy az élelmiszer direktben GMO-tartalmú anyagot tartalmaz, vagy pedig azt, hogy valami másodlagos módon tartalmazza a GMO-t, olyan állat húsból készült, ami GMO-tartalmú takarmánnyal lett etetve. A mi véleményünk szerint a GMO-s takarmányt fogyasztó állat húsa nem GMO-mentes, hiszen nem tudjuk, milyen hatással van az állatra és a fogyasztóra.

Tisztelt Államtitkár Úr! Önök hogyan kívánják ezeket a termékeket jelölni? És hogyan kívánják a helyzetet egyértelműsíteni? Véleményünk szerint a fogyasztónak igenis jogában áll tudni, hogy mit vesz el a polcról, mit fog elfogyasztani, hiszen ahogyan a mondás tartja: azzá leszel, amit eszel. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ az elhangzott kérdésre Farkas Sándor miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselő Úr! Az Európai Unióban a géntechnológia harmonizált jogterület, ahol a tagállamok mozgásterét korlátozott, azaz a tagállamokban - így Magyarországon is - a GMO-kra vonatkozó egységes jogi szabályozás került bevezetésre, irányelvekkel és rendeletekkel szabályozva a géntechnológiai tevékenység végzését.

Az élelmiszerekben felhasznált GMO-k engedélyezése uniós hatáskörben van: amennyiben az élelmiszer 0,9 százalékos feletti mennyiségben GMO-t tartalmaz, akkor azt jelölésben fel kell tüntetni. Ha az élelmiszer 0,9 százalékos alatti mennyiségben tartalmaz GMO-t, és ennek előfordulása bizonyítottan véletlenszerűen vagy technikailag elkerülhetetlen, akkor nem kell jelölni ezt a terméket.

Az áruk szabad áramlása miatt, ami az Unióban élelmiszercélra engedélyezett termék, az a magyar piacon is elvileg elérhető. Az ellenőrzési vizsgálatok alapján ugyanakkor elmondható, hogy hazánkban jellemzően nincsenek jelen a GMO-t tartalmazó élelmiszerek a piacon és a polcokon.

A bizonyos - amire ön is utalt az előbb - állati eredetű termékek kívül esnek az Európai Unió által meghatározott, fentebb már részletezett jelölési kötelezettségen, illetve az ilyenek például a GMO-takarmányt fogyasztó állatok teje, húsa vagy a tojása. A tagországoknak ugyanakkor lehetőségük van nemzeti hatáskörben szabályozni, hogy mely esetekben lehet feltüntetni az élelmiszereken vagy takarmányokon a GMO-mentességet.

Ön is utalt az előbb arra, hogy a Mezőgazdasági Bizottságban mi hangzott el elnök úr részéről. Szeretném megerősíteni, hogy ezek a jelölést tanúsító védjegyek várhatóan miniszter úr támogatásával bekerülnek a kereskedelmi forgalomba hozott árukra is, és elkülönítésre fognak kerülni azok az árucikkek, amelyekben egyértelműen GMO-s alapanyag vagy GMO kimutatható az európai uniós irányelvek számadata szerint. Úgyhogy köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd képviselője,

kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: „**Milyen beruházás létesül a Gyál-Soroksári beruházási célterületen?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A kérdés megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Lázár János építési és közlekedési miniszter urat bízta meg, aki Ágh Péter államtitkár urat bízta meg, kérte föl a válaszadásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Gyál és Soroksár lakossága, valamint a széles nyilvánosság továbbra sem tud semmit a tavalyi beruházási célterületről nyilvánított, majd idén tovább bővített, nagy értékű, nagyjából 650 hektáros földterület jövőjéről. Egyes újabb információk szerint külföldi befektetők vasúti terminált képzélnék el ezen a hatalmas kiterjedésű területen.

Mint ismert, a kormány két budapesti kerületnyi méretű területen tervez egy homályos háttérű óriásberuházást. Az érintett földterület néhány, a földprivatizáción is sokat nyert Fidesz-közeli család, illetve a miniszterelnök veje cégének kezében van. Hogy mire készül a kormány, azt annak ellenére sem hajlandók elárulni, hogy az eddig nyilvánosságot kapott tervek szerint mindenképpen jelentős környezeti hatású, logisztikai, szállítmányozási vagy ipari tevékenységről van szó.

A környezeti információk nyilvánosságáról szóló, az első Orbán-kormány által törvénybe iktatott aarhusi egyezmény kifejezetten előírja ilyen esetekben a lakosság tájékoztatását, illetve véleményének kikérését.

Egy átlagos budapesti lakos már ma is a lehetségesnél tíz évvel kevesebbet él a túlságosan magas és a kormány által 14. éve tétlenül nézett légszennyezés miatt. Ezért, illetve az akkumulátorgyárakkal szerzett negatív tapasztalatok miatt a környező területek lakossága okkal tart a tervezett beruházástól, illetve attól, hogy a kormány megakadályozza őket környezeti jogaik érvényesítésében a közérdekű információk elhallgatásával, illetve részvételi lehetőségeik korlátozásával.

Államtitkár úr, a következő kérdésekre várunk választ: elindult-e már a kormányhatározatokban kijelölt területek átminősítése? Milyen iparági szereplőkkel tárgyal a kormány a terület beépítésével kapcsolatban? Illetve mikorra várható végleges döntés a terület jövőjét illetően? Kíváncsian várjuk válaszát. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ, mint említettem, Ágh Péter államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! A tárgyi témában Orbán Viktor miniszterelnök úr és Orbán Balázs, a miniszterelnök

politikai igazgatója is tett már nyilatkozatot, és jómagam is korábban beszámolhattam ezzel kapcsolatban.

Mindenekelőtt szeretném emlékeztetni arra, hogy Orbán Balázs igazgató úr mit is mondott itt a Házban. Ő úgy fogalmazott, hogy minden beruházóval szemben, jöjjön akár külföldről vagy jöjjön akár belföldről, egyetlen elvárásunk van: a jogszabályokat minden beruházás esetében be kell tartani. Az itt alkalmazandó kisajátításra, területrendezésre, környezetvédelemre és környezethasználatra vonatkozó jogszabályok pedig az egyik legszigorúbbak az Európai Unió területén.

Az ügyben a miniszterelnök úr is több kijelentést tett. Példának okáért ez év július 3. napján itt, az Országgyűlés nyilvánossága előtt jelezte a riogatások kapcsán, hogy nem fog vegyianyag-elosztó üzem épülni Magyarországon.

(17.50)

Az ön által hivatkozott témában pedig számomra is megadatott az a lehetőség, hogy reagáljak a hírekre. 2023. október 5-én és 2023. október 24-én is jeleztem Vadai Ágnes képviselőtársam kérdésére, hogy nem fog vegyianyag-elosztó üzem épülni a területen. Akkor ugyanis ez volt a riogató tárgy.

De ha már képviselő úr is lehetőséget ad arra, hogy önnek is válaszolhatok a témában a tisztelt Ház falai között, szeretném megismételni magam, talán nem lesz hasztalan: a beruházásokra vonatkozó szabályokat mindenkinek be kell tartania, legyen akár magánberuházó, vagy legyen maga az állam a beruházó. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: „**A különleges földgázkészlet miatt nem csökkentik a lakossági piaci árat?**” címmel. Szabadi István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A kormány 2022. július 21-én különleges földgázkészlet létrehozásáról döntött, melynek keretében a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség az MVM-en keresztül hitelből tavaly októberig 739 millió köbméter földgázt vásárolt a Gazpromtól. Az ügylethez a kormány 2 milliárd euró, mintegy 800 milliárd forint készfizető kezességét vállalt, ami köbméterenként 1141 forintos árat jelentett. Ilyen magas ár azonban az európai gázpiacon és az orosz importgáz esetében még a tavalyi energiaválság idején sem fordult elő.

Németh Szilárd rezsibiztos a rezsicsökkentés korlátozását ugyanezen a napon jelentette be. 1729 köbméter éves fogyasztás felett köbméterenként 767

forint lakossági piaci árat kell fizetni, miközben a KSH adatai alapján idén augusztusban köbméterenként 128 forintért érkezett az orosz gáz.

Mivel jogszabályi kötelezettség alapján a különleges földgázkészlet beszerzési ár alatt nem értékesíthető, a kormány március végén úgy döntött, hogy nem nyúl hozzá, különben nagyságrendileg 700-800 milliárd forintos pénzügyi veszteséget kellene realizálnia. Cserébe inkább tovább kell fizetni az ügylet mögötti bankhitelek kamatát.

A különleges földgázkészletre a kormány idén tavasszal további 31 milliárd forintot adott, az MSZKSZ pedig megemelte az energiacegek tagi hozzájárulását, amit végső soron a fogyasztókra fognak terhelni, illetve terhelnek is a mai napig. Miniszterelnök úr tavaly februárban azt nyilatkozta, hogy Vlagyimir Putyin orosz elnökkel majdnem eljutottak a megállapodásig plusz 1 milliárd köbméter gáz beszerzéséről.

Kérem tisztelt államtitkár asszony választ azzal kapcsolatban, hogy miért vártak a beszerzéssel a betárolási időszakig, amikor köztudottan magasak az árak. A vételárat mi alapján állapították meg? És végül, a lakossági piaci árat a különleges földgázkészlet miatt nem csökkentik? Várom szíves választát, tisztelt államtitkár asszony. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony adja meg. Parancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném azzal kezdeni, hogy a tavalyi évben még az sem volt biztos, hogy minden európai országban lesz elegendő gáz. A magyar kormány számára 2013 óta rendkívül fontos a rezsicsökkentés intézményének a fenntartása, tettük ezt akkor is, amikor Covid volt, vagy amikor háborús energiaválság alakult ki, vagy a gazdasági nehézségek ellenére is ezt fenntartottuk.

Nyilván azt lehet látni, hogy az idei évben is az Európai Bizottság tesz olyan nyilatkozatot, amit idéznék - ez az őszi gazdasági előrejelzésében szerepel -, hogy az Európai Unióban fennáll az energiaellátási zavarok kockázata, amelyek jelentős hatással lehetnek az energiaárakra, a globális termelésre és az árak általános szintjére egyaránt.

Azt is ki kell emelni, hogy a jelenlegi világgazdasági helyzetben hatalmas előny az, hogy gyakorlatilag úgy tudunk nekiindulni az október 15-én kezdődő fűtési szezonnak, hogy 98 százalékos volt a földgázraktáraink töltöttsége, amit egyébként annak idején külföldi kézből visszavásároltunk - azt gondolom, ez egy hatalmas dolog -, és 6,5 milliárd köbméter földgázzal tudunk nekiindulni ennek a fűtési időszaknak. Ez azt jelenti, hogy egy nagyon kemény tél esetében is biztosítva van a magyar családok részére az elegendő gáz,

sőt az egész éves gázigény mintegy kétharmadát fedezi csak a tárolóinkban tartalmazó gáz.

Olyan folyamatok és helyzetek is ki tudnak alakulni - csak gondoljunk arra, hogy mondjuk, Bulgária bejelentette, hogy tranzitdíjat szeretne emelni -, amit mi abszolút elfogadhatatlannak tartunk. Hiszen a hosszú távú szerződésünk alapján a 4,5 milliárd köbméter most azon az útvonalon érkezik hazánkba, ami azt jelenti a magyar kormány számára, hogy nekünk mindenképpen az a feladatunk, hogy megfelelő mennyiségű földgázt tudjunk eltárolni, és minden egyes esetre felkészüljünk akkor, hogyha a magyar emberekről van szó. Éppen ezért gondolom azt, hogy a földgáztárolóink feltöltöttsége egy kiemelten fontos biztonsági garancia jelenleg. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Csárdi Antal képviselő úr, az LMP képviselője, kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszternek: **„Miért nézik le a magyar állampolgárokat?”** címmel. Csárdi Antal képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Mint ismeretes, a Kúria átengedte az LMP-Magyarország Zöld Pártja kezdeményezését, mely alapján a magyar szavazópolgárok országos népszavazáson dönthetnének a kiemelt beruházási törvény további sorsáról.

Ennek a törvénynek a lényege az, hogy sem az önkormányzatnak, sem a helyi civileknek, sem a helyben élőknek semmilyen beleszólása sincs a sorsukat érintő fontos döntésekbe. A beruházási törvényt alkalmazva a kormány jellemzően súlyosan környezet-szennyező és/vagy a természetre káros beruházásokat valósít meg, legyen szó akkumulátorgyárakról, a Fertő tó tönkretételéről, a Városliget beépítéséről vagy a balatoni kikötőkről.

Sajnos a Fidesz-KDNP demokráciafelfogásába nem fér bele az, hogy a magyar emberek dönthessék el, mit gondolnak a kiemelt beruházásokról. Ezért a kormány a kiemelt beruházási törvényt szinte szó szerint áttette a magyar építészeztől szóló törvénybe. Persze hova vezetne az, hogy a magyar emberek beleszóljanak a mindennapjaikat jelentősen befolyásoló kérdésekbe? A Fideszt nem ilyen fából faragták. Ha a multik úgy kívánják, akkor inkább elmérgezik az egész országot, de a magyaroknak ebbe nem engednek beleszólást. Sőt, az újabb módosításokkal még durvítanak is a helyzeten, hiszen az önkormányzatok jogait tovább vagdoszák, és ezentúl már a magáncélú beruházások is lehetnek kiemelték.

Őnök tehát megijedtek az LMP népszavazási kezdeményezésétől. Ezek után nekem már csak egyetlenegy kérdésem van: miért nézik le a magyar állampolgárokat? Nem szégyellik magukat?! Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Ágh Péter államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Nem vagyok híve a politikában a számháborúnak, de önmérsékletre és komolyságra hívnám fel, erre kérném fel.

Az LMP, amely egyes budapesti kerületekben szerez pár ezer szavazatot, ne tetszelegjen úgy, mintha a magyar nép nevében beszélne. Ön ennél komolyabb ember; remélem, ön sem hiszi el, hogy ez az állítása komolyan vehető.

Ami azt illeti, 2010-ben, amikor átvettük a kormányzást, emlékeztetném, 13 százalék körül mozgott a munkanélküliség. Ez egy más ország volt. Az, hogy az elmúlt években 2-3 százalékra lement a munkanélküliségi ráta, annak köszönhető, hogy a kormány óriási mennyiségben hozott külföldi tőkét az országba, ezzel segítve a munkahelyek megteremtését. Sehol a világban nincs ez máshogy. Óriási a verseny a világban egy-egy beruházásért. A mostani zavarkeltés mögött is ilyen érdekek húzódnak meg, ki kell ezt mondani.

A kérdés azonban komoly. Aki az országba jön, hozzon bármennyi pénzt, teremtsen bármennyi munkahelyet, be kell tartania a szabályokat, megfelelni a szigorú környezetvédelmi előírásoknak. Az Építési és Közlekedési Minisztérium kezdeményezésére két törvényben, a már elfogadott beruházási törvényben és a szavazás előtt álló építészeti törvényben jelentősen módosította a kiemelés rendszerét. Eddig 10 milliárd forint és ötven új munkahely, mostantól 100 milliárd forint és száz új munkahely kell ahhoz, hogy valami kiemelt beruházási státuszt kaphasson.

Ez megoldást jelent az ön által felvetett problémára, így azt gondolom, hogy nincsen más teendője, mint szavazatával támogatni holnap a magyar építészeztől szóló javaslatunkat. Köszönöm, elnök úr, a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

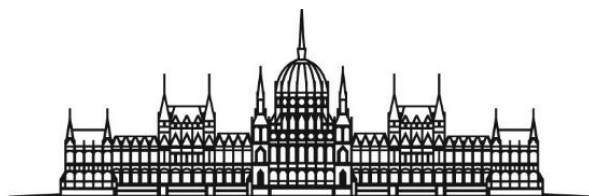
(18.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Vitályos Eszter képviselő asszony, a Fidesz képviselője, kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek: **„Mit tesz a Kormány a Pilis-Dunakanyar kistélepedésiért?”** címmel. Vitályos Eszter képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

(Folytatás 97/2-ben!)



Országgyűlési Napló



VITÁLYOS ESZTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Rendkívül megtisztelő, hogy több mint egy éve láthatom el a Pilis-Dunakanyar településeinek képviselőjét itt az Országgyűlésben. 17 településünk van a Pilis-Dunakanyarban, amelyekből 11 az, amelyik ötezer fő lélekszám alatti település. Ebből az adatból is, azt gondolom, hogy jól látszik, hogy mekkora jelentősége van a mi életünkben a „Magyar falu” programnak.

A „Magyar falu” program 2019-es indulása óta több mint 130 nyertes pályázatot gyűjtöttek a településeink, több mint 2,3 milliárd forint összegben hajthattak végre alapinfrastruktúra-fejlesztéseket, különböző utcafelújításokat, járdafelújításokat, kerékpárutakat építettek, faluházak újultak meg, óvoda- és iskolaépületek, valamint orvosi rendelők, beszerettek tanya- és falugondnoki buszokat, közösségi tereket alakítottak ki, testnevelési és sportinfrastruktúrát fejlesztettek, szolgálati lakások kialakítását támogatták.

2020 óta a falusi civil szervezetek számára is írt ki pályázatokat a Miniszterelnökség. Ebben 42 darab nyertes pályázatunk született, több mint 130 millió forint összegben. A kistélepüléseken működő önkéntesek, tűzoltó-egyesületek, polgárőrök, sportegyesületek használták fel az elnyert támogatásokat.

Én azt gondolom, hogy az eddig felsoroltakból nagyon jól látszik az, hogy milyen fontos számunkra a „Magyar falu” program, ezért tisztelettel azt szeretném kérdezni öntől, államtitkár úr, hogy mit tesz a kormány a jövőben a Pilis-Dunakanyar és az ország kistélepüléseiért. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A képviselő asszony kérdésére a választ Panyi Miklós miniszterelnökségi államtitkár úr, miniszterhelyettes fogja megadni. Parancsoljon!

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném megerősíteni, hogy ameddig ez a kormány van hatalmon, addig a vidék, a vidéki emberek számíthatnak rá. Nem volt ez mindig így, 2010 előtt a baloldal, a Gyurcsány-, Bajnai-kormányok a vidéki önkormányzatokat kivéztették, adósságba hajtották. A baloldal vidéken iskolákat, kórházakat záratott be, a helyi közlekedést és úthálózatot lezüllesztette, a legkisebb települések számára fejlesztési programokat nem hirdetett.

Ezzel a vidékellenes politikával áll szemben a nemzeti kormány politikája, amely megbecsüli a vidéket és a vidéken élő embereket. A „Magyar falu” programot és annak számos elemét, amelyek közül a képviselő asszony többet is említett, azért indítottuk, hogy a legkisebb települések infrastruktúráját, elérhetőségét, közösségi életét érdemben tudjuk javítani. Fontos hangsúlyozni, hogy mindezt a településekkel összhangban, partnerségben tesszük, a helyi támogatási igényeket a települések jelölik ki.

Szeretném kiemelni, hogy 2019 és 2023 között a program keretében nyújtott támogatások összege meghaladta az ezermilliárd forintot. Fontosnak tartjuk azt is és fontos sikernek, hogy a program keretében négy év alatt közel ezer kistélepülési óvoda és iskola fejlesztése valósult meg, 1700 településen pedig több mint 2200 óvodai játszóudvar vagy játszótér újult meg. Szintén hozzátenném, több mint 4 ezer kilométer vidéki út is megújult a program keretében. Szintén fontosnak tartom kiemelni a falusi CSOK intézményét, amelynek köszönhetően több mint 1200 kistélepülésen indult újra a népesség növekedése.

Örömteli hallani, tisztelt képviselő asszony, hogy mindezekből a sikerekből az ön választókerületének települései is részesülnek, a „Magyar falu” program pedig ezekből a sikerekből is táplálkozva megmarad, és azt minden évben fejleszteni fogjuk. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mihálffy Béla képviselő úr, a KDNP képviselője, kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: **„A jövőben is meg tudjuk védeni és fenn tudjuk tartani a rezsivédelmi intézkedéseinket az egyre agresszívabb brüsszeli nyomással szemben?”** címmel. Mihálffy Béla képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

MIHÁLFY BÉLA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Asszony! Továbbra is a rezsicsökkenés az egyik legfontosabb, családokat segítő intézkedés. Évek óta fenntartjuk, évek óta küzdünk a liberális baloldallal és a Nyugattal, akik folyamatosan a rezsivédelem megszüntetésén ügyködnek.

Az Európai Bizottság arra akar minket kényszeríteni, hogy töröljük el a rezsitámogatást, pedig a rezsivédelem Európában egyedüli intézményként működik, és védi a magyar családokat és nyugdíjasokat. Egy olyan intézkedést akarnak eltörölni, amely havonta átlagosan 181 ezer forinttal csökkenti a magyar családok energiaszámláit. Hosszú idő óta mi fizetjük a legalacsonyabb áram- és gázárakat Európában. Fel-foghatatlan, hogy Brüsszel az emberek jólétét, biztonságát, életét semmibe veszi, hogy Brüsszelt nem érdekli az európai polgárok nehezebb sorsa. Hataloméhes brüsszeli vezetők hoznak sorozatosan rossz döntéseket, és kényszerítik ránk ezek elfogadását.

Tisztelt Államtitkár Asszony! A gáztárolók töltve vannak, Magyarország megfelelően felkészült a hidegebb hónapokban a megnövekvő energiaigények biztonságos kiszolgálására. A rezsivédelmi intézkedéseknek köszönhetően az otthonokban továbbra is rezsicsökkentett áron biztosítható a fűtés. Brüsszel hiába fenyegetőzik, mi továbbra is fenn kívánjuk tartani a rezsivédelmi intézkedéseket, és ennek alátámasztására az emberek véleményét is megkérdezzük a nemzeti konzultáció keretében.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Brüsszel támadásai és eszement követelözései már túlfeszítik a húrokat. Kérdezem ezért a tisztelt államtitkár asszonyt: a jövőben is meg tudjuk védeni és fenn tudjuk tartani a rezsivédelmi intézkedéseinket az egyre agresszívabb brüsszeli nyomással szemben? Várom az államtitkár asszony megtisztelő válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Koncz Zsófia miniszterhelyettes, államtitkár asszony fogja megadni. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy ön mondta, a rezsicsökkentés valóban az egyik legfontosabb, családokat segítő intézkedés, még akkor is, hogyha a baloldal ezt folyamatosan támadja.

Azt gondolom, hogy Szeged és a homokhátság képviselőjeként ön is pontosan tudja, hogy milyen óriási segítség minden magyar családnak és magyar embernek az, hogy az Európai Unió legalacsonyabb áram- és gázárát tudjuk biztosítani. Ezt nem mi mondjuk, az Eurostat statisztikái is ezt támasztják alá, és azt tudjuk mondani, hogy Magyarországon az elmúlt rezsivében áram esetében a fogyasztási helyek 79, gáz esetében pedig a 90 százaléka maradt a védett sávhatár alatt.

Ahogy ön is említette, a rezsivédelem támadás alatt áll, ezt az is bizonyítja, hogy Lantos Csaba miniszter úr egyik bizottsági meghallgatásán a Momentum képviselője ezt találta mondani: az első hazugság arra vonatkozik, hogy az Európai Bizottság arra akarja a magyar kormányt kényszeríteni, hogy törölje el a rezsitámogatást; most az a helyzet, hogy ők ezt egyáltalán egyrészt nem akarják eltörölni. De gyakorlatilag ugyanezt mondja a teljes magyar baloldal is, a baj csak az, hogy ez nem igaz, hiszen azt látjuk, hogy a legutóbbi országspecifikus jelentésben úgy fogalmaznak: az energiatámogatási intézkedéseket fokozatosan meg kell szüntetni. Brüsszel azt akarja, hogy a kormány már 2023 végére szüntesse meg a rezsicsökkentést. Ahhoz, hogy ezt a rezsivédelmet mi fenn tudjuk tartani, költségvetési forrásokra és a magyar embereknek a támogatására van szükség.

A '24-es költségvetés biztosítja a baloldal által egyébként nem támogatott rezsivédelmet, a Rezsivédelmi Alap 1340 milliárd forintot biztosít erre. Utóbbi esetben pedig azt szeretnénk kérni, hogy a magyar emberek töltsék ki a nemzeti konzultációt, ahol gyakorlatilag ez az első kérdés, és nagyon fontos, hogy elmondják a véleményüket, hiszen így megfelelő erővel tudjuk képviselni a magyar érdekeket Brüsszelben. Ebben köszönjük szépen a képviselő úrnak és a KDNP frakciónak a támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Varga Ferenc képviselő úr kérdést kíván feltenni

a gazdaságfejlesztési miniszternek: „**Miért?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A kérdés megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Pintér Sándor belügyminiszter urat bízta meg, akinek a felkérésére Rétvári Bence államtitkár úr fog önnek válaszolni. Varga Ferenc képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

(18.10)

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Úgy legyen ötösöm a lottón, mint ahogy igazam lett a vendégmunkástörvényükkel kapcsolatban, ugyanis a törvényjavaslatukat olvasva minden félelmem beigazolódott: a korábbi törvény visszavonása - nagyon úgy néz ki - csupán csak trükközés volt, az új változat tulajdonképpen nem változtat semmin, nem tiltja, nem is korlátozza a vendégmunkát, hanem gyakorlatilag még külön bejáratú kormányzati biznisszé is teszi azt.

Az új törvény alapján ugyanis, ha egy multicég kormányközeli munkaerő-közvetítő cégeken keresztül akar alulfizetett és kiszolgáltatott vendégmunkásokat hozni, akkor a határ a csillagos ég, semmilyen korlátozásnak nem kell megfelelniük. Ezzel gyakorlatilag önök szélesre tárták a kapukat félmillió EU-n kívüli vendégmunkás előtt. Ez az egyenes következménye annak, hogy olcsó munkaerőre és kizsákmányolásra építették az elmúlt 13 év gazdaságpolitikáját. A kizsákmányolók előbb-utóbb mindig egyre többet akarnak, egyre több munkát egyre rosszabb körülmények között, egyre kevesebb pénzért. A gazdagok és az oligarchák pártjaként önök most őket szolgálják ki, amivel leszorítják a magyar munkások béréit is.

Ez a törvény elfogadhatatlan emberileg, politikaileg és világnézetiileg is. Gyomorforgató, hogy a magyar kormány nem jól fizetett magyar munkaerőt akar látni, hanem alulfizetett és jogfosztott vendégmunkásokkal próbálja megoldani a saját maga által okozott gazdasági válságot.

Ezért van szüksége Magyarországnak szociáldemokrata fordulatra a kormányváltás után, amire a Dobrev Klára vezette árnyékkormány készül: a mindenható vállalati profit helyett európai béreket és nyugdíjakat, alulfizetett vendégmunka helyett jól fizetett magyar munkaerőt, a milliárdos elit kiszolgálása helyett pedig igazságos Magyarországot akarunk.

Miniszter úr, mondja meg, hogy miért választották a vendégmunkásokat a magyar munkavállalók helyett! Várom érdemi válaszát. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A választ Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. A végéről kezdem. Tisztelt Képviselő Úr! Tehát amikor a baloldal kormányzott

Magyarországon, akkor volt gazdasági válság. Ön gazdasági válságról beszél akkor (*Arató Gergely: Most mi van?*), amikor rekordfoglalkoztatottság van Magyarországon?

ELNÖK: Arató képviselő úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Önök mennyivel emelték a legkisebb keresetű emberek fizetését, a minimálbért? 23 ezer forinttal, mi pedig 193 ezer forinttal. Óriási különbség! Dobrev Klára idején kevesebb, Dobrev Klára férje idején, de hát a kettő nyilván ugyanaz, Gyurcsány Ferenc idején, a baloldal kormányzása idején jóval kevesebb munkahely volt Magyarországon, és jóval kevesebbet keresnek az emberek.

Ugyanakkor kibújt a szög a zsákból, mert indokot kerestek arra, hogy ne támogassák a 17 év után teljes mértékben újrafogalmazott és szigorított idegenrendészeti törvényt. Nincs többé semmilyen vendégmunkás-szabályozás, csak idegenrendészeti törvény van, amely kimondja, hogy minden munkahely a magyarokat illeti meg (*Varga Zoltán közbeszól.*), és kimondja azt az Európában szitokszónak számító mondatot, hogy senkinek nincs alapvető joga arra, hogy Magyarország területén tartózkodjon, ez a magyar embereket illeti meg, illetőleg az Európai Unió polgárait, de a harmadik országbeli embereket nem illeti meg.

Az is egyértelmű, hogy csak annyi ember engedhető be az országba munkavállalás céljából, ahány üres álláshely van, és ha egy álláshely üressé válik, vagy meghirdetik, azt elsősorban magyar emberrel kell betölteni. És ha magyar ember nincs arra az álláshelyre, csak és kizárólag akkor lehet szó arról, hogy külföldit alkalmaznak arra az álláshelyre.

Ez a törvény szigorít abban is, hogy senki nem kaphat határozatlan idejű tartózkodási engedélyt. Ezért szűnik meg a „letelepedett” státusz. És egyértelmű a törvény abban is, hogy senki automatikusan nem számíthat arra, hogy a határozott idejű tartózkodási engedélyét meg fogják hosszabbítani. Ezzel igen nagy szigorításokat fogadtunk el az új törvényben.

Az is fontos szigorítás - ilyet nem sok nyugat-európai országban fog találni -, hogy nincs családtagviselés, hiszen kizárja ezt a törvény.

Az is nagyon fontos, hogy megszűnik a korábbi egyéb jogcím a Magyarország területén való tartózkodásra. Ahogy említettem, a „letelepedett” jogcím is megszűnik. (*Arató Gergely közbeszól.*) És ezentúl sokkal nehezebb dolga lesz bárkinek, aki munkaközvetítő, hiszen regisztrációs díjat és foglalkoztatási díjat kell fizetni, ezáltal is előnyösebb helyzetbe hozzuk a magyar munkavállalókat. Köszönöm szépen. (*Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Hazugság! - Szórványos taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! 18 óra 14 perc van, a kérdések végére értünk.

Most vitákkal folytatjuk munkánkat. Soron következik **az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5887. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontja, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Most megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. november 30-án tartott ülésén tárgyalta meg az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/5887. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A Ház asztalán fekvő törvényjavaslat pontosítja az állami vagyon hatályát megállapító rendelkezést az állami tulajdonban álló társasági részesedés vonatkozásában. A javaslat az állami elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszonyt és kivezetésre szánt állami vagyont érintően a jogalkalmazói tapasztalatok alapján tartalmaz pontosító, illetve kiegészítő rendelkezéseket.

A módosítás további célja, hogy lehetővé tegye a takarékszövetkezeti szektor évtizedes örökségeként fennmaradt rendkívül nagyszámú szerződési konstrukció szabályozott és megfelelő határidőn belüli kivezetését, modernizációját, digitális transzformációját. A termékpaletta egyszerűsítése, a modern technikai lehetőségek használatát is lehetővé tevő szerződéses állapotba terelése érdekében szükséges a tömeges átszerződési eszközök kiszélesítése ezen állományok tekintetében az ügyfelek érdekeinek figyelembevétele mellett.

A javaslat szerint a postai szolgáltatásokról szóló törvény a postai szolgáltatások nyújtásának és igénybevételeinek részletes szabályaira vonatkozó kormányrendelet felhatalmazó rendelkezését kiegészíti az információs társadalom adta vívmányok valamennyi fogyasztó számára egyenlő feltételekkel történő biztosítása érdekében az egyetemes postai szolgáltató igénybevételei lehetőségeinek biztosítására vonatkozó követelmények, valamint az ezek megsértése esetén eljáró hatóság meghatározására kiterjedő felhatalmazással.

Mindezek tekintetében a javaslat támogatható. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. (*Szórványos taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor 7 perces időkeretben. Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: *(A hangosítás nem működik.)* Tisztelt Ház! Ennek a törvényjavalatnak az esetében folytatódik az a korábbi kormányzati gyakorlat, hogy érdemi, a törvényjavaslat tartalmát jelentősen módosító vagy kiegészítő javaslatok a Törvényalkotási Bizottságon keresztül érkeznek be, ami azt jelenti, hogy ezeknek a javaslatoknak nincs sem plenáris vitája ezen a vitán kívül korábban, sem bizottsági vitája, sem társadalmi vitája. Még azon a meglehetősen laza eljárásról sem mennek keresztül, amelyet az önkormányzatok törvényalkotási eljárásai jelentenek, hanem szerda este megérkezik a Törvényalkotási Bizottság tagjaihoz egy javaslat, amelyről csütörtökön aztán a bizottság már szavaz is, és a következő héten a parlament elé kerülnek.

Rendkívül értékes gondolatokról maradtak le képviselőtársaim, de talán most akkor jó lesz. *(Dr. Fónagy János: Hallottuk!)* Köszönöm szépen. *(Felteszi a mikrofont.)* Szóval, ott tartottam, hogy sajnálatos módon ezek a javaslatok is úgy érkeztek a Törvényalkotási Bizottság elé, hogy nem megfelelő módon sikerült ezekkel a javaslatokkal az országgyűlési folyamaton keresztül menni.

De mi a tartalma ezeknek a javaslatoknak, mik a fő kifogások? Én most két területet emelek csak ki, másokat is mondhatnék.

Az egyik terület a Budapest Airporttal, a repülőtér megvásárlásával kapcsolatos ügyek. Itt a javaslat általános vitája kapcsán is szót váltottunk már erről a kérdésről, de most ezekből a módosító indítványokból még inkább világossá válik, hogy milyen szándékok vezetnek a kormányzatot akkor, amikor sok milliárd forint közpénzt költenek a repülőtér megvásárlására. Teljesen egyértelmű, hogy az a cél, hogy az ebben közreműködő vállalkozások, a beszállítók, az üzemeltetők minden különösebb korlátozás nélkül lehessenek kiválasztva, ne legyen semmilyen átláthatósága annak, hogy ki és milyen módon kereshet a repülőtéren.

(18.20)

Erről szól a javaslat. Most ezek a módosító javaslatok is erről szólnak, többek közt csökkentik az átláthatóságot a repülőtér üzemeltető cégben, vagy hogy a kedvencünket említsük meg, megszüntetik a repülőtér vezetői esetében a nemzetbiztonsági átvilágítás szükségességét, tehát nem lesz nemzetbiztonsági átvilágítás egy olyan cégnél, amely mégiscsak Magyarország biztonsága szempontjából sok szempontból alapvető. Teljesen egyértelmű, hogy megvannak már a nyertesek, megvannak az üzemeltetésre kizemelt személyek, megvannak a cégvezetők és azok a

beszállítók, akik majd jelentős profitot tudnak realizálni ezen a repülőtéren. Nem az állam fog jól járni, nem az adófizetők fognak jól járni, hanem rengeteg közpénz elköltése árán újra a szokásos, szűk milliárdos kör érdekeltségeit fogják gazdagítani. Most ez elől hártják el a még meglévő törvényi akadályokat.

Tovább folytatódik a javaslatban, erről is beszélünk az általános vitában is, az állami vagyon osztoztatása, elherdálása. Kap egy kisebb vállalatot a Lázár Jánoshoz köthető közalapítvány. *(Csepreghy Nándornak:)* Igen, államtitkár úr, nézzen utána! Csodálkozva nézett államtitkár úr, de így van. Természetesen újabb vagyonhoz jut a református egyház, ez alkalommal egy kórház és néhány egyéb értékes ingatlant kapnak meg. Folytathatnám tovább a sort. Jól látható módon önkormányzatok nem tudnak betelni azzal, hogy az állami vagyon különböző darabjait szétszórják különböző szövetségesek, rokonok, barátok és ismerősök között.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy a Törvényalkotási Bizottságban benyújtott módosító javaslatok nem javítják, hanem rontják ezt a törvényt, így a bizottság ellenzéki tagjai mind a módosító javaslatokat, mind pedig a törvényjavaslat egészét elutasítják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e most felszólalni. *(Dr. Fónagy János: Csak a végén, elnök úr! Köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, hogy a végén 15 perces időkeret áll majd a rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, képviselőtársaim, hogy a kijelölt Gazdasági Bizottság előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek, melyek között kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt képviselő úr következik, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Ez a bizonyos törvény módosítja a kulturális örökség védelméről szóló törvényt is. Itt alapvetően az állami tulajdonban lévő műemlék épületek vagyonekezelőinek kijelölésével kapcsolatban vannak módosítások.

Államtitkár úr, egy konkrét példát szeretnék bemutatni, és ez alapján lenne néhány kérdésem a törvény tárgyát érintően. Tolna vármegyében Kölesd-Felsőhídvég pusztán található az 1760 környékén épült Hiemer-Jeszenszky-Bernáth kastély és a hozzá tartozó kápolna. Ezek a csodálatos épületek, mondhatjuk, gyakorlatilag a teljes megsemmisülés állapotába kerültek, tisztelt államtitkár úr. Sok éve küzdenek vagy próbálnak küzdeni emberek, önkéntesek azért, hogy valaki tegyen végre valamit, hogy az állami

tulajdonban lévő, védett műemlék épületek ne pusztuljanak el teljes mértékben.

Megkeresték egyébként ezek a civilek a felelős hatóságot, amely eljárást indított az ügyben, és megidéztek a tulajdonosi jogokat gyakorló Nemzeti Földalapkezelő Szervezetet, amelynek képviselői az idézés ellenére nem jelentek meg a helyszíni szemlén. Majd ezt követően, miután a kastély tetőszerkezete beszakadt és elkezdtek pusztulni, ázni a páratlan, pótolhatatlan, csodálatos, több száz éves freskók, önkéntesek próbálták ismét csak a Nemzeti Földalapkezelőt megkeresni, és felajánlották - nyilván ezek az önkéntesek szakértők voltak -, hogy megpróbálják legalább konzerválni ezeket a freskókat, ha az épület el is pusztul, akkor ezeket a páratlan és felbecsülhetetlen értékű freskókat meg lehessen menteni. Még csak választ sem kaptak ezek a szakértő civilek.

En az ügyben 2021-ben agrárminiszter urat megkerestem, aki válaszolt is, és jelezték, hogy a Nemzeti Földalapkezelőt megkeresték az ügyben, majd egy kis adminisztratív cselekmény után azt a választ kaptam tőlük, hogy az ingatlan néhány alrészlete tekintetében tulajdonképpen nem teljesen világos, hogy ki a vagyongazdálkodó, és egy ügynevezett minősítési eljárást folytattak le, amely által megállapították, hogy nem a Földalapkezelő, hanem a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó a tulajdonosi jogok gyakorlója. Idáig sikerült eljutni, tisztelt államtitkár úr, miközben, mondhatjuk, hogy teljes mértékben elpusztult ez a csodálatos, állami tulajdonban lévő védett épület, és elpusztultak ezek a csodálatos és páratlan freskók is.

Azt gondolom, hogy ez egy egészen felháborító eset, egy állami kézben lévő kastélyról van szó, és senki nem mondhatja, hogy nem próbálták akár még a hatóságok is az állami tulajdonos figyelmét felhívni arra, hogy végső stádiumában van egy ilyen módon pusztulásra ítélt, állami tulajdonban lévő műemlék. Az ügyben feljelentést tettem 2021 májusában hűtlen kezelés büntette és hanyag kezelés vétségének megalapozott gyanúja miatt. Több mint egy évvel később kaptam meg a választ a rendőrségtől. A rendőrség válasza az volt, hogy lezárták a nyomozást, és azzal indokolták ezt a lépést, hogy az építészeti örökség védelméről szóló törvény megállapításai csak általánosan határozzák meg a tulajdonos kötelezettségeit egy ilyen műemlék épület kapcsán, ezért a rendőrség nem tartotta megalapozottnak a hanyag kezelés gyanúját.

Azt gondolom, hogy ez a konkrét eset megmutatja, tisztelt államtitkár úr, hogy nagyon súlyos jogalkotási kényszer van a kormány oldalán. Egyrészt a műemlékek tulajdonosaként, felelős gazdaként nagyon komoly változtatásokra lenne szükség, másik oldalról jogalkotási kényszer van, ugyanakkor ezt a fajta jogalkotást az elmúlt években nem látjuk.

A kérdésem az, tisztelt államtitkár úr, ha már egy olyan törvény van előttünk, amely csak belenyúl a pepecselés szintjén, mondhatjuk, ebbe a jogszabályba, de ezt a helyzetet nem változtatja meg, hogy látja-e a minisztérium ezt a súlyos helyzetet, és van-e szándékuk

arra, hogy mint a tulajdonosi jogot gyakorló állam képviselői az eljárásaikat megváltoztassák ez ügyben, illetve van-e szándékuk, hogy olyan jogalkotási lépésekkel éljenek, amelyek valóban lehetőséget nyitnának arra, hogy ezeket a csodálatos műemlék épületeket meg lehessen védeni, és meg tudjuk állítani a mindannyiunk kincsét jelentő és mondhatjuk, hogy a magyar történelem, az épített örökségünk részét képező csodálatos műemlék épületek pusztulását. Köszönöm szépen előre is, ha erre kapok választ. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdem Fónagy János államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e most válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János: Zárszót szeretnék!)* Zárszót tartani. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat által kitűzött szabályozási célok előmozdítják az állami vagyonnal való gazdálkodás további racionalizálását, az állami stratégiai vagyon hatékony, ugyanakkor a piaci kihívásokra rugalmasan reagáló hasznosítását, továbbá alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők jogrendszerbe vetett bizalmát erősítsék meg.

Itt egy pillanatra megállok és reflektálok a képviselő urak előbbi felszólalásaira. Itt nemcsak a jelen vagy az elmúlt kormányzati ciklust, hanem akár a 2010, vagy akár a '98 és 2002 közötti időpontot is vissza tudom idézni, tisztelt képviselőtársaim. Magyarországon a XX. századi magyar történelem miatt számos értékes épület és sok más egyéb vagyontárgy pusztult el, eltűnt, elvitték, elrabolták et cetera, egyebek mellett a második világháborúban túlnyomórészt erősen sérült megmaradt ingatlanállomány helyreállítása a korábbi évtizedekben gyakorlatilag nem vagy minimális módon valósult meg. Csak emlékeztetni szeretném képviselőtársaimat arra, hogy amely épületek megmaradtak ebből az ingatlan vagyonból, azt gyermekotthonként vagy öregek otthonaként, vagy téveszirodaként hasznosították, tehát csupa olyan fenntartó által, aki magára az épületre csak a minimálisat vagy annyit sem tudott fordítani, vagy csak annyit, ami éppen a működéséhez kellett.

(18.30)

S így jutottunk el a rendszerváltás időpontjához, melytől kezdve az ország mindenkorai gazdasági teherbíró képességének megfelelően, úgy gondolom, hogy számos műemléki ingatlant - legyen az bármilyen kastély, legyen az akár Edelénytől Eszterházáig, vagy Fertőd -, tehát nagyon sok olyan ingatlant tudok említeni,

amelynek a helyreállítása az elmúlt évtizedekben megtörtént. De az elmúlt tízegy-néhány évben kifejezetten erre szóló kastélyprogramok szolgálják ezeknek az ingatlanoknak a rehabilitációját, és a jelenlegi szakminisztérium is nagyon komoly erőfeszítéseket fordít a még felújításra szoruló kastélyok fenntartására.

Itt szeretnék utalni az előbbi mondatomra - a piaci kihívásokra reagáló hasznosítás -, az egy dolog, hogy ezeket az ingatlanokat az állam rendbe teszi, a másik: meg kell találni a hasznosításának a módját, vagy esetenként meg kell találni azt a gazdasági befektető partnert, jobb esetben esetleg régi családokat, régi tulajdonosokat; erre is tudunk példát mondani például Fóton. Tehát tudunk mondani különböző jó példákat is, amelyek ezeknek az ingatlanoknak a hasznosítását szolgálják. Tisztelt Képviselőtársam! Tehát ezzel, amit ön mondott, én úgy gondolom, nemcsak hogy itt most zárszó címén egyetértek, hanem a kormány napi munkája is ezt igazolja.

Képviselőtársamnak a repülőtérről kapcsolatos megjegyzésére: én tudom, a politikai hozzászólások szükség szerint tartalmazzanak hipotetikus elemeket. A konkrétum Ferihegyvel kapcsolatban annyi, hogy azt nem lett volna szabad eladni, úgyhogy aztán minden más, ami a visszavásárlásával itt felmerül, az jövőbeni, reményeim szerint nem az ön által vázolt elképzelések szerint valósul meg. Én úgy gondolom, hogy az ország most már nem egyetlen - hiszen Debrecen is megkapta a nemzetközi repülőtér minősítést -, de mégis a forgalma miatt a legjelentősebb repülőtérnek és az örvendetesen egyre növekvő áruszállítási forgalmának is az állami tulajdonba vétele, és mellette egy szakmai befektető partnernek a biztosítása egyaránt szolgálja mind a nemzeti érdekeket, mind az idegenforgalom, mind az áruszállítás, mind a személyforgalom területén.

Azokra a felvetésekre, amiket képviselőtársam felsorolt, úgy gondolom, a részletes vita során kitértem.

Engedjék meg, hogy végezetül megköszönjem a bizottságok támogató munkáját, és kérjem képviselőtársaimat, hogy az összegző módosító javaslatot és a T/5887. számú törvényjavaslat ezzel kiegészített egységes javaslatát támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a türelmüket. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A határozathozatalokra holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **a fenntartható finanszírozás és az egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályairól és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6070.

számom a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén tárgyalta meg a fenntartható finanszírozás és az egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő, vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályairól és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/6070-es törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 32 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja egyrészt az Európai Unió fenntarthatósággal kapcsolatos uniós jogi aktusainak és iránymutatásainak történő megfelelést szolgáló magyar ESG-rendszer kialakítása, másrészt lefekteti a nemzeti ESG keretrendszer kialakításának alapjait. Cél az, hogy mire teljeskörűen alkalmazni kell az EU szintjén a szabályokat, addigra felkészültek legyenek a hazai vállalkozások, egy hozzáértő, előremutató gondolatokkal segítő tanácsadói hálózat támogassa a munkájukat a nemzetközi szinten való helytállásukhoz.

A fenntarthatósági kérdések tekintetében szükséges rendelkezni a felügyeleti hatóság kijelöléséről, amely ez esetben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága lesz. A hatóság tevékenysége kiterjed többek között a vállalkozások ESG-célú átvilágítási kötelezettségei teljesítésének ellenőrzésére, az ESG-tanúsítók akkreditálására és nyilvántartására, valamint a magyar online ESG-menedzsmentplatform és a hitelesített támogatási menedzsmentközpont működtetésére.

Az ESG kerettörvény elfogadásának célja egy olyan jogszabályi környezet megteremtése, amelyben vállalati információkat hoznak nyilvánosságra a működésük során felmerülő fenntarthatósági kockázatokról és lehetőségekről, továbbá az emberekre és a környezetre gyakorolt hatásokról, a gazdasági szereplők pedig átfogó információkkal rendelkeznek a fenntarthatóság és az egységes vállalati felelősségvállalás helyzetéről és jövőbeni irányairól.

Mindezek tekintetében kérem a tisztelt parlamentet, támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm figyelmüket. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megkérdem az

előterjesztőt, Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár urat, kíván-e most válaszolni, vagy a zárszóba tartogatja a felszólalását. (Dr. Fónagy János: A végén, elnök úr, a zárszóba.) Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek, melyek között kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Kérem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a felszólalás lehetőségével élni. (Nincs jelentkező.)

Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Most megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak a zárszóra. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat társadalmi egyeztetése során számos észrevétel érkezett a törvényjavaslattal érintett vállalkozások, valamint vállalkozói érdekképviseletet ellátó szervezetek részéről. A vállalkozások érdekeit szem előtt tartva az előterjesztő igyekezett figyelembe venni a beérkezett észrevételeket és javaslatokat. Erre tekintettel a Törvényalkotási Bizottság számos módosítópontot tartalmazó módosító javaslatot nyújtott be.

A módosításokkal kiegészített törvényjavaslat elfogadása esetén lehetővé válik az Európai Unió fenntarthatósággal kapcsolatos uniós jogi aktusainak és iránymutatásainak történő megfelelést szolgáló magyar ESG keretrendszer kialakítása, s egyúttal annak biztosítása, hogy mire teljeskörűen alkalmazni kell az EU szintjén a szabályokat, addig a hazai vállalkozások felkészültek legyenek erre.

Az ESG kerettörvény elfogadásának célja egy olyan jogszabályi környezet megteremtése, amelyben a vállalatok információkat hoznak nyilvánosságra a működésük során felmerülő fenntarthatósági kockázatokról és lehetőségekről, továbbá az emberekre és környezetre gyakorolt hatásokról, a gazdasági szereplők pedig átfogó információkkal rendelkeznek a fenntarthatóság és az egységes vállalati felelősségvállalás helyzetéről és jövőbeli irányairól.

Köszönöm a bizottságok támogató szakmai munkáját, s kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az összegző módosító javaslatot és a T/6070. számú törvényjavaslat ezzel kiegészített egységes javaslatát támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. (Taps a kormánypártok soraiban.)

(18.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalra holnap ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik **az egyetemek és kutatóintézetek, valamint a gazdaság összekapcsoltságának erősítéséhez szükséges egyes törvények, továbbá egyes felnőttképzési és**

kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6068. számon a Ház informatikai hálozatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén tárgyalta meg az egyetemek és kutatóintézetek, valamint a gazdaság összekapcsoltságának erősítéséhez szükséges egyes törvények, továbbá egyes felnőttképzési és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/6068. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány által benyújtott törvényjavaslat a felsőoktatás, szakképzés, felnőttképzés és az innováció tudománypolitikai területén fogalmaz meg olyan javaslatokat, amelyekkel Magyarország tudásgazdaságát segíti. Az elmúlt év eredményei megmutatták, hogy a megújult, új modellben működő felsőoktatás és szakképzés, valamint az innováció jelentős sikereket ért el. A 2030-as kiemelt célok eléréséhez azonban további rugalmasságot teremtő, versenyképességet segítő szabályozás bevezetése indokolt.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által megtárgyalt és elfogadott összegző módosító javaslat javaslatot tesz az oktatói-kutatói karra vonatkozó feltétel vizsgálata során a munkaviszony vagy a közalkalmazotti jogviszony keretében való foglalkoztatási arány 40 százalékos csökkentésére, azonban az egyetemek esetében megtartja a 60 százalékos oktatói-kutatói munkaviszony vagy közalkalmazotti jogviszony keretében való foglalkoztatási arányt.

A hatályos Nftv. értelmében jelenleg csak tudományos minősítésű kutatók foglalkoztathatók, akik kötelezően az oktatásban is részt vesznek. A módosítás, ahogy az oktatói munkaköröknél, úgy a kutatóknál is létrehozza a mesteroktatói státuszt.

A javaslat továbbá lehetővé teszi a magyar állami ösztöndíjjal nem támogatott képzések esetében, hogy a képzések költségét a hallgató helyett másik személy viselje, valamint a magán-felsőoktatási intézmények esetében javasolt annak kimondása, hogy az oktatók, illetve a tanári munkakörben foglalkoztatottak esetében - a tanításra fordított idő vonatkozásában - ezen intézmények a saját szervezeti és működési szabályzatukban vagy az oktatóval létrejött megállapodásban eltérhetnek.

Befejezésül pedig: tekintettel arra, hogy 2024. március 1-jétől az Országos Mentális, Ideggyógyászati

és Idegsebészeti Intézetnek az Amerikai úti telephely ideggyógyászati, valamint idegsebészeti járó- és fekvőbeteg-szakellátása tekintetében, valamint az Országos Mozgásszervi Intézet Szanatórium utcai telephelye tekintetében jogutóddá a Semmelweis Egyetem válik, a módosító javaslat ez ehhez kapcsolódó vagyoni és egyéb kapcsolódó szabályokat is tartalmazza.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar felsőoktatás, innováció, kutatás, szakképzés és a felnőttképzés erősítése érdekében kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, képviselőtársaim, hogy Hankó Balázs államtitkár úr mint előterjesztő jelezte, hogy véleményét majd a zárszóban fogja ismertetni. Arról is tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Kulturális Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselő felszólalások következik, melyek között kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Az időkereteket kérem majd megjelentetni a hirdetőtáblán. Keresztes László Lóránt képviselő úr kért szót, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az Akadémiai Dolgozók Fóruma és a Tudományos Dolgozók Demokratikus Szakszervezete 2023. november 23-án szervezett egy fórumot, kiadtak egy hosszú nyilatkozatot, és egy csokorban követeléseket is megfogalmaztak. Azt gondolom, hogy ismeri ezeket, a tárca ismeri, államtitkár úr. Eltekintek attól, hogy ezt a teljes nyilatkozatot ismeressem, ugyanakkor azt fontosnak tartom, hogy a vita jelen szakaszában a követeléseket, az általuk megfogalmazott követeléseket felsoroljam.

Tehát a két testület, az Akadémiai Dolgozók Fóruma és a Tudományos Dolgozók Demokratikus Szakszervezete követelése a kutatóhálózatra vonatkozó újabb módosító javaslatok visszavonását követelik. A kutatóhálózat integritásának, függetlenségének, autonómiájának és testületi irányításának visszaállítását szintén követelik.

Követelik az elegendő forrás megteremtését ahhoz, hogy pénzügyi okból ne kelljen elbocsátani egyetlen dolgozót sem, és az elfogadott kutatási tervek megvalósulhassanak; a visszatartott - tudásunk szerint - 11 milliárd forint felhasználását és a kutatóhálózatban végzett tudományos munka finanszírozására történő fordítását; a kutatóhelyek dolgozóinak és vezetőinek részvételét és érdemi szerepét a hálózat irányításában.

Követelik a hosszú távon kiszámítható szervezeti, intézményi, pénzügyi és értékelési környezet megteremtését; uniós szinten is tisztességes és versenyképes,

legalább inflációkövető bérek pénzügyi fedezetét a kutatóhálózat dolgozói számára; a kutatók elvándorlásának megakadályozását, kiszámítható életpálya-modellt; és végül az alapkutatások szempontjából értelmetlen vállalati logikájú teljesítményértékelési szempontok kivezetését, az egyes tudományterületek sajátosságaival összehangolt stabil értékelési rendszert. Csak ezt szerettem volna ismertetni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Most megkérdezem Hankó Balázs államtitkár urat, hogy változatlanul fenntartja-e a zárszó megtartására irányuló szándékát. *(Jelzésre:)* Államtitkár úré a szó, parancsoljon!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen. Az elmúlt években sikeresen újítottuk meg a felsőoktatást, az innovációt és a szakképzést, az eredmények egyértelműek: egyre több egyetemünk van a világ élvonalában, erősödnek a tudományos teljesítményeink, nemcsak a publikációk, hanem a szabadalmak is. Mi több, az innovációs teljesítményünk is erősödik, hiszen ahogy említettük, előreléptünk európai szinten. A feltörekvő innovátorokból európai innovátorok lettünk. A szakképzés Európa-bajnok, világbajnoki bronzérmes.

A törvényjavaslat ezt erősíti az egyetemek, a gazdaság szereplőinek, a kutatóhelyeknek, valamint a szakképző intézményeknek az összekapcsolásával. A törvényalkotási bizottsági módosítók mi több, még erőteljesebbé teszik a kooperativitást, a kooperatív kutató és az alkalmazott tudományok egyetemeiben egy flexibilisebb alkalmazási és a piacra nyitott működési modellel. A további integrációk támogatják az egyetemi előrelépéseket, hiszen az egészségügyi és a kutatási integráció, amely a Semmelweis Egyetemen valósul meg, tovább erősíti egyik vezető egyetemünk szerepét, amely így mind kutatási, mind egészségügyi, mind oktatási értelemben még kiteljesedettebben tudja funkcióit ellátni.

Szükséges azt is kiemelni, képviselő úr felvetésére válaszol, hogy a módosító javaslat a Magyar Kutatási Hálózat elnöke, valamint a Magyar Kutatási Hálózat irányító testülete vonatkozásában azokat a módosításokat tartalmazza, ami a minisztérium, a Magyar Kutatási Hálózat, valamint a Magyar Tudományos Akadémia közötti egyeztetés eredménye, ami rugalmasságot, versenyképességet és kutatási autonómiát biztosít.

A képviselő úr által fölvetettekre jelzem, a tények az alábbiak: ahogy említettem, a módosítás a meg egyezés alapján született. Másodsor: a Magyar Kutatási Hálózat finanszírozását 17 milliárdról 39 milliárd forintra emeltük. A Magyar Kutatási Hálózat esetében

is a teljesítményalapú finanszírozás indul el, ami, mint láttuk, az egyetemeken esetében tudományos publikációs rangsorokban, valamint oktatási kiválóságban való előrelépéshez vezetett. Mi több, a magyar kormány támogatja a Magyar Kutatási Hálózat székházának megépítését.

Az alapkutatás és az alkalmazott kutatások vitája pedig több évtizede már nem vita. Olyan kutatást kell támogatni, amely küldetésalapú. A magyar kutatás négy kiválóság köré kell hogy szerveződjön: egészséges élet, digitalizáció, zöldátállás és védelmi képességek fejlesztése.

(18.50)

A magyar kutatási hálózat megújítása ezt a funkciót látja el.

Kérem a képviselőtársakat, hogy támogassák a törvényjavaslatot, hiszen ez azokat a célokat erősíti, amivel lesz top 100-as egyetemünk, az európai innovátorok között a top 10-be kerülünk és a szakképzésünk nemcsak Európa-bajnok, hanem világbajnok lesz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor. Most soron következik a magyar építészetéről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5662. számon a Ház informatikai hálózatán elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a magyar építészetéről szóló T/5662. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodással elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja nem más, mint a jelenleg széttagolt szabályozási rendszer helyett átlátható és egységes szabályozás létrehozása. A törvényjavaslat az értékvédelem és a polgárhoz méltó életminőség, haza és haladás eszményére épít, egyaránt képviseli a polgár és a közösség, a település és az építészársadalom érdekeit, mert óvja természetes és épített környezetünket, segíti gazdaságunk energiatudatos átalakítását, ösztönzi a minőségi és fenntartható építészeti-

A magyar építészetéről szóló törvényjavaslaton belül a tervező és szakértő mérnökök, valamint az építésszakmai kamaráival külön fejezet foglalkozik. A fejezet megszövegezésénél alapvető törekvés volt, hogy a jelenlegi szabályozási koncepció ne változzon jelentősen. Az új törvényjavaslat így a korábbiakhoz hasonlóan szabályozza a kötelező kamarai tagság intézményét, a kamarai szervezetrendszerét.

A javaslat további fontos eleme a főmérnöki és tájépítészeti szervezetrendszer felállítása. A főmérnöki szervezetrendszer kétszintű lesz, ezáltal beszélhetünk országos főmérnökről országos illetőséggel, valamint térségi főmérnökről a vármegyei önkormányzatoknál. Feladatkörük lesz az önkormányzati közlekedési és közműfejlesztések koordinálása, az elkészült műtárgyak fenntartásának felügyelete.

Az alább felsoroltakon kívül a törvény a hatósági rendszer átalakítására, az építőipari kivitelezési ösztönzőrendszer bevezetésére, a településfejlesztési és településrendezési változásokra, a reklámeszközök elhelyezhetőségének újraszabályozására, műemlékvédelmi újításokra, illetve a vármegyei területrendezési tervek kivezetésére tesz javaslatot.

Mindezek tekintetében a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megkérdem Csepreghy Nándor miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e most felszólalni, vagy csak a zárszóban próbálja a gondolatait összefogni. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, hogy majd 15 perces időkeret áll a zárszóban a rendelkezésére.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a kijelölt Gazdasági Bizottság előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek, melyek között kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, az LMP képviselőjének. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Túlvagyunk az építészetéről szóló törvény általános vitáján, bizottsági szintű vitákon, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ülésén is volt lehetőség megvitatni ezt a javaslatot, és rengetegszer hallottuk azt, tisztelt államtitkár úr, miniszter úrtól is, öntől is, illetve szóban is, írott formában is, hogy milyen hosszú egyeztetés és milyen kiterjedt egyeztetés előzte meg ennek a törvénytervezetnek az elkészülését.

Már korábban, valóban hónapokkal ezelőtt, amikor különböző írásbeli kérdésekkel kerestem meg a minisztériumot, akkor is utaltak rá, hogy éppen folyamatban van egy ilyen egyeztetési folyamat. Na most, ehhez képest, tisztelt államtitkár úr, a Törvényalkotási Bizottság ülésén egy, hogy úgy mondjam, a koncepcióba bele nem illő módosítás érkezett

ehhez a törvényjavaslatához, hiszen a kiemelt beruházásokról szóló törvényt gyakorlatilag ide mentették át.

Azt szeretném kérdezni, tisztelt államtitkár úr, hogy az önök által nagyon erőteljesen hangsúlyozott, sok-sok és kiterjedt szakmai, szakpolitikai és társadalmi egyeztetés elveinek a rendszerébe hogyan illeszkedik az, hogy ezt a lépést megtették. Hogy olyan módon tették meg ezt a lépést, hogy itt a plenáris ülésen esély sem volt, hogy erről beszéljünk. Nyilván bizottsági üléseken sem, a Törvényalkotási Bizottságot leszámítva, nem volt mód. Így gyakorlatilag teljesen megváltozott a helyzet az építészeti törvénnyel kapcsolatban.

És mindezt ráadásul egy nagyon nyomós politikai okkal tették, tisztelt államtitkár úr. Önök most éppen nemzeti konzultációt indítottak, a nemzeti konzultáció által arra hivatkoznak, hogy önöknek fontos, hogy megkérdezzék a magyar emberek véleményét. Ugye, az elmúlt sok-sok évben nagyon sokszor szembesítettük önöket azzal, hogy vannak alapvető, a nemzet jövőjét meghatározó kérdések, amikor önök éppen kizárják azt, hogy a magyar emberek véleményét nyilváníthassanak, és sok ilyen beruházás is volt az elmúlt időszakban, az elmúlt években.

Lázár János miniszter úr is önkritikusan úgy fogalmazott, hogy mostantól majd indokolt esetben lesz lehetőség a kiemelt állami beruházások státuszának a megállapítására, tehát csak indokolt esetben fognak ezzel élni, és azt is elismerte önkritikusan Lázár miniszter úr, hogy ez a múltban nem mindig volt így. Én most nem terhelném az Országgyűlés ülését azzal, hogy hosszan soroljam azokat a beruházásokat, amelyek ilyen státuszt kaptak, és amelyek láthatóan azért kaptak ilyen státuszt, mert az érintett városok, az érintett térségek lakói, az ott élő magyar emberek nem értettek egyet ezekkel a beruházásokkal. Egészen elképesztően széles a választék az ilyen beruházások tekintetében. Nagyon nehéz némelyik esetben egyáltalán találni bármiféle indokot arra, hogy miért kapott ilyen kiemelt, különleges státuszt egy-egy beruházás, és miért kellett kizárni az adott közösségeket, adott esetben egyébként az önkormányzatot is, az adott érintett városokban, térségekben élők által megválasztott polgármestert is, vagy az általuk megszavazott rendelkezéseknek az érvényességét is miért kellett semmibe venni az ilyen kiemelésekkel.

Tehát gyakorlatilag önök olyan eszközként használták ezt a kiemelt beruházási törvényt, ennek a jogintézményét - *(Dömötör Csaba tüsszent.)* egészségére, államtitkár úr -, amelyek kifejezetten szembementek azokkal az elvekkel, amiket önök hangoztatnak a politikai nyilatkozataikban, tehát hogy önöknek fontos a magyar emberek véleménye. És nyilván ezért indította el az LMP a népszavazási kezdeményezését, azzal a céllal, hogy erről, a 2006-ban egyébként már általunk akkor is, néhány évvel később, amikor már megalakult az LMP, de még nem volt parlamenti párt, sok esetben kritizált rendelkezésről a magyar emberek véleményét tudjanak nyilvánítani, és a magyar embereknek legyen

lehetőségük egy országos népszavazás keretében elmondani, hogy akarnak-e ők egy ilyen jogintézményt, vagy adott esetben úgy döntenek, hogy az Országgyűlést kötelezik arra, hogy vonja vissza ezt a törvényt. Vonja vissza azt a törvényt, ami lehetőséget ad ezekre az úgynevezett kiemelt beruházásokra.

ELNÖK: Képviselő úr, tájékoztatom, hogy nem nyitottam meg az általános vitát. *(Dr. Keresztes László Lóránt: Értem, tisztelt elnök úr...)* A részletes vitánál vagyunk.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Bocsanat, tisztelt elnök úr, a törvényhez az általános vitát követően, részletes vitát megelőzően egy törvényalkotási bizottsági módosító javaslat érkezett, és ennek a vitája van most, ha jól tudom.

ELNÖK: Igen.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Na, és erről vitatkozunk, erről beszélünk, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Jó, csak azért mondom, mert olyan részeket említ, amelyek az általános vitára tartoznak.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Konkrétan az történt, ami, azt gondolom, hogy egészen kivételes eset a rendszerváltás utáni magyar politikatörténetben, hogy egy törvényt úgy von vissza a kormány, hogy áttemeli egy törvényalkotási bizottsági módosítóval ennek a törvénytervezetnek a szövegébe.

Tisztelt Elnök Úr! Erről szól a vita, erről beszélünk most. Erről most tudok beszélni, ugyanis erre a lépésre nem hívta fel az általános vita során a figyelmet az előterjesztő. És ez a lépés teljes mértékben, tisztelt elnök úr, szembemegy mindazokkal az elvekkel, amelyeket az általános vitában hangoztatott az előterjesztő.

Tehát a helyzet az, tisztelt államtitkár úr, hogy először a Választási Bizottság visszautasította a lehetőségét, hogy erről országos népszavazást lehessen csinálni, de a Kúria hitelesítette ezt a kérdést. Tehát a Kúria is elismerte azt, én azt gondolom, hogy nem is tehettek másként, hogy lehetséges a magyar emberek véleménynyilvánítása erről a jogintézményről, amiről önök egyébként Lázár miniszter úr által is elismert módon, vagy amivel sokszor úgy éltek, ami nem volt indokolt. És most önök azért, hogy lehetetlenné tegyék ezt a népszavazást, egy ilyen politikai lépést tesznek.

Én megelőlegezem, tisztelt államtitkár úr, hogy nem az önök tárcája hozta meg ezt a döntést.

(19.00)

És önök valóban felelősen, egy ilyen hosszú egyeztetési folyamat által, az önök meggyőződése szerint hozták ide a parlament elé egy építészetről szóló

törvényt. Ez egyszerű politikai döntés volt a kormányoldal részéről, hogy ezt a politikai lépést megteszik.

De én azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, hogy ezzel semmibe veszik a demokratikus alapelveket, ezzel elvették a magyar emberektől azt az alapvető lehetőséget, hogy erről a jogintézményről egy országos népszavazás keretein belül döntést hozzanak, és ezzel önök pontosan szembemennek mindazzal a kommunikációval, amit itt a nemzeti konzultáció kapcsán is hangoztatnak, és mindez méltatlan egyébként ahhoz a szellemiséghez is, aminek a keretei között az építészeti törvényről szóló vita eddig zajlott. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki élni a vitában való részvételi lehetőséggel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Most megkérdem Csepreghy Nándor miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, öné a szó.

CSEPREGHY NÁNDOR építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is, engedjék meg, hogy Lázár János miniszter úr nevében megköszönjem úgy a kormánypárti, mint az ellenzéki képviselőknek a vita különböző szakaszaiban való aktív részvételét.

Engedjék meg, hogy bizonyos értelemben készre jelentsek két olyan vállalatot, amit Lázár János miniszter úr 2022 őszén tett az Országgyűlésnek, két hozzá tartozó terület, az állami beruházások és az építésügy általános szabályozásának újraírására, a korábban nem létező, vagy a korábban létező, de több törvényben is megjelenő területek újraszabályozására.

Mindkét törvényt - az egyik, amit az Országgyűlés már elfogadott és kihirdetésre került, a másik, amelynek az elfogadásáról holnap tud az Országgyűlést szavazni - a szakma írta. Mindkét törvény patriotatörvény, és mindkét törvény abból a meggyőződésből fakad, hogy a magyar törvényhozás, a magyar jogalkotás legalább olyan támogatást kell hogy nyújtson a magyar gazdasági szereplőknek, amilyen támogatás és amilyen pluszelőnyök megilletik az Európai Unió bármely tagállamában meglévő, ott honos gazdasági szereplőket.

A 2010 óta megvalósult fejlesztések szinte mindegyikével - beszéljünk a vonalas infrastruktúráról, beszéljünk a magasépítésről, beszéljünk az energetikai beruházásokról - az ország szintet lépett, azonban akkor, amikor különböző politikai vitákból fakadóan Magyarország nem jut hozzá az öt megillető, részben fejlesztési forrásokhoz sem, van tér és van lehetőség arra, hogy a szabályozási eszközrendszerrel egy olyan új keretrendszert hozzunk létre, amely a későbbi beruházásokat sokkal hatékonyabban, sokkal jobban, a köz és a gazdasági szféra megelégedésére hatékonyabban tudja művelni.

Ennek keretében ebben a törvényben tehát négy törvény összevonására tett a minisztérium javaslatot:

a településképi törvény, az építésügyi törvény, az örökségvédelmi törvény, illetve a Magyar Mérnöki és Magyar Építész Kamaráról szóló törvények tekintetében.

Ahogy az szóba került, a javaslat, illetve a törvény, ami önök előtt fekszik, nem kizárólagosan az ÉKM tollából származik, hanem annak a 6500 javaslatnak az egységesített változata, amit a magyar építőügyi szakma írt meg, gondozott, és közben konzultált mintegy egy éven keresztül. Én nem emlékszem olyan törvényjavaslatra, ami ilyen összhangban íródott volna azokkal, akiről ez a törvény szól, ezért bármilyen fórumon állunk ennek a törvénynek a vitája, a megvédése elé.

Érdekérvényesítő, érdekvédő törvényről is beszélünk, hiszen a zöldfelületi szabályozás, a barnamezős preferáció, illetve a települések megerősítő szerepének a lehetőségéről is szól ez a törvény, ami valóban tartalmaz régi politikai vitákra is okot adó ügyek esetében alkalmat a lezárásra. Ilyen a kiemlésekről szóló 2006-os törvény hatályon kívül helyezése, és két eltérő, két új jogintézmény létrehozása. Az egyik, azt gondolom, nem képezi vita tárgyát, hiszen amikor közcélú beruházások valósulnak meg akár a vonalas infrastruktúra tekintetében, az energetikai beruházások tekintetében, a hadiipari beruházások tekintetében, senkiben nem merül fel kétség vagy kérdés ahhoz, hogy ezek miért élveznek kiemelt státuszt.

A képviselő úr által is említett kiemelt beruházások kapcsán, amikor magáncélú beruházásokról beszélünk, egy meghatározott vállalása volt itt Lázár miniszter úrnak az expoze tekintetében is, amit fenn is tartott a minisztérium, hogy jelentősen beszűkíti, megszünteti azt a gyakorlatot, ami 2006 óta Magyarországon volt, és a magáncélú beruházások esetében két kategória együttes érvényesülése mellett ad arra egyáltalán lehetőséget, hogy sokkal szigorúbb feltételek mellett a kiemelt kategóriába kerülhessenek. Ezek pedig azért vannak így, mert olyan volumenű beruházásokról beszélünk, amik egy külföldi működő tőke bevonulása kapcsán, azt gondolom, egy versenyben lévő ország számára igenis elengedhetetlenül fontos lehetőséget adnak arra, hogy azt a versenylőnyt meg tudja adni a Magyarországon befektetni akaró külföldieknek, amit a környező országok is megadnak.

Ez a két belépési pont pedig nem kevesebb annál, mint hogy egyszerre egy legalább száz munkahelyet teremtő beruházásról kell beszélni, tehát a nem ipari célú beruházások kiestek ebből a körből. Az összes, parlamenti vitára is okot adó ilyen típusú beruházások mindegyike vagy nagy része nem az ipari beruházás kategóriájába tartozott. A másik pedig: legalább 100 milliárd forint beruházási összeget el kell érnie annak a beruházásnak, amely ezt a kiemelt kategóriát egyáltalán alkalmazni szándékozik magára nézve. Tehát azt gondolom, hogy mind a kettő olyan erős belépési peremfeltétel, ami megteremti azt a lehetőséget, hogy Magyarország ne szenvedjen versenyhátrányt

akkor, amikor a környező országokkal versenyez a különböző ipari beruházásoknál, de minden olyan problémát, minden olyan vitára okot adó pontot elkerüljön, ami 2006 óta ilyen vitákat eredményezett.

Az építészeti törvény, azt gondoljuk, hogy minta és zsinórmérték is lesz, annak köszönhetően, hogy három építésre hivatkozik a preambulumban is, akiket itt is szeretnék név szerint idézni, úgymint Koós Károly, Lechner Ödön és Makovecz Imre, annál nem kisebb ambícióval megírva ezt a törvényt, ami a kultúrváltás irányába hat.

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Azt gondoljuk, hogy ennek a törvénynek a határa nemcsak a lehetőség, hanem a kötelezettség és a nyomás is megeremlőtök arra, hogy a minőség jegyében és ne a mennyiség jegyében építsenek Magyarországon, beszéljünk akár köz-, akár pedig piaci beruházásokról. Akkor, amikor a források szűkössége okán, amint az imént említettem, szabályozási eszközökkel tud a törvényhozás, illetve a végrehajtás ehhez a szándékhoz hozzájárulni, ezt a felelősséget mindenképpen fel kell vállalni és meg kell tenni.

Végezetül engedjék meg, hogy ismételtlen megköszönjem a szakmai érdekképviseletek hozzászólását ehhez a törvényalkotási folyamathoz az elmúlt egy évben; megköszönjem az Országgyűlés minden pártjának a részvételét ebben a vitában. Az is igazolja azt, hogy tisztán szakmai célok vezették ennek a törvénynek a megírását és az Építési és Közlekedési Minisztérium kezét, hogy módosító javaslatokat, amennyiben azok indokoltak voltak, pártállástól függetlenül fogadtunk be.

Bízom benne, hogy ez a nyitottság az önök részéről a törvény kapcsán bizalmat és lehetőséget fog szülni a szavazás során. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Elnök úr, köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6064. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2023. december 7-

én tartott ülésén megtárgyalta a T/6064. számú, az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság - az egyes házszabályi rendelkezésről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 46. §-a alapján - 28 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja, hogy a vonatkozó európai uniós jogforrás a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló 2022. évi október 19-ei, 2022/2065. európai parlamenti és tanácsi rendelet magyar tagállami alkalmazását és érvényesítését szolgálja. Ennek érdekében a rendelet a magyar jogrendszerrel összhangban lévő alkalmazáshoz, végrehajtáshoz szükséges kiegészítő rendelkezéseket, illetve a rendelet értelmében tagállami hatáskörben megalkotandó részletszabályokat tartalmaz.

(19.10)

A törvényjavaslat a rendelet közvetlen hatályára és közvetlen alkalmazhatóságára figyelemmel garanciális, a rendelet végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges, jellemzően eljárásjogi rendelkezéseket alapít meg, ezáltal biztosítva, hogy a rendelet személyi hatálya alá tartozó szolgáltatók a közvetítő szolgáltatók határon átnyúló tevékenységére vonatkozó egységes uniós előírások hazánkban a rendelet jogintézményével összhangban érvényre jussanak és érvényesíthetők legyenek.

A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet választ ad azon, az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv által nem kezelt problémára, hogy mindeddig nem lehetett eljárni az online térben tevékenykedő olyan szolgáltatóval szemben, amelynek szolgáltatása ugyan az Európai Unió területére irányul, felhasználói között uniós állampolgárok is vannak, de a szolgáltató nincs letelepedve az Európai Unió területén. A DSA ugyanis valamennyi olyan, online térben nyújtott szolgáltatásnyújtóra vonatkozik, amelyeknek a letelepedési helye az Európai Unióban található vagy amelyek szolgáltatása az Európai Unió területén elérhető, függetlenül a szolgáltatást biztosító szolgáltató letelepedési helyétől.

A harmadik célkitűzés pedig az Európai Unió tagállamai versenyképességének növelése.

Mindezek tekintetében a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem Dömötör Csaba miniszterhelyettes urat, a vita e szakaszában vagy későbbi szakaszában kíván szólni. *(Dömötör Csaba jelzésére:)* Igen, az államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

A vitát lezárom. Megkérdezem a miniszterhelyettes urat, kíván-e reagálni.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: *(Hangosítás nélkül:)* Csak nagyon röviden szeretnék. Tisztelt Elnök Úr! Azt szeretném megismételni, hogy...

ELNÖK: Miniszterhelyettes úr, egy pillanat, egy másodperc türelmet kérek, a mikrofon...

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: *(Megigazítja a mikrofonját.)* Most jó?

ELNÖK: Igen.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Most jó. Rövidebb lesz a felszólalásom, mint ez a technikai intermezzo. Annyit szeretnék csupán megismételni, hogy erre a törvényjavaslatra, ennek elfogadására uniós kötelezettség miatt van szükség. Mivel a TAB-módosító kizárólag technikai módosításokat tartalmaz, ezért nincsen új körülmény ahhoz a vitához képest, amelyre pár héttel ez előtt került sor itt a házban. Ezért számítunk a képviselő hölgyek és urak támogatására. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5446. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi

CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/5446. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja, hogy a Magyar Nemzeti Bank tőkepótlására vonatkozó merev szabály helyett indokolt egy gazdaságpolitikai szempontból rugalmasabb szabály felállítása. Az új szabályozás flexibilis megközelítést tesz lehetővé, és egyúttal hatékonyabb is azáltal, hogy nem a tőkepótlás konkrét módját, hanem az Európai Központi Bank által meghatározott, kívánt állapot elérését tűzi ki célul.

A törvénymódosítások következtében egyúttal a Költségvetési Tanács szerepe is jelentősebbé válik a költségvetés kialakítása során. A Költségvetési Tanács a központi költségvetésről szóló törvénytervezet kapcsán véleményt nyilvánít, ennek keretében követné nyomon a Magyar Nemzeti Bank saját tőkéjének megfelelő szintjét, így pedig a feltőkésítési szabályozásnak való megfelelést.

Mindezek tekintetében a javaslatot támogatjuk. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Tóth Tibor államtitkár urat, a vita e szakaszában vagy a későbbi szakaszában kíván szólni. *(Tóth Tibor jelzésére:)* Az államtitkár úr jelzi, hogy a későbbi szakaszban kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

A vitát lezárom. Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e szólni. *(Tóth Tibor szólásra emelkedik.)* Igen, öné a szó, államtitkár úr.

TÓTH TIBOR pénzügyminisztériumi államtitkár: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A Magyar Nemzeti Bank...

ELNÖK: Államtitkár úr, bocsásson meg, nem hallható a hangja... *(Jelzésre:)* Igen, legyen kedves, most már igen.

TÓTH TIBOR pénzügyminisztériumi államtitkár: *(Hangosítás nélkül:)* A Magyar Nemzeti Bank törvényének módosítási igényéről már sok szó esett, az elhangzott indokokról pedig bebizonyosodott...

ELNÖK: Egy pillanat, államtitkár úr!

TÓTH TIBOR pénzügyminisztériumi államtitkár: *(Hangosítással folytatja.)* Most jó? Tehát a Magyar Nemzeti Bank törvényének módosítási igényéről már sok szó esett, az elhangzott indokokról pedig bebizonyosodott, hogy meggyőzőek és sürgetőek. Az MNB tevékenysége a magyar fizetőeszköz inflációval és külső támadásokkal szembeni védelme, valamint az adott gazdasági helyzetben optimális kamatpolitika biztosítása terén rendkívül fontos országunk gazdasága és teljesítménye számára.

Az utóbbi évek sokkhatásainak kezelése rendkívül nagy feladatot, terhet rótt a jegybank vállára is, ahogyan az ettől függetlenül működő kormányzati költségvetési politikára is. A szomszédban kitört orosz-ukrán háborúra válaszul brüsszeli szankciók születtek, majd következett az energiaár-robbanás és a szankciós infláció. Ezek rengeteget ártottak Európának, az európai uniós tagállamoknak, a szankciók ugyanis váratlan és erőteljes hatást gyakorolnak, a hosszú idő alatt kialakult piaci folyamatok terén rendszerszerű zavarok alakulnak ki, ahogyan az említett energiaár-robbanás után felpörgött infláció is.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány és a jegybank emiatt dolgozta ki az MNB-törvény módosítását. Ennek lényege, hogy a jegybank veszteségét - nemzetközi példák alapján - nem az adóbevételekből kell pótolni, hanem a jegybank középtávon várható nyereségéből. Ily módon az adófizető polgárokat mentesítjük a jövőre felmerülő 400 milliárd forintos tehertől. Összehasonlítás végett: nagyjából ennyit fordítunk egy hónapban a nyugellátásokra.

Amikor Horvátország 2020-ban átállt a korábbi, magyarhoz hasonló, rögzített térítési szabályról egy rugalmasabb megközelítésre, akkor a horvát módosítással kapcsolatban az Európai Központi Bank nem fogalmazott meg kifogásokat. Ezért a horvát példa aktualitása és a hasonlóság révén is jó kiindulási alapot adott a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény 2023. évi módosításához.

Az EKB az előzetes véleményezésre megküldött jogszabálytervezettel összhangban kifejtette, hogy ha a jegybank nettó saját tőkéje a jegyzett tőke szintje alá vagy akár negatív tartományba kerül, akkor indokolt, hogy a tagállam észszerű időtartamon belül, és legalább a jegyzett tőke mértékéig megfelelő mértékű tőkét biztosítson a jegybank részére. Az új javaslat tehát az EKB véleménye alapján is összhangban áll a vonatkozó uniós szabályokkal, miközben az állami hatóságok számára széles mérlegelési lehetőséget biztosít a tőkepótlás módját és időzítését illetően is. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az

összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6075. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(19.20)

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/6075. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvény célja a jogalkalmazók részéről felmerült, illetve az elmúlt időszak tapasztalatai alapján szükségessé vált szakmai módosítások elvégzése, más törvényekkel való szabályozási összhang megteremtése, továbbá technikai jellegű pontosítások végrehajtása. További cél az egységes jogalkalmazás elősegítése, a közfeladatok hatékonyabb ellátása.

A Törvényalkotási Bizottság által benyújtott módosító javaslat elsősorban jogtechnikai és kodifikációs pontosításokat tartalmaz, ezenfelül az illetékről szóló törvény módosítására az illetékmentesség körének az erdőkezelőkre történő kiterjesztése érdekében, illetve földforgalmi törvényben foglaltakkal összhangban van szükség. Az Országos Magyar Vadászkararól szóló törvény rendelkezéseinek pontosítása vált szükségessé a jogszabályon belüli fogalom használatára és a helyesírási szempontokra való tekintettel.

A vízi közlekedésről szóló törvény módosítása a halászati tevékenységhez kapcsolódó szabályozás kiegészítését és pontosítását célozza. A megfelelő jogalkalmazás érdekében a haláshajó mellett a „halgazdálkodást támogató hajó” fogalmának a bevezetése szükséges. Továbbá indokolt a „horgász kikötő” fogalmát is rögzíteni a törvényben.

A mezőgazdasági termelést érintő időjárás- és természeti kockázatok kezeléséről szóló törvényt a kárenyhítési alapba történő uniós források bevonása miatt szükséges pontosítani, hogy az teljes mértékben megfeleljen az államháztartásról szóló törvényben foglaltaknak. Az uniós forrás nélkül a kárenyhítési rendszer egyensúlyi működése nem garantálható, amely többlet költségvetési források bevonását eredményezheti. Továbbá a törvény módosítására azért is kerül sor, hogy a kárenyhítő juttatás maximalizálására a jövőben a mezőgazdasági biztosítások mellett krízisbiztosítási tagság is figyelembe vehető.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény módosítása azért indokolt, mert a halgazdálkodási hatóság számára a hatósági hatáskört szükséges biztosítani, hogy rendelkezessen a halállományok életfeltételeinek biztosításához szükséges vízmennyiségről és vízminőségről. A törvény átfogó módosítására tekintettel indokolt a halgazdálkodási jogi jog tartalmát pontosítani. Továbbá a javaslat arra irányul, hogy a haltermelési létesítményekben is lehessen turistahorgászatot folytatni.

A földforgalmi törvény módosítása azért vált indokoltá, mert a polgári törvénykönyv az adásvétel és a haszonbérleti szerződés esetére nem biztosítja a felek egyoldalú elállási jogát, és a szerződés kötelező erejére vonatkozó e megtörése valamelyik vagy mindkét félre vonatkozóan méltányos okokból nem igazolható, ezért rendelkezés elhagyása szükséges.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogató rendelkezéseket tartalmaz, ezért javasolom az elfogadását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Farkas Sándor miniszterhelyettes urat, hogy a vita e vagy a későbbi szakaszában kíván szólni. *(Jelzésre:)* Miniszterhelyettes úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Mezőgazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most képviselői felszólalásokra van lehetőség, a vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk-képviselőcsoport felszólalójának. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Ehhez a törvényjavaslathoz én benyújtottam egy módosító javaslatot. Sajnos nem támogatta a Mezőgazdasági Bizottság, amivel Magyarországon több százezer horgász véleményét nézte semmisnek.

Miről is van szó? Például arról, hogy van a fogási napló, aminek a nevében is benne van az, hogy „fogási”. Tehát nyilván, amikor kifog a horgász egy halat, akkor rögzíti annak az adatait, illetve a fogás tényét, időpontszerűen is. Miért is mondom ezt? Azért, mert ezt a fogási naplót jelen pillanatban akár a MOHOSZ is jelenléti ívként is kezeli, és nagy vitát vált ki a horgásztársadalom körében az, hogy azokat a napokat is rögzíteni kell, amikor nem történik halfogás. Régen is a horgászigazolvány igazolta magát a horgászt, és tulajdonképpen a fogási eredménye igazolta azt, hogy ő hány napot horgászott, és miket fogott ki.

Tehát a kifogott halat rögzíteni köteles a horgász. Ez rendben is van. De azért megbüntetni a magyar embereket, akik a hobbijuknak élnek, mert, mondjuk, a fogási naplóban betervezett naptárba nem jelöli be

azt, hogy ő ott tartózkodott a vízparton, mert éppen a szabadidejét szeretné eltölteni, akkor ezért megbüntetni és elvenni a területi engedélyét, vagy szankcionálni bármivel, ez rendkívül méltatlan. Ráadásul a MOHOSZ azzal indokolja ezt, hogy statisztikai adathoz szükséges az, hogy a magyar ember mennyi időt tölt kint esetleg a vízparton. Hát, egy ilyen statisztikai adat nem szabad, hogy ilyen következményekkel járjon, tehát ezt nem szeretnék a horgászok. Ez volt az egyik módosítási javaslatom.

A másik pedig az, hogy ahogy említettem, a horgászigazolvány igazolja azt, hogy valaki horgász, illetve megvásárolja az állami jegyet, a fogási naplót, és ezzel jogosulttá válik horgászni. Öt évvel ezelőtt sem kérték a horgászok azt a plasztikkártyát és azt a regisztrációt, aminek következtében ez még pénzükbe is került, és nyilván a különböző érdekeknek ez nagyon jól szolgált, de a horgászathoz nem plasztikkártya kell és ilyenfajta regisztráció, hanem horgászbót vagy horgászokérség, erre is szeretném felhívni még a magyar horgászok érdekében működő szövetség vezetőit is. A módosításomnak az a része például arról szólt, hogy ha már ügyis kötelezik a magyar embereket arra, hogy lejár ez az öt év, és most, '24 januárjától újra meg kell hosszabbítani - nyilván pénzért, mert nem ingyen kapják -, akkor legalább ne öt évre, hanem tíz évre legyen ez érvényes. Ezt sem hallgatták meg, nem is foglalkoztak vele.

A másik pedig az, hogy sajnos egyre világosabban látszik az, hogy Magyarországon nem valódi halgazdálkodásra törekednek egyesek, hanem „halgazdálkodás” fedőnéven valójában kereskedelmi haltelepítések történnek, ennek pedig élenjáró támogatója a Magyar Országos Horgász Szövetség. Erre is szeretném felhívni államtitkár úr figyelmét. Ugyanis a MOHOSZ, illetve a halászat, a generációról generációra művelt szakma 2016-ban tulajdonképpen megsemmisült, mert úgy tűntették el a halászokat a területről, hogy szinte beszórták őket sóval.

Jelenleg még köztünk élő halászok közül rengeteg keresett meg engem, hogy tudása, gyakorlata, szakértelme tulajdonképpen veszendőbe megy. A szelektáló halászat visszavezetésének további halasztása ennek a speciális tudásnak a rohamos eltűnéséhez vezet. Az inváziós halfajok halászatához pedig igenis szükség van rájuk. Amikor 2016-ban ezt megszüntették, akkor 2016 óta - és szakemberek állítják ezt - nagyságrendileg 200 tonna busa nem került kifogásra, ami mostanában óriási problémákat okoz. Ha ezeknek a halászoknak megadnák újra a lehetőséget, az engedélyt arra, hogy ezt a szakmát műveljék, akkor az ökológiai halászaton nagyon sokat lehetne segíteni, hiszen a természetes vizeink őshonos halfaunájának helyreállítása így csak az inváziós idegenhonos halfajok visszaszorítása után lehetséges.

Azért szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy például a jelenlegi törvényjavaslat 10. § (3) bekezdésében például van egy ilyen, hogy az ökológiai célú szelektív halászat elvégzésére vagy elvégzetetésére

kötelezheti a halgazdálkodásra jogosultat - ez a MOHOSZ egyébként -, vagy a haltermelési létesítmény üzemeltetőjét. A 4. § (3) bekezdése pedig így szól: a veszélyeztetés jelentős ökológiai hatása esetén adható ki ilyen.

Sajnos a halgazdálkodási hatóság nem nagyon él ezzel a jogával, erre is szeretném felhívni az államtitkár úr figyelmét. Ez a törvényjavaslat továbbra sem tartalmaz olyan passzust, ami alapján számonkérhető a halgazdálkodási hatóság mulasztása. Most büntetlenül sumákolhatják ezt el.

Továbbra is ezzel kapcsolatosan fogok a jövőben is törvénymódosítási javaslatokkal élni, mert ez így nincs rendjén és nincs helyén, ahogy ezt a törvényjavaslatot tulajdonképpen a halgazdálkodás területén így benyújtották. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki az adott időkereten belül felszólalni a frakciók közül. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megadom a szót Farkas Sándor miniszterhelyettes úrnak, aki válaszolni kíván a vitában elhangzottakra.

(19.30)

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Először is, meg szeretném köszönni a Törvényalkotási Bizottságnak a kiegészítő módosító javaslatát, amellyel elősegítették azt, hogy ez a törvény még tökéletesebb legyen vagy ezek a törvények még tökéletesebbek legyenek, ugye, 24 törvény módosítása került ebben az úgynevezett salátatörvényben be-terjesztésre.

Itt a képviselő úr által felvetett horgászati és halászati kérdésekre csak annyit tudok mondani, hogy ezek több éve létező kérdéskörök, amelyekre megnyugtató választ még sosem tudunk adni egymásnak. De én azt gondoltam vagy azt gondolom, hogy ennek megvitatására a legjobb hely a mezőgazdasági bizottsági ülés, ha ott - várhatóan - megfelelően előterjeszti ezeket a kérdéseket, és nyitott fülekre találnak ezek a kérdések, akkor biztos, hogy egy olyan javaslat is fog születni vagy születethetett volna, amivel ön elégedett lenne.

De azt azért el kell hogy mondjam, valóban egy nagyon széles társadalmi réteg, csoport számára a szabadidő hasznos eltöltését, szórakozását szolgálja a horgászat. A halászatról már nagyon sokszor vitatkozunk, nagyon sok szót ejtettünk ebben a házban, ezt megismételni nem akarom. Inkább arra szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy a holnapi nap során ezt az agrár-salátatörvényt, a 6075. számú törvényt támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5884. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/5884. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 23 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat bevezeti az új felügyeleti koncepciót, amelynek a célja a hatósági felügyelet hatékonyságának növelése a létesítési időszakban. Az új felügyeleti koncepció a nukleáris létesítmények fölött gyakorolt folyamatos hatósági felügyeletet nem csorbítja. A módosítás nem érinti a hatályban lévő nukleáris biztonsági követelményeket, azok nem változnak, ezen követelmények maradéktalan teljesülését az engedélyesnek továbbra is igazolnia kell.

A módosuló szabályozás változatlanul magas szinten garantálja a nukleáris biztonságot, elősegíti a hatósági felügyelet hatékonyságának növelését. A hatósági felügyelet során szisztematikusan érvényesíti a fokozatos megközelítés elvét, optimalizálja a rendszerelemszintű engedélyezést és erősíti a létesítményszintű engedélyezést. Ugyanakkor kiemelt hangsúlyt helyez az engedélyes irányítási rendszerének, belső folyamatainak, biztonsági kultúrájának, az engedélyezési felelősség érvényesülésének ellenőrzésére, valamint lehetővé teszi egy független harmadik fél, ellenőrző szervezet szélesebb körű bevonását az ellenőrzések végrehajtásába.

Mindezek tekintetében a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony jelezte, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kívának-e felszólalni a vita e szakaszában. Tájékoztatom

önöket, hogy kettőperces hozzászólásra a vita e szakaszában nincs lehetőség. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Így a vitát lezárom. Megadom a szót Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonynak. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is, szeretném kifejezni a köszönetem a Törvényalkotási Bizottságnak, illetve a frakcióknak.

Azt gondolom, hogy az atomenergia szerepe folyamatosan felértékelődik, tehát gyakorlatilag azt látjuk, hogy az energiaválság kialakulása óta az atomenergia és az atomerőművek szerepe folyamatosan nő. Nem véletlen, hogy például Európában új blokkokat tervez építeni Nagy-Britannia, Franciaország, Belgium, Hollandia, Svédország, Finnország, Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Románia és Bulgária is.

A múlt héten Dubajban Magyarország is csatlakozott a francia elnök által kezdeményezett nukleáris egyezményhez. A 22 aláíró ország vállalta, hogy 2050-re háromszorosára növeli a globális nukleárisenergia-termelő kapacitást.

Szeretném azt is kiemelni, hogy a mostani törvénymódosítással célunk azon törvényi szintű rendelkezések megteremtése, amelyek az Országos Atomenergia Hivatal rendeletének felülvizsgálatához és elfogadásához szükségesek. A törvényjavaslat az Országos Atomenergia Hivatal kezdeményezésére, javaslatára állt össze, és mindenféle szempontból a nukleáris biztonságot kiemelten fontos szempontként garantálja. Emellett a hatósági felügyelet hatékonyságát jelentősen növeli. Az Országos Atomenergia Hivatal tapasztalatai alapján kezdeményezte ezeket a változtatásokat.

Szeretném azt is kiemelni, hogy a tervezett szabályozás igazodik a nemzetközi követelményrendszerhez, valamint figyelembe veszi az európai nukleáris hatóságok gyakorlatát és tapasztalatait.

Még egyszer szeretném megköszönni a részvételt és a frakcióknak a javaslatait, illetve a Törvényalkotási Bizottság munkáját.

A kormány nevében arra kérem valamennyi frakciót, hogy holnap szavazatukkal is támogassák a törvényjavaslat elfogadását, támogassák a nukleáris energia biztonságának megőrzését és a hatóság munkájának hatékonyabbá tételét. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5894. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes energetikai tárgyú és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5894. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja, hogy a villamosenergia-piac gyakorlati működése során szerzett hatósági és vállalati piaci tapasztalatok alapján korrigálja, kiegészítse és pontosítsa a villamos energiáról szóló törvény rendelkezéseit.

További cél, hogy az energiabiztonság fenntartásának alapvető feltételeként a rendszerüzemeltetők működőképességét biztosítsa. Ennek érdekében törvényi szinten előírásra kerül, hogy vészhelyzet esetén is biztosítva legyen a villamosenergia-ellátás az 50 megawatt és annál nagyobb teljesítményű erőművek esetében. Valamint rögzítésre kerül az is, hogy a rendszerüzemeltető feladata az együttműködő földgázrendszer működőképességének megőrzése érdekében szükséges intézkedések megtervezése.

Mindezek tekintetében kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonyt, hogy a vita e szakaszában vagy a későbbi szakaszban kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Miniszterhelyettes asszony jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e felszólalni a vita e szakaszában. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megadom a szót Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonynak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra, ami a bizottsági javaslatot illeti.

(19.40)

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány energiaügyekben is az energiabiztonság fontosságát, szavatolását és az energiaellátás görbülékenységének megtartását tartja szem előtt. Éppen ezért is szeretném megköszönni a

Törvényalkotási Bizottság munkáját, hiszen a Törvényalkotási Bizottság 108 módosító pontot fogalmazott meg.

Egy több területet érintő törvényjavaslatról van szó. Ezek a módosítók érintették a bányászati tevékenységre és bányafelügyeletre vonatkozó rendelkezéseket, távfűtés esetén a fűtés egyedi szabályozásaira vonatkozó részt és a fűtési költség-megosztó felszerelésével kapcsolatos rendelkezéseket. Kitértek az ipari felhasználók energiaközösségének szabályozására is, és a szélerőművek telepítésének az elősegítésére is. Természetesen emellett nyelvhelyességi, szövegponosító és jogtechnikai javaslatok is szerepeltek a módosítók között.

Az tudom kiemelni, hogy Magyarország energia-biztonságával kapcsolatban fontos a diverzifikáció, amely alatt mi nem az egyik függés másikra cserélését értjük, hanem azt, hogy minél több forrásból és minél több útvonalon szerezzünk be energiát.

Szeretnék az idő rövideje miatt talán csak egy dolgot kiemelni. Fontosnak tartom azt, hogy például az LNG-vel kapcsolatos szabályozásánál meg tudtuk alkotni annak a lehetőségét, hogy a diverzifikációt minél inkább előtérbe tudjuk helyezni. Úgyhogy én még egyszer szeretném megköszönni mindenkinek a támogatását az eddigiekben, és arra kérem a képviselőtársakat, hogy a holnapi napon is támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a sporttal összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5878. számon a parlamenti informatikai hálozaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor úrnak, a bizottság előadójának. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. november 30-án tartott ülésén megtárgyalta a sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló T/5878. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány által benyújtott törvényjavaslat az állami és civil sportirányítás által szükségesnek tartott, valamint a gyakorlati tapasztalatok alapján a sportélet napi működését megkönnyítő módosításokat tartalmazza.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által megtárgyalt és elfogadott összegző módosító javaslat a munka törvénykönyvétől eltérő határidőt vezet be a hivatásos sportoló és a sportszakember munkaviszonyból származó vétkes kötelezettségszegés esetén hátrányos jogkövetkezmény alkalmazására. *(Sic!)*

Az új szabályozás lerövidíti a munkáltató számára nyitva álló objektív határidőt a hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására, mivel a korábbi egy év helyett legfeljebb hat hónap áll rendelkezésre igénye érvényesítésére a munkavállalóval szemben.

A munka törvénykönyve alapján a munkaviszonyból származó kötelezettség vétkes megszegése esetére kollektív szerződés vagy munkaszerződés a kötelezettségszegés súlyával arányos, hátrányos jogkövetkezményeket állapíthat meg.

A munka törvénykönyve azt is rögzíti, hogy a vagyoni hátrányt megállapító jogkövetkezmény összességében nem haladhatja meg a munkavállaló egyhavi alaphétre összegét. Továbbá a javaslat a szabálytalanul felhasznált taotámogatásokra vonatkozóan a látványcsapatsportban működő szakszövetségek részére kifejezetten nevesíti a behajtás körében végrehajtási eljárás és a felszámolási eljárás megindításának jogát, amelyet indokolt 300 millió forint feletti taotámogatásokra vonatkozóan a miniszter részére is nevesíteni.

Végül pedig a Budapesti Honvéd Sportegyesület vagyongazdálkodásába adandó ingatlan, amely a Margitszigeten található, megfelelő helyszínt biztosít majd az egyre sikeresebb teniszszakosztálya számára.

Tisztelt Országgyűlés! A sportstratégiai ágazat magyar érdek és befektetés a jövőbe, a következő generációkba. Az előttünk fekvő törvényjavaslat hozzájárul a sportágak fejlesztéséhez, sportolóink sikeréhez és a magyar nemzeti érzés erősítéséhez. Kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a javaslatot. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Schmidt Ádám államtitkár urat mint előterjesztőt, a vita e szakaszában vagy a későbbi szakaszában kíván szólni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! Most képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A 47 oldalas sporttörvénycsomaghoz egyetlen módosító javaslat érkezett, történetesen tőlem, úgyhogy engedtessek meg, hogy hozzászóljak, hiszen most erről folya tulajdonképpen csak a vita, nem is magáról a 47 oldalas sporttörvénycsomagról.

Ez nem más, mint a magyar nemzeti kvóta bevezetése, amelyért már régóta kardoskodunk, és most kedd este szavazhat is erről az Országgyűlés; erről a

javaslatunkról, amelyért bár évek óta küzdünk, és bár én nyújtottam be, de mégis bizonyos értelemben Orbán Viktor számszerű javaslata. Hiszen a Mi Hazánk sokéves követelése nyomán júliusban a kormányfő mondta e tetteket követelő szép szavakat, amikor szorgalmazta, hogy több saját nevelésű fiatalot kellene a kluboknak foglalkoztatniuk.

Idézem: „Ha ezt a célt föladjuk, akkor az egész futballt, a magyar futballt nem érdemes csinálni, mert a magyar futball nem a szórakoztatóipar része, a futball komolyabb dolog ennél. A futball az életünk, a magyar emberek életének része, a nemzeti identitás része. Tehát mi nem szórakozni és tapsikolni akarunk a lelátó mindenfajta, messzi földről idefűjt ügyes játékosok játéka örvendezve, hanem mi a saját gyerekeinket akarjuk látni, a magyar gyerekeket, a magyar válogatottat, a magyar klubcsapatokat. Ha ezt föladjuk, akkor az egész magyar futballnak nincs értelme, mármint a magyar futballnak. Legyen a csapat fele nagyon jó minőségű külföldi, de a másik fele saját nevelésű gyerek kell hogy legyen!” - zárta a gondolatát Orbán Viktor, akit most a frakciófegyelemből való kiszavazásra buzdít a Mi Hazánk, hogy legalább az ő szavai és a tettei legyenek összhangban.

Azt gondolom, hogy a Fradi is ennél többet érdemel, de Kubatov Gábor nem szégyellte, hogy megint nulla magyar mezőnyjátékoskal lépett pályára a legendás csapat a színmagyar Paks csapata ellen. Az FTC a magyar bajnokságban a messze legjobb anyagi helyzete ellenére immár közelebb áll a negyedik helyhez, mint az elsőhöz, míg a csak magyar játékosokból álló Paks immár garantáltan az NB I. élén zárja az évet, miután a tegnapi rangadón 3:2-re nyert a Paks a Fradi ellen.

A magyar kvóta bevezetését azért szorgalmazza a Mi Hazánk Mozgalom, hogy a sportban is elburjánzott külföldi vendégmunkásdömping helyett garantáljuk a magyar sportolók szereplését a magyar adóízetői pénzből is megrendezett bajnokságokban, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben az utánpótlásnak több lehetőséget biztosítva, a válogatott csapataink színvonalát is emelve.

Ha a magyaroknak nem adnak nagyobb számban játéklehetőséget a magyar bajnokságban, akkor a válogatottban is kisebb lesz a merítési lehetőség. Tehát aki a magyar kvótát ellenzi, az például a magyar nemzeti tizenegy sikerét gátolja a labdarúgásban. A csapatsportjaink döntő többségében jelenleg sajnos korlátozás nélkül alkalmazhatók külföldi, sőt Európai Uniótól kívülről érkező sportolók, ezzel szemben például Románia tavaly bevezette a hazai kvótát a csapatsportokban.

Sajnos Magyarországon viszont jelenleg több olyan sportklub működik, melyek játékosai között alig találni hazait, sőt olyan mérkőzések is voltak a magyar bajnokságban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára. Ezzel érzékenyítik is a szurkolótáborokat a vendégmunkások más területeken való elfogadására is.

(19.50)

Hamis az a kormányzati kifogás, hogy ezt például az EU nem engedi, hiszen jelenleg is vannak régóta működő szabályozások, például a Magyar Röplabda Szövetség férfiakkal 50 százalékos, nők esetén 33 százalékos magyar kvótát ír elő, a Magyar Kosárlabda Szövetség 20 százalékos, ez mondjuk, egyetlen játékost jelent, de legalább van, miközben a legnézettebb labdarúgás és kézilabda terén nincs semmilyen kvóta - hát, itt az ideje.

Bizony hazug és hamis az a kormányzati kifogás, válasz, magyarzkodás, mellébeszélés, hogy ezt bízunk a klubokra, hiszen egyrészt láthattuk, hogy ha a klubokra bízunk, akkor mi történik. Az a hazug kifogás, hogy a politika ne avatkozzon bele, azért is álságos, mert nézzük csak meg, nem csak a Ferencváros elnöke Kubatov Gábor, Deutsch Tamás az MTK elnöki posztja mellett a Sportegyesületek Országos Szövetségének elnöke, a MOB alelnöke, a Paralimpiai Bizottság alelnöke, vagy a Honvéd elnöke Simicskó István kormánypárti országgyűlési képviselő, a BVSC elnöke Szatmáry Kristóf fideszes országgyűlési képviselő.

A Puskás Akadémia elnöke Mészáros Lőrinc, a Magyar Birkózó Szövetség élén Németh Szilárd Fidesz-alelnök áll, a Tenisz Szövetség élén Lázár János, a Vívószövetség élén Csampa Zsolt volt fideszes országgyűlési képviselő, a Jégkorong Szövetség elnöke Such György, Kövér László jobbkeze, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója, a korcsolyaszövetség vezetője Kósa Lajos Fidesz-alelnök, a Kajak-Kenu Szövetség vezetője Schmidt Gábor, aki sportért felelős helyettes államtitkár, azt gondolom, összeférhetetlennek is tűnik e két tisztség.

Tisztelt Országgyűlés! Több tízezer szórólappal évek óta küzdünk azért, hogy a magyar kvóta bevezetésre kerüljön, a szurkolótáborok jelentős részében már meghallgatásra talált ez a gondolat. Biztos vagyok benne, hogy ha nemzeti konzultációra mernének tenni egy ilyen kérdést, akkor ott is többséget kapna, nem csak a szurkolók körében. Itt az ideje tehát, hogy egy legalább 50 százalékos kvótával, a miniszterelnök úr javaslatát is megfogadva legyenek szívesek végre a tettek mezejére lépni a szép szavak után. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót Schmidt Ádám államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Országgyűlés! Köszönjük szépen a vita során kialakult valamennyi hozzászólást és érdemi javaslatot. Mi azt gondoljuk és meggyőződésünk, hogy ez a törvénymódosítás a magyar sport működését még hatékonyabbá tudja tenni, és annak

biztosít nyugodt hátteret. Úgyhogy tisztelettel kérem az Országgyűlést, hogy támogassa a törvénymódosítást. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés H/6065. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról szóló H/6065. számú határozati javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Egy rövid határozati javaslat van előttünk, amely az iraki magyar katonai kontingens csökkentését irányozza elő. Az orosz-ukrán háború és a folyamatosan növekvő migrációs válság nyomán jelentkező új feladatok miatt a Magyar Honvédség állományának részbeni átcsoportosítására van szükség, ezt tenné lehetővé ennek a határozatnak az elfogadása.

A Törvényalkotási Bizottság technikai korrekciókat végzett a javaslaton egy módosító javaslat elfogadásával, a határozati javaslat tartalma ezzel érdemben nem változott. A Fidesz-frakció továbbra is támogatja a javaslatot. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy szintén támogassák a határozati javaslatot.

Tisztelt Országgyűlés! Szeretném ezt az alkalmat is megragadni arra, hogy ezúton is köszönetet mondjunk katonáinknak, akik Irakban szolgálnak. Várjuk őket haza. De köszönet illeti az összes magyar honvédet, akik akár külföldön, akár belföldön szolgálnak és szolgálják a hazánkat. Hálásak vagyunk a biztonságunk érdekében végzett munkájukért. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Vargha Tamás miniszterhelyettes urat, hogy a vita e szakaszában vagy a későbbi szakaszban kíván szólni. *(Jelzésre:)* A miniszterhelyettes úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalásokra van lehetőség. Megkérdezem, kíván-e élni valaki ezzel a lehetőséggel. *(Senki sem jelentkezik.)*

Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót Vargha Tamás miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat mind az előző szakaszban, mind pedig a Törvényalkotási Bizottság ülésén, amik elhangzottak, és köszönöm szépen a Magyar Honvédség katonái nevében is az elismerő szavakat.

Valóban köszönettel tartozunk minden katonánk szolgálatáért, különösen most, a karácsonyi időben misszióban szolgálók különös elismerést érdemelnek. Köszönöm szépen, és kérem a tisztelt Országgyűlés tagjait, hogy a szavazatukkal támogassák előterjesztésünket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó (ALTHEA) művelethez történő magyar hozzájárulásáról szóló 128/2004. (XI. 23.) országgyűlési határozat hatályon kívül helyezéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés H/6066. számon a parlamenti informatika hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, Vargha Tamás miniszterhelyettes urat, kíván-e felszólalni a vita e szakaszában, vagy pedig a vita későbbi szakaszában. *(Jelzésre:)* Miniszterhelyettes úr jelzi, a vita későbbi szakaszában kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalásokra van lehetőség a napirendi pont keretében. Kérdezem, kíván-e valaki élni ezzel a lehetőséggel. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, amely ugyan nem alakult ki.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, miniszterhelyettes úr.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy dolgot szeretnék az előterjesztés kapcsán még egyszer hangsúlyosan elmondani. Az EUFOR ALTHEA missziót 2024. január 1-jétől magyar parancsnok fogja vezetni, és Magyarország lesz a keretnemzet. Azt hiszem, ez a Magyar Honvédség katonái munkájának, szolgálatának elismerése is.

Jó szolgálatot kívánunk a tábornok úrnak és minden vele érkező katonánknak, és kérem szépen az Országgyűlést, hogy szavazatával támogassa az előterjesztésünket. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5885. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. november 30-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról szóló T/5885. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 10 tartózkodás mellett elfogadta.

(20.00)

Tisztelt Országgyűlés! Az évek során az adminisztratív terhek és bürokratikus folyamatok megnövekedtek, ami hátráltatja az agrárium növekedését és fejlődését. Időről időre szükséges az agrárszektor érintő jogszabályok adminisztratív szempontú felülvizsgálata. A törvénymódosítási javaslat célja, hogy az agrárvállalkozások és az agrárium területén dolgozó hatóságok működését könnyebbé és hatékonyabbá tegye, adminisztratív terheiket csökkentse.

A Törvényalkotási Bizottság által benyújtott módosító javaslat elsősorban kodifikációs pontosításokat tartalmaz. De ezen túlmenően a családi gazdaságokról szóló törvény módosítására azért is került sor, mert a régi őstermelői nyilvántartás adatai az őstermelői igazolványhoz és a közös őstermelői igazolványhoz kapcsolódnak. Ezen adatok kerültek átvételre az új nyilvántartásban is, amely tartalmazza a korábbi igazolványadatokat, az ehhez kapcsolódó betélapokat, a rögzített tevékenységeket.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal adatszolgáltatása is a 2021. év előtti időszak vonatkozásában az őstermelői igazolványokon és az azokhoz kapcsolódó adatokon alapszik, mivel az igazolvány kiáltása és érvényesítése teremtette meg az őstermelői jogviszonyt. Az őstermelő-keresőben bővítésre került a lekérdezhető adatok köre, aminek következtében

láthatóvá válhatnak a törvény szerinti 2021. évi adatok. Ezek igazolványszámmal kerülnek megjelenítésre. Számos helyen, mint például a pénzügyi ügyvitelében, az adott igazolványi adatok vizsgálata is történik, így szükséges a szám megjelenítése.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat támogatandó, támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért a holnapi napon javasolom elfogadását. Köszönöm szíves figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy a vita e szakaszában vagy a későbbi szakaszában kíván szólni. *(Jelzésre:)* Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról szóló T/5885. számú törvényjavaslat célja az agrárgazdaságot érintő jogszabályok adminisztratív szempontú felülvizsgálata, hogy a magyar gazdák minél kevesebb adminisztrációval, egyszerűen és gyorsan tudják ügyeiket intézni, igényeiket érvényesíteni.

Tisztelt Ház! A törvénytervezet egyszerűsíti a növényfajta állami elismerésének eljárási szabályait a kettős elismerési eljárás összevonásával. A javaslat szűkíti a bejelentésköteles erdészeti létesítmények körét, így például nem kell bejelenteni a vadkárelhárító kerítést. Emellett csökkenti egyes erdészeti hatósági eljárások ügyintézési határidejét: az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételi eljárás esetén 90 nap helyett 60 nap lesz az ügyintézési határidő.

Az anyakönyvi törvény módosításával a mezőgazdasági igazgatási szerv jogosult lesz adatokat átvenni az anyakönyvi nyilvántartásból a hozzátartozói minőségre vonatkozó feltételek fennállásának ellenőrzése céljából.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény módosításával megszüntetésre kerül a halgazdasági terv időbeli hatálya. A törvénymódosításnak köszönhetően a földforgalmi jogügylet hatósági jóváhagyására vonatkozó eljárás ügyintézési határideje tíz nappal csökken.

A családi gazdaságokról szóló törvény módosításával az őstermelői nyilvántartás egyes adatainak a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal honlapján történő közzétételével a támogatásokat, a hiteleket nyújtó szervezeteknek nem kell minden esetben külön-külön adatokat kérniük az Agrárkamartól vagy a mezőgazdasági igazgatási szervektől.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat a Törvényalkotási Bizottság 2023. november 30-ai ülésén került megtárgyalásra, és ahhoz kizárólag jogtechnikai javaslatokat fogalmazott meg a Törvényalkotási Bizottság. Álláspontom szerint a törvényjavaslat vitája során

nem hangzott el olyan érv, amely kétségbe vonta volna a javaslat szükségességét, ezért tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalta törvényjavaslatot, és járuljanak hozzá ahhoz, hogy csökkenthessük az agrár-vállalkozások adminisztratív terheit. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom, hogy a vita további szakaszaiban 12 perc 20 másodperc időkeret áll majd rendelkezésére esetleges zárszó elmondásával együtt.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Mezőgazdasági Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek. A vita során kettőperces felszólalásra nincs lehetőség. Kérdezem, kíván-e valaki élni ezzel a lehetőséggel. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Államtitkár úrra nézek. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr álláspontját már kifejtette a vita első szakaszában.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6080. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6080. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslatot a változó életviszonyok követése érdekében a jogszabályok folyamatos felülvizsgálata és tartalmuk újragondolása igényli. Törvényhozói felelősségünk, hogy az új szabályok megalkotásakor azonban olyan intézkedéseket kell tenni, olyan javaslatokat kell kidolgozni, amelyek az emberek hétköznapi ügyeinek intézését egyszerűbbé tudják tenni.

A törvényjavaslat jelentősebb része a hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítését hivatott szolgálni. A vállalkozások sikeressége érdekében olyan

jogi környezetet kell kialakítani, amelyben tükröződnek az ügyintézés egyszerűsítését szolgáló javaslatok, ezzel a vállalkozások a mindennapi teendőikre és a foglalkoztatás bővítésére tudnak koncentrálni. A vállalkozásokat, a cégeket a mai napig sok olyan jogszabályi előírás terheli, amelyeknek nem vagy csak indokolatlan nehézségek árán tudnak megfelelni.

A törvényjavaslat alapján 2025-től megszűnik a munkáltató munkaügyi iratokkal, dokumentumokkal kapcsolatos megőrzési kötelezettsége a munkahelyet váltott, kilépett munkavállalóra vonatkozó és az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését elérő munkavállalók esetében.

A munkáltatók és a munkavállalók adminisztratív terheinek csökkentése érdekében a munkaköri alkalmasság vizsgálata tekintetében általános jelleggel megszűnik a kötelező orvosi vizsgálat, de a jogszabály meghatározhat olyan munkaköröket és foglalkoztatásokat, amikor a továbbiakban is kötelező lesz az orvosi vizsgálat.

A törvényjavaslat igazodik továbbá a XXI. század digitális körülményeihez az ügyintézés tekintetében, de e tájékoztatás vonatkozásában is így például a pénzügyi szervezeteknek kötelezővé teszi, hogy a bankok, biztosítók, önkéntes pénztárak rendelkezzenek honlappal, amely segíti az ügyfelekkel való kapcsolattartást, illetve a közzétételi kötelezettségeiknek is lehet tehetnek ezzel.

A törvényjavaslat kiemelt célkitűzése továbbá a külföldről hazatérő magyar állampolgárok hazatérésének segítése, a hatósági ügyeik intézésének megkönnyítése. Az egyes kormányablakokban felállításra kerülő Hazaváró irodák és a Hazaváró-portál mellett számos törvény módosításával könnyebbé válik számukra a hazatéréssel összefüggő ügyek intézése.

A Törvényalkotási Bizottság módosítási szándéka tartalmi, kodifikációs és jogharmonizációs javaslatokat is megfogalmaz.

Mindezek tekintetében kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

(20.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy az előterjesztő képviselőtében most kíván-e szólni. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6080. számú törvényjavaslat célja, hogy a vállalkozások mint a hazai gazdasági szereplők az ügyeiket minél kevesebb adminisztrációval,

egyszerűen és gyorsan tudják intézni, igényeiket érvényesíteni.

A törvényjavaslatot a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tárgyalta meg, és ahhoz a következő főbb módosító javaslatokat fogalmazta meg. A bizottság javaslatot fogalmazott meg az egyéni vállalkozók gazdasági tevékenységének fejlesztésére azáltal, hogy illetékmentességet állapít meg az egyéni vállalkozók vállalkozói vagyonának a vállalkozás folytatásához alapított egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság vagy egyéni cég számára történő átruházása esetén.

Fontos változás, hogy a CSOK Plusz nevű kölcsön felhasználásával történő lakásszerzés a lakás forgalmi értékéhez kötött felső összeghatár nélkül mentes a visszerthes vagyonátruházási illeték alól.

Kiemelem, hogy a villamosenergia-tároló létrehozatalára irányuló beruházás esetén adókedvezmény igénybevételére lesz lehetőség. A kedvezmény bevezetésének célja annak ösztönzése, hogy olyan újonnan telepített villamosenergia-tároló berendezések létesüljenek, amelyek képessé teszik az adózót a saját célra megtermelt villamos energia tárolására. Az adókedvezmény hat adóév alatt vehető igénybe azzal, hogy az első adóév adózói választás szerint az üzembe helyezés éve vagy az azt követő adóév. Az igénybevétel feltétele, hogy a villamosenergia-tároló energiájának évi legalább 75 százalékát közvetlenül összekapcsolt megújulóenergia-termelő létesítményből nyeri.

Egyszerűsödnek a minősített adatok felhasználásához kapcsolódó szabályok azzal, hogy a felhasználói engedélyre és a hozzá kapcsolódó rendelkezési jogosultságra vonatkozó szabályok kivezetésre kerülnek.

Kifejezetten sokat foglalkozott a tisztelt Ház a foglalkozás-egészségügyi szabályok tervezett változtatásával és a bevezetésre kerülő differenciált szabályozással. Szeretném felhívni a figyelmüket a Törvényalkotási Bizottság azon módosító javaslatára, amely szerint nem kell külön kiadni miniszteri rendeletet azon munkakörökre, amelyek esetében ágazati jogszabály külön szabályozást állapít meg, azaz ágazati szabályok kimondják a kötelező orvosi vizsgálatot. Ez érvényesül például a rendvédelmi szerveknél vagy a vasutasoknál.

Tisztelt Ház! Megköszönve a törvényjavaslattal összefüggésben lefolytatott vitát, abban, azt gondolom, egyetérthetünk, hogy szükséges a vállalkozások és az állampolgárok adminisztratív terheinek csökkentése, ezért tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalta törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatok, hogy a vita további szakaszában 11 perc 45 másodperc áll rendelkezésre, beleértve az esetleges zárszó elmondását is.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben.

Megkérdezem, kíván-e valaki élni ezzel a lehetőséggel. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem államtitkár urat, mivel vita nem alakult ki és már a tárca álláspontját ismertette... *(Dr. Répássy Róbert: Nem kívánok!)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván ismételt felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az országgyűlési választási rendszer arányosabbá tételéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Szabadi István, Mi Hazánk, és Novák Előd, Mi Hazánk, képviselők által benyújtott előterjesztés H/6234. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Megkérdezem, az előterjesztő képviselők közül *(Novák Előd: Majd a végén csak!)* Jelzi képviselő úr, hogy a vita későbbi szakaszában kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* A miniszterhelyettes úr jelzi, hogy nem kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek. Kérdezem, kíván-e valaki élni ezzel a lehetőséggel. *(Nincs jelzés.)* További felszólalásra senki nem jelentkezett, így a vitát lezárom. *(Novák Előd: Zárszóval!)*

Jelzi képviselő úr mint előterjesztő, hogy a zárszó kertében kívánja álláspontját ismertetni. Parancsoljon, ön é a szó, 15 perces időkeret áll rendelkezésére.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. *(A mikrofonja nem működik.)* Kérném Novák Előd mikrofonját bekapcsolni. *(Megtörténik.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az idei utolsó plenáris ülés első szavazása lesz az aránytalan, antidemokratikus, igazságtalan országgyűlési választási rendszer megváltoztatása, egyfajta jövőbeli bizalmi szavazás a Fidesz túlhatalmával szemben, hiszen úgy szerzett rendre kétharmados parlamenti többséget, hogy soha nem kapott kétharmados választói felhatalmazást, sőt többször 50 százalék alatti, volt, hogy 45 százalék alatti választási eredményt ért el a Fidesz. Ennek ellenére a torz, antidemokratikus választási rendszernek köszönheti ezt az eltúlzott parlamenti mandátumarányát.

Azt gondolom, az önmagában siker, hogy erről az Országgyűlés beszélhetett, beszélhet és határozhat, hogy kibújhat a szög a zsákból, ámbar már a vita eddigi szakaszában is kibújt, és egyértelművé vált, hogy ki az, aki igazándiból egy tiszta választási rendszert szeretne, hiszen ezzel összefüggésben a fővárosi önkormányzati választási rendszerrel mutatkozott meg a ledurvább köpönyegforgatás. A Mi Hazánk Mozgalmat leszámítva minden más párt pont az ellenkezőjét képviseli, mint amit képviselt korábban. Az országgyűlési választási rendszer ezen vitájában is meglehetősen nagy lapítás volt, már-

már azt sérelmezték a balliberális pártok, hogy ez, a Fidesz kétharmados túlhatalmának korlátozása napirendre kerülhet.

Kálmán Olga egészen odáig ment, hogy azt mondta, a kormánypárt soha nem vesz napirendre ellenzéki javaslatot, immár máris milyen gyanús a Mi Hazánk Mozgalom javaslata. Pedig valójában 2010 óta 40 ellenzéki javaslat tárgysorozatba vételét támogatták a kormánypártok, ami persze nem sok ahhoz képest, hogy mennyi javaslata van például a Mi Hazánk Mozgalomnak, mert javaslatainak döntő többségét lesöprik, de azért mégis messze nincs igaza Kálmán Olgának természetesen.

Azt megértjük, hogy ők maguk a Házbizottságban rendre semmilyen más javaslatot nem képesek felvetni, csak a NATO bővítését Oroszország határán, korábban Finnország, most Svédország esetében. Hétről hétre ezt nyújtják be, hétről hétre szavaz a plenáris ülés, csak az idegen érdekek képviselete az, amit meg tudnak jeleníteni a DK és csatolt pártjai. Pedig elképesztő az, hogy a világháború felé tett újabb lépésként provokálnák az oroszokat, és ezzel szemben itt most az országgyűlési választási rendszer megmutatta, hogy kinek van életképes modellje. A balliberális pártok, a DK-tól a Jobbikon át a Párbeszédig, úgy tűnik, az örök ellenzékiiségre rendezkedtek be, egy kényelmes megélhetési politizálásra, pedig egyébként nemhogy kormányzásra, de ellenzéki is alkalmatlanok, mint ahogy ezt mutatja, hogy most is egyetlen képviselővel sem vesznek részt ezen a vitán, és nem vettek részt érdemben az eddigiekben sem. Pedig egy komoly lehetőség arra, hogy felhívjuk a figyelmet az aránytalan választási rendszerre, és lefektessük azt a modellt, amelyet mi szeretnénk.

A Mi Hazánk Mozgalom határozati javaslata szerint egy olyan országos választási rendszert kell megalkotni, amely a hatályos német modellhez hasonlóan szavazatarányos mandátumelosztást eredményez. Az egyéni választókerületi rendszert eközben ugyanúgy megtartanánk, ahogy a főpolgármester-jelölt közvetlen választását is, hasonlóan az államfőválasztáshoz, melyet szintén közvetlenül szeretnénk.

Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, amit az általános vitában is már megtettem, hogy számos olyan választásireform-javaslat van a Mi Hazánk Mozgalomnak ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban is, amivel szeretnénk egy kicsit tematizálni, egy kicsit ráirányítani a figyelmet, hogy elfogadhatatlan, hogy választójog jár például azoknak az írni-olvasni nem tudóknak, akiktől megköveteli az állam elvileg az alapfokú iskolai végzettséget gépjárművezetés esetén a gépjárművezetői engedélyhez, de az ország vezetésébe való beleszóláshoz ezt nem követeli meg. Azt gondolom, ez abszurd.

(20.20)

Tehát nem azért szorgalmazza ezt a Mi Hazánk Mozgalom, mert a Medián legutóbbi felmérése szerint is a Mi Hazánk Mozgalom köreiből a legmagasabb a

diplomás aránya, hanem azért, mert sajnos az alacsony iskolázottakat tévesztik meg a leginkább, az ő szavazataikat is vásárolják meg a legkönnyebben. Éppen ezért szorgalmaztuk a mostani választójogi reform keretében egy tisztességes országgyűlési, parlamenti választás érdekében is azt, hogy a képviselők visszahívhatóságát is teremtsük meg, illetve az elszámoltatásuk érdekében a mentelmi jog eltörlésére is szükség volna, akárcsak arra, hogy a képviselőknek már jelölti státuszban nyilatkozniuk kelljen az esetleges más állampolgárságukról a kellő átláthatóság, transzparencia érdekében.

Kötelezni kellene a pártokat választási program írására, miként a miniszterelnök-jelölteket pedig vitára, ahogy a képviselőjelölteket is. Sajnos a politikai kultúrát a Fidesz súllyesztette oda, hogy gyakorlatilag nemhogy miniszterelnök-jelölti, de már képviselőjelölti viták sincsenek, sőt már egy ilyen, elvileg általános vitában, amit láthattunk most, az ország sorsát döntően meghatározó aránytalan, antidemokratikus választási rendszer tekintetében ez tulajdonképpen érdemi vita nélkül maradhatott. Úgy tűnik, hogy a Fidesz képviselőit letiltották, vagy annyira kellemetlennek érzik ezt az ügyet, hogy inkább mellőzték az érdemi vitát.

Én azt gondolom, mégis siker, hogy idáig eljutottunk, bár nem tudjuk, mire készül a holnapi szavazáson a Fidesz, illetve mire készül utána, hiszen ha meg is szavazzák, tudjuk jól, hogy nem áll tőlük távol egy törvény semmibe vétele, akár megváltoztatása, visszaváltoztatása, oda-vissza változtatgatása vagy ennek a határozatnak a végre nem hajtása. Hiszen többször felhívtam már a figyelmet azokra az alkotmányos mulasztásokra, amelyeket akár az Alkotmánybíróság konkrét feladatul adott az Országgyűlésnek, határidővel; lejárt határidejű alkotmányos mulasztásokról beszélhetünk, amire fittyet hány a házelnöktől kezdve a kormánypárti többség. Így egytel ilyen lehet, ha ezt az országgyűlési határozatot bár megszavazzuk holnap, de esetleg a kormány nem hajtja végre. Ezt azért természetesen mégsem fogjuk következmények nélkül hagyni, nyomásgyakorlással igyekszünk ezt a választási rendszert mindenáron megváltoztatni, hiszen a Mi Hazánk Mozgalom, úgy tűnik, egyedüli pártként száll síkra annak érdekében, hogy ennek a kétharmados túlhatalomnak véget vessünk. Semmilyen más pártnak a jelek szerint nincs receptje, nincs programja arra, hogy hogyan vessen véget ennek a kétharmados választói felhatalmazással soha nem rendelkező, mégis aránytalan, több mint kétharmados parlamenti mandátumarányt eredményező választási rendszernek.

Arra kérem önöket és a közvéleményt, hogy támogassák a Mi Hazánk Mozgalom választási rendszert megváltoztató határozati javaslatát, amely fontos, bár kétségtelenül nem olyan sürgős, mint az önkormányzati választások esetében, hiszen a következő országgyűlési választásig még van idő megalkotni a részletszabályokat, ha a határozati javaslatban az

alapvetésben, az arányosabbá tételben megegyezünk. Hiszen most nem mentünk bele abba, hogy Kubatov Gábor boszorkánykonyhájában hogyan rajzolták meg a választókerületek határait egészen elképesztő módon, mondjuk, még a Dunát sem tekintve természetes választóvonalnak választókerületek esetében; ennél még Trianonban is igazságosabbak voltak, azt gondolom. Láthatunk olyan választókerületeket, amelyekben az egyik településről a másikba nem lehet eljutni, nem vezet út a választókerületen belül egyik településről a másikra. Tehát egészen elképesztő amőbalaakat rajzoltak meg Kubatov Gábor boszorkánykonyhájában.

A választási rendszerrel kapcsolatban, ahogy említettem, említhetném még a szavazatvásárlást, a borítékok rendszerét is, ami az átláthatóságot finoman szólva nem fokozza, sőt inkább csökkenti, és komoly bürokráciát, költségnövekedést is jelent. Szóval ezeknek, a láncszavazások rendszerének véget kellene vetni. Kétségkívül nehéz ezeket feltárni, éppen ezért elrettentőbb, kemény, elrettentő büntetési tételeket kellene mellé rendelni.

Az viszont, hogy jelenleg még törvényesített módon is folyhatnak választási csalások, mint amilyen akár a szavazók szervezett szállítása, no persze nem egyfajta szociális társadalmi juttatásként, hanem csak a saját szimpatizánsaikat szállítják, mondjuk, Kubatov-listák alapján, az elfogadhatatlan. És amiért ez törvényesített, ugye, hiszen önök azt vezették be, hogy egy kilencfős mikrobusszal még lehessen szállítani - miért is kellett ez a határ? Hát csak nem képzeli bárki, hogy majd vonattal vagy nagyobb méretű busszal, hajóval, mivel szállítanák a szavazókat a szavazókörön belül?! Hiszen itt nem hosszú turnéról van szó, tüntetők szállításáról vagy bármi másról. Tehát egyértelműen, cinikus módon törvényesítették a szavazók szervezett szállítását mikrobusszal, személygépkocsival, ahogy ez egyáltalán életszerű, és ennek hátterében nyilvánvalóan azok a Kubatov-listák állnak, amelyek alapján döntenek arról, hogy egyáltalán kinek kínálják föl ezt a szolgáltatást.

No hát, most sok mindent érintettünk a választási csalások törvényesített és elvileg törvénytelen, de sajnos mégis működő formái kapcsán, mégis örülök, hogy a Mi Hazánk Mozgalom javaslata napirendre kerülhetett, és holnap egyértelművé fog válni az idei utolsó plenáris ülés első szavazásán, hogy ki az, aki támogatja a Fidesz túlhatalmának megszüntetését, az antidemokratikus, torz, igazságtalan választási rendszer felszámolását. Köszönöm, elnök úr. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az igazságosabb és arányosabb önkormányzati választások érdekében egyes választási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző

módosító javaslat vitája. A Szabadi István, Mi Hazánk, és Novák Előd, Mi Hazánk, képviselők által benyújtott előterjesztés T/6219. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre úrnak, a bizottság előadójának, az Igazságügyi Bizottság elnökének. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: *(Hangosítás nélkül.)* Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót...

ELNÖK: Hang nincs. *(Dr. Vejkey Imre elé kézi mikrofont helyeznek.)* Valamilyen gond van a rendszerrel.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót...

ELNÖK: Egy pillanat, bocsánatot kérek, képviselő úr, de az óra sem működik. Kérem az illetékes kollégákat... *(Dr. Vejkey Imre neve megjelenik a kivetítőn.)* Igen, elindult. Parancsoljon, mehet!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én megtárgyalta az igazságosabb és arányosabb önkormányzati választások érdekében egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6219. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A módosítás alapján a több jelölő szervezet által állított közös fővárosi listára vonatkozó mandátumszerzési küszöb 5 százalékból került meghatározásra, tekintettel arra, hogy ezáltal biztosítható a választói akarat minél szélesebb körű érvényesítése és megjelenése a megválasztott közgyűlés összetételében. A módosító javaslat továbbá jogtechnikai pontosításokat tartalmazott, melyek szintén elfogadásra kerültek.

Az elhangzottakra tekintettel kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztő képviselőket, kívánnak-e a vita e szakaszában szólni. *(Jelzésre:)* Igen, Novák Előd képviselő úrnak adom meg a szót.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Paktumot kötött a Fidesz a balliberális pártokkal a választási törvény

módosításáról. Ugyanis a balliberális pártok érdekében nyújtott be módosító javaslatot a Fidesz a fővárosi választási rendszer arányosabbá tételét célzó Mi Hazánk-előterjesztéshez, hogy például három párt közös listája esetén 15 százalék helyett csak 5 százalék legyen a küszöb. Éppen ezért ezt a módosító javaslatot Szabadi István előterjesztőtársammal nem tudtuk támogatni.

Az Országgyűlés kodifikációs főosztályának számos jogtechnikai módosítása mellett az egyetlen érdemi módosítást a Fidesz nyújtotta be bizottsági módosító javaslatként.

(20.30)

Ez egyértelműen a töredezett baloldal érdekét szolgálja, illetve a kispártokét, melyek így több választási blokkban is indulhatnak, zsembemelve a régi szabállyal, miszerint két párt közös listája esetén 10, három vagy több párt összefogásánál 15 százalék a küszöb. Ráadásul ezt a módosító javaslatot akkor nyújtották be - tehát a részletes vita kedd délutáni lezárása után -, amikor már a törvényjavaslat előterjesztői visszavonására sincs lehetőség a házszabály szerint; az előterjesztők számára legalábbis. A Törvényalkotási Bizottság az előterjesztői tiltakozásunk ellenére elfogadta a kormánypárti módosító javaslatot.

A Fidesz és a balliberális pártok közti paktum gyanúját erősíti, hogy utóbbiak annak ellenére sem nyújtottak be semmilyen módosító javaslatot, hogy az általános vita expozéjában előre jeleztem, hogy előterjesztőként befogadunk minden olyan módosító javaslatot, amely az önkormányzati választási törvény módosítása hatálybalépését kitalja akár a júniusi választást követő időpontra, amennyiben ez annyira fontos egy párt számára, hogy ezért cserébe természetesen viszont a zárószavazáson támogatni tudja mind ezt, mind a Fidesz aránytalan, hasonlóan antidemokratikus, kétharmados parlamenti választási túlhatalmát.

Tehát bár előterjesztőként ígéretet tettünk egy ilyen módosító javaslat befogadására, egyetlenegy ellenzéki képviselő sem vette a fáradságot. Úgy tűnik, hogy önök már talán hamarabb is megegyeztek, tisztelt kormánypárti képviselők, a vitától most is távol maradó balliberális képviselőkkel. Éppen ezért a jelek szerint azonban így is, a kedd esti zárószavazás után is maradhat az aránytalan parlamenti választási rendszer, ha ezt a paktumot megkötötték, mert a Fidesznek úgy biztosítanak kétharmados parlamenti többséget, hogy közben soha nem volt kétharmados parlamenti választási eredménye.

Ugyanakkor azt gondolom, félsiker az is, ha az előttünk fekvő törvényjavaslattal legalább a Párbeszéd hasonlóan abszurd, antidemokratikus túlhatalmát, budapesti túlhatalmát sikerül korlátozni, hiszen egy félszázalékos párról beszélünk, amely túlhatalmának a Mi Hazánk előterjesztése nyomán véget vehetünk, még ha a túlélésüket biztosítja is a Fidesz módosító javaslata, hogy akár egy DK nélküli listán is

mandátumot szerezhessenek. Mert ezt szolgálja az egyetlen érdemi módosító javaslat, amelyet az egyéni képviselői módosító javaslatok benyújtására rendelkezésre álló határidőt követően nyújtottak csak be a névtelenség mögé bújva, bizottsági módosító javaslatként, nem tájékoztatva minket arról, hogy ez valójában kinek a javaslata.

A pártok köpönyegforgatására jellemző, hogy a Mi Hazánkon kívül mindenki homlokegyenest más gondol a hatályos fővárosi választási rendszerről, mint 2014-ben, amikor például Karácsony Gergely egyenesen alkotmányellenesnek minősítette azt a modellt, amelynek mára hasznélvezőjévé válva egyben védelmezője is lett.

Érdemes még végül Kunhalmi Ágnes is idézni 2014-ből, hiszen akkor ő így támadta azt, amit ma viszont már pártol, idézem: „Ez egész egyszerűen választási manipuláció, hovatovább csalásnak nevezném. Itt nem fog érvényesülni a választók akarata, ez egy nagyon aránytalan és antidemokratikus rendszer.” Ezt mondta például Kunhalmi Ágnes, de hosszasan idézhetnénk a balliberális médiumoktól kezdve a Fidesz és a balliberális pártok álláspontjait sok mindent.

Egyedül a Mi Hazánk az, amelyik következetesen arányos, igazságos választási rendszert szeretne. Mi ennek érdekében nyújtottuk be a javaslatunkat, kezdetektől sem tagadva, hogy ez egyúttal kétségkívül a mi érdekünket is szolgálja, ahogy az országgyűlési választási rendszer arányosabbá tétele is, hiszen jelenleg kétszer akkora frakcióval rendelkezik a Mi Hazánk Mozgalom a parlamentben, éppen kétszer akkora frakcióval, ha a választási eredmény alapján osztanak arányosan a parlamenti mandátumokat is. Ugyanígy a Fővárosi Közgyűlésben is nyilvánvalóan több képviselőnk, nagyobb frakciónk lehet akkor, ha arányosabb választási rendszer lesz. Ezért nem tagadjuk, hogy a mi érdekünket is szolgálja, de ez szolgálja még több más párt érdekét is, és leginkább az igazságosságot. Ezt az igazságosságot kellene kövessük a holnapi zárószavazáson is. Köszönöm, elnök úr. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom képviselő urat, hogy a vitában történő további felszólalásra és a zárás elmondására 9 perc 10 másodperc időkeret áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány részéről miniszterhelyettes úr kíván-e szólni a vitában. (Jelzésre:) Miniszterhelyettes úr jelzi, nem kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek, a vita során kétperces felszólalásokra nincs lehetőség. Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, amennyiben fenntartja szándékát. (Novák Előd: Zárszóra.) Bocsánat! Csak a tábla jelzi a felszólalási szándékot.

Kérdezem, további felszólalásra jelentkezett-e valaki? (Nincs jelentkező.) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak mint előterjesztőnek, aki válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Sajnálatos és szégyenletes, hogy a balliberális pártok e paktum után távol maradnak még a tiltakozás lehetőségétől is. Talán ők maguk is meg fogják szavazni azt a módosítást, amit egyébként indokolna a 2014-es álláspontjuk, azonban úgy tűnik, hogy egy színjáték részesei vagyunk akkor, amikor az ő érdekekben a Párbeszédet hozzásegítik, hogy egy akár DK nélküli, önálló listán is mandátumhoz juthassanak. Hiszen bár, persze, megállapodtak már a közös listáról, de az a bizonyos villamos még bármikor érkezhetsz Karácsony Gergely felé. Láthattuk, hogy az ő szava mennyit ér, azt, hogy Gyurcsány Ferencé mennyit, azt pedig az őszi beszéd kiszivárgása óta tudjuk. Tehát nem meglepő, hogy szeretnék bebiztosítani azt a lehetőséget, hogy egy DK nélküli listán is mandátumot tudjanak szerezni ezek a törpepártok a Fidesz által benyújtott választási küszöböt csökkentő javaslatnak köszönhetően, hogy a három párt esetén például 15 százalék helyett csak 5 százalék legyen a küszöb.

Ami magát a zárószavazást illeti, az önkormányzati választások előtt több mint fél évvel korrigálni a rendszert, az egyrészt nem példátlan Magyarországon, hiszen 1994-ben az MSZP-SZDSZ-kormány két-három hónappal az önkormányzati választás előtt változtatta meg az önkormányzati törvényt, másrészt jobb későn, mint soha. Én azt gondolom, hogy igazságos választási rendszer irányába módosítani mindig lehet; igazságosabb irányba. A Velencei Bizottság egy Magyarország által meg nem választott, a magyar emberekre és a magyar Országgyűlésre nem kötelező érvényű testület. Egyébként is miért pont egy évvel, miért nem tíz évvel vagy egy hónappal a választási előtt ne lehessen módosítani?

Szerintem a választási eljárás megkezdéséig még bőven van idő, akkor mutatják be normális esetben a pártok a programjaikat, akkor alakítják ki az állampolgárok a választásukat, szimpátiájukat, elhatározásukat, tehát bőven van még itt idő a választókat is felkészíteni. Éppen ezért az általános vitában elhangzott azon érv, hogy a választóknak nagyobb felkészülési időt kell hagyni, ez nagyon cinikus volt az LMP részéről, hiszen nyilvánvalóan ezek a szempontok nem vezérlik a balliberális pártokat, csak a saját érdekeit. Ennek mentén jutottak most arra a következtetésre, hogy épp az ellenkezőjét mondják, mint amit 2014-ben mondtak. Tehát tulajdonképpen tíz év sem telt el, és homlokegyenest megváltoztatták az álláspontjukat egy szerintük alkotmányellenes, jelenlegi hatályozás esetében.

Éppen ezért arra kérem önöket, hogy támogassák a Mi Hazánk Mozgalomnak először is az országgyűlési

választási rendszert, majd ezt követően az önkormányzati választási rendszert arányosabbá tételét biztosító javaslatát, még akkor is, ha a vitában nem tették egyértelművé, hogy mire készülnek. A Mi Hazánk Mozgalom ugyanakkor ezt a kormánypárti módosító javaslatot semmi esetre sem támogatja. Köszönöm figyelmüket. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosításához** benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6221. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása című T/6221. számú törvényjavaslatot.

(20.40)

Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. évi országgyűlési határozat 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény mint a legmagasabb szintű jogforrásunk 2012. január 1-jén lépett hatályba. Az eddigi alaptörvény-módosítások rendre olyan módosítások voltak, melyek garantálták Magyarország polgárainak jogbiztonságát, valamint az ország biztonságát. Az utolsó, a tizenegyedik alaptörvény-módosítás 2022. július 25-e óta hatályos.

Jelen törvényjavaslattal a benyújtók javaslatot tesznek a Magyar Honvédséggel kapcsolatos alaptörvényi rendelkezések módosítására, a digitális állampolgársággal és az idegenrendészeti joganyag változásával összefüggő módosítások Alaptörvényben történő átvezetésére, továbbá a javaslat a szuverenitásvédelem érdekében szükséges kiegészítést, az Alaptörvényben rögzítést is tartalmazza.

A Magyar Honvédség tekintetében a javaslat a honvédség hivatásos állományú tagjai jogállását érintő kérdések szabályozása vonatkozásában a kormánynak eredeti jogalkotói hatáskört állapít meg, és lehetővé teszi azt is, hogy e körben az alapvető jogokat és kötelezettségeket érintő szabályokat - az Alaptörvény más, ehhez kapcsolódó garanciáját megtartva - törvény helyett kormányrendelet rendezze.

Rögzítésre kerül továbbá, hogy a jogalkotással összefüggésben szakszervezet nem hozható létre, az egyéb érdekképviseleti szervezetekre vonatkozó szabályokat pedig szintén kormányrendeleti szabályozás tartalmazza.

Kiemelendő ugyanakkor, hogy a Magyar Honvédség működésére vonatkozó sarkalatos törvényi szabályozási kötelezettséget a módosítás nem érinti. A digitális állampolgársággal kapcsolatban az Alaptörvény 26. cikkének kiegészítése mögött az a felismerés áll, hogy az információs és kommunikációs technológiák fejlődése életünk gyökeres átalakulását hozza magával.

Az állam és a társadalom kapcsolatának digitális térbe helyezése, a modern kormányzati digitális felületek és szolgáltatások létrehozása érdekében az Alaptörvény módosítása a következőkről rendelkezik. A digitális állampolgársággal kapcsolatban rögzíti, hogy az ügyek digitális intézéséhez az állam mindenki számára egy egységes, tartós azonosítót biztosít, amely általánosan használható, és mindenki önként döntheti el, hogy használja-e. Ezenfelül maga az Alaptörvény ad a digitális ügyintézéshez szükséges adatkezelésre vonatkozó kormányrendeleti felhatalmazást.

Az idegenrendészeti joganyag újraszabályozása miatt szükséges a választójog kapcsán a „huzamos tartózkodásra jogosultság” terminológia bevezetése az Alaptörvénybe. Végül pedig a javaslat támogatja a demokratikus elszámoltathatóságot, a szabad és tisztességes választásokat azáltal, hogy egy olyan szerv létrehozását irányozza elő, amely tevékenységével hozzájárul Magyarország alkotmányos önazonosságának védelméhez. E független szerv az állami, társadalmi és politikai döntéshozatali folyamatokba való külföldi beavatkozásokat, valamint a választási folyamatok befolyásolására irányuló, külföldről támogatott tevékenységeket hivatott vizsgálni.

Ere azért van szükség, mert olyan történt 2022-ben, ami a rendszerváltozás óta nem fordult elő Magyarországon. Hazánkban volt egy közmegegyezés, hogy külföldről parlamenti választásokon induló politikai pártok nem fogadják el a pénzt. Voltak viták, de minden politikai szereplő betartotta, a baloldal azonban 2022-ben ezt megszegte, kiskapukat használt ki, és ezzel több mint 4,5 milliárd forintnyi dollár gurult be a pénztárcájukba, amelyet arra költöttek, hogy befolyásolják a parlamenti választásokat, ezzel negatív befolyásolják hazánk önállóságát.

Önmagában ez világbotrány. Ez indokolta azt, hogy tekintsük át a törvényeket, és a kiskapukat azonnal bezárjuk. Ezt kell az Alaptörvényben is rögzítenünk. Mindezek tekintetében kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, kíván-e a vita e szakaszában szólni. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Törvényalkotási Bizottság december 7-én az Alaptörvény tizenkettedik módosításáról szóló T/6221. számú törvényjavaslat tekintetében módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el, majd összegző módosító javaslatát benyújtotta az Országgyűlés részére.

Kérem, engedjék meg, hogy kiegészítsem az előbb elhangzott ismertetést, amely a Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslatokra vonatkozik. A javaslat az Alaptörvény tizenkettedik módosítása által a választójogi szabályozásban bevezetendő új terminológia hatálybalépésének időpontjával összefüggésben tartalmaz rendelkezéseket.

Az idegenrendészeti joganyag hatálybalépésének változásával összhangban az új terminológia hatálybalépésének időpontja 2024. január 1-jére módosul. Fontos azonban, hogy az érintett rendelkezés a hatálybalépést követően még nem alkalmazandó, ugyanis a módosító javaslat átmeneti rendelkezést tartalmaz a hatálybalépés időpontja és 2024. február 29-e közötti időszak tekintetében.

2024. január 1-jétől 2024. február 29-éig a 2023. december 31-én hatályos szöveget, majd 2024. március 1-jétől az Alaptörvény tizenkettedik módosításával bevezetett új terminológiát kell alkalmazni. Ennek értelmében 2024. február 29-éig a választójog tekintetében a menekültként, bevándoroltként, illetve letelepedtként elismert jogállás, majd 2024. március 1-jétől a menekültként elismert vagy huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkező terminológia az irányadó.

Tisztelt Ház! Ahogy az már mindenki előtt ismert, az Alaptörvény tizenkettedik módosításáról szóló T/6221. számú javaslat az idegenrendészeti joganyag változásával összefüggő terminológiai változás átvezetésén túl tartalmazza a hazánk szuverenitásának védelme érdekében szükséges kiegészítéseket, valamint a honvédelemmel és a digitalizációval kapcsolatos alaptörvényi rendelkezések módosítását.

Összefoglalva: az Alaptörvény tizenkettedik módosításának célja hazánk védelme. Ez megvalósul mind az alkotmányos önazonosság megőrzésének biztosítása, mind a honvédelmi szabályok módosítása által. A folyamatban lévő idegenrendészeti joganyag újraszabályozása által meghaladottá vált alaptörvényi szinten a választójogi szabályozás tekintetében egyes kifejezések használata, ezért elengedhetetlen az új terminológia bevezetése.

Végezetül a digitalizációval összefüggő rendelkezések erősítik és biztosítják hazánk versenyképességét. Kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa az Alaptörvény módosítását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom, hogy a vita további szakaszában a felszólalásra és az esetleges zárszó elmondására 11 perc 45 másodperc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót, most képviselői felszólalások következnek. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, habár vita nem alakult ki... *(Dr. Répássy Róbert nemet int.)* Miniszterhelyettes úr jelzi, így nem kíván zárszót mondani, a kormány álláspontját már előző felszólalásában ismertette.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **nemzeti szuverenitás védelméről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Kocsis Máté, Fidesz; Németh Szilárd István, Fidesz; Nacsá Lőrinc, KDNP; Simcskó István, KDNP; Varga Judit, Fidesz; Zsigó Róbert, Fidesz; Kósa Lajos, Fidesz; Illés Boglárka, Fidesz, és Czunyiné Bertalan Judit, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/6222. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

(20.50)

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a nemzeti szuverenitás védelméről szóló T/6222. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar szuverenitás védelmére szükség van, mert olyan botrány történt az elmúlt évben, amire a rendszerváltozás, rendszerváltoztatás óta, 1990 óta nem volt példa. Közmegegyezés volt abban, hogy külföldről a parlamenti választáson induló pártok nem fogadnak el anyagi támogatást. Viták ugyan voltak, de ezt az alapelvet ez idáig mindenki betartotta. A baloldal azonban 2022-ben megszegte ezt, több mint 4,5 milliárd forintnyi dollár gurult be a kasszájukba, amit arra költöttek, hogy befolyásolják a parlamenti választásokat.

Önmagában ez a botrány indokolta azt, hogy áttekintsük a törvényeinket, és a kiskapukat azonnal bezárjuk. A törvényjavaslat elfogadására azért van szükség, hogy még egyszer ne fordulhasson elő, hogy a magyar emberek Washingtonból vagy éppen Brüsszlelől érkező pénzekből próbálja meg befolyásolni a baloldal, mindezt azért, hogy ne nemzeti kormánya legyen

Magyarországnak, és ezzel külföldi támogatóik gazdasági érdekeit segítsék elő. Mára egyértelmű lett, gyakorlatilag minden politikai vita mélyén a szuverenitás rejtőzik, ami röviden annyit tesz: a magyarok sorsáról csak a magyarok dönthetnek. Mi, a Fidesz- és a KDNP-frakciók tagjai ebben hiszünk.

Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy nemcsak hazánkban, hanem az Európai Unióban is egyre nagyobb hangsúly helyeződik a külföldi beavatkozásokkal szembeni fellépésre, a szabad és tisztességes választások megóvása érdekében. Kiemelendő azonban, hogy nemcsak az EU fordít erre figyelmet, hanem az Európai Unió több tagállamában is működnek olyan állami szervek, hatóságok, amelyek célja, hogy a külföldi országok általi befolyásolási kísérleteket és dezinformációs tevékenységeket feltérképezze. Ennek a tevékenységnek az alapja a transzparencia, mert ha más állam, külföldi szerv vagy szervezet befolyásoló tevékenységével átlépi a jogszabályok által biztosított kereteket, akkor azzal szemben hatékony és szigorú fellépésre van szükség az ország szuverenitásának megvédése érdekében.

Mindezekre való tekintettel a törvényjavaslattal létrehozandó a szuverenitásvédelmi hivatal, amelynek elsődleges feladata, hogy átláthatóvá tegye a választási és a társadalmi döntéshozatali folyamatokat, beazonosíthatóvá tegye azokat a szereplőket, akik részt vesznek ezek, valamint a választói akarat befolyásolásában. A hivatal olyan független szerv, amely feltárja és vizsgálja más állam vagy külföldi szerv, szervezet érdekében végzett érdekképviseleti, dezinformációs, valamint az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatok befolyásolására irányuló tevékenységet.

A szuverenitásvédelmi hivatal létrehozásán túl indokolt a hatályos választáson induló jelöltekre és a jelölő szervezetekre vonatkozó finanszírozási szabályok módosítása a külföldi befolyászás megakadályozása és megelőzése érdekében. Ezért a büntető törvénykönyvbe új tényállásként bekerül a választói akarat befolyásolása, valamint betiltásra kerül a választói akarat befolyásolása vagy az ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása érdekében nyilvánvalóan külföldről érkező támogatás felhasználása. A saját sorsunkról csak mi, magyarok dönthetünk.

Mindezekre való tekintettel hazánk szuverenitásának védelme érdekében kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Illés Boglárka képviselő asszonyt, az előterjesztők képviselőjében kíván-e szólni. *(Illés Boglárka: Kívánok.)* Igen. Öné a szó. Tájékoztatom, hogy a felszólalásra, a vita során történő további felszólalásokra és az esetleges zárszó elmondására összesen 15 perc időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Köszönöm szépen. Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az értékek és az általános iránymutató normák a legtöbb esetben a tehermentesítést szolgálják. Tudjuk, hogy a múlt tapasztalatain alapuló milliárdnyi információt nem lehet átadni minden utódnemzedék valamennyi tagjának, és azt is, hogy ezeket a tapasztalatokat sokszor nehezen, súlyos áldozatok árán szerezték meg elődeink. Éppen ezért az ezekből levont következtetések, melyek sok esetben absztrakt értékeké válnak, iránymutatást is jelentenek, mintául szolgálnak, van, amikor követendő, és van, amikor a bajokat elkerülendő.

Ilyen hazánk szuverenitásának védelme, és ilyen a külföldi politikai befolyástervezési kísérletek megakadályozása, annak teljes elutasítása, hiszen mi, magyarok a történelmünk folyamán már számos alkalommal megtapasztalhattuk, milyen az, ha külföldön döntenek rólunk, nemcsak helyettünk, de sokkal inkább nélkülünk, hiszen az ilyen történelmi balsorsot elődeinknek többször át kellett élniük, és az ezekből a helyzetekből itt maradt károk enyhítésével azóta sem végeztünk. Ezért ha szükséges, egy újabb törvénnyel kell világossá tennünk: Magyarország jövőjéről csak a magyar választópolgárok dönthetnek, hiszen függetlenségünk és szuverenitásunk visszavonhatatlanul sérül, amikor a választásokat manipulálják, befolyásolják, és amikor vannak olyan hazai közreműködők, akik elfogadják, hogy a kampányukat, tehát azt a folyamatot, amelynek mentén közhatalomhoz kívánnak jutni, külföldről finanszírozzák. A szuverenitásvédelmi törvény célja tehát nem más, mint a külföldi beavatkozási kísérletek megakadályozása, ezáltal függetlenségünk, szabadságunk védelme.

Tisztelt Ház! A politikai pártok külföldi forrásból származó kampánytámogatásának tilalma nem új keletű, ez a gyakorlat eddig is tilos volt. Az új törvénnyel ennek a tilalomnak kívánunk érvényt szerezni abban az esetben is, ha a jelölt szervezet a jelenleg hatályos jogszabályok megkerülése céljából nem párt, hiszen láttuk, mi történt a baloldali összefogás részéről a 2022-es országgyűlési választás során. Hangsúlyozni kívánom: ezek a szabályok csak azokra a szervezetekre vonatkoznak, amelyek a választáson jelöltet állítanak és mellettük kampányolnak, mely esetben nem megengedhető, hogy külföldi támogatást használjanak fel a választói akarat befolyásolására.

Minden új törvény vagy törvénymódosítás, így a jelenleg előttünk fekvő is megoldást kíván adni egy nem várt problémára. A problémát itt a hazai ellenzéki pártok tették egyenesen az adománygyűjtő ládikákból a tisztelt Ház asztalára, amelyek a törvényhozó szándékával szembemenve kikapuk segítségével játszották ki a pártok külföldi forrásból való finanszírozásának tilalmát - igen, arról a 4 milliárd forintra beszélek, amely civil szervezeteken keresztül érkezett a baloldali pártok kampányába. Pontosan tudjuk, hogy tisztelt baloldali képviselőtársaim is tudják, senki sem ad ennyi pénzt pusztán jószívuségból. Ez nem támogatás volt, hanem

befektetés, és annak ellenére is, hogy a rosszabbik fajta, azért biztosak lehetünk benne, hogy megkérték az árát.

A törvényjavaslat benyújtását követően a baloldal részéről persze rögtön megjelentek az álaggodalomtól terhes szirénhangok. A baloldal európai parlamenti képviselői rögtön a Bizottsághoz fordultak, hogy a törvény elfogadása esetén újabb kötelezettségzegési eljárást indítsanak hazánkkal szemben. Ilyenkor mindig eszembe jut annak a szovjet kisfiúnak, Pavlik Morozovnak az esete, aki 1932-ben, a legvadabb sztálini időkben a saját apját is feljelentette; természetesen mint morális hőst dicsőítették - ilyen a kommunista morál.

Tisztelt Ház! Összefoglalva tehát: a demokrácián nyugvó állam politikai pártversengésen kell hogy alapuljon, ez természetes, és ebben a küzdelemben az a párt lehet sikeresebb, amely célul az emberek szolgálatát, az emberek problémáira való odafigyelést, annak megértését, az arra való megoldási lehetőségeken való gondolkodást, majd cselekvést állítja a politikája középpontjába, Magyarországon erről pedig sem külföldi politikai erők, sem nagyvállalati szereplők, sem különböző tőkéscsoportok nem dönthetnek, és az erre irányuló kísérleteknek is véget kell vetnünk - erről szól ez a törvényjavaslat. És bár korábban is úgy gondoltuk, hogy a pártok esetében ezt már egyértelművé tettük, a baloldal megtalálta a sorszámozott külföldi valuták, dollárok, eurók, fontok kampányhoz vezető útvonalát. Annak érdekében, hogy ezt a példátlan gyakorlatot megállítsuk, kérem, támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tájékoztatom, hogy 9 perc 50 másodperc áll még rendelkezésére a további felszólalásra és az esetleges zárzó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem a miniszterhelyettes urat, a kormány részéről kíván-e a vita e szakaszában szólni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* A miniszterhelyettes úr jelzi, hogy nem kíván a vita e szakaszában szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek. Megkérdem, kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdem, hogy a kormány nevében a miniszterhelyettes úr kíván-e szólni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm.)* Jelzi, hogy nem kíván szólni. Kérdem a képviselő asszonyt. *(Illés Boglárka jelzésére:)* Szintén, mivel álláspontját kifejtette, így nyilván nem kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

(21.00)

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a**

dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A Lázár János, Fidesz; Ágh Péter, Fidesz; Nagy Bálint, Fidesz; képviselők által benyújtott előterjesztés T/6220. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Kiss János képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KISS JÁNOS, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. számú törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6220. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodással elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A tisztelt Ház asztalán fekvő törvényjavaslat célja a jogellenes dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység megelőzésére, megakadályozására vonatkozó rendelkezéseinek kiegészítése, pontosítása a dohánytermék-kiskereskedelmi piac felügyelete során tapasztaltak alapján. A fiatalkorúak védelme érdekében szükséges a fiatalkorúak dohánytermékekkel való kiszolgáltatásának szigorú szankcionálása, így a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet végző személyek jogsértő magatartásával szembeni minél hatékonyabb fellépés érdekében szükséges tehát az ilyen típusú jogsértések elkövetéséhez kapcsolódó jogkövetkezmények jelentős szigorítása.

Az egész ország érdeke, hogy minél inkább korlátozzák a fiatalokat és a felnőtteket abban, hogy cigarettatermékekhez jussanak. Ennek egyik módja szigorú büntetési beavatkozás lehet, melynek értelmében első alkalommal legalább egymillió forintos bírságot kap az a trafikos, aki 18 év alatti fiatalot szolgál ki, amennyiben többször is elköveti ezt a cselekményt, ez után akár 10 millió forint is lehet a büntetési tétel. Továbbá elveszítheti még a koncessziót is, és ki is zárhatja magát örökre abból a lehetőségéből, hogy ebben az üzletágban tevékenykedjen.

A törvény módosításának legfőbb oka tehát, hogy az elmúlt időszak ellenőrzési tapasztalatai alapján megnőtt azon trafikok száma, ahol a tiltás ellenére is kiszolgáltatják a fiatalkorúakat.

Mindezek tekintetében a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszöntöm kitartó képviselőtársaimat. Most pedig megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Nagy Bálint képviselő úr jelzi, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon, öné a szó, 15 perces időkeret áll rendelkezésére.

NAGY BÁLINT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy a módosító javaslat eddigi vitáinál is, azt gondolom, hogy egyértelművé vált a módosító javaslatnak a fő célja, azaz a fiatalkorúak dohányzásának a visszaszorítása és a fiatalkorúak védelme. Szeretnék köszönetet mondani a Törvényalkotási Bizottságnak a javaslatiért és a vitában való aktív részvételért.

Kérem tisztelettel önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselő urat, hogy az esetleges zárszó elmondására 14 és fél perc fog rendelkezésére állni. Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. Államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván. Ebben az esetben tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót, most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megkérdezem, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel senki nem jelentkezett felszólalásra, a vitát lezárom. Megkérdezem a kormány nevében ismételten államtitkár urat. Ismét jelzi, hogy nem kíván hozzászólni, és az előterjesztő képviseletében Nagy Bálint képviselő úr is jelzi, hogy nem kíván hozzászólni. Ez esetben tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/5655. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Fazekas Sándor képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. november 30-án tartott ülésén megtárgyalta a közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/5655. számú törvényjavaslatot.

Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat egy összetett törvény. Különböző jogtechnikai, illetve jogharmonizációs szempontból időszerű javaslatokat foglal magában. Több ágazati részből áll a Belügyminisztérium széles feladatkörének lenyomataként, de a legtöbb szakasz rendészeti tárgyú intézkedéseket foglal magában. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során több ponton is kiegészítettük a javaslatot. Többiségében technikai és nyelvhelyességi jellegű módosításokat tettünk, de érdemi javaslatokat is befogadtunk.

Így bekerültek a szövegbe a riasztólövés jogintézményének bevezetését szolgáló rendelkezések, a nemzetközi rendezvényeket biztosító vagyondörök kábítószertartóklás kiszűrésére irányuló tevékenységét segítő előírások, a polgárőrség illegális hulladéklerakás elleni tevékenységét könnyebbé tevő rendelkezések, a helyettesítő gyógyszerekkel kapcsolatos tájékoztatói és kiadási szabályok módosítása, valamint a kórházi intézményvezetők összeférhetlenségi szabályainak szigorítása, hogy csak a legfontosabbakat említsem. Az így kiegészített javaslat a Fidesz-frakció által támogatható rendelkezéseket tartalmaz, amelyek valóban képesek lesznek növelni az állampolgárok biztonságát.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy támogassa a törvényjavaslat elfogadását. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni, államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Tizenöt perces időkeret áll rendelkezésére a vitában történő felszólalásra és az esetleges zárszóra összesen. Parancsoljon, ön é a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Nagyon fontos év lesz a következő év is az egészségügyi szakdolgozók terén, hiszen újabb béremelésre készülünk, és ennek a béremelésnek az alapjait ez a törvényjavaslat fekteti le. Ezért is fontos, hogy az Országgyűlés ezt támogassa.

Az idei esztendőben júliustól vezettük be a nagyarányú egészségügyi szakdolgozói béremelést, ennek a félvnyi fedezete 50 milliárd forint volt, a jövő évi költségvetésben pedig közel 200 milliárd forint áll rendelkezésre egészségügyi béremelésre a teljes esztendőre. Így el tudjuk érni, hogy ha márciustól megemeljük a szakdolgozók bérét, akkor az az arány alakul ki, az orvosok már korábban megemelt és a szakdolgozók most megemelés alatt álló bére között, mint amilyen arány általában Európában az orvosi és az ápolói bér között van, tehát körülbelül 37 százaléka lesz az ápolói bér az orvosi bérnek. Ez azért is fontos, hiszen az orvosi béreket kétszeresére, két és félszeresére emeltük a járvány

ideje alatt, úgyhogy ez is egy nagyléptékű emelés volt az ápolók tekintetében is. Annyiban lesz más nyilván a módosítás után ez a bértábla, hogy sokkal inkább az egyéni teljesítmény lesz az, ami a bért is befolyásolja.

Nagyon fontosak a javaslatnak a kamarákra, a dohányzás visszaszorítására, a nikotinmentes utántöltő flakonokra, patronokra, dohányzást helyettesítő nikotintartalmú termékekre vonatkozó visszaszorító rendelkezései, a fogyatékosági támogatások.

(21.10)

Szintén fontos része a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak bértáblaemelésével kapcsolatos módosítás, és már az előbbi bizottsági összefoglalóban is elhangzott a riasztólövés jogintézményének bevezetése. A rendőrök mindennapi munkavégzésének gyakorlati tapasztalatai alapján megmutatkozott, hogy a törvényben meghatározott egyes kényszerítő eszközök mellett további módszerek felvonultatása, újabb eszköz is szükségessé válhat. A kényszerítő eszköz alkalmazása helyett, illetve a már megkezdett kényszerítő eszköz alkalmazásának tovább folytatása helyett a rendőr a tárgyra vagy a levegőbe leadott lövéssel, azaz riasztólövessel élhet. Ezen sarkalatos rendelkezések beiktatásának alapvető garanciája, hogy riasztólövésre nem kerülhet sor abban az esetben, ha az ember életét vagy testi épségét veszélyeztetné.

A közbiztonság fenntartása szempontjából ezek is fontos intézkedések, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy mind a módosító javaslatokat, mind pedig a törvényjavaslat egészét támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatam államtitkár urat, hogy az esetleges zárszó elmondására 12,5 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben; kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy ismételt felszólalással szeretne-e élni a lehetőséggel. *(Rétvári Bence jelzésére:)* Jelzi, hogy nem kíván élni. Így tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/6079. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a

szót Kiss János képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. KISS JÁNOS, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2023. december 7-én megtartott ülésén megtárgyalta a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló T/6079. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat az idegenrendészeti szabályozásunk teljes megújítását irányozza elő; az eddigi szabályokhoz képest, ahol csak lehet, az uniós jog kereteinek megfelelő szigorításokat tartalmaz. Szükség van erre, hiszen a hosszú évek óta tartó migrációs válság, a magyarországi munkavállalás felértékelődése, az Európai Unióban zajló folyamatok és a szomszédunkban zajló konfliktus kiváltotta menekülthelyzet mind-mind egyre inkább sürgetővé tette az idegenrendészeti szabályozásunk alapos revízióját.

A törvényjavaslat többek között leszögezi, hogy a magyarországi tartózkodás idegen állam polgára számára nem alapjog. Leszögezi továbbá, hogy aki a magyar törvényeket nem tiszteli, annak azonnal el kell hagynia Magyarországot; és leszögezi, hogy a vendégmunkások csak olyan állást tölthetnek be, amelyre magyar jelentkezőt nem találtak, és csak korlátozott ideig tartózkodhatnak az országban.

A Törvényalkotási Bizottság terjedelmes módosító javaslatot fogadott el a törvényjavaslathoz, amely nagyrészt technikai pontosításokat tartalmaz, de néhány helyen érdemben is megerősíti a törvényjavaslat céljait, tehát a magyar emberek biztonságának megőrzését és foglalkoztatáspolitikai érdekeink védelmét. Ez a tervezet egy jó alap a jelenkor kihívásainak megfelelő idegenrendészeti szabályozás kialakításához, ezért ezt a Fidesz-frakció támogatja.

Kérem szépen tisztelt képviselőtársaimat, hogy önök is támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdem az előterjesztőt, hogy fel kíván-e szólalni. *(Jelzésre:)* Rétvári Bence államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Öné a szó, parancsoljon!

RÉTVÁRI BENEC belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy látom, a balliberális oldalt teljes mértékben hidegen hagyja az a probléma, ami egész Európát foglalkoztatja az év 365 napján: ez az illegális migráció kérdése. Ez a törvényjavaslat azért született, és azért van itt a parlament asztalán, hogy egy 17 évvel ezelőtti idegenrendészeti szabályozást tekintsünk át így a bevándorlási válság idején,

megvédjük Magyarországot, és kimondjuk egy törvényben is, hogy senkinek nincs alapvető emberi joga arra, hogy Magyarország területén tartózkodjon. Ez a magyar embereket, illetve az unió polgárait illeti meg, de semmilyen más harmadik országbeli államnak a polgárát nem illeti meg.

Egy olyan törvényjavaslatot, egy olyan szigorítást fogadhat el a holnapi napon az Országgyűlés, amely egyértelműen kimondja, hogy egyetlenegy magyar ember sem kerülhet hátrányba amiatt, mert egy harmadik, idegen ország állampolgára Magyarországon tartózkodik; nem fordulhat elő ilyen eset.

Ebben a vitában, úgy látom, a balliberális pártok sajnos nem képviseltetik magukat. Nem csoda, hiszen ők akkor sosincsnek ott, amikor szigorítani kell a migrációs szabályokon; ők csak akkor vannak ott Brüsszelben, amikor a migrációs paktumot vagy a kvótákat támogatni kell, akkor ezt egyhangúlag mindig megszavazzák. Ez a javaslat azonban egyértelművé teszi, hogy a törvényjavaslat elfogadása után nem adható ki bármilyen olyan tartózkodási engedély, amely határozatlan idejű tartózkodásra jogosít fel bárkit is. Egyúttal megszűnik a letelepedés jogintézménye.

Azt is egyértelművé teszi a törvényjavaslat, hogy nem automatikus bárkinek a tartózkodásiengedély-meghosszabbítása. Egy újabb procedúrán kell átesni; egy újabb procedúrán keresztül vizsgálják meg, hogy az illetőnek van jogcíme Magyarországon tartózkodni, vagy sem.

A magyar állampolgárok munkahelyének védelme szempontjából kifejezetten fontos, hogy külföldiként senki, semmilyen esetben nem veheti el egy magyar ember munkáját. Ha Magyarországon létrejön vagy megürül egy álláshely, azt magyar emberek számára kell biztosítani.

És ha csak egy hosszú és összetett eljárásban, amelyben a kormányhivatal és az idegenrendészeti hatóság is együttműködik - a kormányhivatalnak a munkaügyi hatósági része -, ha ebben az összetett eljárásban bizonyításra kerül, hogy bár megpróbálták és valós erőfeszítéseket tettek, hogy magyar emberrel töltsék be ezt a munkahelyet, de magyar emberrel nem sikerült betölteni ezt a munkahelyet, akkor lehet abban gondolkodni, hogy más ország állampolgárát hívják be. De ezen túlmenően is van egy korlát, hiszen csak annyi munkavállalási engedély adható, ahány üres álláshely van Magyarországon. Ha több munkavállalási engedélyt kérnek, akkor ezeket onnantól kezdve már automatikusan el kell utasítani.

Számtalan ilyen és hasonló szigorítást tartalmaz, többek között a külföldi munkaerőt kölcsönzők számára regisztrációs díjat és foglalkoztatási díjat is kell fizetni. Ezáltal a magyar munkaerő foglalkoztatása mindenki számára olcsóbbá válik, mint egy külföldi munkaerő foglalkoztatása.

Egy új szigorítás, amely a vitában merült föl és amelyet a bizottsági vitában nyújtottak be, ez pedig az, hogy a létszámkorláttal kapcsolatban nemcsak a

teljes létszámkorlátot, hanem annak a tartózkodási jogcímeit, akár egyenként is, rendeletben lehet korlátozni. Tehát ha úgy alakulna a jövőben bármikor, hogy valamilyen jogcím szerint hirtelen nagyon sok kérelmet nyújtanak be, akkor az államnak lesz lehetősége közbeavatkozni, ezeket a folyamatokat megakadályozni, lassítani, újabb korlátokat bevezetni és szigorítani a feltételeket.

Szintén fontos, hogy nagyon nagy mértékben növeli a törvényjavaslat a vendégmunkásokat foglalkoztatók felelősségét. Talán a magyar jogtörténelemben is ritka, hogy 5 millió forintos bírságot kelljen valakinek kifizetni akár vendégmunkásonként fejenként, ha kiderül, hogy a hozzá érkező vendégmunkások egy része pár nap alatt, vagy pár hét alatt eltűnik, és más országba, idegen helyre távozik. Migránsok Magyarországra semmiképpen nem érkehetnek sem vendégmunkásként, sem másként; és az sem elfogadható, hogy valakik tudva és akarva úgy hoznak ide valakit, hogy ők utána eltűnnek valamilyen más országban. Úgyhogy itt nagyon súlyos bírságot, és a vendégmunkások foglalkoztatása teljes lehetőségének elvesztését, a lehetőségtől való eltiltást kockáztatja az, aki nem precízen, rendezetten, átláthatóan, követhetően és kontrolláltan működik együtt a hatóságokkal, hanem tőle tömegesen más országba távoznak.

Az is fontos, hogy a tartózkodási jogcím elvesztése abban az esetben, ha a vendégmunkás jogviszonya megszűnik, ahogy említettem, ebben az esetben ez a tartózkodási jogcím megszűnését is jelenti. Mít jelent ez? Ugye, csak akkor jöhet Magyarországra valaki, ha konkrét munkaszerződés-előszerződése, tehát konkrét megállapodása van arra, hogy milyen munkakörre jön és mennyi időtartamra jön. Csak erre az időtartamra kaphatja meg a tartózkodási engedélyt, de ebben is vannak különböző felső korlátok, hogy egy-kettő vagy hány évre kaphatja meg ebben az esetben a tartózkodási engedélyt. Ha viszont a munkaviszonya megszűnik egyik napról a másikra, mert mondjuk súlyos szerződésszegést követ el, akkor fontos, hogy ezzel a tartózkodási jogcíme is megszűnik.

(21.20)

Hat napon belül el kell hagyja az országot, utána az okirataira körözést ad ki az idegenrendészeti hatóság, és onnantól kezdve neki kötelező elhagyni Magyarországot területét, és az uniós nyilvántartásokban is rögzítésre kerül, hogyha jogcím nélkül itt tartózkodik.

Mi volt eddig az eljárás? Ilyenkor külön eljárást kellett arra indítani, egy külön procedúrát, egy közigazgatási eljárást, hogy kimondják a megszűnését a tartózkodás jogcímének, majd bírósági szakasz következett, ahol meg lehetett támadni ezt a hatósági határozatot, utána pedig egy újabb kiutasítási külön hatósági eljárásra került sor. Itt tehát ez a törvényjavaslat szigorít, eltörli a közigazgatási eljárást, eltörli az azzal kapcsolatos bírósági jogorvoslatot, és eltörli a külön kiutasítási hatósági eljárást, hanem egy pillanatban, a

munkaszerződés megszűnésének pillanatában, felrúgva az elmúlt évtizedek joggyakorlatát, onnantól kezdve az illető, aki tartózkodási engedéllyel rendelkezett, de már a jogcíme megszűnt, mert nincs többé munkaviszonya, neki már Magyarországról is távoznia kell. Ilyenkor nem lehet hirtelen jogcímet váltani, hiszen a jogcímek közötti váltást sem engedi a törvényjavaslat, és azt sem engedi, hogy valaki egyik munkaviszonyból a másikba lépjen. Ilyenkor mindenkinek haza kell menni, és utána, ha ide kíván jönni, újra el kell indítsa az egész procedúrát.

Az is fontos, hogy amennyiben Magyarország egy harmadik országbeli állampolgárt kiutasít, akkor eleve megszűnik a jogszerű tartózkodása Magyarországon, ezáltal Magyarország visszavételi kötelezettsége is megszűnik: saját maga által kiutasított személyt Magyarország nem vesz vissza, még uniós tagállamtól sem. Akinek nincs jogcíme Magyarországon tartózkodni, az természetesen nem is térhet ide vissza, és más hatóság sem hozhatja ide vissza. Ezért nem támogatjuk a kvótákat sem, amelyek Magyarországra küldenének Nyugat-Európa irányából is embereket, és ezért védjük meg a déli határt, és ezért fogadjuk el az idegenrendészeti törvénynek ezt a módosítását. Nincs többé Magyarországon vendégmunkástörvény, csak idegenrendészeti törvény van, szigorú előírásokkal.

Arra kérem a parlament szellemképviselőit, akik nem jöttek el erre a vitára, hogy a holnapi napon azért, amikor szavazásra kerül sor, akkor támogassák ezt a szigorítást, szigorítsuk együtt az idegenrendészeti szabályokat, hogy Magyarországon a magyar emberek érdekét és a magyar emberek munkahelyét a jog eszközeivel is meg tudjuk védeni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom államtitkár urat, hogy a zárszó elmondására hét perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Szót kért Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk frakciójából. A képviselő úrnak hat perc áll rendelkezésére. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A Mi Hazánk Mozgalomnak a magyar emberek munkalehetősége, a munkahelye és megélhetése a legfontosabb. A korábbi vezérszónoki felszólalásomban már kitértem arra, hogy a kormánynak saját elhibázott gazdaságpolitikája miatt van szüksége a vendégmunkásokra, ami kizárólag a multik kiszolgálásából áll.

A balliberális oldal mellett a Fidesz-kormány is a globális kapitalizmus része. A vendégmunkások tömeges bevándorlását nemzetgazdasági érdekekre hivatkozással teszik lehetővé, miközben letörlik az amúgy is alacsony magyar béreket, és felgyorsítják a

magyar munkaerő elvándorlását. A Mi Hazánk Mozgalom ehelyett önálló nemzetgazdaságot építene, amely a magyar dolgozók megbecsülésére épít, és nem szorul vendégmunkásokra. Álláspontunk szerint a gyakorlatban ilyen törvényre nem is lenne szükség, mert mi azt szeretnénk, hogy a külföldre kivándorolt magyarok térjenek haza, és ne a harmadik, negyedik világból jöjjenek vendégmunkások Magyarországra.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormányzati kommunikációt hallgatva olyan, mintha a Fidesz egy párhuzamos valóságban élne a vendégmunkásokkal kapcsolatban, mintha nem ugyanazt a mozt néznénk. Jól mutatja ezt, hogy amíg a „Magyarország a magyaroké!” felkiáltással 2015-ben ellenezték a gazdasági bevándorlást, most ugyanezzel a szlogennel tömegével hoznak be külföldi vendégmunkásokat.

A kormány képviselői szerint a magyarok - de különösen a magyar fiatalok - kalandvágyból, tapasztalatot szerezni mennek ki külföldre dolgozni. Ugyebár véletlenül sem azért kényszerülnek erre a döntésre, mert itthon nem tudnak megélni, és nincs semmi jövőképük. Ahelyett, hogy a bérszínvonal emelésével és a munkajogok biztosításával azon lennének, hogy itthon tartsák honfitársainkat, elengedik őket, mondván, majd visszajönnek.

Politikai túlélésük érdekében kizárólag a GDP növelésére helyezik a hangsúlyt. Azzal hitegetik az embereket, hogy ezáltal a magyar állam bevételei növekednek, az oktatás és egészségügy problémái megoldódnak, majd a kormányzati kommunikáció azt már nem hangsúlyozza, hogy a GDP nem egyenlő a gazdaság fejlődésével. A multik a realizált profitot kiviszik az országból, a béreket a külföldi munkások nem Magyarországon - vagy csak egy részét - költik el, ezáltal csökken a gazdaság fejlődésére fordítható, itthon maradó új, hozzáadott érték. A kivándorolt mintegy 600 ezer magyar helyére állításuk szerint szabályozott módon jöhetnek majd be a vendégmunkások százezei, amivel tulajdonképpen legalizálják a lakosságcserét.

Tulajdonképpen, ami hazánkban zajlik, nem lehet összekeverni azzal, ami Nyugat-Európában történt, de sajnos össze lehet keverni, sőt hasonlítani, és erre mondok is egy példát. Németországban, ahol a második világháború után a munkaerőhiányt török vendégmunkásokkal, vagy Franciaországban, ahol algériai munkásokkal oldották ezt meg, ezzel elindítottak egy mára teljesen ellenőrizhetetlen folyamatot, amelynek következtében az európai társadalmakat migránsok tömegei teszik tönkre. Ezt nap mint nap lehet látni, tapasztalni.

A Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint a magyar kormány a vendégmunkások beengedésével ugyanazt a hibát követi el, mint a német állam, ami lassan ölü méregként, évtizedek alatt fejt majd ki a hatását. Hiába tűnik szigorúnak a törvényjavaslat, amit hallhattunk államtitkár úrtól is, a gyakorlati megvalósítását kérdésesnek tartjuk. Amennyiben a multik érdeke úgy kívánja, a hároméves tartózkodási engedély a végtelenségig meghosszabbítható lesz.

Nem látjuk biztosítottak azt sem, hogy a vendégmunkások hat napon belül tényleg elhagyják majd az országot. Az elmélet pedig már régóta megdőlt, hogy a magyar munkahelyek első helyen a magyarokat illetik meg.

Az ország számos ipari üzemében tapasztalni, hogy a vendégmunkások érkezésével párhuzamosan zajlik a magyar dolgozók bújtatott vagy nyílt leépítése. Sajnos már példák is vannak erre. A vendégmunkás ugyanis a családja nélkül érkezik, ezért többit túlórázik, már-már példaként vannak állítva a magyar dolgozók elé. Ez teljesen elfogadhatatlan. Így fordulhat elő az is, hogy a multik által leuralt ételfutárpiacon nem igazán található már magyar ételfutár.

Különösen veszélyesnek tartjuk, hogy hat évvel a korrupciógyanus letelepedésikötvény-program kivételése után a törvényjavaslat szerinti vendégbefektetői jogviszonnyal a kormány újra megnyitja a lehetőséget harmadik országból érkező tehető befektetők előtt, hogy nemzetgazdaságilag fontos befektetés vásárlásával tartózkodási jogot kapjanak. Hallottunk erre vonatkozó szigorításokat is, csak mi ebben nem hiszünk, hogy ez majd így lesz.

A Rogán Antal kezdeményezésére 2013-ban indult letelepedésikötvény-biznisz keretében a magyar államkötvény vásárlásával körülbelül 20 ezer harmadik világbeli, akár nemzetbiztonsági kockázatot jelentő személyt juthatott be az EU-ba. A közvetítőcégek 162 milliárd forintos haszonra tettek szert, amíg a magyar államot 30 milliárd forint veszteség érte. Az újabban kitalált vendég befektetők behívásával elsősorban, úgy gondoljuk, hogy a Tiborcz Istvánhoz köthető ingatlanalapok járnak majd jól.

Összességében, ahogy korábban a vezérszónoki beszédemben is mondtam, a jelenlegi formájában a szigorítások ellenére sem támogatjuk a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy válaszol. Hétperces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Szeretném rögzíteni a vita végén is, hogy a magyar baloldal összes pártja, akiket a választóik megválasztottak, akiknek az lenne a feladatuk, hogy a saját választóik véleményét itt a parlamentben képviseljék ebben a kérdéskörben, amely minden európai országban ezekben az esztendőkből fontos kérdés, el se jöttek erre a vitára, és hozzá se szóltak. Lehet, hogy sok mindenben nem értettünk volna egyet, de ha valaki tiszteli a saját választóit, akkor képviseli az ő véleményüket. Ebben a vitában a Fidesz, a KDNP és a Mi Hazánk választóinak a véleményét képviselték, a baloldal választóinak a véleményét a saját választott képviselőik nem képviselték.

Másrésről pedig nagyon nagy felelősség, hogy ebben a kérdésben ki mit dönt. Bízom benne, hogy holnap minél többen leszünk a szigorítás pártján. Mi a Fidesz és a KDNP részéről biztosan támogatni fogjuk ezt a szigorító módosító javaslatot. Reméljük, hogy lesznek máshonnan is támogatók, bár a mai este nem erről győzött meg minket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.

(21.30)

A kormány-előterjesztés T/6077. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a törvényjavaslat tárgyalása során Törvényalkotási Bizottságként eljáró Költségvetési Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Szabó Zsolt képviselő úrnak, a bizottság elnökének, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT, a Költségvetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Költségvetési Bizottság 2023. december 7-én tartott ülésén megtárgyalta a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/6077. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 10 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárását érintő, valamint az ezzel összefüggő módosító rendelkezéseket pontosítsa, valamint a helyi önkormányzatok gazdasági, pénzügyi stabilitását elősegítse, a valós és megbízható összkép megvalósítását javítsa.

Úgy vélem, hogy az indítvány az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodáshoz járul hozzá, ezért kérem a tisztelt Házat, kérem a tisztelt képviselőket, hogy a holnapi szavazás során támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Dr. Dukai Miklós: Majd a végén.)* Jelzi, hogy a végén kíván felszólalni.

Ez esetben a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megkérdezem

képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki élni a lehetőséggel. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Most van lehetősége Dukai Miklós államtitkár úrnak, hogy 15 perces időkeretben válaszoljon az elhangzottakra. Parancsoljon!

DR. DUKAI MIKLÓS belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásával összefüggő törvények módosítását tárgyalta a tisztelt Ház. A törvényjavaslat a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárását érintő, valamint azzal összefüggő módosító rendelkezések tartalmaz a helyi önkormányzatok gazdasági, pénzügyi stabilitásának az elősegítése érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! Ismert, hogy az adósságrendezési eljárás alá került önkormányzatok súlyos pénzügyi, gazdasági nehézségekkel küzdenek. A törvénymódosítással a kormány kiemelt célja, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátást biztosító intézkedéseket és a felelős gazdálkodást erősítő további intézkedéseket vezessen be. Ezen intézkedések részeként a törvényjavaslat meghatározza azt az összeghatárt, amelyet meghaladóan a helyi önkormányzat maga ellen megindíthatja az adósságrendezési eljárást.

A törvényjavaslat tartalmaz elemeket arra vonatkozóan is, hogy a közfeladataik hatékony ellátása érdekében létrehozott gazdasági társaságok az alapító önkormányzatokkal közös, felelős gazdálkodását erősítse, és az ezzel kapcsolatos ellenőrzési jogosítványokat is bővítse. A javaslatban foglaltakkal az önkormányzatok feletti törvényes felügyeleti jogkörrel rendelkező fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal intézkedési jogköre is bővül.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosításával bővíti a kormány mérlegelési jogkörét az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyletére irányuló kérelmei kapcsán is.

A javaslat továbbá a kormány számára lehetővé teszi, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal útján megvizsgálhassa azt, hogy az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyleteinek kormány általi jóváhagyására irányuló kérelmek, valamint a jóváhagyott adósságot keletkeztető ügyletek és az azokhoz kapcsolódó fejlesztések a törvényi feltételeknek megfelelnek-e.

Összességében a törvényjavaslattal bevezetni kívánt intézkedések a helyi önkormányzatok gazdasági, pénzügyi helyzetének javításához, az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodáshoz járulnak hozzá.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Szeretném megköszönni a javaslat vitájában elhangzott képviselői hozzászólásokat, javaslatokat. Köszönöm a bizottságok, a frakció módosító javaslatait, amelyekkel segítettek az előterjesztő munkáját. Úgy vélem, hogy a Ház előtt lévő törvényjavaslat a garanciális szabályokkal jó megoldást nyújt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárása során a gazdasági, pénzügyi helyzet rendezésére.

A kormány nevében kérem, hogy a holnapi napon támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Pócs János képviselő úr, a Fidesz frakciójából: „Köszönjük MVM!” címmel. Megadom a szót képviselő úrnak öt percben. Parancsoljon!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Október 4-én Jászberényben a Jászság több települését ellátó nagyfeszültségű transzformátorállomáson még soha nem látott méretű tűz keletkezett. A trafóház teljesen kiégett, az elektromos tűz eloltásához hosszú órákra volt szükség. A helyben dolgozók felkészültségének és a helyi katasztrófavédelem gyors és hatékony intézkedésének köszönhetően egyetlen ember sem sérült meg. A Jászságban 19 ezer otthon maradt áram nélkül. Leálltak a legnagyobb gyártó üzemek, mint a Jász-Plasztik Kft., az Electrolux, a Rosenberg Kft. több napra.

Köszönet azoknak a polgármestereknek, akik tartották a kapcsolatot az MVM vezetőivel, az országgyűlési képviselővel, és a lakosság türelmét kérték. Volt, aki gyertyákat, lámpákat osztogatott, és mindent megtettek a lakosság érdekében.

Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony éjjelnappal a segítségünkre volt, és intézte, hogy a válságstáb az ország valamennyi pontjáról Jászberénybe érkezék, ahol azonnal megkezdték a hálózat átirányítását, ideiglenes aggregátorokat vontak be, és új, nagy teljesítményű trafókat építettek ki. A jászberényi körházban is azonnal külön trafóállomást létesítettek.

A válságstáb éjjeli egyeztetésén személyes jelenlétemmel tapasztaltam, hogy még aznap, október 4-én este a 19 ezer, áram nélkül maradt otthon nagy részében visszatért az áram. Az elektromosság nélkül maradt lakások száma pedig 1600-ra csökkent. Október 7-ére, alig két nappal később a gyors és hatékony munka hatására a családi házakban és a nagyüzemekben az áramellátás biztosított volt.

2023. november 24-én az MVM Csoport vezérigazgatóival az októberi tűzesettel összefüggésben zárómegbeszélést tartottunk Jászberényben. A Jászság térségében rekordgyorsasággal 10 milliárd forint értékű villamosenergiahálózat-fejlesztés és -korszerűsítés fogja kezdetét venni, tekintettel arra, hogy az eddigi, külföldi tulajdonban álló szolgáltató fejlesztéseket nem hajtott végre. Továbbá megerősítésre kerül, hogy a bejelentett és a megalapozott lakossági káreseményeket a biztosítótársaságok és az MVM kompenzálni fogja.

Az MVM szolgáltató általam is köszöni a lakosság példaértékű türelmét és együttműködését. Ezúton

szeretném megköszönni Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony és az Energiaügyi Minisztérium közbenjárását. Továbbá szeretném újfent megköszönni az MVM igazgatóságának és valamennyi munkatársának, valamint a helyi katasztrófavédelemnek a segítségnyújtást, hiszen mindent félretéve, a nap 24 órájában a Jászság áramellátásának legrövidebb időn belüli visszaállításán dolgoztak.

Köszönöm a lakosság és a vállalkozók türelmét. Áldott karácsonyt kívánok mindenkinek! Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Fidesz soraiból.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Fazekas Sándor képviselő úr, a Fidesz frakciójából. Megadom a szót öt percben. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A Türk Államok Szervezete Türk Tanács néven 2009-ben jött létre. Titkársága Törökországban, Isztambulban van.

(21.40)

Magyarország hosszas egyeztetések után 2018-ban megfigyelőként csatlakozott a szervezethez. A 2021. november 12-ei állam- és kormányfői csúcstalálkozón a Türk Tanács felvette a Türk Államok Szervezete nevet, ezzel jelezve a nemzetközi közösségnek, hogy az együttműködés immár szorosabbá vált, egységesebb és erősebb szerepben tud fellépni a nemzetközi porondon. A tanácshoz - Magyarországhoz hasonlóan - ugyancsak megfigyelőként csatlakozott Türkmenisztán is. A Türk Tanács megalapításakor a nemzetközi politikai rendszerben egy névleges szervezetnek tűnhetett.

A négy alapító ország - Azerbajdzsán, Kazahsztán, Kirgizisztán és Törökország - közül három a Szovjetunió tagállama volt, amelyek 1991-ben nyerték el függetlenségüket. Üzbegisztán - szintén volt szovjet tagköztársaság - 2019-ben csatlakozott teljes jogú tagként, felismerve a türk identitásban rejlő együttműködési lehetőségeket.

Törökország 1952 óta a NATO tagállamaként teljesen más történelmi utat járt be, mint a másik négy tagország. Ankara az ötvenes évektől fontos erőközpont lett, amely elsősorban az ország demográfiai, gazdaság- és biztonságpolitikai súlyából, valamint geopolitikai, stratégiai elhelyezkedéséből következett.

A másik négy ország ehhez képest politikai, gazdasági és társadalmi problémák sokaságával küzdött. A kétezres évek elején azonban a feltételek mindegyik ország esetében megértek arra, hogy nyissanak, és új alapokra helyezték külpolitikai stratégiájukat. Szükségük volt új transznacionális, politikai és gazdasági kapcsolatok gyors kialakítására.

Ennek jegyében kísérletet tettek a regionális együttműködésre. Az integráció szükségességét erősítette annak felismerése, hogy a régiók közös társadalmi, gazdasági problémák sokaságával néznek

szembe, amelyek az erőforrások egyesítésével és az erőfeszítések összehangolásával tűntek megoldhatónak.

A Törökország kezdeményezésére létrejövő türk szervezet az elmúlt szűk másfél évtizedben helyet szorított magának a nemzetközi politikában, amelynek legfőbb oka, hogy a Türk Tanács nem valami ellen, hanem valamiért, jelesül a türk népek együttműködéséért jött létre. A szervezet nem akart katonai és biztonságpolitikai kérdésekbe bonyolódni. Megelégedett azzal, hogy elsősorban kulturális, oktatási, nyelvi, diplomáciai és gazdasági kérdésekben keresi az öt tagállam közötti legkisebb közös többszöröst, és szíves és szisztematikus munkával lépésről lépésre erősíti a tagországok közötti együttműködést.

Magyarország szerepe és helye speciális. Hazánk megfigyelő tagállam 2018 óta, 2019-től pedig Budapesten képviseleti irodát működtet a Türk Államok Szervezete, ami konkrétan azt jelenti, hogy jelen van az Európai Unióban is. Magyarország tehát hídszerepet tölt be a két térség, Kelet és Nyugat között. Hazánk csatlakozását a szervezethez idehaza az ellenzék részéről értetlenség fogadta, pedig Budapesttől Isztambul nincs messzebb, mint Brüsszel, a Kaszpi-tenger térsége pedig olyan távolságra van tőlünk, mint Marokkó vagy Egyiptom.

Magyarországot erős gazdasági szálak kötik Törökországhoz, és az elmúlt években a Türk Államok

Szervezetének minden tagállamával dinamikusan nőtt kereskedelmi kapcsolatunk. Ebbe a térségbe nagyobb a kivitelünk, mint a behozatalunk. A 2022. évben kereskedelmi többletünk meghaladta a félmilliárd dollárt. De ennél is fontosabb az, hogy magyar szakembereknek és vállalkozásoknak Közép-Ázsiában lehetőségük nyílik az ottani társadalom és gazdaság innovációs képességének megújítására. Ennek képezik sajátos háttérrel azoknak az egyetemi hallgatóknak a százai, akik Magyarországon tanulnak.

A Türk Államok Szervezete az elmúlt bő 13 év alatt tekintélyt szerzett magának a nemzetközi térben. Odafigyelnek rá, tényezőnek tekintik, és ami a legfontosabb, egységes szervezetként lép fel a különböző, nemzetközi politikát érintő kérdésekben. Magyarország pedig ugyan megfigyelőként, de aktív szereplője ennek a szervezetnek, és hasznélvezője az együttműködésnek. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormány-párti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés reggel 8 órakor folytatja ülését. Az **ülénapot bezárom**.

(Az ülésnap 21 óra 44 perckor ért véget.)

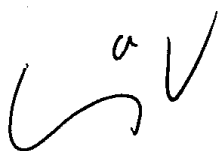
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)