



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/17434.)

A bizottság
DK, MSZP, LMP, Jobbik és Párbeszéd
frakcióhoz tartozó
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára
az állatok védelme érdekében szükséges
egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/17434. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. alcím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény
módosítása

1. §

(1) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) 4/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4/A. §

(1) Szúnyogirtószer és szúnyoglárvairtó-szer – a ház körüli, egyedi megoldások kereteit meghaladó mértékben történő – környezetbe juttatása az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyével végezhető.

(2) Az engedély kiadása iránti kérelmet a települési önkormányzat a szúnyoggyérítési tervvel együtt nyújtja be az egészségügyi államigazgatási szervhez.

(3) A szúnyoggyérítési terv tartalmazza

a) a szúnyogbölcsők pontos helyét, kiterjedését, jellegét,

b) a korábbi szúnyogszámlálások adatait,

c) a felhasználni kívánt biológiai és kémiai technológiák leírását, hatóanyagát és alkalmazásuk pontos időzítését,

d) kémiai gyérítés esetén a kémiai módszer előnyben részesítésének részletes indoklását, illetve a biológiai gyérítést lehetetlenné tevő tényezők bemutatása.

(4) Az engedély kiadására irányuló eljárást az egészségügyi államigazgatási szerv soron kívül folytatja le.

(5) Az engedélyes a szúnyogirtás tényleges időpontját és helyét legkésőbb 48 órával a tevékenység megkezdése előtt bejelenti az egészségügyi államigazgatási szervnek, ezzel egyidejűleg azt a helyben szokásos módon közzéteszi.

(6) Az (1)-(4) bekezdést a szúnyogirtási tevékenységnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező szolgáltató által határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében történő folytatására is alkalmazni kell.”

(2) Az Ehitv. 15. § (12) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg]
„h) a szúnyoggyérítési tervre vonatkozó részletes szabályokat.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. alcím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

2. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdése a következő 21. ponttal egészül ki:

[A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:]

„21. állatvédelmi őrség útján ellátja a hatékony állatvédelemmel, illetve az állattartástól eltiltás végrehajtásának ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Az állatvédelmi őrség működéséhez szükséges valamennyi feltételt és szabályrendszert a belügyminiszter rendelete tartalmazza.”

3. §

Az Rtv. 101. § (2) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg]
„o) az állatvédelmi őrség létrehozásának feltételeit és működésének részletes szabályait.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. alcím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása

4. §

(1) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 37/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vadászterületen a hivatásos vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja vagy elejtheti, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség

a) a vadat űző vagy a vadat elejtő kutyát, ha a vad sérelme a kutya elriasztása útján másként nem hárítható el, továbbá

b) fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát.”

(2) A Vtv. 37/B. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az elejtett kutya egyedi azonosítóit (chip, nyakörv) a hivatásos vadásznak kötelessége felderíteni, illetve megőrizni. Az elejtett kutya tetemét a kutya tulajdonosának a hivatásos vadász köteles átadni.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 5-9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

5. §

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) a következő 8/C. §-sal egészül ki:

„8/C. §

A gazdasági haszonállatként tartott mézelő méh hordási területén (méhlegelőn) várható hordási időnek a kezdetéről és végéről a méhész legkésőbb a hordási idő kezdete előtt 48 órával tájékoztatja az állatvédelmi hatóságot, amely azt a helyben szokásos módon közzéteszi. A közzétételben meghatározott területen és időben földi vagy légi szúnyogirtást, vagy más, a mézelő méhre veszélyes vegyszeres permetezést – a ház körüli, egyedi megoldások kereteit meghaladó mértékben – végezni tilos.”

6. §

Az Ávtv. a következő II/A. Fejezettel, valamint a 12/A. §-sal egészül ki:

„II/A. Fejezet

AZ ORSZÁGOS ÁLLATVÉDELMI ALAP

12/A. §

(1) Az Országos Állatvédelmi Alap (a továbbiakban: Alap) olyan elkülönített állami pénzalap, melynek célja az állatvédelmi feladatokat ellátó civil szervezetek és állami fenntartású intézmények, valamint egyéb állatvédelmi célú programok költségvetési támogatása.

(2) Az Alap feladata:

- a) az elkobzott állatok befogadását szolgáló, legalább megyei szinten működő országos telephelyhálózat létrehozása és fenntartása,
- b) az állatvédelmi feladatokat ellátó civil szervezetek működésének, valamint tevékenységük fejlesztésének, bővítésének támogatása,
- c) országos ivartalanítási programok szervezése és finanszírozása,
- d) a gazdátlan állatok örökbefogadásának népszerűsítése.

(3) Az Alap bevételét a központi költségvetés biztosítja, melynek mértéke évi 15 milliárd forintnál kisebb összegben nem állapítható meg.”

7. §

Az Ávtv. a következő II/B. Fejezettel, valamint a 12/B. §-sal egészül ki:

„II/B. Fejezet

AZ ÁLLATVÉDELMI OMBUDSMAN

12/B. §

(1) Az Állatvédelmi Ombudsman figyelemmel kíséri az állatvédelmi feladatok ellátását, és

- a) rendszeresen tájékoztatja az Országgyűlést, az érintett intézményeket, szervezeteket, valamint a nyilvánosságot az állatvédelem területén szerzett tapasztalatairól,
- b) felhívja az Országgyűlést, a Kormányt, az érintett intézmények és természetes személyek figyelmét az állatokat érintő jogsértések veszélyére,
- c) a hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóságnál büntetőeljárás lefolytatását kezdeményezheti,
- d) jogszabály módosítását kezdeményezheti az arra jogosult szervnél,
- e) felügyeli az Alap működését, javaslatot tehet az Alap által támogatandó pályázatokra, programokra.

(2) Az Állatvédelmi Ombudsmant az Országgyűlés képviselőcsoportjainak vezetői közösen jelölik, és az Országgyűlés a képviselők többségének támogatásával öt évre választja meg.

(3) Állatvédelmi Ombudsmannak minden olyan, az országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgár megválasztható, aki az állategészségügy, illetve az állatvédelem területén legalább tíz év szakmai tapasztalattal rendelkezik.

(4) Az Állatvédelmi Ombudsman munkáját hivatali szervezet segíti.”

8. §

Az Ávtv. a következő alcímmel és 24/G. §-sal egészül ki:

„Állatkínzásnak minősülő ebszaporítás tilalma

24/G. §

(1) Tilos az e törvény szerinti állatkínzást megvalósító ebszaporítás folytatása. Állatkínzást megvalósító ebszaporításnak kell tekinteni különösen a haszonszerzés céljából folytatott olyan szaporítást, mely a tenyészed egészségének leépüléséhez, krónikus betegségének

kialakulásához, az utódoknak genetikai betegségek átadásához, az állat elpusztulásához vezet, vagy arra alkalmas.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tevékenység, illetve annak eredményeképpen született állatok értékesítésének reklámozása, hirdetése tilos. Amennyiben az e tevékenységet folytató személy internetes honlapon ilyen reklámot, hirdetést helyez el, a médiatartalom-szolgáltató köteles a reklám, hirdetés megjelenését megakadályozni, az elhelyezett tartalom elérését megszüntetni.

(3) Amennyiben a médiatartalom-szolgáltató a (2) bekezdés szerinti kötelezettségét elmulasztja, akkor e törvény szerinti állatvédelmi bírsággal sújtható. A bírság ismételtén kiszabható.”

9. §

Az Ávtv. a következő 40/A. §-sal egészül ki:

„40/A. §

(1) Vadállat cirkuszi előadás céljára nem szereztethető be, nem tanítható be és nem szerepeltethető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában vadállat: a természeténél fogva vad állat, akkor is, ha megszelídítették.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (1) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

(1) Az[állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998]. [évi XXVIII. törvény (a továbbiakban:]Ávtv.) 43. §-a a következő (13)–(15) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) Az Ávtv. 43/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állatokkal szembeni megfelelő magatartásra, gondoskodásra nevelést, az állatok megismertetését, a felelős állattartás követelményeit a Nemzeti alaptanterv részeként az iskolai általános képzésbe, továbbá a szakképzésbe és az ismeretterjesztésbe be kell építeni”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. §

Az Ávtv. 48/A. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A települési – a főváros belterületén a fővárosi – önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonjogi helyzetét és ismertető jegyeit hatósági határozatban rögzíti a kóbor állat befogását követő tizenöt napon belül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről.

(4) Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető.”

Módosítópont sorszám: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. alcím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosítása

3. §

(1) A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: MÁKtv.) 4. § (6) bekezdés m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő n) ponttal egészül ki:

[A Kamara]

„m) annak érdekében, hogy az állattartók állatainak folyamatos állatorvosi ellátása biztosított legyen, kialakítja az állam által finanszírozott ügyeleti rendszer kereteit, kijelöli az állatorvosi ügyeleti területeket, megállapítja az ügyeleti szabályokat, valamint a helyettesítés rendjét, továbbá gondoskodik ennek a helyben szokásos módon való kihirdetéséről;

n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket törvény a hatáskörébe utal.”

(2) A MÁKtv. a 43. §-t követően a következő alcímmel, továbbá 43/A. §-sal egészül ki:

„14. Az állam által finanszírozott ügyeleti rendszer

43/A. §

(1) A Kamara valamennyi állat-egészségügyi szolgáltató részére felajánlja a hétvégi, illetve munkaszüneti napon való ügyeleti rendszerben való közreműködés lehetőségét.

(2) Egy ügyeleti területen több állat-egészségügyi szolgáltató is részt vehet az ügyeleti rendszerben, melyet választása szerint székhelyén, illetve az állat tartási helyére való

kiszállással láthat el.

(3) Az állam által az ügyeleti rendszer fenntartása biztosított forrásból a Kamara az ügyeletet vállaló állat-egészségügyi szolgáltatóval havonta, az ügyelettel érintett hónapot követő hónap 5. napjáig számol el.”

(3) A MÁKtv. 48. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben szabályozza]

„d) az ügyeleti rendszer folytatásának feltételeit, továbbá a finanszírozásához szükséges keretösszeget, melynek költségvetési évenként el kell érnie a 2 500,0 millió forintot.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 4. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

4. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) a következő 56/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az állattartástól eltiltás

56/A. §

(1) Az állattartástól azt lehet eltiltani, aki természetkárosítás, állatkínzás vagy tiltott állatviadal szervezése bűncselekményt követett el.

(2) Az állattartástól eltiltás határozott ideig tart, vagy végleges hatályú.

(3) A határozott ideig tartó eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év. Végleges hatállyal az tiltható el, aki állat tartására alkalmatlan.

(4) Az állattartástól eltiltás tartama az ítélet jogerőre emelkedésével kezdődik. Ha az állattartástól eltiltást szabadságvesztés mellett szabják ki, annak tartamába nem számít bele az az idő, amely alatt az elítélt a szabadságvesztést tölti, illetve amíg kivonja magát a szabadságvesztés végrehajtása alól. Ha a feltételes szabadságot nem szüntetik meg, a feltételes szabadságon töltött időt az állattartástól eltiltás tartamába be kell számítani.

(5) A végleges hatályú eltiltás alól a bíróság az eltiltottat kérelemre mentesítheti, ha az eltiltás óta tíz év eltelt, és az állattartásra alkalmassá vált.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § (1) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

(1) A [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: [Btk.])] 242. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § (1) bekezdés - 2012. évi C. törvény 242. § (2a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(2a) A (2) bekezdés szerint büntetendő, aki a természetkárosítást mérge alkalmazásával vagy az állat elpusztítására alkalmas csalétek kihelyezésével, **[több]** illetve az állat számára súlyos sérülést okozó, vagy az állat elpusztítására alkalmas csapda kihelyezésével az állat életét veszélyeztetve követi el.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § új (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

4. §

(1) A Btk. 247. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki gerinces állat részvételével állatviadalt szervez, tart, ilyen állatviadalra fogadást szervez vagy fogadást köt, büntett miatt három évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (2) bekezdés - 2012. évi C. törvény 247. § (3) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Ha a tiltott állatviadal szervezését különös visszaesőként követik el, a büntetés
a) az (1) bekezdésben meghatározott esetben **[egy]**öt évtől **[öt]**nyolc évig terjedő szabadságvesztés,”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 6. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

6. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„50. §

A sértett az a természetes vagy nem természetes személy, akinek vagy amelynek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette. Sértett az a civil szervezet is, amelyet legalább öt éve bírósági nyilvántartásba vettek, és nyilvántartásba vett tevékenysége azonosítható a bűncselekmény védett jogi tárgyával.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

6. §

A [büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény]Be. 319. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

A Be. 348. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Btk. 244. §-a szerinti állatkínzás gyanúja ügyében folytatott nyomozás során a a nyomozóhatóság beszerzi a terület szerint illetékes helyi önkormányzatnak a gyanúsított állattartással összefüggő életvitelével, életkörülményeivel kapcsolatos álláspontját.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy növényvédelmi szükséghelyzetre hivatkozással neonikotinoid rovarölő szerekre derogációval ne éljen, továbbá az európai uniós intézmények kormányzati részvétellel működő döntéshozó, döntés-előkészítő eljárásaiban és a mezőgazdasági politikája meghatározásában a méhbarát mezőgazdaság érdekében indított európai polgári kezdeményezésben foglaltaknak megfelelően aktívan támogassa a szintetikus növényvédő szerek fokozatos – legkésőbb 2035-ig történő, a legmérgezőbb peszticidek használatának 80 %-os csökkentését már 2030-ig elérő – kivonását az Európai Unió mezőgazdaságából, a biológiai sokféleség helyreállítását, külön hangsúlyt fektetve a mezőgazdasági területeken található természetes élőhelyek helyreállítására, valamint – a kiscgazdaságokra alapuló, diverzifikált és fenntartható gazdálkodás előtérbe helyezése által – a mezőgazdasági termelők támogatását a méhbarát gazdálkodásra való átállásban.

Indokolás

1.

A Magyarországon széles körben alkalmazott kémiai szúnyogirtásnak van hatékony és

természetbarát, nem utolsó sorban a hasznos rovarokat, így például a méheket sem veszélyeztető alternatívája. Meggyőződésünk, hogy környezetünk és saját egészségünk védelme érdekében előtérbe kell helyezni a biológiai úton történő szúnyoglárvagyérítést a permetezéssel szemben, legalább ott, ahol a külső feltételek ezt kézenfekvővé teszik. Javasoljuk ezért a szúnyogirtások hatósági engedélyezési rendszerének olyan átalakítását, amely képes ezt a környezetpolitikai értékválasztást a gyakorlatban is megjeleníteni. Ha egy önkormányzat szúnyogirtást akar, akkor – a lakosság megfelelő tájékoztatása mellett – a beavatkozást soron kívüli eljárásban kell engedélyeztetnie – ebben az eljárásban álláspontunk szerint az egészségügyi hatóság mellett szakhatóságként minden esetben közre kell működnie a környezetvédelmi hatóságnak. Az engedélyezési eljárás alapja az önkormányzat által benyújtandó szúnyoggyérítési terv, amely a biológiai gyérítési technikák elsődlegességén alapul. A javaslat kiegészíti a szúnyogirtószer és szúnyoglárvairtó-szer környezetbe juttatására vonatkozó követelményeket, bevezetve az önkormányzat által elfogadott szúnyoggyérítési terv jogintézményét. A tervre vonatkozó részletes szabályokat végrehajtási rendelet állapítaná meg, ám bizonyos nélkülözhetetlen elemeit törvényi szinten szükséges rögzíteni.

2.

Az állatok hatékony védelme, az elkövetők felkutatása és a bűncselekmények megelőzése céljából szükséges a Rendőrség kötelező feladatai között meghatározni az állatvédelmi őrség feladatait. A rendőrségi szervezeten belüli szerepét, a szükséges anyagi- és személyi feltételeket és a szakmai működés eljárási rendjét a Belügyminiszter rendeletében határozza meg.

3.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló törvény 2016. július 1. napjától hatályos, a kutyák és a macskák kilövési lehetőségeinek új szabályait rögzítő rendelkezéseinek módosítása, illetve kiegészítése szükséges, figyelemmel arra, hogy az elmúlt években a sportvadászok kutya- és macskakilövési túlkapásainak köszönhetően komoly feszültség alakult ki a vadászok és az állattartók (állatvédők) között. A hivatásos vadász mint szakember számára biztosított kizárólagos elfogási vagy – a fokozatosságra is tekintettel lévő – elejtési jogkör hozzájárulhat e kérdés tekintetében a szakszerűség előírásához, és ezáltal a társadalmi bizalom erősítéséhez. Mivel az elejtett kutya és macska – amennyiben annak azonosítható tulajdonosa van – elkóborolt háziállat és magántulajdon, a rendelkezés alapján vissza kellene szolgáltatni a tulajdonos részére a tetemet.

4., 6-7.

A vadállatok cirkuszokban történő szerepeltetése több szempontból is erősen kifogásolható, biztonsági, népegészségügyi, állatjóléti szempontból egyaránt. Egyszerűen képtelenség az állatok számára megfelelő mozgásteret biztosítani, erősen korlátozottak az állatok szociális érintkezési lehetőségei, a rendszeres szállítás, a tréningek és előadások jelentős stressz források az állatoknak. A fogságban tartott állatok abnormális viselkedési formákat is felvehetnek,

előfordul az állatok közötti agresszió. A cirkuszi vadállatokkal foglalkozó szakemberek többsége megtesz mindent a tartott vadállatot jólétéért, próbálja a legjobb körülményt biztosítani, de a legjobb tartási körülmények sem tudják pótolni természetes élőhelyét, emberek pusztá szórakoztatása érdekében nem szabad rabságban tartani ezeket az állatokat. Az Európai Unió tagállamainak túlnyomó többsége tiltja, vagy legalább korlátozza a vadállatok cirkuszban történő szerepeltetését, többek között szomszédjaink közül Románia és Szlovákia is teljesen betiltotta. Magyarországon is korlátozták a vadon élő állatok, továbbá az elefánt, orrszarvú a főemlősök esetén a vadon és a nem vadon élő egyedek beszerzését, betanítását, szerepeltetését. Az új szabályozás értelmében azonban fokozott kivezetés történik az összes vadállatra vonatkozóan, vagyis a jövőben tilos lesz cirkuszi előadás céljára új vadállat beszerzése, betanítása, szerepeltetése, fogságban született egyedekre is vonatkozóan. A külföldi, hazánkba vendégszereplésre érkező menazsériák esetében pedig az állatszámok tiltása indokolt és kivitelezhető.

Az Országos Állatvédelmi Alap létrehozatalával megteremtjük a központi költségvetésből éves szinten kb. 15-20 milliárd forintból működő olyan finanszírozási formát, mely az állatvédelemmel foglalkozó civil szervezetek részére nyújtandó pályázati támogatások mellett, az elkobozott állatok megfelelő elhelyezését biztosító, legalább megyei szinten működő országos telephelyhálózat létrehozatalát és működtetését is támogatja. Az Állatvédelmi Ombudsman és Hivatala megteremtésével egy hatékony jogvédelmi szereplőt hoz létre a módosító javaslat az állatvédelem területén. Az Ombudsman széles jogosítvánnyal rendelkezve léphet fel a jogsértések esetén. A tisztséget az állategészségügy, illetve állatvédelem területén legalább tíz év szakmai tapasztalattal rendelkező személy töltheti be.

A szaporítók egyre nagyobb problémát jelentenek az állattartóknak és maguknak az állatoknak is. Kegyetlen és társadalmat mélyen felháborító ténykedésük túlmutat már az állatkínzás fogalmán. Minden eszközzel harcolni kell a szaporítók ellen és működésüket el kell lehetetleníteni. Ha az ember eladó kutyát keres és beírja az internetes keresőkben a fajtát és hogy eladó, akkor internetes kereskedelmi oldalak hirdetéseit találhatja meg nagy számban. Ezek túlnyomó többsége szaporítók hirdetései, hiszen az internet és a kereskedelmi oldalak számukra a legnagyobb felület. Ezen felületeken számukra törvényileg kell tiltani a hirdetéseket, így a kínálatot, ezzel párhuzamosan pedig a keresletet is lehet csökkenteni. A javaslat életszerűségét egy jó példa is alátámasztja. Az egyik legnagyobb magyar kereskedelmi oldal, a jófogás.hu már régóta tiltja a szaporítók hirdetéseit, ezáltal csökkentve a kereskedelmi felületüket. A szaporítók sok esetben állatkínzást valósítanak meg, ami a kutyák esetében viszonylag elterjedt jelenség. A módosítás célja, hogy ezt a tevékenységet, tehát a haszonszerzés céljából történő, az állat egészségének leépülését eredményező, akár elpusztulásához vezető magatartást tilalmazza. Ennek keretében az ilyen kiskutyák értékesítésének hirdetését is betiltja a javaslat, aminek a betartatása a médiatartalom-szolgáltató felelőssége.

A rendelkezés a méhek hatékonyabb védelmét szolgálja: az előírás alapján a mézelő méhek adott területen várható hordási idejéről a méhésznek legkésőbb a hordási idő kezdete előtt 48 órával tájékoztatni kell az állatvédelmi hatóságot, amely azt a helyben szokásos módon közzéteszi. A tájékoztatás és közzététel megtörténte az adott időszakra megtiltja a – ház körüli,

egyedi megoldások kereteit meghaladó mértékű – földi vagy légi szúnyogirtást, vagy más, a mézelő 6 méhre veszélyes vegyszeres permetezést.

Az állatokkal való megfelelő magatartási formák megismerését, a felelős állattartás fontosságát fokozottan kell megjeleníteni a közoktatásban, ezért a módosító javaslat e célokat a Nemzeti Alaptantervbe emeli.

5.

Jogtechnikai pontosítás.

8.

A javaslat biztosítja az állam által finanszírozott hétvégi, illetve munkaszüneti napon való állatorvosi ügyeleti rendszer bevezetésének feltételeit az Állatorvosi Kamara szervezésében. Az állat-egészségügyi szolgáltató választhat, hogy részt kíván-e venni az ügyeletben, illetve azt milyen formában kívánja ellátni: a szolgáltató székhelyén, vagy otthonról, ahonnan igény esetén házhoz megy ki.

9.

A javaslat új szankcióként bevezeti az állattartástól eltiltás jogintézményét, ami különösen indokolt lehet annak tükrében, hogy az állatkínzás következtében az esetek többségében nem végrehajtható szabadságvesztés kiszabására kerül sor, így egy állattartásra alkalmatlan elkövetőt semmi nem akadályoz abban, hogy az elkobzott állata helyett újat vegyen magához. A javaslat szerint a határozott ideig tartó eltiltás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év.

10.

Jogtechnikai pontosítás.

11.

A javaslat szerint az is büntetendő, aki a természetkárosítást mérge alkalmazásával vagy az állat elpusztítására alkalmas csalétek kihelyezésével, illetve az állat számára súlyos sérülést okozó, vagy az állat elpusztítására alkalmas csapda kihelyezésével az állat életét veszélyeztetve követi el.

12-13.

Elengedhetetlen a Btk. büntetési tételeinek szigorítása az állatviadalokat szervezők tekintetében, mind az első, mind a visszaeső bűnelkövetők esetében. Emellett szükséges kiterjeszteni a mérge, illetve az állat elhullását eredményező csalétek körét a súlyos sérülést és elpusztulást eredményező csapdák körével is.

14.

A környezetvédelmi – így az állatvédelmi – civil szervezetek jogérvényesítési lehetőségei a közigazgatási eljárásban az ügyfél pozíciójával, a polgári perben a beavatkozás jogintézményével biztosítottak. Ehhez kíván igazodni a Be. új szabálya, amely a speciális szakértelemmel, adott esetben bizonyítékokkal is rendelkező civil szervezetek számára is megteremtené a sértetti jogállást, ennek minden jogosítványaival, például a nyomozásban hozott határozat elleni panasz lehetőségével. Fontos kitétel, hogy a szervezet legalább öt éve bírósági nyilvántartásba vett civil szervezet legyen, és nyilvántartásba vett tevékenységei között szerepeljen a védett jogi tárgyjal kapcsolatos tevékenység. Ez az állatvédelem terén a környezet és a természet, illetve azok elemeinek a védelme, az érintett bűncselekmények pedig a környezetkárosítás, a természetkárosítás, az állatkínzás, az orvvadászat, az orvhalászat és a tiltott állatviadal szervezése.

15.

Jogtechnikai pontosítás.

16.

A nyomozó hatóságnak be kell vonniuk az önkormányzatokat a büntetőeljárásba annak érdekében, hogy pontos képet kaphassanak a gyanúsított életviteléről, illetve állataival való bánásmódjáról.

17.

A javaslat célja a neonikotinoid rovarölő szerekkel kapcsolatos magyarországi derogációs kérelmek visszaszorítása és a teljes tilalom elérése, illetve a Kormány Országgyűlés általi felhívása arra, hogy az európai uniós intézmények kormányzati részvétellel működő döntéshozó, döntés-előkészítő eljárásaiban és a mezőgazdasági politikája meghatározásában a méhbarát mezőgazdaság érdekében indított európai polgári kezdeményezésben foglaltaknak megfelelően járjon el, amelynek célja a szintetikus növényvédő szerek fokozatos kivonása az EU mezőgazdaságából (kezdve a legveszélyesebb peszticidekkel); a természetes ökoszisztémák helyreállítása a mezőgazdasági térségekben, valamint a mezőgazdaság megreformálása a kis méretű, diverzifikált és fenntartható gazdálkodás előtérbe helyezésével, illetve az agroökológiai és biogazdálkodási eljárások gyors elterjedésének támogatásával.