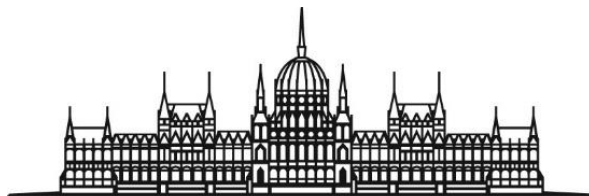




Országgyűlési Napló

*Kövér László, dr. Brenner Koloman, dr. Hiller István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Móring József Attila,
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	24529
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről.....	24529
Napirend előtti felszólalások:	
Varga Mihály pénzügyminiszter	24529
Arató Gergely (DK).....	24532
Burány Sándor (Párbeszéd).....	24534
Dr. Harangozó Tamás (MSZP).....	24536
Csárdi Antal (LMP)	24538
Z. Kárpát Dániel (Jobbik).....	24539
Varga Mihály pénzügyminiszter	24541
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd).....	24543
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	24545
Schmuck Erzsébet (LMP).....	24546
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	24548
Arató Gergely (DK)	24550
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	24551
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	24553
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	24554
Jakab Péter (Jobbik).....	24556
Dr. Orbán Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	24558
Hollik István (KDNP)	24560
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	24561
Halász János (Fidesz).....	24563
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	24565
Napirenden kívüli felszólalók ismertetése:	
Hiszékeny Dezső jegyző	24567
Döntés napirend módosításáról	24567
Az ülés napirendjének elfogadása	24568
Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztása és eskütétel:	
dr. Gottfried Péter , a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagja	24568
A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2020. november 17-ei ülésnapján elfogadott, a családi gazdaságokról szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája	24569
Héjj Dávid Ádám , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24569
Felszólalók:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24571
Dr. Varga László (MSZP)	24571
Magyar Zoltán (Jobbik)	24572
Nacsa Lőrinc (KDNP)	24574
Dr. Vadai Ágnes (DK)	24574
Gyórfy Balázs (Fidesz).....	24576
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP).....	24577
Dr. Nagy István agrárminiszter előterjesztői válasza.....	24578
A köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2020. november 17-ei ülésnapján elfogadott, a családi gazdaságokról szóló törvényhez benyújtott módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	24579
Fegyelmi ügy döntéshozatala:	
Dr. Szűcs Lajos jegyző	24581
Ügyrend:	
Jakab Péter (Jobbik).....	24581

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	24582
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	24583
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik) - a belügyminiszternek - „Meddig feszítik a húrt? Viszlát önkormányzatiság?!?” címmel.....	24583
Pogácsás Tibor belügyminisztériumi államtitkár.....	24584
Viszonzválasz:	
Dudás Róbert (Jobbik).....	24585
Pogácsás Tibor belügyminisztériumi államtitkár.....	24585
Dr. Hiller István (MSZP) - az emberi erőforrások miniszterének - „Milyen tapasztalatai vannak a digitális munkarendnek a magyar közoktatásban?” címmel.....	24586
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	24587
Viszonzválasz:	
Dr. Hiller István (MSZP).....	24587
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	24588
Bósz Anett (DK) - az innovációért és technológiáért felelős miniszternek - „Miért kötik az ebet a karóhoz?” címmel.....	24589
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár.....	24590
Viszonzválasz:	
Bósz Anett (DK).....	24591
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár.....	24591
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	24592
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) - az innovációért és technológiáért felelős miniszternek - „Ki vállalja a felelősséget, Miniszter úr?” címmel.....	24592
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár.....	24593
Viszonzválasz:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP).....	24594
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár.....	24595
Burány Sándor (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel.....	24595
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter.....	24596
Viszonzválasz:	
Burány Sándor (Párbeszéd).....	24597
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter.....	24597
Dr. Pesti Imre (Fidesz) - az emberi erőforrások miniszterének - „Hogyan nehezítik a védekezést a baloldali álhírek?” címmel.....	24598
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	24599
Viszonzválasz:	
Dr. Pesti Imre (Fidesz).....	24599
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	24600
Juhász Hajnalka (KDNP) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Elegendő mennyiségű vakcina áll majd rendelkezésre a koronavírus elleni ingyenes védőoltáshoz?” címmel.....	24600
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	24601
Viszonzválasz:	
Juhász Hajnalka (KDNP).....	24602
Menczer Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	24602
Székely Sándor (független) - a miniszterelnöknek - „Miért teszik fizetőssé a Magyar Egészség-ügyet?” címmel.....	24603
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter.....	24604

Viszonzválasz:	
Székely Sándor (független).....	24605
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	24605
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) - a pénzügyminiszternek - „Hol a pénz, Miniszter úr?” címmel	24606
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	24607
Viszonzválasz:	
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik).....	24608
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	24608
Dr. Molnár Zsolt (MSZP) - az innovációért és technológiáért felelős miniszternek - „Miért a járvány elleni védekezésben élenjáró önkormányzatokat sarcolják?” címmel	24609
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	24609
Viszonzválasz:	
Dr. Molnár Zsolt (MSZP).....	24610
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	24611
Sebián-Petrovszki László (DK) - a miniszterelnök kabinetfőnökének - „Mi az, amit már a pénzügyminiszter sem vállal?” címmel	24611
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	24612
Viszonzválasz:	
Sebián-Petrovszki László (DK).....	24613
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	24613
Schmuck Erzsébet (LMP) - a pénzügyminiszternek - „Miért nem tesz semmit a kormány az idősök elszegényedése ellen?” címmel	24614
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	24615
Viszonzválasz:	
Schmuck Erzsébet (LMP)	24615
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	24616
Tordai Bence (Párbeszéd) - az emberi erőforrások miniszterének - „Mi folyik itt?” címmel.....	24617
Dr. Rétvári Bence , az emberi erőforrások minisztériumának államtitkára.....	24617
Viszonzválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	24617
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	24618
Szatmáry Kristóf (Fidesz) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Hogyan kaphat százmilliókat egy offshore háttérú kamucég a fővárostól?” címmel.....	24618
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	24619
Viszonzválasz:	
Szatmáry Kristóf (Fidesz).....	24620
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára.....	24620
Dr. Rétvári Bence (KDNP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Hány családot hozna nehéz helyzetbe, ha a Gyurcsány Ferenc vezette baloldal valóban megszüntetné az egyházi oktatási, szociális és egészségügyi intézmények egyenlő finanszírozását?” címmel.....	24621
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	24622
Viszonzválasz:	
Dr. Rétvári Bence (KDNP)	24623
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára.....	24623
Kálló Gergely (Jobbik) - az innovációért és technológiáért felelős miniszternek - „Mikor állnak be az elektromos buszok?” címmel.....	24624
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	24625
Viszonzválasz:	
Kálló Gergely (Jobbik)	24625
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	24626
Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a miniszterelnöknek - „Kinek van szerencséje?” címmel	24627
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	24627

Viszonzválasz:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP).....	24628
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára.....	24629
Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatához benyújtott bizottsági jelentés vitája	24629
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	24630
Felszólalók:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24630
Dr. Varga László (MSZP)	24632
Dr. Hoppál Péter (Fidesz).....	24633
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP).....	24635
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi bizottság elnökének előadói válasza.....	24635
Egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24636
Törő Gábor , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24637
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	24638
Kissné Köles Erika nemzetiségi szószóló.....	24639
Felszólalók:	
Dr. Varga László (MSZP)	24640
Dr. Brenner Koloman (Jobbik).....	24641
Dr. Gurmai Zita (MSZP).....	24642
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24643
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik).....	24645
Nacsa Lóránc (KDNP)	24646
Dr. Varga László (MSZP)	24648
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	24648
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	24650
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi bizottság elnökének előadói válasza.....	24650
A 2022. és 2023. év Petőfi Sándor- emlékévvé nyilvánításáról szóló határozati javaslatához benyújtott bizottsági jelentés vitája	24652
Dr. Vinnai Győző (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője.....	24652
Fekete Péter , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	24653
Felszólalók:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP)	24653
Dr. Hoppál Péter (Fidesz).....	24654
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik).....	24655
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24656
Nacsa Lóránc (KDNP)	24657
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24658
Mesterházy Attila (MSZP)	24659
Fekete Péter , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	24660
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) előterjesztői válasza	24661
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentés vitája	24661
Felszólaló:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP)	24662
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési bizottság előadójának válasza	24662
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentés vitája	24662
Felszólalók:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP)	24663
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24664
Dr. Szűcs Lajos , a Költségvetési bizottság előadójának válasza	24665
A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvényjavaslatához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24666

Törő Gábor , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24666
Felszólalók:	
Dr. Varga László (MSZP)	24668
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	24669
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24670
Nacsa Lőrinc (KDNP)	24671
Izer Norbert pénzügyminisztériumi államtitkár előterjesztői válasza.....	24671
Egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat-hoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24673
Törő Gábor , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24673
Izer Norbert pénzügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	24674
A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló törvényjavaslat-hoz be-nyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24674
Héjj Dávid Ádám , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24674
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	24676
A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat-hoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módo-sító javaslat vitája	24677
Törő Gábor , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24677
A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításá-ról szóló törvényjavaslat-hoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24678
Felszólalók:	
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik).....	24678
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24679
Nacsa Lőrinc (KDNP)	24682
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik).....	24683
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	24684
Dr. Orbán Balázs , a Miniszterelnökség államtitkárának előterjesztői válasza	24684
Egyes törvényeknek az otthonteremtési akcióterv bevezetése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat-hoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módo-sító javaslat vitája	24687
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24687
Felszólalók:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	24688
Dr. Gurmai Zita (MSZP).....	24691
Zsigó Róbert , a Miniszterelnökség államtitkárának előterjesztői válasza.....	24692
A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a cse-csemőgondozási díj emelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat-hoz be-nyújtott bizottsági jelentés vitája.....	24693
Felszólalók:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP).....	24693
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	24694
Zsigó Róbert , a Miniszterelnökség államtitkárának előterjesztői válasza.....	24695
A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavas-lathoz benyújtott bizottsági jelentés vitája.....	24697
A fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavas-lathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24697
Héjj Dávid Ádám , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24697
Felszólalók:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	24699
Mesterházy Attila (MSZP)	24700
Cseresnyés Péter innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár előterjesztői válasza.....	24701

Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	24702
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24703
Dr. Ágostházy Szabolcs Imre innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24703
A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	24704
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24704
Bodó Sándor innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24705
Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	24709
Héjj Dávid Ádám , a Törvényalkotási bizottság előadója.....	24710
Dr. Mosóczy László innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24711
A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 1979. évi 19. törvényerejű rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentés vitája	24712
Dr. Mosóczy László innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24713
Napirend utáni felszólalások:	
Dr. Fülöp Erik (független)	24714
Varga Zoltán (DK)	24716
Farkas Gergely (független).....	24717
Ander Balázs (Jobbik)	24719
Az ülésnap bezárása	24722

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, POGÁCSÁS TIBOR államtitkár, FEKETE PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. ÁGOSTHÁZY SZABOLCS IMRE innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, BODÓ SÁNDOR államtitkár, CSERESNYÉS PÉTER államtitkár, DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ államtitkár, SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár, MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, IZER NORBERT államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, NOVÁK KATALIN tárca nélküli miniszter, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter, SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
22. ülésnapja

2020. november 30-án, hétfőn

(13.06 óra - Elnök: Kövér László)

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés őszi ülészakának 22. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek kell eleget tennem azzal, hogy bejelentem, az elmúlt időszakban **két volt képviselőtársunk hunyt el.**

Szokolay Zoltán az első szabad országgyűlési választásokon, az MDF színeiben Békés megye 1. számú választókerületében szerzett mandátumot, és 1992-ig volt a magyar Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöki tisztségét töltötte be. Politikai pályája mellett íróként, költőként és műfordítóként dolgozott, munkáját számos szakmai díjjal jutalmazták. Életének 64. évében hunyt el.

Olasz János 1994-ben az MSZP jelöltjeként, Borsod-Abaúj-Zemplén megye 13. számú választókerületében szerzett mandátumot, majd 1998-ig volt tagja az Országgyűlésnek. Megbízatása alatt az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottság munkáját segítette. Politikai, közéleti tevékenysége mellett szűkebb hazájában pedagógusként, iskolaigazgatóként, önkormányzati képviselőként is dolgozott. Életének 83. évében hunyt el.

Kérem önöket, hogy képviselőtársaink emléke előtt néma felállással tisztelegjünk. *(A teremben lévők néma felállással adóznak az elhunytak emléke előtt.)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! A mai napon a kormány nevében **felszólalásra jelentkezett** Varga Mihály miniszterelnök-helyettes úr. Megadom a szót. Parancsoljon!

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. A kormány, bár ez nem szokatlan, most, a járványhelyzetben a legnagyobb gondok közepette is, amikor összefogásra lenne szükség, a hazai baloldal támadásainak és a külföldről elhangzó kritikáknak a kereszttüzeiben áll. Igaz ez a járvány elleni védekezésre, a gazdaságvédelemre, a családok, a gyermekek és az idősek védelme érdekében hozott intézkedésekre, ahogyan a döntések alapját adó értékekre is.

Sokan még attól sem riadnak vissza, hogy bizonytalanságot keltsenek az emberekben, sőt álhíreket terjesszenek az egészségügyben dolgozók vagy éppen a munkahelyvédelmet célzó intézkedések támadásával.

Pedig ebben a helyzetben elvárható lenne, hogy ha valaki segíteni nem tud, nem akar, legalább ne ártson.

Köszönet jár a magyar embereknek és a magyar vállalkozásoknak azért a helytállásért, amelyet a járvány második hulláma elleni védekezésben is tanúsítanak.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt napokban, hetekben valótlan állítások és vádak hangzottak el az államháztartás finanszírozásával kapcsolatban. Ez fontos kérdés, ezért szükséges tisztán látni. Azonban mielőtt a tényeket rögzítem, álságos ezeket a kritikákat azoktól hallani, akik 2010-re csődbe taszították az országot, akik kedvező időszakban is növelték az államadósság arányát, és akik még a válságot megelőző időkben is 6-8 százalékos költségvetési hiánnyal kormányoztak.

Ezzel szemben a polgári kormány volt az, amely az elmúlt tíz évben leszorította az államadósságot, átért a fegyelmezett és következetes költségvetési gazdálkodásra, csökkentette az ország kitettségét, rendbe tette az ország pénzügyeit. Ezért pénzügyminiszterként arról kívánom tájékoztatni az Országgyűlést, hogy Magyarország finanszírozása nemcsak az idei évre, hanem a következő évekre is biztosított. Vagyis elegendő forrás áll rendelkezésre az ország működtetésére, a járvány elleni védekezésre, a gazdaság újraindítását szolgáló programok finanszírozására egyaránt. Még akkor is, ha az Európai Bizottság továbbra sem a gazdasági válság megoldásával, hanem a politikai vitákkal kíván foglalkozni, és így tovább késnek az uniós válságkezelő források kifizetései.

Bírálatok érték a kormányt az őszi devizakötvény-kibocsátás kapcsán is. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez az a kormány, amely 50 százalékról 20 százalék alá csökkentette az államadósság devizaarányát, és továbbra is e szint alatt kívánja tartani. Csak az idén másfél milliárd dollár lejáró adósságot törlesztettünk elő anélkül, hogy ehhez külső forrást vettünk volna igénybe. A novemberi 2,5 milliárd eurós devizakötvény-kibocsátással elértük, hogy 2023 elejéig nincs szükség új devizaforrás bevonására. Ugyanakkor az előttünk álló bizonytalan időszakra tekintettel helyes és szükséges lépés, hogy az ország tartalékait megerősítjük.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tény, hogy a járvány okozta válság a magyar gazdaságot is kedvezőtlenül érinti: ebben az évben 6,4 százalékos visszaeséssel kalkulálunk. Ennek következményei az államháztartásban is megjelennek: 1700 milliárd forintnyi bevételkieséssel számolunk. Ellenben a kiadások növekednek, munkahelyeket védünk, védőeszközöket vásárolunk, beruházásokat folytatunk, rendkívüli béremeléseket hajtunk végre, többek között az egészségügyben. A költségvetés hiánya így 9 százalék körül lehet ebben az évben.

Ugyanakkor fontos látnunk a részleteket is. A nemzetgazdaság idei harmadik negyedéves teljesítménye 11,3 százalékkal haladta meg az előző negyedévéét. Ez

jól mutatja, ha nincs szükség korlátozó intézkedésekre, ha eltűnnek a fékező erők a gazdasági folyamatokból, akkor a magyar gazdaság gyorsan képes helyreállni. Az elmúlt évek kimagasló gazdasági teljesítménye tehát ilyen módon visszaköszön a magyar gazdaságban.

(13.10)

Ezt a helyreállító képességet erősíti meg a gazdaságvédelmi akcióterv is, amely a bruttó hazai termék több mint egyötödét mozgósítja.

Fontos döntés volt, hogy a kormány fejlesztési forrásokat is átcsoportosított ehhez az akciótervhez. Jelentősen megemeltük a beruházási kereteket: 65 milliárd forinttal a nagyvállalati beruházási program keretét, 50 milliárd forintos kerettel egészségipari program indult, 360 milliárd forinttal indítottuk útnak a versenyképesség-növelő programot. Csak ez utóbbiban 975 Magyarországon működő vállalat döntött úgy, hogy összesen 629 milliárd forintnyi beruházást hajt végre, amivel 215 ezer munkahelyet védenek meg. A megoldás tehát a munkahely és a munka lehetőségének biztosítása a magyar emberek számára.

Csak a munkahelyvédelmi, bértámogatási programmal 220 ezer munkavállaló munkahelyének megvédéséhez járultunk hozzá. Az elindult ágazati bértámogatási programban eddig több mint 10 ezer munkavállaló iránt adtak be kérelmet a munkáltatók. A járványhelyzet alatt a különböző beruházási és bértámogatásokkal több mint egymillió munkahely megőrzéséhez járultak hozzá a kormány gazdaságvédelmi intézkedései.

És mindezt jól egészíti ki a tovább folytatott adócsökkentési politika: július 1-jétől 15,5 százalékra csökkent a szociális hozzájárulási adó, ami ebben az évben 160 milliárd forintot hagyott a munkáltatóknál; adó- és járulékkedvezményt kaptak a katás vállalkozások, összességében 360 ezer ember munkájának, vállalkozásának megvédését segítettük; a vendéglátás-, turizmus-, szabadidős ágazatban működő vállalkozásokat mentesítettük a munkáltatói adóterhek megfizetése alól, és már döntést hoztunk arról, hogy a kisvállalati adó mértékének kulcsát pedig tovább csökkentjük, 11 százalékra.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt Országgyűlést, hogy a múlt héten az összes támogatói döntés megszületett a gazdaságvédelmi pályázatokban, így a gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program, valamint a „Versenyképes Közép-Magyarország” operatív program esetében is. Az elbírálások gyorsasága és hatékonysága miatt a több mint 100 milliárd forintos keret kétharmada, több mint 75 milliárd forint már ott van a vállalkozásoknál, vagyis már 4 ezer vállalkozás tudott részesülni ebből a támogatásból. Az így megőrzött munkahelyek száma meghaladja a 110 ezret.

A kormány részéről tavasszal világossá tettük: gyors és célzott gazdaságvédelmi intézkedésekre van szükség. Az Európai Uniónak pontosan ugyanennyi

ideje volt arra, hogy segítséget nyújtson minden ország gazdaságának, Brüsszel azonban még csak most jutott el az első támogatásig, és még mindig a politikai vitákra, nem a válság megoldására helyezi a hangsúlyt.

Ezzel kapcsolatban fel kell idéznem az Európai Parlament szocialista alelnökének, a baloldali német Szociáldemokrata Párt politikusának, a német szövetségi kormány korábbi igazságügy-miniszterének a német közszolgálati rádióban tett nyilatkozatát, aki szerint ki kell éhezteni pénzügyileg az olyan tagállamokat, mint Lengyelország és Magyarország. Visszataszító ezt egy német politikustól hallani, rossz történelmi emlékeket ébreszt, nem is kívánom minősíteni.

Arra viszont emlékeztetnem kell, hogy a magyar kormány betéteinek összege jelenleg meghaladja a 2300 milliárd forintot, ehhez jön a két hete bevont devizaforrás 2,5 milliárd eurója. Ha csak ezt a két számot összeadom, ez nagyobb, mint az idei évre várt teljes központi költségvetési hiány, vagyis a következő év hiányát is teljes mértékben finanszírozni tudjuk. Rossz hír a Magyarország ellen szurkolóknak, hogy jelentősebb devizahitel-lejárát csak 2023 első félévében várható, ha addig egyébként ennél az összegnél is nem előtörlesztünk.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány ebben a válsághelyzetben sem a megszorításokkal és az adóemelésekkel él. Ellenkezőleg: az adók csökkentésével, a családok támogatásának növelésével, a vállalkozások és a beruházások erősítésével. Jövőre jelentősen nő az orvosok bére, de kibővítjük az otthonteremtési programot is áfacsként, a lakásfelújítások állami támogatásával. Azt kívánjuk elérni, hogy mire megérkezik a vakcina és a világgazdaság újraindul, a magyar vállalkozások növekedésre kész, versenyképes állapotban legyenek. A magyar államháztartás az ehhez szükséges forrásokat biztosítja és biztosítani fogja.

Az elmúlt évek munkája sem volt könnyű, az előtünk álló hónapok azonban valószínűleg még nehezebbek lesznek. Minden reményünk megvan azonban arra, hogy ismét eredményesen küzdjük le a válságot, ahogyan azt tavasszal és annak idején, 2010-ben is tettük. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Most a képviselőcsoportok reagálása következik. Elsőként Arató Gergelynek adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Sajátos parajelenség tanúi lehettünk az ön hozzászólása kapcsán, mert eredetileg ez a hozzászólás „Megszorítás helyett gyors segítség” címmel érkezett a parlament elé, majd megváltozott a címe, nyilván a minisztérium kérésére. Nem véletlen ez, megfelelő és jogos önkritikára utal az ön részéről, mert valóban nincsen gyors segítség, nincsen gyors segítség a vállalkozásoknak, a munkavállalóknak, az átlagos családoknak, a nyugdíjasoknak, megszorítás

pedig van, mert önök úgy kezelik a saját maguk által előidézett gazdasági válságot, hogy kیهeztetik és tönkreteszik az önkormányzatokat (*Moraj a kormánypárti sorokban.*), hogy lehetetlenné teszik a helyi közszolgáltatások ellátását, hogy az önök politikája következtében (*Az elnök csenget.*) veszélybe kerül a tömegközlekedés, a személyszállítás és még nagyon sok helyi szolgáltatás. Úgy könnyű megszorítás nélkül válságot kezelni, hogy másra hárítják át a terheket.

Es van persze még egy csodafegyverük: a devizahitel. Önök, akik egy kedvező gazdasági helyzetben kígyót-békát kiabáltak az előző kormányra azért, mert hitelt volt kénytelen felvenni, most rohannak devizahitelért a piacra: 800 milliárd forintnyi hitelt vettek fel csak az utóbbi időszakban.

(13.20)

Az államadósság újra 70 százalék fölött van, 73 százalék fölött pontosabban. Romániában egyébként - hogy csak egy hasonló példát vegyünk - épp-hogy meghaladta a 40 százalékot.

És lehet persze az Európai Uniót kritizálni, lehet harcolni az Európai Unióval! Ez önöknek csodálatosan megy. De egyébként honnan érkezik most is a segítség? Az ön által most is szidott Európai Unióból.

Akkor, amikor a pénzt osztották, amikor igénybe lehetett venni a munkahelyek megőrzésére szolgáló hitelt, akkor nem mondták azt, hogy ja, bocsi, ha jogállam is van, akkor nem kell. Ja, bocsi, ha ti véditek a magyar embereket a saját kormányukkal szemben, akkor nem kell. Akkor nagyon is jól jön ez a pénz! És ez nem baj. Nagyon is jó, hogy jön ez a pénz. Csak juttassák is el a munkavállalóknak és a vállalkozásoknak! Mert azzal ne dicsekedjen itt a parlamentben, hogy tízezer munkavállaló után igénybe vették a munkahelymegőrző támogatásokat! Önök is tudják, hogy munkavállalók százezreinek szűnt meg már a munkahelye, és millióinak van veszélyben a munkahelye. Rajtuk miért nem segítenek, nekik miért nem nyújtanak támogatást?

Miért van az, hogy egyébként nem emelik a családi pótlékot még ebben a helyzetben sem, pedig ez az egyetlen juttatás, ami eljut az emberekhez? Miért van az, hogy a megugró árak mellett sem adnak többlettámogatást a nyugdíjasoknak; sőt, tovább trükköznek a nyugdíjemeléssel?

Miért van az, hogy szemben például a mintának tekintett Ausztriával, nem adnak közvetlen bértámogatást vagy bérpótlást azoknak, akik elvesztették a munkahelyüket?! (*Moraj, közbeszólások a kormánypárti padosorokban.*) Miért nem van az, hogy mondjuk, szemben Ausztriával vagy Csehországgal éppen, nem adnak támogatást azoknak a kisvállalkozásoknak, akik ellehetetlenülnek?

Azért, miniszter úr, mert nem a válság lényegével foglalkoznak. Önöknek egy dolog fontos: az, hogy ellenséget találjanak és háborúzzanak. Újra háborúznak az Európai Unióval. Árulja el nekem, miniszter

úr, ha tényleg úgy van, hogy Magyarország a tejjel-mézzel folyó Kánaán és a demokrácia földje, ha Magyarországon tökéletesen működik a jogállam, - önök ezt mondják, hogy ez egy csodálatosan működő demokrácia -, akkor miért rettegnek attól, hogy az Európai Unió az önök körmére néz?! Ha önök azt mondják, hogy nem lopják el az uniós forrásokat, akkor miért rettegnek attól a mechanizmustól, amely nem adja oda a forrást annak, aki nem megfelelően, jogállami körülmények között költi el? Miért indítanak politikai háborút akkor?! Miért mondanak le a magyar embereknek járó 1700 milliárd forintról - elképesztő mennyiségű pénzről -, ha itt tényleg jogállam van? Azért, mert önöket csak egy dolog érdekli! Az, hogy nyugodtan lehessen lopni, és hogy ne kérdezze meg senki azt, hogy egyébként hogyan áll a demokrácia helyzete Magyarországon, és hogy Magyarország teljesíti-e azokat a körülményeket, amiket az európai uniós csatlakozással vállalt.

És végül, miniszter úr, hadd beszéljek egy olyan dologról is, amiről nem beszélt. Nem mondta el ma azt, hogy a kormány leváltotta Demeter Szilárdot. Pedig ez lenne a minimum ahhoz, hogy ebben az országban normális élet legyen! Mert Demeter Szilárd nem az új zsidó, hanem a régi náci. Mindannyian ismerjük ezt a hangvételt.

Miniszter Úr! Ha önök komolyan vennék azt, hogy egyébként fontos önöknek ebben az országban a demokrácia, a jogállam, az emberek élete, a karácsony és az advent, akkor ez az ember már nem lehetne a helyén. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Azzal, hogy még a helyén van, önök közösséget vállalnak egy antiszemítával, egy nyílt náccival. Köszönöm szépen. (*Taps a DK padosoraiban.*)

ELNÖK: Most Burány Sándor következik. Parancsoljon! (*Közbeszólások a kormánypárti padosorokban.*) Kérem, tisztelt hölgyeim és uraim, különösen kormányoldalon! Tíz év megpróbáltatásai tehetik az embert türelmesebbé is meg türelmetlenebbé is. Kérem, inkább a türelem próbáját próbálják meg itt előadni.

Tessék, képviselő úr, öné a szó.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszterelnök-helyettes Úr! Ön a hozzászólásában, amikor a gazdasági adatokat idézte, akkor azért finoman csúsztatott, erre hadd emlékeztessenem, hiszen elég volt felmenni a Központi Statisztikai Hivatal nyitóoldalára, hogy lássuk, hogy azok a számok enyhén fényezettek, melyekről miniszterelnök-helyettes úr beszámolt.

Hiszen a negyedévi GDP-adatok azt mutatják, hogy még mindig 4,6 százalékos mínuszban van a gazdaság az előző év hasonló időszakához képest. Persze ha innen nézünk vissza, mert miniszterelnök-helyettes úr azt mondta, hogy egyik negyedévről a másikra mennyit javultunk, ha innen nézünk bele a 13,6-es

mínuszba, ami a második negyedév adata volt, akkor valóban van fejlődés, csak hát két dolgot tennék ehhez hozzá. Ha gödörben állunk és onnan nézünk bele a szakadékba, akkor még a gödörben lévő helyzetünk is nagyjából rendben lenne. Ön pontosan ezt tette az előbb. A másik pedig, hogy 13,6 százalékos visszaesés még a 2008-as világgazdasági válság idején sem volt a hazai GDP-ben. Most sikerült egy ennél is mélyebb szakadékba esnie a magyar gazdaságnak.

Miniszterelnök-helyettes úr említett még néhány számot. Említette, hogy mennyi munkahelyet sikerült munkavédelmi támogatás révén megvédeni. *(Balla György: Munkahelyvédelmi.)* Na, most szeretném elmondani, hogy teljesen jogosak azok a kritikák, amelyek ennek a segítségnek az elégtelen voltáról adtak számot, hiszen az önök saját számai szerint is - hiszen államtitkárok nyilatkoztak erről - valamivel 200 ezer fölött van azon munkavállalóknak a száma, akiknek a munkahelye megvédéséhez bérkiegészítő támogatást adtak. Ez a hazai munkavállalók számához képest nagyjából 5 százalék. Pénzügyminiszter úr, ugyanez a szám Ausztriában és Németországban - attól függ, melyik ország adatát idézzük - 20, illetve 30 százalék. Ennyit az önök munkavédelmi programjáról. *(Balla György: Munkahelyvédelmi!)*

Na, most ennek, következtében a munkanélküliség számai is szépen alakultak, pontosabban botrányosan rosszul alakultak. Emelkedőben van ez az szám. Ha megnézzük, hogy mennyien dolgoztak a vállalkozásoknál, legalább ötfős vállalkozásoknál és intézményeknél, akkor 110 ezer fővel kevesebben az utolsó ismert adat szerint a KSH honlapján, mint egy évvel korábban. Ennyivel csökkent a dolgozó emberek száma. Ennyire sikerült megvédeni a munkahelyeket, miniszterelnök-helyettes úr.

És egyébként azt, hogy a GDP visszaesett, azt, hogy az államháztartási hiány elszállt, én magam a részéről nem hánytorgatnám fel, hiszen válságos időszakot élünk át. Nem követem például az ön vagy az önök retorikáját, amikor még a világgazdasági válságért is az előző kormányokat teszik felelőssé, én nem teszem ugyanezt. Azt viszont állítom, hogy most, amikor Európában azért mégiscsak pénzbőség van 2008-2009-hez képest, és minden ország és az Európai Unió is azt mondja, hogy most a válságkezelés fontosabb, mint a költségvetés hiánya, akkor nem olyan meglepő, ha ezek a számok elszállnak. Az a kérdés, hogy ezt mire fordítjuk. Az a baj, hogy ellentétben Németországgal és Ausztriával, amilyen számokat az előbb meghivatkoztam, Magyarországon nem a munkahelyek megvédésére fordítottuk ezeket az összegeket. Meg sem tudtuk védeni a munkahelyeket, de el is szállt az államháztartás hiánya. Hát, ez nem egy nagy teljesítmény, miniszterelnök-helyettes úr, mert az önök kedvenc céljaira, sportberuházásokra, Belgrád-vasútvonalra kínai beruházásban, és sorolhatnám a Mészáros Lőrincnek adott támogatásokat, arra bőségesen költöttek ebben az időszakban is.

Amire költeni kellene sokkal nagyobb mértékben: a munkavédelemre, munkahelyvédelemre bérkiegészítő támogatások formájában, hiszen ez a környező országokban eléri a 80 százalékot is adott esetben. Nem kell ilyen mértékű jövedelemkieséstől tartani az ottani embereknek. Magyarországon sajnos igen.

A másik, amire költeni kellene: a tömeges ingyenes tesztelésre. Világos, hogy azokat kéne otthon tartani, nem az országot bezárni, akik fertőzőként enyhe tünetekkel járnak az országot.

És végül költeni kellene a 100 százalékos táppénzre. Magyarországon enyhe tünetekkel soha nem volt divat otthon maradni táppénzen, ráadásul a táppénz 60 százalékos, tehát azokat a családokat, akik mondjuk, Covid miatt otthon maradnak táppénzen, komoly jövedelemkiesés fenyegeti. Fel kéne járvány idején emelni ezt a táppénzt 100 százalékra. De még azt sem sikerült elérni ott, ahol a Covid-fertőzés munkahelyi balesetnek minősülhetne, orvosoknál, mentősöknél, ápolóknál *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, pedagógusoknál, hogy ott legalább 100 százalék legyen a táppénz.

S végül: Demeter Szilárd lemondásáról miért nem adott tájékoztatást? Erre várjuk a válaszát. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Harangozó Tamás következik, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Miniszter Úr! Ha röviden kell összegeznem az ön napirend előtti felszólalását, akkor úgy tudom összefoglalni, hogy ez leginkább mellébeszélés, egy csipetnyi blöff, némi kis politikai cirkusz, pánik és az érdemi bejelentések teljes hiánya.

Mai hír, tisztelt miniszter úr, hogy a szolgáltatások exportja Magyarországon - KSH-adat - 32,6 százalékkal csökkent, az import 31,1-gyel. Szintén mai hír, hogy a gazdaságban a lejárt számlák megduplázódtak az elmúlt időszakban 23 százalékról 43 százalékra; ami azt jelenti, hogy a kifizetetlen vagy később fizetendő számlák tekintetében minden második ma már így van.

(13.30)

Mindannyian tudjuk ebben a Házban - és sajnos a magyar vállalkozások is -, hogy ez mihez fog vezetni: ez a magyar kis- és középvállalkozások tömeges csődjéhez fog vezetni heteken-hónapokon belül. Ez a körbetartozás első lépcsője.

Aztán csodálkozott miniszter úr azon, hogy többen foglalkoznak a jövő évi költségvetési hiánnyal, illetve a költségvetés tarthatatlanságával. Miniszter úr itt megerősítette, 1700 milliárd forint csak idén nem jött be. Ehhez képest önök továbbra is vétőcirkusszal vannak elfoglalva, veszélyeztetve jövőre több ezer

milliárd forintnyi uniós támogatás hazánkba megérkezését. És ez kizárólag az önök hatalmi, politikai játszmájának a része. Csak, tudja, miniszter úr nem önök, hanem a magyar vállalkozók meg a magyar emberek fogják megfizetni a nap végén az árát.

Aztán elfelejtette elmondani, miniszter úr, ha már a mellébeszélésről beszélünk, hogy a közel 3000 milliárd forintot, amit mégiscsak elköltöttek tavasz óta, azt milyen magasztos célokra költötték. Most szombaton szórtak egy nagyobb adag pénzt megint, így aztán tíz nap alatt például 900 milliárd forint kiadásra sikerült szert tenniük. Hadd idézzek pár dolgot: 41 milliárd forint egyházi épített örökségvédelemre; 22 milliárd forint egyházi közfeladat-ellátási közösségi célú beruházásokra; Paks II. tőkeemelésére 11 milliárd forint; a nemzeti atlétikai központ megvalósítására majd 9 milliárd forint; aktív kikapcsolódást szolgáló programokra 6 milliárd forint; az Adria Port Zrt. tőkeemelésére 5,5 milliárd forint. Szintén 5,5 milliárd forint: nélkülözhetetlen, miniszter úr, politikailag, emberileg, szakmailag, hogy a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zrt. tőkeemelésére most 5,5 milliárdot adjanak szombaton. Tudja, ez az, amiért áll a bál ott helyben is; most éppen egy kastélyt fog Lázár Jánossal összeköttetésben benyelni ez a cég. Most ennek 5,5 milliárd forintot adni a koronavírus-járvány közepén gazdaságvédelmi és egészségvédelmi szempontból nyilván nélkülözhetetlen volt - álságos! És egyébként ne felejtkezzünk el, mert idén a Budapest-Belgrád vasútvonal megépítésére 82 milliárd forintot csoportosítottak át ebből az összegből. Egyébként stadionokra, úrkutatásra meg vadászati kiállításra is repkedtek a milliárdok, tisztelt miniszter úr. Úgyhogy egyet itt ebben a Házban senki nem tud elfogadni: hogy nincs pénz.

És nézzük meg, hogy mégis mire nem jutott, és milyen bejelentések maradtak ma el! Százszázalékos táppénzt követelünk hetek-hónapok óta, miniszter úr, mert ez egyszerre kezelné a járvány terjedésének lassítását, és egyébként segítené a magyar emberek megélhetését, hogy ne kelljen betegen bejárniuk, mert választaniuk kell aközött, hogy dolgozni mennek, vagy a családjuk bevételeinek majdnem fele elveszik. Embertelen, nem normális dolog, legyenek kedvesek már ebben lépni!

A munkanélküli-ellátás idejének a meghosszabbítását és összegének a megemelését nem lehet tovább elodáztatni. 200 ezer ember ma semmilyen ellátást nem kap Magyarországon. Ezt ön is tudja, miniszter úr.

A bértámogatásról esett szó, képviselőtársaim pontosan be is mutatták, hogy mi a különbség az 5 százalék meg a 30-40 százalék között, amit Ausztria meg Németország ad a saját polgárainak. Önök ebben sem lépnek érdemben semmit.

És továbbra is szeretném kérni, advent első vasárnapja volt, itt jön a karácsony, tisztelt képviselőtársaim, emberek, családok tíz- és százazeinél legalább az

egyik vagy mindkét fél elvesztette az állását, legyen ma-gukban annyi emberség - egy gombnyomásukba kerül, benyújtottuk a javaslatot -, hogy ezeknél a családoknál karácsony előtt gyermekeként 50 ezer forint egyszeri segítséget adjunk. Lehet, hogy a fűtést fizetik belőle, lehet, hogy tudnak valamit venni enni vagy ajándékot karácsonyra a gyerekeknek. Térjenek észhez, legyenek kedvesek a politikai cirkusz helyett az emberek egészségével és megélhetésével foglalkozni.

És ha már advent első vasárnapja: ceterum censeo (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), Demeter Szilárd meddig maradhat a helyén, mikor hozzák meg a döntést? Várom válaszát. (*Taps az ellenzéki padsorokból.*)

ELNÖK: Most Csárdi Antal képviselő úré a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Sajnos azt láttuk, hogy a mai napirend előtti felszólalása tökéletesen illett a kormányzati kommunikáció eddig tapasztalt irányába: gyakorlatilag egy áldozati szerepben tetszeleg a kormány, hogy mennyire sokan bántják ezt a kormányt. Hamis állításokról beszél, pedig azt gondolom, hogy pont a Pénzügyminisztérium kezében van minden eszköz arra vonatkozóan, hogy megelőzze az esetlegesen téves vagy lehet, hogy valós állításokat. Ennek a legegyszerűbb és legtisztább módja, hogy benyújtanak egy költségvetési módosítást a 2021. évre.

De menjünk sorba! Gyakorlatilag önök azt játszószák, hogy teljes néma csöndben vannak a 2021. évi költségvetéssel kapcsolatban, és majd mindenféle kommunikációs panelt felhasználva kommunikálnak róla. Igaz, hogy erről akár úgy is lehetne beszélni, sőt így volna szükségszerű, hogy beszéljünk róla, hogy be van nyújtva, és látható mindenki számára, választópolgár, képviselő számára egyaránt, hogy mik az önök tervei 2021-ben. Mert gyakorlatilag mi is van? Tényleg az van, amiről képviselőtársaim eddig beszéltek, eddig gyakorlatilag az önök válságkezelési intézkedései a legfontosabb területet nem érintették, ez pedig a dolgozó embereknek a mindennapi élete. Az a bérpótlás, amit önök csináltak, az kevés, elhibázott és kései. Az, hogy önök egyszerűen nem hajlandók a táppénz ideiglenes megemelésére, hogy az százszázalékos legyen, az gyakorlatilag a védekezésnek a törzsét gyengíti. És azt gondolom, az is elfogadhatatlan, hogy abban a gazdasági helyzetben, amelyben most ez az ország van, még mindig nekünk harcolni kell azért, hogy a munkakeresési járadék 9 hónapos legyen. Azt gondolom, hogy önök tévedésben vannak, itt nem csak a nagytőkét kell kiszolgálni - az tudom, hogy megy önöknek -, itt gyakorlatilag a gazdaság alapját, a dolgozó embert kellene megsegíteni, mert jelen állás szerint ők vannak a legnagyobb bajban.

Azt látjuk, hogy a mikro- és kisvállalkozások alig-alig jutnak támogatáshoz, pedig szükség lenne rá. Azt

gondolom, hogy nem kell messzire mennünk, a turizmushoz kötődő kereskedelem gyakorlatilag a halálán van. Ha ez így megy tovább, akkor, azt gondolom, hogy csődök százezrei vagy legalábbis csődök tízezrei fognak bekövetkezni csak ebben a szűkebb kereskedelmi szegmensben.

Azt gondolom, érdemes arról beszélni, amit ön elmond, csak a legtisztább beszéd az lenne, ha a költségvetés módosítása itt lenne az asztalon előttünk. Egy hónap van hátra az évből, ha ennek az ülészakának a végéhez számolom, akkor három hét van, és nincs előttünk a 2021-es költségvetés módosítása. Pedig pontosan tudjuk, hogy az eredetileg elfogadott költségvetéshez képest a jövő évben körülbelül nyolctízszeres hiánnyal kell számolnunk, pontosan tudjuk, hogy az eredeti hiánycélhoz képest pluszban egy 3000 milliárd forintot hiánnyal kell számolnunk. És önök - az átlátható gazdálkodást megsértve - nem nyújtják be a költségvetés módosítását, pedig azt gondolom, hogy ez nemcsak nekünk itt a parlamentben, az ellenzéki oldalon fontos, hiszen jelzésértékű üzenetet kaptak gyakorlatilag a nagyvállalkozói részről, ugye, a Keleti Bizottság fogalmazta meg, hogy az a bizonytalanság, amely egyrészt a vétóból fakad, másrészt pedig a jövő évi költségvetés átláthatatlanságából, az nem érdeke sem a nagyvállalatoknak, sem Európának, és leginkább Magyarországnak nem érdeke.

Tisztelt Miniszter Úr! Nekem is azzal kell befejeznem, amivel a többiek tették: mi a helyzet Demeter Szilárddal? Hány percig lesz még ő pozícióban? Mikor határolódik el tőle a kormány? Mikor hozza meg az elvárható és szükséges döntést? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Most Z. Kárpát Dániel következik. Megadom a szót.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miniszter úr komoly csalódást okozott, hiszen „Megszorítások helyett gyors segítség” című munkaanyagából a gyors segítség nemes egyszerűséggel kimaradt, és ehelyett az első két percben gyakorlatilag a politikai propaganda csúcstermékeit sorolta fel, ami egy szakmailag ilyen mélyen felkészült miniszterhez, úgy gondolom, méltatlan.

(13.40)

El kell hogy mondjam, miniszter úr, ön a miniszterelnök helyettese. Álláspontom szerint nem teheti meg azt, hogy a magyar munkavállalók többségéről egy szót sem szól a mai napon, miközben néhány nappal ezelőtt az önök sörfőzdes ismerőseinek, barátainak a helyzetbe hozására is volt idő, itt a Házban erről is folyt a vita, ezenközben pedig annyit nem tudtak a nyári előkészületek során elintézni, hogy az influenzaoltások vakcinái szakszerűen odakerüljenek minden szükséglet szenvedőhöz (Közbeszólás a kormánypárti sorokból: Nem igaz!), és a mai napig kapok

olyan jelzéseket, melyek szerint egy teszt eredményének a visszaérkezése több mint egy hétbe kerül.

Miniszter úr, méltatlan! És ezen helyzet közben elmondják itt a termelési jelentést, miszerint minden rendben van Magyarországon, az univerzum, a galaxis legjobb gazdasága a miénk. Ezenközben pedig mégis akkor magyarázza meg nekünk, mire kellett 900 milliárd forint hitelt felvenniük, ha ennyire rendben van minden? Miért vettek el pénzt az önkormányzatoktól, hogyha ennyire rendben van minden, és miért nem vettek el, mondjuk, a kereskedelmi bankoktól, amelyekre csak névleg róttak ki egy kis adót, de azt leírhatják az adójukból az elkövetkező négy évben?

Adódik a kérdés, hogy a vétóval miért állítanak elő egy olyan helyzetet, miniszter úr, amelynek során vissza nem térítendő és a munkahelyek kieső béreinek a kipótlására alkalmas összegek, milliárdok, százmilliárdok is kiesnek a közös kasszából.

Tisztázunk valamit, miniszter úr! Ha bárki Magyarországra, akár genderrel, akár betelepítési kvótával kapcsolatos döntéseket próbálna ráerőszakolni, én ellen fogok állni, és a Jobbik frakciója is ellen fog állni. A helyzet az, ha viszont korrupcióról és a barátaink helyzetbe hozásáról van szó, és azért vétóznak, hogy az önök bejáratott korrupciós csatornáira ne lásson rá senki, akkor mi az önök kérlelhetetlen ellenfelei leszünk, és nem tudnak magyarázkodni, nem tudnak relativizálni. A lopásnak nincs színe, a lopásnak nincs pártszíne, és ha önök szervezeten, intézményes módon tüntetik el a közpénzeket, ne csodálkozzanak.

Ha ennyire jól állunk, miért kell keleti, kínai megalhitelbe dönteni Magyarországot 240 év alatt megtérülő beruházások kapcsán? Magyarázza meg, hogy a 240 év alatt megtérülő Budapest-Belgrád vasútvonal beruházása, amire önök most 80 milliárdnyi önrészt azért oda tudtak adni a nehéz helyzetben, kinek az érdeke, mennyi idő alatt térül meg önök szerint! Egyéb keleti hitelekéről is beszélhetnének, de...

Miniszter úr nem teheti meg azt, hogy teljes társadalmi csoportokról nem beszél. Önök azt ígérték, hogy nem hagynak embereket az út szélén. Több mint 13 ezer családot lakoltattak ki elhelyezés nélkül, miniszter úr, két hete az önök stratégiai partnerei, a végrehajtók még mindig tömegével dobálták ki az embereket az otthonukból. Önök itt a parlamentben nem mernek erről beszélni. A harcos, szabadságharcos kormány nem mer ezeknek az embereknek a sorsával szembenézni.

Önök azt is megígérték, hogy mindenkit meggyógyítanak - egészségügyről volt szó -, de mindenki ismeri a valódi helyzetképet. Viszont miközben az Audinak kétmilliárdos támogatási szerződést biztosítanak, és a teljes, a karanténhelyzet miatt kiesett bevételét visszapótolják munkabérestül, mindenestül, soroljon fel három magyar kisvállalkozást, miniszter úr, amely ugyanígy ezt a 100 százalékos kipótlást megkapta. Tegye meg, tisztelje meg a magyar cégeket ezzel! Hiszen amikor mi a magyar munkahelyvédelmi alap koncepcióját előhoztuk, miszerint a kieső bérek

80 százalékát pótolják ki mindenki esetében, ön ezzel szembeállított egy maximum 200 ezer munkahelyet megsegíteni képes, tehát a munkavállalók maximum 5 százalékát 15-20 százaléknyi pótlással megsegíteni képes programot. Ez már a szabadságharc, miniszter úr, vagy még várhatunk valami forradalmi bejelentésre?

Egészen elképesztő, hogy teljes társadalmi csoportokról feledkeznek el. Lehet itt a fejüket ingatni és színészkedni B-kategóriás stand up comedysként, de ettől még a rögvalóság ugyanaz marad. A katások esetében büntetőadót vetnek ki, aminek az összeghatáráról sem hajlandók vitatkozni. Európa legszűkmárkúbb munkanélküliségi ellátási rendszerét üzemeltetik; 90 nappal emelt összeggel kellene, lehetne dolgozni, még csak tárgyalni sem voltak képesek róla. A családi pótlék emelését a Jobbik családi kártyán tudja elképzelní; a gyermeknevelési cikkek, alapvető élelmiszerek elérhetősége esetében abszolút emelénk ezen.

Azt is el kell hogy mondjam, hogy miközben önök háborúsdit játszanak, a végrehajtók a legalacsonyabb jövedelmek 33, illetve 50 százalékát zavartalanul tiltothathatják, magyar munkavállalók százezrei veszíthetik el az állásukat, még az önök szűkmárkú rendszeréből sem kapnak egy fillért sem 150 ezren, ezek után ön feláll, és győzelmi termelési jelentést tart. Egészen méltatlan önhöz ez! (Az elnök csengtet.)

Egészen elképesztő, hogy a magyar parlament színvonala idáig süllyedt. Köszönöm. (Taps az ellenzéki sorokból.)

ELNÖK: Miután több hozzászólót nem látok, miniszter úré a viszonzó válasz lehetősége.

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm az értékes hozzászólásokat. Engedjék meg, hogy néhány mondatban reagáljak rájuk!

Egyrészt hadd kezdjem azokkal a baloldali képviselőkkel, akik már itt ültek a parlamentben akkor is, amikor az IMF-hitelt fölvette az ország. Emlékezzünk rá: a gazdasági teljesítményük annyira sikeres volt, hogy a piacok már nem finanszírozták Magyarországot, ezért az IMF-hez kellett fordulni. Ennek a kormánynak volt a teljesítménye az is, hogy miközben gazdasági növekedést teremtettünk és munkahelyeket hoztunk létre, azonközben vissza tudtuk fizetni azt az IMF-hitelt is, amit önök 2008-ban fölvettek. Ez igaz Arató Gergely, Burány Sándor vagy Harangozó Tamás felszólalására.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önkormányzatok helyzetéről engedjék meg, hogy röviden néhány szót szóljak! 1369 milliárd forintnyi adósságot vett át ez a kormány az önkormányzati rendszertől. Jelenleg, most, 2020 harmadik negyedévének végén 1512 milliárd forint az önkormányzatok pénzeszközállománya, amelyből kincstári számlán 592 milliárd forint van. Csak állampapírokban 285 milliárd forintnyi

önkormányzati vagyon van. Tudom, hogy különösen szoktak aggódni a Fővárosi Önkormányzat helyzetéért. Itt pedig hadd mondjam el, hogy az adósságkonszolidációban a Fővárosi Önkormányzattól 217 milliárd forintnyi adósságot vett át ez a kormány, és a Fővárosi Önkormányzatnak pedig 134 milliárd forint volt az állampapír-állománya idén szeptemberben.

Tehát azt gondolom, hogy azok a kifogások, amelyek az önkormányzatok állapotára vonatkoztak, nem állják meg a helyüket.

Engedjék meg, hogy reagáljak röviden a munkaerőhelyzetre is, ugyanis azok a képviselők, akik a munkaerőpiacért aggódnak, elfelejtik, hogy a válságot megelőzően Magyarországon rendkívül kedvező mértékben csökkent a munkanélküliek száma, sőt, hogyha valaki figyelmesen tanulmányozta a legutóbb kiadott KSH-adatokat, akkor azt látja, hogy a novemberi KSH-jelentés alapján 4 millió 451 ezer fő munkavállaló volt Magyarországon, ami több mint 700 ezerrel még mindig több, mint 2010-ben, amikor az ország kormányzását átvettük.

Tehát Magyarország a munkaerőpiac tekintetében is teljesen más helyzetben volt, mint a szomszéd országok vagy éppen Ausztria, amit itt az előbb említettek. Jóval alacsonyabb volt a munkanélküliségi ráta. Tehát nekünk a gazdasági programokban a munkaerőhelyzetre is, de máshova is célozni kellett.

Burány Sándor képviselő úr felszólalását is köszönöm. Itt sajnos képviselő úr nem figyelte jól az általam elmondottakat. Én pont arról beszéltem, hogy ha nincs a járványhelyzet, ha nincs a veszélyhelyzet, akkor a magyar gazdaság visszarendező képessége és újra a gazdasági növekedést elősegítő helyzete sokkal egészségesebb és erőteljesebb, hiszen már két negyedév között is több mint 11 százalékkal nőtt a gazdasági teljesítménye. Azt gondolom, a munkanélküliségre vonatkozó adatokat önnek is figyelembe kellene vennie. A magyar munkanélküliség a járvány előtt 3,3 százalék volt, most 4,3 százalék. Természetesen minden egyes magyar munkavállaló és minden magyar állampolgár, aki dolgozni akar, számíthat a kormány támogatására, de ez a munkanélküliségi adat még mindig sokkal kedvezőbb, mint Európa országainak a döntő többségében.

A magyar vállalkozások támogatását természetesen folytatni fogjuk, ahogy eddig is megtettük. Pont arról beszéltem, hogy az a GINOP-támogatás, amit felhasználtuk az elmúlt években 3000 milliárd forintnyi értékben, csak és kizárólag a kis- és középvállalkozások támogatását szolgálta. És most, ebben a helyzetben pedig gyors döntést tudtunk hozni, tudtuk segíteni azt, hogy a kkv-szektorban is támogatások legyenek.

Itt emlékeztetnék arra, hogy önök nem válság, hanem egy kedvezőbb konjunktúra időszakában is mit csináltak: adósságot vettek föl, az országot eladóstitották és privatizáltak; emlékeztetnék itt a Budapest Airport- vagy a MOL-részvények értékesítésére.

Ami pedig a Demeter Szilárdal kapcsolatos felvetéseiket illeti, nem tisztzem most, hogy összekössem az ország finanszírozását Demeter Szilárd írásával, azt azonban hadd mondjam el, hogy Demeter Szilárd visszavonta az írását, sőt a Facebook-oldalát is törölte. (Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Mondjon le!) Azt írta, hogy amit írt, az sértheti az áldozatok emlékét, tehát elismerte a hibáját.

Egyébként itt is megjegyzem, hogy a baloldal itt is kettős mércével mér, hiszen amikor az egyik baloldali képviselő, polgármester azt mondta, hogy megérdemelten volt az év embere Adolf Hitler, akkor önök semmilyen konkrét lépést nem tettek (Az elnök csenget.), és most legutóbb Bíró László esetében is mintha a kettős mérce működött volna. Köszönöm a figyelmet. (Közbeszólások az ellenzéki, taps a kormánypárti sorokból.)

(13.50)

ELNÖK: Most a képviselőcsoportok napirend előtti hozzászólásaira kerül sor. Elsőként a Párbeszéd részéről Kocsis-Cake Olivio szólal fel. Megadom a szót.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Elsőként a Párbeszéd nevében szeretném megköszönni az egészségügyi dolgozók, a szociális dolgozók munkáját, akik kórházban fekszenek, azoknak szeretnék mielőbbi jobbulást kívánni, az elhunytak családtagjainak pedig őszinte részvétünket fejezzük ki.

Deák Ferenc, aki sokszor képviselte hazánkat sikeresen külföldi tárgyalásokon, például Bécsben is a kiegyezéskor, az alábbi tanácsot hagyta az utókorra: „Kockáztathatunk mindent a Hazáért, de a Hazát kockáztatni semmiért nem szabad.” Úgy tűnik, a miniszterelnök úr nem követi a haza bölcsének tanácsát, mert pont most, a járvány kellős közepén rövid távú politikai érdekei fontosabbak, mint a magyar emberek jóléte és biztonsága, ugyanis azzal, hogy blokkolja az európai uniós helyreállítási alapot, minden magyar embertől 250 ezer forintot vesz el, és azzal pedig, hogy helyette egy 900 milliárdos hitelt vesz fel, minden magyar emberre 90 ezer forintos adósságot terhel.

De mit is lehetne kezdeni ezzel a vissza nem térítendő támogatással? A vendéglátásban, a turizmusban dolgozóknak, mindenkinek, akinek veszélyben van a munkája, legalább 90 százalékos bértámogatást tudnánk adni. 100 százalékos táppénzt tudnánk adni mindenkinek, akinek otthon kell maradnia a járvány miatt. Normális, tisztességes, inflációkövető nyugdíjmelést tudnánk adni a nyugdíjasoknak, akik a legkiszolgáltatottabb helyzetben vannak most. Minden magyar diáknak a felső tagozattól egészen az egyetemig laptopot tudnánk venni, és internet-előfizetést, ezzel tudnánk segíteni a távoktatást. Vagy 2021-ben be tudnánk vezetni a Párbeszéd által javasolt válságkezelő alapjövendelmet, amely orvosolná a fenti problémákat. Nem véletlen, hogy az

EU-s, EU-parlamentari felmérés szerint a magyarok 72 százaléka támogatja azt, hogy összekössék a jogállamiságot az EU-s pénzek kifizetésével, mert ők pontosan tudják, hogy ez a garancia arra, hogy az ő pénzüket nem lopják el. *(Folyamatos zaj a kormánypártok soraiban.)*

A viszonyvásban a Fidesz képviselője sok mindentől fog beszélni - persze a lényegről nem -, lesz itt menekültözés, sorosozás, brüsszelezés, a Fidesz olyan szinten túltolja a propagandát, olyan szinten hergeli egymásnak az embereket, hogy ebből alakulnak ki például a Demeter Szilárd-féle elfogadhatatlan megnyilvánulások.

A Fidesz ugyanis azt állítja, hogy hát, azért szabnak ilyen jogállamisági feltételeket, azért éri Magyarországot a jogállamiság kapcsán kritika, mert nem akar befogadni menekülteket. Igen ám, csak itt az a bökkenő, hogy már 2012-ben is nagyon komoly kritika érte Magyarországot a jogállamiság kapcsán, ez volt a Tavares-jelentés, ugye, akkor ő volt az aktuális Soros, és akkor semmilyen menekültválságról nem volt szó, semmilyen probléma nem volt. Illetve a miniszterelnök, a miniszterelnök úr harsányan mondja azt mindig, hogy a V4-ek teljesen egyetértenek a menekültkérdésben, egy álláspontot képviselnek. Ezzel kapcsolatban akkor érdekes, hogy Szlovákia és Csehország miért tudja elfogadni ezt a jogállamisági feltételt. Itt a bökkenő, itt kimutatható az, hogy a Fidesz érvei megbuktak ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

A jogállamisági feltételek valóban, valójában nagyon szigorú korrupcióellenes szabályok, melyek kizárják azt a lehetőséget, hogy Mészáros Lőrincék és a többi Fidesz-közeli cég lenyúlja az EU-s pénzeket, bármit is mondanak a fideszes propagandisták. És kérem, magyarázzák meg azoknak az embereknek, akik elveszítik az állásukat vagy sokkal kevesebb pénzt visznek haza, hogy azért nem tudnak segíteni nekik, mert önök nem hajlandóak elfogadni a jogállamisági feltételeket!

A Párbeszéd továbbra is azt mondja, hogy ha a kormány nem hajlandó elfogadni ezeket a feltételeket, ezeket a szigorú korrupcióellenes feltételeket, akkor adja oda a pénzt az önkormányzatoknak, adja oda a pénzt a szabad városoknak, amelyek hajlandóak a legnagyobb átláthatóság mellett felhasználni ezeket a pénzeket, ahogy ezt csinálták a járvány első és második hullámában is a járvány első vonalában. A kormányt pedig arra kérjük, hogy ne George Clooney-val foglalkozzon idehaza, hanem a járvány elleni védekezéssel, kezdjen el tömegesen tesztelni, teszteljünk le minél több embert karácsonyig, hogy minél békésebb karácsonyunk legyen! Brüsszelben pedig térjenek vissza a józan útra, térjenek vissza a Deák-féle útra, és ne rövid távú politikai érdekeiknek szenteljék alá, rendeljék alá a magyar emberek érdekeit. Köszönöm a szót. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: *(Hangosítás nélkül.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Azzal kapcsolatban, hogy... *(Közbeszólások, köztük: Nem hallani! - Bekapcsolja a mikrofont. - Közbeszólások, köztük: Most már hallani!)* Most már hallanak, köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselő Úr! Azzal kapcsolatban van tapasztalatunk, hogy amikor a baloldal kormányoz akár válsághelyzetben, akkor abból mi lesz: abból lesz 12 százalékos munkanélküliség. Hogyha a számok felől közelítem meg, akkor azt tudom önnek elmondani, hogy ha jól idézem fel, a Bajnai-csomag olyan 6000 milliárdos volt, nem pluszban, hanem mínuszban, megszorításban; amikor a baloldal próbál válságkezelni, abból utcára tett százezrek lesznek, és az egész végén IMF-hitel, politikai feltételekkel. Azt a helyzetet nem lehet összehasonlítani a mostani gazdasági-válság-kezeléssel.

Ami azt a kérdést illeti, hogy hogyan kapcsolódnak össze a jogállamisági ügyek a bevándorlással, úgy, hogy amikor Brüsszelben jogállamiságról beszélnek, akkor valójában migrációt értenek alatta. Nézze meg, hogy ezekben a hetekben milyen ügyekben indítanak például kötelezettségzegési eljárást Magyarország ellen! Azért indítanak, mert miután megszűnt a tranzit-zóna, a külképviseleteken kell benyújtani a menekültkérelmet, és Brüsszel még ezt is el akarja kaszálni. Vagy nézze meg a migrációs akciótervet, tisztelt képviselő úr! Az van benne, hogy otthont kell adni a bevándorlóknak, az van benne, hogy politikai szavazati jogot kell nekik biztosítani, és az is benne van, hogy az uniós forrásokat a bevándorlásra kell költeni - és csak hármat idéztem. Úgyhogy, legyen szíves, nézze meg!

És hogyha önök az alapjövédelmet megoldásként tekintik, akkor azt javasolom, hogy mondják meg, hogy kitől akarnak pénzt elvenni. Mert mi az alapjövédlem lényege? Az, hogy adnak pénzt azoknak, akik nem is dolgoznak, és elvesznek azoktól, akik dolgoznak. Mondják meg, hogy hogyan vennék el, és mennyit akarnak elvenni a dolgozó magyar emberektől! Azt már tudjuk egyébként, hogy a jövedelemadó-kulcsokat emelni akarják. Akkor tegyék ki a kártyákat az asztalra, és valljanak színt, hogy hogyan akarnak pénzt elvenni tőlük! Beszéljenek őszintén!

Azzal egyébként egyetértünk, hogy a munkahe-lyeket meg kell védeni, csak mi azt gondoljuk, hogy az adócsökkentések jelentik itt ebben a megoldást. Ezzel a megközelítéssel sikerült 12 százalékról 4 százalék alá lehozni a munkanélküliséget Magyarországon. Ezzel szemben a baloldali önkormányzatok már most az adóemelésen törnek a fejüket, és ebben a budapesti városháza ennek a politikának az egyik fő csomópontja; a kormányra mutogatnak, de közben adót akarnak emelni a vállalkozások számára. És hogyha ön azt mondja, hogy ez csak terv, meg nem is lesz az egészről semmi, akkor nézzük meg a helyi szintet, nézzük meg, mondjuk, a kerületeket! Van, ahol a parkolási díjak nőnek drasztikusan, valahol a

közterület-foglalási engedély díjait emelik, valahol a helyi adókat emelik, valahol elbocsátásokba fogtak, valahol a bérleti díjakat emelik, valahol kiteszik a bérlőket, a közalkalmazott bérlőket a bérlakásukból - mintha csak egy 2008-as politikai retró filmet látnánk, baloldali megszorítások, sokadik évad. Bár-csak a járvány elleni védekezésben lennének ilyen aktívak!

Van még egy ügy, amelyben tevékenyek: abban, hogy újra szivattyúkat telepítenek oda, ahol városve-zetői lehetőséghez jutottak. Vegyük például a több száz milliós busztendert! Itt az az elképesztő dolog történt, hogy a beszerzést egy olyan cég nyerte, amely a kiírás pillanatában még nem is volt bejegyezve, tehát nem is létezett. Most két eset lehetséges: az, hogy egy ilyen kiírás esetében önök nem is írják elő, hogy legyen bármiféle tapasztalat egy több száz milliós szerződés ügyében, vagy a másik eset, ami rosszabb: azért fordulhat ilyen elő, mert előre tudták, hogy ez az újszülött cég fog nyerni. Jó pár nap eltelt a botrány kirobbanása óta, és önök már a jövőre nézve fogad-koznak, hogy majd a jövőben nem lesz ilyen. De ne rohanjanak ennyire előre! Először adjanak választ arra, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy egy nullkilo-méteres cég kapott egy ilyen fontos megbízást! Ho-gyan gondolhatták, hogy egy ilyen cég képes ellátni egy ilyen feladatot, bár nem tudjuk, hogy egyáltalán ott volt-e a szempontok között, hogy el tudja végezni a munkát. Így állunk.

Úgyhogy a fővárosi mutyik nagykörútján, úgy lát-szik, külön sávot kell elkülöníteni az offshore kamu-cégeknek, és azon sem lepődnék meg ezek után, hogyha Hagyó Miklós is esélyes jelölt lenne az üre-sedő főpolgármester-helyettesi székre. Bárhogy is le-gyen, amit látunk, az a legrosszabb baloldali kombó: a járvány elleni védekezést nem segítik, sőt gáncsol-ják, a munkahelyeket különböző megszorító lépések-vel fenyegetik, és hogyha ez nem lenne elég, akkor visszahozzák a nokiásdoboz-politikát. Na, ez az a poli-tika, amit a magyarok szerettek volna lezárni, és hogyha rajtunk múlik, akkor nem is engedjük vissza-jönni. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kor-mánypártok soraiban.)*

(14.00)

ELNÖK: Most az LMP részéről Schmuck Erzsébet képviselő asszony következik. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Jövő héten az Európai Unió vezetői alapvetően a jövőnket meghatározó kérdésekről fog-nak dönteni. Napirenden lesz az Unió klímapolitikája, a szigorúbb klímacélokról való döntés, illetve a követ-kező időszak pénzügyi tervei, így a hétéves európai uniós költségvetési terv és a helyreállítási alap elfoga-dása vagy nem elfogadása.

Mint ahogyan tudjuk, a pénzügyi tervekkel kap-csolatosan a lengyel és a magyar kormány bejelentette

a vétót. Ezzel a vétóval a magyar és lengyel kormány gyakorlatilag túszul ejtette az Európai Unió költségvetését, az Európai Bizottság által javasolt 1,8 milliárd (sic!) eurós helyreállítási csomag blokkolásával pedig megakadályozzák, hogy gyors segítséget kaphassanak a koronavírus-válság által sújtott, érintett európai országok állampolgárai. Más szavakkal: hajlandók életeket feláldozni a hatalomért. Ez egyszerűen elfogadhatatlan!

A lengyel és a magyar kormány teljes hozzáférést kíván az uniós finanszírozáshoz, de el akarja kerülni a jogállamiság megsértésének és az alapvető demokratikus értékek betartásának minden ellenőrzését. El-lentmondanak az európai uniós szerződéseknél, és önző módon ártnak a családoknak, a vállalkozásoknak és az állampolgároknak egész Európában, így Magyarországon is.

Persze tudjuk, van takargatnivalója a kormányoknak és a magyar kormánynak, mert a magyar kormány fideszes módon értelmezi a jogállamiságot. Az a jogállamiság a kormány szerint, amikor minden fontos pozíciót elfoglalnak, amikor a válság közepette Alaptörvényt és választójogi törvényt módosítanak, amikor kényük-kedvük szerint osztják a forrásokat Mészáros Lőrinc és a fideszes oligarchák között.

A Fidesz jogállamisága szerint sajtószabadság van Magyarországon, és minden rendben van, ami a 120 milliárd forintból működő közmédiában történik; 120 milliárd forint a közmédiára, de nem jut 45 milliárd forint a szociális dolgozóknak. A rászorultakat a kormány sajnos az út szélén hagyja.

A válság közepén nem változtat a kormány a munkahelykeresési támogatáson, miközben az elmúlt két hónapban több mint 60 ezer ember veszítette el az állását. Nem változtat a százezrek számára az éhenhaláshoz sem elegendő nyugdíjakon, az önkormányzatoktól minden forrást elvon, és továbbra is a multik kegyét keresi.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vétó történelmi bűn, ami helyrehozhatatlan károkat okozhat a magyar embereknek is. Ezért az LMP a leghatározottabban követeli, hogy a kormány ne keverje össze a Fidesz és Magyarország érdekeit! A jogállamiság egyetemes érték. Ha a kormány komolyan gondolja, hogy ezen a téren nincs félnivalója, akkor ne rettegjen a jogállamiság vizsgálatától, vonja vissza vétót.

Az Európai Tanács jövő heti ülésének másik, jövőnket meghatározó fontos kérdése lesz az uniós klímacélok szigorítása. Az LMP az elmúlt években folyamatosan arra hívta fel a figyelmet, hogy a jövőnk egyik legnagyobb kihívása az éghajlatváltozás, ami különösen érinti hazánkat, és ezért azonnal cselekedni kell. A szélsőséges időjárási viszonyok egyre nagyobb gazdasági károkat okoznak, ami különösen kihat a mezőgazdasági terméseredményekre, az élelmiszerárak drasztikus megemelkedésére és nem utolsósorban az emberi egészségre és környezetünk minőségére is.

A kormány részéről eddig azt tapasztaltuk, hogy a halogató politikát és a zöldre festést választotta. Tavasszal kiherélte a klímatörvényt: olyan célszámokat tett bele, ami már tegnap is kevés volt. Kérjük a kormányt, nőjön föl a feladathoz, mert az éghajlatváltozás nem áll meg az országhatárokon, vakcinával nem fékezhető meg, csak okos, gyors és hatékony cselekvéssel. Támogassa az Európai Unió szigorúbb klímacélkitűzéseit, és ne feledkezzen meg az alkalmazkodással kapcsolatos feladatokról sem!

Végül az LMP tiltakozását itt is szeretném kifejezni Demeter Szilárd kijelentéseivel kapcsolatban. Elfogadhatatlan! Nem elegendő, hogy visszavonja az állításait és törli magát a Facebookról! Egy ilyen személynek nincs helye a közéletben, és nem szabad olyan intézmény élén maradnia, mint a Petőfi Irodalmi Múzeum. Azonnali lépést várunk a kormánytól. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót Schanda Tamás államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Fontos kérdéseket hozott az Országgyűlés elé, amelyek a szuverenitásunkról, a magyar érdekeknek a képviseléről szólnak.

Olyan kérdések ezek, amelyekről valóban érdemes és kell is beszélni, de engedje meg, hogy megpróbáljam mindezt úgy tenni, hogy a magyar álláspontot, a magyar érdekeknek a képviselét hangsúlyozzam. Hiszen ha megnézzük ezeket a vitákat, ha megnézzük azokat a kérdéseket, amiket ön a felszólalásában előhozott, akkor azt láthatjuk, hogy ön és önök a baloldalon rendszeresen és konzekvensen a magyar érdek ellen politizálnak. Nem a magyar érdeket képviselik Brüsszelben, hanem a brüsszeli érdeket akarják Magyarországon képviselni.

Tisztelt Képviselő Asszony! Az a helyzet, és ezt ön is pontosan tudja, hogy ma Brüsszelben kizárólag azt az országot tekintik jogállamnak, amelyik beengedi a migránsokat a hazájába. Az az állam, amelyik megvédi a határait, megvédi az országát a migrációtól, az Brüsszelben egész egyszerűen nem minősülhet jogállamnak.

Éppen ezért a jelenlegi javaslatnak az elfogadása után nem lenne akadálya annak, hogy a tagországoknak járó pénzeket a bevándorlás támogatásához kössék, annak az ügynek a támogatásához, amire a magyar emberek többször és határozottan nemet mondtak. Arra akarnak bennünket rávenni, hogy tegyük zsarolhatóvá Magyarországot, hiszen ez a javaslat, ami Brüsszelben az asztalon van, pontosan ezt teszi lehetővé, hogy a migrációt ellenző országokat költségvetési eszközökkel megszarolják.

Tisztelt Képviselő Asszony! Az a kérésem, hogy álljanak ellen ennek a kísérletnek. Próbálják meg egyszer a magyar érdeket képviselni! Próbálják meg egyszer elfogadni, hogy a magyar emberek többször és határozottan nemet mondtak a migrációra, nemet mondtak a bevándorlásra, éppen ezért semmilyen olyan javaslatot nem támogathatunk, aminek ez lesz a következménye.

Tisztelt Képviselő Asszony! Engedje meg, hogy arra is felhívjam a figyelmet, hogy a költségvetésről szóló megállapodás nyáron megszületett. Ehhez a megállapodáshoz a magyar és a lengyel kormány tartja magát, ezt a megállapodást nem mi rúgtuk fel, ez a megállapodás egy jó megállapodás volt. Azonban, miután megváltoztatták, felrúgták a korábbi megállapodásokat és javaslatot, úgy minden ország, így Magyarország és Lengyelország is elhet az uniós szerződéseken garantált vétőjogával.

Tisztelt Képviselő Asszony! A jogunkkal szeretnénk élni, azzal szeretnénk lehetővé tenni, hogy megvédjük a magyar embereknek az érdekeit, és nemet mondjunk egy új büntető és zsaroló mechanizmusnak a beépítésére. Tisztelt Képviselő Asszony! Tehát ebben a kérdésben az álláspontunk világos: nem tudunk hozzájárulni ahhoz, hogy olyan kérdésekről döntsön Brüsszel, ami Magyarország szuverén joga, és nem fogjuk lehetővé tenni, hogy Magyarország zsarolhatóvá váljon, bármit is mondjanak önök itt a parlamentben.

Tisztelt Képviselő Asszony! A másik kérdés is sok szempontból hasonló ehhez, amit a klímaváltozás kapcsán mondott. Újra és újra el kell mondani itt, ebben az Országgyűlésben is, hogy nem lehet politikai vitává, nem lehet politikai játszótérre tenni ezt az igazán fontos kérdést. Nem lehet azt mondani, hogy ez a kormány nem cselekszik, hiszen ha megnézzük akár csak az elmúlt hónapoknak vagy akár az elmúlt éveknek a teljesítményét, akkor jól láthatjuk, hogy Magyarország klímabajnok európai összehasonlításban, és jól láthatjuk azt is, hogy soha semelyik kormány nem tett annyit ezen a területen, mint a nemzeti polgári kormány. Elfogadtuk az éghajlatváltozási cselekvési tervet, elfogadtuk az energiastratégiát, a nemzeti energia- és klímatervet, a klíma- és természetvédelmi akciótervet is, amelynek a végrehajtása, járvány ide vagy oda, ütemezetten zajlik.

És, tisztelt képviselő asszony, önöknek kell szégyenként viselniük azt, hogy zöldpártinak nevezett politikusként önök nemet mondtak a klímatervényre, nemet mondtak arra az egyébként önök által beterjesztett országgyűlési határozatra és törvényre, amelyik olyan komoly dolgokat tartalmaz, amire Európában is felfigyeltek.

Tisztelt Képviselő Asszony! A magyar állam álláspontja itt is egyértelmű: a magyar érdeket képviseljük a számok kapcsán is.

Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(14.10)

ELNÖK: Most Arató Gergelynek adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Hadd kezdjem azzal, hogy eligazítom Schanda államtitkár urat, aki sajnos nagyon keveset értett meg az Európai Unió jogállami mechanizmusából *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból, többek között dr. Rétvári Bence: Ó! Mondd el nekünk!)*, abban ugyanis szó nincs a bevándorlásról. Tudom, önöknek ez a panel, bármiről van szó, bármilyen kérdésről, akkor bevándorlás, Soros, Gyurcsány. Még láttam, oda is ment Dömötör államtitkár úr, nehogy elfelejtse, a lelkére kötötte, hogy ezt mindig el kell mondani, most épp a migráció volt aktuális.

De az az igazság, hogy tudják, mik azok az uniós alapértékek, amiket be kell tartania minden uniós tagállamnak? Az emberi méltóság tisztelete, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, az emberi jogok - ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogainak *(Dr. Rétvári Bence: Székely autonómia?)* tiszteletben tartását -, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, a nők és a férfiak egyenlősége. Uniós alapszerződés 2. cikke, el lehet benne olvasni. Szeretném majd megkérdezni az államtitkár úrtól vagy a kormány válaszolójától, hogy mi ezzel az önök baja. Melyiket nem szeretnék ezek közül tiszteletben tartani, olyan áron is, hogy ez a magyar polgároknak egy elképesztő mennyiségű összegbe kerül, és az egész Uniónak egy hosszú késlekedésbe? Inkább menjen tönkre Magyarország, inkább távolodjunk el még jobban az Uniótól, csak ne kelljen ezeket tiszteletben tartani?

Na, de nem ezért kértem szót ma, hanem azért, hogy egy másik nagyon fontos ügyről beszéljek, amely rövid távon meghatározza ennek az országnak a sorsát. Tudom, hogy önöket nem nagyon szokta érdekelni a hétköznapi emberek problémája, de bizonyára önök is gondolkoznak azon, hogy közeledik a karácsony, és mindannyian aggódunk amiatt, hogy a közeledő családi ünnepet ne árnyékolja be az a veszély, az a kockázat, hogy a szereteteinkkel való találkozás miatt utána ők megbetegedhetnek, továbbterjed a járvány. Bizonyára önök is azt szeretnék, ha a karácsonyfa alatt már együtt ünnepelhetnének a családok; ha nem kellene attól félniük, hogy a járványügyi korlátozások miatt és főleg a saját felelősségük miatt ne találkozzanak a családtagjaikkal. Mi azt mondjuk kezdetől, hogy ha el akarjuk kerülni a lezárásokat, ha el akarjuk kerülni azt, hogy korlátozások legyenek, és főleg ha el akarjuk kerülni azt, hogy a mostani mértékben terjedjen tovább a járvány, emberek betegedjenek meg, és sajnos újabb és újabb rekordokat döntsön az elhalálozottak száma, akkor elsősorban a tesztelés kiterjesztésével lehet ez ellen lépni.

Az lenne a jó, ha mindenki nyugodtan mehetne el a szeretteihez, ha mindenkinek lehetősége lenne arra, hogy együtt ünnepeljen velük anélkül, hogy egyébként

ezzel kockáztatná bárkinek az egészségét. Ezért ismét azt javasoljuk, és nagyon határozottan szeretnénk ezt kérni a kormánytól, hogy tegye lehetővé, hogy karácsony előtt minden magyar ember ingyen teszteltethesse magát; hogy mindenki biztos lehessen abban, hogy ha utazik, ha el akar menni a szeretteihez, akkor nem hoz veszélyt rájuk, és persze ő maga sem kerül veszélybe.

Azt szeretnénk kérni, sőt azt követeljük a magyar polgárok nevében, hogy ne játsszanak tovább a biztonságukkal; hogy ne fogják vissza a tesztelést, hanem éppen ellenkezőleg: terjesszék ki. Vegyenek példát Szlovákiáról, vegyenek példát Ausztriáról, tegyék lehetővé azt, hogy minden magyar ember tudhassa, hogy amikor karácsonykor utazik, amikor karácsonykor találkozik a rokonaival, akkor nem jelent rájuk veszélyt ez a találkozás, és persze hogy őt magát sem fenyegeti veszély. Azt hiszem, ez tényleg egy olyan ügy, ami a járvány idején nemzeti ügy; aminek nincs politikai felhangja; ami nem sérti semmilyen módon az önök politikai érdekeit sem. Ez egyszerűen emberség és józan ész kérdése. Egyszerűen annak a kérdése, hogy mindenki megünnepelhesse a karácsonyt, és annak a kérdése, hogy végre fékezzük a járvány terjedését.

Önök a nyári időszakot átaludták, nem tettek semmit, hiába követeltünk tesztelést, önök nem voltak hajlandók időben elkezdni a tömeges tesztelést, ennek a következménye a mostani, rendkívül súlyos járványügyi helyzet. Én azt kérem önöktől, hogy ne kövessék el még egyszer ezt a hibát. Most még nem késő cselekedni azért, hogy minden magyar ember számára biztonságos legyen a karácsony. Kérjük, követeljük, tegyék lehetővé azt, hogy karácsony előtt mindenki teszteltethesse magát ingyenesen, és hogy mindenki tudhassa azt, hogy nem jelent veszélyt a többiekre. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps az el-lenzék soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Dömötör Csaba államtitkár úré a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Ami a járványügyi helyzetet illeti, továbbra is az a meghatározó körülmény, hogy erőteljesen nő a fertőzések száma az egész világban, és a járvány Magyarországot sem kíméli. Már 62 millió fertőzöttről tudunk, a halottak száma pedig megközelíti a másfél milliót. Ezért is kellett további védelmi intézkedéseket hozni, ezek közé tartozik az, hogy újra visszaáll az idősök vásárlási idősávja. Tudjuk, hogy ez kellemetlenséggel is jár, de szeretnénk mindent megtenni azért, hogy a lehető legnagyobb védelmet biztosítsuk azoknak, akiket leginkább fenyeget ez a vírus.

Ami a teszteléseket illeti: zajlik a tömeges tesztelés, eddig 1 648 000 tesztet végeztek el, szűrőbuszok is szolgálatba álltak, és javában zajlik az egészségügyi intézményekben dolgozók, a szociális intézményekben

dolgozók és a nevelési intézményekben dolgozók tömeges tesztelése, összesen 16 ezer helyszínen. Köszönet azoknak, akik részt vesznek ebben a nehéz munkában, így köszönet az orvostanhallgatóknak is.

A kormány már az oltási tervet is kidolgozta. Összesen 13 ezer pont lett kijelölve az országban tömeges oltásra. Először azok kaphatják meg a vakcinát, akik a leginkább veszélyeztetettek. Elindul majd egy regisztrációs rendszer is, ezen lehet majd jelezni az oltás iránti igényt.

Csak szeretném önnek jelezni az elmúlt napok egyik fejleményét, jelesül azt, hogy a Pfizer nevű cég visszamondta az Európai Uniónak szánt szállítmányok jelentős részét, mert azt mondják, hogy először inkább az Egyesült Államoknak szállítanak. Olyan leköötött szállítmányokról van szó, amelyekről szerződés volt. Tehát ezért kell több lábon állni. Arról a megközelítésről beszélek, amelyet önök itt rendszeresen támadnak.

Sajnos egyébként azt tapasztaljuk, hogy nem tud annyira hosszúra nyúlni a járványidőszak, hogy önök felhagyjanak a rém- és álhírkampánnyal. Vegyük csak az elmúlt napokat, tisztelt képviselő úr! Azt állították például, hogy a tesztelésben részt vevő orvostanhallgatók nem kapnak megfelelő védőfelszerelést, ezzel szemben azok, akik jelentkeznek, kapnak plexi fejdőt, arcvédő pajzsot, de kapnak FFP2-es maszkot, kesztyűt és védőköpenyt is. Tehát amit állítottak önök, az hazugság. Azt is állították, hogy krónikus beteg orvostanhallgatókat is köteleznek a védekezéssel kapcsolatos szolgálatra - ez is hamis. A kormányhivatalok senkit sem köteleznek arra, hogy részt vegyen a tesztelésekben. Ha valaki nem szeretne részt venni, akkor nem vesz részt. Egy dolgot szeretnék csak kérdezni ezek után: minek kell még történnie ahhoz, tisztelt képviselő úr, hogy leállítsák ezt a förtelmes álhírgyárat? Legalább a járvány legkeményebb heteiben tegyék meg, állítsák le, arra kérem! *(Arató Gergely közbeszól.)* Állítsák le!

És még egy dolog van, amely mellett nem mehetünk el szó nélkül: önök politikai kérdést akarnak csinálni a vakcina ügyéből, miközben az egész tisztán egészségügyi kérdés. Önök kísérleti egerekről beszélnek, máshol emberkísérletekről, arról, hogy vannak vakcinák, amelyek nem biztonságosak. Ezzel szemben bármilyen vakcináról is legyen szó, annak szigorú egészségügyi ellenőrzésen kell átmennie, megvan az ehhez szükséges protokoll, és egészségügyi szakemberek végzik. Tehát lehet, hogy önök ezzel a kormánnyal akarják támadni, de valójában ezeket a szakembereket támadják egy járvány közepén. Megáll az ész!

Gondolják már végig, hogy mi a következménye annak, tisztelt képviselő úr, gondolják végig, hogy mi a következménye annak, ha a maguk rémhírkeltése miatt kevesebb ember oltatja magát! Mi lesz annak a következménye? Vegyék észre, hogy ez nem a politikai játszmák terepe, vegyék észre, hogy ez nem az őszi frakcióülés, itt emberéletekről van szó, hát ne

játsszanak velük! Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypartok soraiban. - Dr. Harangozó Tamás közbeszól.)*

(14.20)

ELNÖK: Nem, nem Harangozó úr következik, hanem Tóth Bertalan.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az a kérdésem az itt ülő fideszes politikusokhoz immáron sokadszorra, hogy mit tesznek az emberek védelme érdekében, mert hogy nem ezzel foglalkoznak, az biztos. Egyetlen hónap alatt 3 ezer honfitársunk halt bele a koronavírus-fertőzésbe, 84 százalékkal több fertőzöttet ápolnak kórházban, 3-4 ezerről 6-7 ezerre nőtt a napi új fertőzöttek száma, miközben minden harmadik-negyedik elvégzett teszt pozitív lett.

De a vírus nemcsak az életünket, egészségünket, hanem a megélhetést is veszélyezteti. Félmillió nyugdíjas nyomorog, százezreknek nincs munkahelye, folyamatos leépítések zajlanak, a családok nem tudják kifizetni a csekkeket, és 120 ezer kisadózó retteg a januártól. Nekik segíteni nem akarnak, de választójogi törvényt átírni, na, azt tudnak, a közpénz ellopását Alaptörvénybe foglalni, azt tudnak, a magyar embereket eladósítani, na, azt is tudják. Egyértelmű, hogy alkalmatlanok arra, hogy az embereket megvédjék a gyilkos vírustól, a mindennapi megélhetési gondoktól. Hiába mondtuk mi, hiába mondták a szakértők, nagy baj lesz, önök csak legyintettek. Itt az eredménye. Ez az önök munkakerülésének a következménye.

De mit csinálnak a fideszes képviselők, politikusok járvány idején? Cirkuszt és színházat, kerül, ami-be kerül. Végül is nem ők fizetik meg a számlát, hanem mi mindannyian. A Fidesz-rezsim egyik EP-képviselője, Deutsch Tamás a Gestapóhoz hasonlítja az Európai Uniót, a másik EP-képviselője erre lemond; a Fidesz-rezsim fő kultúrharcosa, Demeter Szilárd gázkamrázva nácizik, nem mellesleg neki is azonnal le kéne mondania; az állampárt egészségügyért felelős minisztere, Kásler Miklós elmondja, hogy a Fidesz-rezsim mindent jól csinál, a járvány terjedéséért az emberek a felelősek. A miniszterelnök pedig minden pénteken bemegy a rádióba, ott elmondja, hogy Soros, meg elmondja, hogy nagy a baj, és aztán széttárja a kezét, esetleg egy kicsit szomorkodik és aggódik az idei síszezon miatt, és felhívja az emberek figyelmét arra, hogy ne akarjanak most síelni menni. Egészen elképesztő!

Tisztelt Képviselőtársaim! Ma, amikor a járványban tízpercenként meghal egy ember, nem a síelés a magyar emberek legnagyobb problémája. Vegyük már észre, hogy Magyarországot nem egy 90 éves öregember fenyegeti, hanem a gyilkos vírus. Abba kellene hagyni az árnyékbokszolást és a szájkaratét, kezdjenek el végre a valódi ellenség, a vírus és a megélhetési válság ellen harcolni!

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi lenne, ha most az egyszer a vírus ellen folytatnának szabadságharcot? Nem Brüsszelt állítanák meg, hanem a vírust, és nem óriásplakátokon, hanem az utcán, a kórházakban, az iskolákban, az idősotthonokban. Az embereknek a túléléshez biztosíték kell, nem ígéret. Vagy tényleg azt hiszik, hogy némi sorozással, migránssorozással meg a védőoltás bizonytalan ígéretésével elrendeztek mindent? Cselekedni kellene. Legyen tömeges és ingyenes szűrés, érdemi kontaktuskutatás, legyen százszázalékos táppénz a megfertőzötteknek, adjanak érdemi segítséget a megélhetéshez a családoknak, az időseknek, a vállalkozóknak, a munkanélkülieknek!

Tisztelt Államtitkár Urak! Fideszes Képviselő Hölgyek, Urak! Önök vannak kormányon, önöknél van minden pénz, minden eszköz és minden döntési jogkör, de a felelősség is az önöké. Érdemes lenne önöknek is meghallgatniuk Ferenc pápa üzenetét, aki az adventi időszakot mások mellett a segítségnyújtás időszakának is nevezte. Térjenek hát észhez, és kezdjék el végre a védekezést és a segítségnyújtást, hogy legalább az év végi ünnepekből ne legyen tragédia. Közös jövőnkért, Magyarországért! (Taps az MSZP és a DK soraiban.)

ELNÖK: Rétvári Bence államtitkár úré a szó.

DR. RÉTVÁRI BENEC, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Ön sok mindent felsorolt, hogy mennyi mindent lát vagy szeretne látni a világban és Magyarországon a védekezéssel kapcsolatban, csak egyvalamit, egy nevet került el kínosan ebben a felsorolásában, a kamuvideós Korózs Lajosét, akinek kapcsán ön nem kért elnézést a mai napon sem, tisztelt képviselő úr (Közbeszólások.), hogy arról készítették videót, hogy magyar orvosok olyan döntéseket hoznak magyar kórházakban, aminek következtében emberek, akiknek szüksége lenne kórházi ápolásra, kikerülnek a kórházakból, és ezért 90 százalékos arányban elhunynak. Ez az a videó, amit ön jóváhagyott, ez az a videó, amit a kamuvideós Korózs Lajos képviselőtársunk kitett, aztán utána törölnie is kellett, és aztán ön is törölt. Erről miért nincs egy szava sem?!

Önök magyar orvosokat támadtak meg, hogy nem tartják be a saját orvosi esküjüket, hanem embereket küldenek haza, ami az önök értelmezése szerint egyenlő azzal, hogy halálba küldenek őket, tisztelt képviselő úr. Micsoda felelőtlenység ez egy járvány kelles közepén, azt mondani a magyar embereknek, hogy az orvosok olyan döntést hoznak, ami az emberek halálához vezethet?! És önök ezért miért nem kérnek bocsánatot, és miért tartják pozícióban a kamuvideós Korózs Lajost mind a mai napig, tisztelt képviselő úr?

Az ön előtt felszólaló Arató képviselő úrnak két gondolata nagyon-nagyon mély nyomokat hagyott bennem. Az egyik az, amikor ön azt mondta, képviselő úr, hogy most definiálni fogja nekünk a jogállamiságot

itt a parlamentben. Fölkaptam a fejemet, na, valaki ezt 5 percben tudja definiálni. Kíváncsi voltam rá, a jogi egyetemen azért kötetek születtek erről, hogy valaki ezt megpróbálja körülírni, de ön azt mondta, hogy definiálja a jogállamiságot, és idézte az Európai Unió alapító szerződését, hogy jogállamiságként a fontos érték, amit be kell tartani, a jogállamiság. Tehát jogállamiság az, ami jogállamiság. Ez egy gyönyörű szép érvelés, idézőjelben, tisztelt képviselő úr, pontosan mutatja, hogy ez egy olyan fegyver, amit ön itt a parlamentben sem tudott definiálni, pedig azt mondta, hogy definiálja, de ön azt mondta, hogy az a jogállam, ami jogállam, ez volt az ön definíciója. Ez azt jelenti, hogy aki ebbe bevándorlást és migrációt ért bele, az azt ért bele, aki pedig akár LMBT-, vagy más, genderköveteléseket ért bele, az azt ért bele. Ön ma itt bebizonyította nekünk a parlamentben, hogy ez a legnagyobb gumijogszabály igazából, és sem ön, sem az Európai Bizottság ezt nem tudta definiálni.

A másik, tisztelt képviselő úr, önök mindig más országokra hivatkoznak. Olyan országokra hivatkoznak akár, ahol orvosok tüntetnek azért, mert nincs védőfelszerelés, mert nincs elég biztonság, olyan országokra hivatkoznak, ahol akár már a kórházi dolgozóknak az étkezőjét is átalakítják, és ott is koronavírusos betegeket ápolnak, és még lehetne sorolni, hogy mennyiféle, tényleg elretentő hírt látunk sok, nálunk gazdagabb országban. De önök itt példaként hozták föl, hogy mert Magyarországnak úgy kellene tömegesen tesztelnie, mint Ausztriának. Tisztelt képviselőtársaim, önök ezt mondták példaként. Ausztria azt vállalta, hogy decemberben a három nyugati tagállamában, szövetségi államában, tartományában elkezd a pedagógusok és a rendőrök tesztelését. Decemberben elkezd három tartományban ennek a két hivatásrendnek a tesztelését, miközben Magyarországon már hetek óta zajlik a szociális dolgozók célzott tesztelése, a pedagógusok célzott tesztelése, az egészségügyi dolgozók célzott tesztelése. És önök itt a magyar parlamentben azt állítják, mintha Magyarország le lenne maradva, miközben már hetekkel az előtt járunk, amit Ausztriában bejelentettek, és önök a magyar embereket ezzel is megpróbálják megtéveszteni, hogy igazából mintha mögötte járnánk annak az országnak, amelyiknek, hála istennek, ebben a tekintetben előtte járunk, és a korlátozó intézkedéseket is hamarabb vezettük be, ha a fertőzések terjedését nézem, mint ők.

Tóth Bertalan frakcióvezető úr, ön azt mondta, hogy aggódik a nyugdíjasok megélhetéséért. Akkor miért nem aggódott, amikor elvettek egyhavi nyugdíjat minden magyar nyugdíjastól? Ön azt mondta, hogy aggódik, hogy a családok befizetik-e a csekkjeiket. Akkor miért nem aggódott, amikor a villamos energia árát duplájára, a gázét meg triplájára emelték? Akkor nem volt ezzel semmifajta gond, amikor áfát emeltek, ez nem volt probléma, amikor egekbe emelték a személyi jövedelemadót, nem volt probléma, amikor elvették a családi adókedvezményeket,

nem volt probléma, amikor elvették a harmadik évre járó gyest a családoktól, akkor ez nem volt probléma, hogy aggódik a családok befizetéséért?!

Cégek rettegnek a januártól, azt mondja a tisztelt képviselő úr. Itt ültünk mindnyájan, meg is néztem a szavazási jegyzőkönyvet: 2020. június 16-án, amikor szavaztunk a hitelmoratórium fenntartásáról, hogy a cégeknek ne kelljen rettegniük a holnaptól, hanem legyen hitelmoratórium, és a magyar embereknek ne kelljen rettegniük a holnaptól, ön ezt megszavazta? Azt kell lássam, hogy nem szavazta meg. Ön azt mondta, hogy senkinek ne kelljen hitelek és adók miatt rettegni, miközben amikor itt a parlamentben döntünk róla, akkor ön a „nem” gombot nyomja meg.

És nem egyedül volt ezzel, nem önnek címeztem csak ezt a mondatomat, hanem szinte minden ellenzéki képviselőnek (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.), aki itt nem támogatta a koronavírus elleni védekezést a parlamentben. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiból.)

(14.30)

ELNÖK: Most a Jobbik részéről Jakab Péteré a szó.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót. Képviselőtársak! Hát, nézem, hallgatom, ahogy a miniszterelnök hétről hétre beszél a tévében, a rádióban. Kicsit olyan, mint az az apa, aki azt hiszi, hogy ő mindent tud a világról, és majd ő megmondja a gyerekeinek, megmondja a magyaroknak, hogy mire van szükségük, és mire nincs, olykor ki is oktatja őket. Na mármint, Orbán apánk nagyon jól tudja, hogy a családi kassza üres, a gyerekek ruhája szakadt (*Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Nem igaz!*), a kamrában alig van kenyér, mert mégiscsak válság van, ő meg az elmúlt években (*Az elnök csenget.*) ahelyett, hogy takarékoskodott volna, bármit is félretett volna, inkább elitta a pénzt. (*Dr. Rétvári Bence: Nana!*)

De semmi probléma nincs, mert mégiscsak itt van a mi szövetségi rendszerünk, az Európai Unió, amely ebben a helyzetben azért adna ennek az országnak 2500 milliárd forintos támogatást (*Dr. Rétvári Bence: Hitelt!*), azért, hogy feltöltsük az élestárat, az éléskamrát, és hogy jusson a magyarok asztalára (*Dr. Rétvári Bence: Hitelt!*) a kenyér mellé egy kis szalonna is, vagy legalábbis egy jó kis paprikás krumpli, ugye. Egyvalamit kér az Unió Orbán apánktól: azt, hogy kivételesen ne igya már el ezt a pénzt, hanem fordítsa arra, amire kapja, a magyarok jólétére. (*Dr. Rétvári Bence: Miről beszélés?*)

De hát, Orbán apánkat mégsem abból a fából faragták, hogy neki csak úgy dirigálni lehessen. Ezért ő jól beint az Uniónak, mondván, hogy majd ő megmutatja, hogy mire is kell költeni ezt a pénzt (*Dr. Rétvári Bence: És a lengyelek?*), és olyan rendes ember, hogy még az üres üveget is a gyerekek vihetik vissza a boltba, az aprót meg is tarthatják. Ilyen a mi Orbán

apánk: a tisztesség szobrának láttatja saját magát, de csak akkor hajlandó megszavazni az uniós mentőcsomagot, ha az egészszet saját magára költheti, esetleg a népnek is szór majd egy kis aprót. *(Dr. Rétvári Bence: A lengyelekkel mi a helyzet?)*

Képviselőtársak! Az Európai Unió 2500 milliárd forintos mentőcsomagot biztosítana Magyarország számára. Egyetlenegy feltételt szab, azt, hogy kivételesen ezt a pénzt a kormány ne lopja el, hanem adja oda a magyar embereknek. Azzal, hogy Orbán Viktor ezt a mentőcsomagot megvétőzta, világossá tette a saját álláspontját. Világossá tette azt, hogy bármikor készen áll arra, hogy Magyarországot kivezesse az Európai Unióból. *(Dr. Brenner Koloman: Így van!)* Világossá tette azt is, hogy ha az uniós pénz nem lehet az övé, akkor az bizony ne legyen senkié sem. Hát, ilyen egy igazi önző ember, aki csak saját magával van elfoglalva, miközben ebből a pénzből munkahelyeket lehetne megmenteni, béreket, nyugdíjakat lehetne emelni, rendbe lehetne tenni az egészségügyet, magyarán: ki lehetne vezetni ezt az országot a válságból.

Ehelyett önök mit csinálnak? Bejelenti a miniszterelnök, hogy egyébként, úgy mellesleg a kormány felvett 900 milliárd forint hitelt 30 évre, csak azért, hogy megmutassuk ország-világnak, hogy márpedig mi uniós pénz nélkül is képesek vagyunk folytatni azokat a fejlesztéseket, amelyek egyébként Mészáros Lőrincet és csatolmányait, vagyis a miniszterelnököt gazdagítják. Magyarán: a miniszterelnök, a tolvajok fejedelme egy forintról nem mond le, csak nem az uniós mentőcsomagot teszi zsebre, mert azt nem tudja, hanem zsebre vágja azt a hitelt, amit velünk meg a gyerekeinkkel akar majd 30 évig visszafizettetni.

Na hát, még egy ilyen aljas embert nem hordott a Föld a hátán! *(Közbeszólás a kormánypartok padsoraiból: Gyurcsány Ferenc!)* És eközben megvétőzött egy 2500 milliárd forintos támogatást, egészen elképesztő! Képviselőtársak, ha mást sem tennénk, csak ezt a pénzt szétosztanánk a magyarok között, akkor is mindenkinek, a csecsemőtől az agastyánig jutna 250 ezer forint támogatás. *(Dr. Rétvári Bence: Hitel!)*

Én elhiszem, hogy önöknek ez egy csekély összeg, de higgyék el, hogy a magyaroknak és a magyar gazdaságnak az életben maradáshoz jelentenél, merthogy a magyarok pénze elfogyott - kész, vége, nincs több! És önök nagyon jól tudják, hogy ott, ahol nincs jövedelem, ott nincs fogyasztás; ahol nincs fogyasztás, ott nincs gazdasági fejlődés. Pénzhez kell juttatni a magyarokat, mert a magyar emberek válságban vannak. És van egy rossz hírem: az önök szavazói is válságban vannak. A válság nem ismer jobboldalt meg baloldalt, itt már nem jobb meg bal van, hanem fent és lent. Önök fent vannak, a nép meg lent, de nagyon lent.

Önök azokat képviselik, akik fent vannak, saját magukat, a rokonokat, a haverokat, ezért mondják azt, hogy az uniós pénz legyen az önöké, vagy ne legyen senkié sem. Mi viszont a népet képviseljük, ezért mondjuk azt, hogy ez az uniós pénz minden magyar embernek jár, aki elszenvedője ennek a válságnak: a

melósoknak, a nyugdíjasnak, a tanárnak, az ápolónak, a pincérnek, sorolhatnám hosszasan.

Tudom jól, hogy önöknek lételeme a harácsolás, de hadd kérdezzem már meg: tíz év alatt nem loptak még eleget?! *(Közbeszólás a kormánypartok padsoraiból: Vegyél vissza!)* Nem elég önöknek, nem elég a miniszterelnöknek az a több százmilliárd, ami ott van Mészáros nevében? Nem elég a miniszterelnöknek az a több tízmilliárd, ami ott van a veje nevében? Nem elég a miniszterelnöknek a Balaton, Tokajhegyalja? Nem elég a fele királyság, az egész kell? Önöknek semmi nem elég?!

Mondjuk ki: Orbán apánk valójában nem más, mint Európa legnagyobb keresztapja; egy vérbeli maffiózó, aki vedeli a közpénzt, és ez megrészegeti. Nekünk, magyaroknak kell majd kijózanítani, és ki is fogjuk józanítani. Önöknek fájdalmas lesz a józanodás, nekünk viszont felszabadító. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik padsoraiból. - Közbeszólások a kormányzó partok padsoraiból: Szerencs!)*

ELNÖK: Orbán Balázs államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon! *(Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: Szégyen!)*

DR. ORBÁN BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Az jól látszik, frakcióvezető úr, az ön felszólalásából, hogy ön nem igazán érti az Európai Unió működését, de nem is csodálkozom ezen, ugyanis ön egy olyan párt elnöke, amelyik az európai uniós tagság ellen kampányolt, illetőleg egy olyan európai parlamenti képviselőjük van, aki uniós zászlót égetett még nem is olyan régen. *(Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: Borkai Zsolt!)* Ebből következően, amikor az Európai Unióban képviselőnk nemzetközi álláspontok meghatározásával kapcsolatos viták folytak, akkor önök szélsőjobboldali csűrőként hűzöngtek Budapest utcáin, ezért nem tudtak ezekben a vitákban részt venni. Úgyhogy, ha megengedi, akkor erre reagálnék.

Tehát Magyarország az európai uniós csatlakozásával kötött egy megállapodást. Ez a politikai megállapodás leegyszerűsítve talán úgy foglalható össze, hogy Magyarország a többi kelet-közép-európai országgal együtt kinyitja munkaerőpiacait; azzal vállalja, hogy a nyugati tőke, a nyugati technológia beáramlik, és az nehéz helyzetbe hozza a gazdaságot. De ezért a döntéséért kompenzáció jár Magyarországnak. Ez a kompenzáció az európai uniós források lehívásának lehetősége, ami az alapszerződésekben meghatározottak szerint jár ezeknek a tagállamoknak. *(Dr. Rétvári Bence: Így van!)* Ez nem adomány, hanem ez egy alapszerződésben rögzített jogosultság. Ebből Magyarországnak tulajdonképpen egy stratégiai célt kell végrehajtania. Ezt a stratégiai célt úgy mondjuk idegen szóval, hogy konvergencia, tehát felzárkózás, vagyis közeledés a nyugat-európai életszínvonalhoz képest.

Magyarország és a többi közép-európai ország, minden makrogazdasági adat ezt mutatja, ezt a stratégiai célt az elmúlt évtizedekben jól segítette, és sikerült is közelebb jutnunk az Európai Unió átlagához. Ha ön ezzel nem ért egyet, akkor nem velem, nem a magyar kormánnyal, nem fideszes képviselőkkel vitatkozik, hanem például Angela Merkel német kancellár asszonnyal, aki azt mondta, hogy a közép-európai országok - és benne Magyarország is - jól használják fel az uniós forrásokat.

Ha bármilyen szabálytalanság van az uniós források felhasználásával kapcsolatban, akkor létezik olyan, tulajdonképpen objektivizált mechanizmus, amely ezen szabálytalanságok feltárására szolgál. Több ilyen intézmény is van, például az Európai Csalás Elleni Hivatal, az OLAF. Az OLAF által meghatározott esetek döntő többségében pedig a magyar ügyészség, szemben más, egyébként európai vagy nyugat-európai országgal, megindítja a vonatkozó eljárásokat.

Hogyha ezt a kiindulópontot rögzíteni tudjuk, akkor az is teljesen egyértelműen látszik, hogy a most zajló, következő időszakra vonatkozó uniós költségvetési tárgyalások, és ahhoz kapcsolódóan az új generációs helyreállítási mechanizmussal kapcsolatos viták nem erről szólnak, hanem arról szólnak, hogy a Magyarországnak az alapszerződések alapján járó költségvetési támogatások folyósítását politikai zsarolásra akarják felhasználni. Azért akarják visszatartani ezeket a támogatásokat, mert a magyar kormány a magyar emberek felhatalmazásából nem olyan politikát folytat, ami ezeknek a brüsszeli politikusoknak vagy a Soros György-féle hálózatoknak megfelelne.

Nézze meg, és vitatkozza le ezt a kérdéskört a saját szövetségesével, hallgassa meg itt a baloldali politikusok korábban tett nyilatkozatait, hogy miről beszéltek, hogy már volt ennek előzménye is. Hiszen a Tavares-jelentés is erről szól, hiszen a Sargentini-jelentés is erről szól, hiszen a 7. cikkely szerinti eljárás is erről szól. Ott milyen megállapítások vannak? Nem értik, hogy Magyarország hogy lehet úgy az Európai Unió tagja, hogy nem válik bevándorlóországgá, bevándorlókontinenssé; nem értik, hogy miért a hagyományos családmódot szeretnénk támogatni; nem értik, hogy miért védjük a szuverenitásunkat, és miért gondoljuk úgy, hogy az Európai Unió a szabad és egyenlő nemzetek együttműködésére létrehozott politikai és gazdasági platform. Ezek azok a kritikák, amelyeket hazánkkal szemben megfogalmaztak.

Mi ezt az álláspontot azért képviseljük, mert a magyar emberek ezzel bíztak meg minket, és hogyha nekünk az alapszerződések szerint járó forrásokat ilyen politikai zsarolási eszközökhöz akarják kötni, akkor kutya kötelességünk nekünk ennek ellene mondani. És azt szeretnénk kérni, hogy a magyar ellenzékben, a magyar baloldalon, a baloldali vá váló Jobbikban legyen annyi belátás, hogy legalább ebben az egy helyzetben, ezen egy alkalommal a magyar emberek oldalára áll. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

(14.40)

ELNÖK: Most a KDNP képviselője, Hollik István következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A koronavírus és a járvány elleni védekezés továbbra is meghatározza minden magyar ember minden napját. Akik a frontvonalban harcolnak, emberfeletti munkát végeznek, bizonyítva nap mint nap azt, hogy ha baj van, akkor mi, magyarok össze tudunk fogni. Köszönet illeti a munkájukat, meg kell köszönnünk az egészségügyben dolgozóknak elsősorban, orvosoknak, ápolóknak, mentősöknek, de köszönet illeti a tanárokat, az óvodai és bölcsődei dolgozókat munkájukat is, és ne feledkezzünk meg a szociális intézmények dolgozóiról sem.

Ha szétnézünk a világban, azt láthatjuk, hogy mindenhol mindenki a koronavírus elleni harccal van elfoglalva. Bárcsak azt mondhatnám, hogy itthon is mindenki a vírus ellen harcol! Sajnos, éppen úgy, ahogy az első hullám alatt, a magyar baloldal most sem a vírus, hanem a kormány és a Fidesz-KDNP ellen harcol, gátolva ezzel a védekezést. Nem telik el úgy nap, hogy ne támadná meg a járvány elleni védekezést és ne híresztelnének valami hazugságot. Ahogy azt tette korábban Szabó Tímea vagy éppen kamuvideós Korózs Lajos. Ha már Korózs Lajos, a hétvégén több újság is felidézte Korózs Lajos egy újabb aranyköpését, mely szerint Korózs Lajos azt mondta Korózs Lajosról, hogy szerinte ő jóval tehetségesebb, mint egy átlagpolitikus. Tehát Korózs Lajos szerint Korózs Lajos jóval tehetségesebb, mint egy átlagpolitikus. Mivel nagyon úgy néz ki, hogy a baloldalon a tehetség hazugságokban mérik, így ez a megállapítás kétségkívül igaz, hiszen az általa készített kamuvideó vetekszik Gyurcsány Ferenc őszödi hazugságával. Persze, a rendkívüli önismeretről tanúskodó mondat végére még odatehette volna kamuvideós Korózs Lajos A tanú című filmből Bástyá elvtárs elhíresült mondatát, mely szerint magában leginkább a szerénységet szereti.

Persze, mindez vicces is lenne, ha nem egy járványhelyzet kellős közepén lennénk, és Korózs Lajos pedig a kamuvideója után hajlandó lenne megtenni azt, amit már régen meg kellett volna tennie, és lemondott volna a Népjóléti bizottság elnöki tisztségéről. De mivel ezt nem tette, ez egyáltalán nem vicces, hanem abszurd és bizzar, ezért újfent felszólítjuk őt, hogy végre tegye meg azt, amit meg kell, és mondjon le.

De a korózszi útra lépett Gyurcsány Ferenc pártja is. A DK ezúttal az orvostanhallgatók tesztelésben való segítségével kapcsolatban terjesztett ordas nagy hazugságokat, nem is egyet, hanem többet is. Azt mondták, mondom szó szerint, hogy „krónikus beteg orvostanhallgatókat kényszerítenek munkára, ezek a hallgatók nem kapnak megfelelő védőruhát, és még az egyetem sem díjazza ezt a segítségnyújtást”. No, van egy orvostanhallgató, aki a DK-val ellentétben

valóban részt vett a tömeges tesztelésben, megelégette a baloldal hazugságait, ezért leírta a nyilvánosság számára, hogy mi is történik a valóságban: senkit nem kényszerítenek a tömeges tesztelésben való részvételre, ez önkéntes munka. Minden védőfelszerelést rendelkezésre bocsátottak, és ételt is kaptak. Egyébként pedig a SOTE elismeri ezt a segítségnyújtást, ezért minden tesztelésben részt vevő diák két kreditpontot kap.

De ennyi álhír nem volt még elég a múlt hétre, a baloldal folytatta a hisztériakeltést a vakcina kapcsán is. Folyamatosan ideológiai kérdéssé akarják tenni ugyanis a vakcinát. Szó szerinti idézeteket mondanék Nunkovics Tibor jobbikos képviselő úrtól, aki szerint „hazardjáték a vakcinabeszerezés a magyar emberek életével”. Még ennél is tovább megy Gyurcsány Ferenc európai parlamenti képviselője, Rónai Sándor, aki azt mondja, hogy „az orosz vakcina magyar tesztelése csak aláássa a vakcinákba vetett bizalmat”. Varju László összegezi: „az EU-n kívüli védőoltásokra semmi szükség nincs”. Értsék meg, tisztelt baloldali képviselőtársaim, hogy a vakcina nem politikai, hanem egészségügyi kérdés! A magyar érdek pedig az, hogy minden lehetségesen használható vakcinát beszeressen Magyarország, érkezzen az az EU-ból, az USA-ból, Kínából, Izraelből vagy éppen Oroszországból. Főként annak tükrében, hogy az önök által agyonhivatkozott gyógyszergyártó, a Pfizer az EU által lekötött mennyiség felét visszavonta amerikai megrendelések miatt. Ezért persze egy amerikai céget nyilván nem lehet elítélni, de rámutat, hogy egy vakcinára feltenni mindent nagyon nagy felelőtlenség lenne. Tudjuk, hogy az országba érkező vakcinát a magyar hatóságok átvizsgálják, ezért kérjük önöket, ne támadják a szakemberek munkáját! Köszönöm szépen. *(Taps a kormány pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Válaszadásra Rétvári Bence államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Mai napon is, az előző hetekben is láthattuk a magyar ellenzék részéről, hogy semmiben nem bízik, ami magyar. Lehet, azért, mert a magyar emberek sem bíztak az elmúlt választásokon a baloldalon, ez a baloldal pártjai részéről lehet, hogy viszonzott, de sem a magyar hatóságokban, sem a magyar érdek képviselőiben, úgy látszik, nem bíznak.

A mai napon is, az elmúlt napokban és hetekben is számtalanszor hallottuk, hogy baloldali politikusok szerint nincs szükség arra, hogy olyan oltóanyag érkezzen Magyarországra, amelyet a magyar gyógyszerhatóságok megvizsgálhatnak, teljes mértékben az uniós gyógyszerhatóság döntésének vessük alá Magyarországot. Ez azt jelenti, hogy ne vizsgáljuk meg a saját szabályaink szerint, és ne próbáljunk meg az uniós mechanizmuson kívülről is valahonnan a koronavírus

ellen oltóanyagot beszerezni, hátha az pár héttel, pár hónappal korábban érkeznek, vagy hátha onnan is olyan mennyiség érkezik, amely ki tudja egészíteni az európai uniós közös beszerzésben érkező vakcinákat. Ők erről lemondanának, ahogy ön is mondta, képviselő úr, ideológiai alapon ezt elutasítanák, de olyan ideológiai alapon is, hogy a magyar gyógyszerhatóságnak semmifajta közreműködése ebben ne legyen.

Azért is felelőtlenség ez, mint ahogy erről itt a Házban is már beszélünk, mert amikor tavasszal lélegeztetőgépeket lehetett igényelni a közös európai beszerzés révén, ott 52 hét szállítási idővel vállalták ezeket a lélegeztetőgépeket, azaz mind a mai napig nem érkeztek volna meg azok a mennyiségek, amelyeket Magyarország igényelt. Lehet, hogy nem érkeztek volna meg, miközben amiket Magyarország közvetlenül vásárolt, azok itt vannak, és tudják a betegek kezelését segíteni.

De nemcsak a gyógyszerhatóság esetében mondták ezt baloldali képviselők, hanem a hitelfelvétel kapcsán is ezt mondták, hogy Magyarország ne vegyen fel önálló hitelt, ne alkudjon ki saját feltételeket, ne arra vegyen fel, ami neki a legfontosabb, hanem teljes mértékben vesse magát alá az uniós közös hitelfelvételnek, amit itt Jakab Péter következetesen csak támogatásnak, támogatásnak és támogatásnak nevezett, megtévesztve ezzel minden magyar embert, és nem kimondva őszintén, hogy ez most támogatás, de holnaptól hitel, mert vissza kell fizetni. Ezért nem mindegy, hogy valaki hogyan beszél az Unióról. Korábban minden uniós valós tényt igyekeztek a legnegatívabban mondani, amikor még az uniós kilépés mellett gyűjtöttek aláírást a jobbikosok; most, hogy nagyot fordult a kocka *(Balczó Zoltán: Soha nem gyűjtöttünk aláírást a kilépés mellett!)*, és átálltak Gyurcsány Ferenc tagozatába, most már azt mondják a hitelről is, hogy támogatás. Ebből látszik, hogy aki az egyik oldalon szélsőséges, az a másik oldalon is szélsőséges, lehet itt lavírozni jobbra-balra, de a stílus nem változik.

Szóval, a hitelről is azt mondják, hogy Magyarország ne saját lábára álljon, saját hitelt vegyen fel, amikor neki szükséges, hanem csak az uniós közös hitelfelvételben vegyen részt, ami hordozza annak kockázatát, és erre már volt példa korábban, amikor az euró zóna tagállamai vettek fel hitelt és fizették vissza, hogy egyik ország a másik helyett fizeti vissza a hiteleket, és mivel Magyarország eddig mindig minden hitelét visszafizette, Magyarország ebben az esetben lehet, hogy olyan helyzetbe kerülne, hogy akár más tagállam helyett kell visszafizetni. Tipikusan jellemző a baloldal hozzáállására, hogy most, amikor az európai forrásokkal, a hitelfelvétellel kapcsolatos vita van, akkor úgy beszélnek a magyar nemzeti érdekért való kiállásról, mint önzés, és úgy beszélnek a nekünk járó forrásokról, mint nekünk szánt források, mintha Brüsszelben valaki eldöntené, hogy nekünk szán vagy nem szán forrásokat. Ezek a források igenis nekünk járnak, és még így is pozitív a szaldó külföldről nézve,

hiszen több nyereséget visznek ki az európai cégek Magyarországról, mint amennyi támogatás Magyarországra érkezik.

Elképesztő, hogyan tudják a vakcinától a védekezésben részt vevőig a járvány elleni védekezés minden szereplőjét támadni baloldaltól. Támogatásra lenne szükség, segítségre ezekben az időkben, de úgy döntött a baloldal, hogy nem fog összefogni. Ezt talán Kerpel-Fronius Gábor meg is fogalmazta expressis verbis, hogy a politizálás időszaka a járványidőszak, nem pedig a nemzeti összefogásé. Talán már ők sem tudják követni, hogy mennyiféle valótlanítást állítottak. Egyszer azt mondja Jávor Benedek, Budapest brüsszeli képviselője, korábbi baloldali országgyűlési képviselő, hogy „ez egy relatíve olcsó, relatíve ártalmatlan járvány”, majd később pont ennek az ellenkezőjét is állítják, mindent és mindennek az ellenkezőjét állítják baloldaltól. Az is felháborító volt, amikor Gyüre Csaba és Brenner Koloman azt mondta, hogy Magyarország csak orosz és kínai vakcináról tárgyal. Ha jól emlékszem, azóta sem kértek elnézést, amiért mindenkit megtévesztettek, hiszen Magyarország minden lehetséges forrás esetében tárgyal.

De emlékezhetünk arra, hogy ha rajtuk múlna, milyen védekezési problémákkal állnánk szemben, akkor vizitdíj lenne és kórházi napidíj.

(14.50)

Ők voltak azok, akik kórházakat zártak be, akik orvosok és ápolók ezreit küldték az utcára, és akik csökkentették az egészségügyben dolgozók bérét. Ehhez képest az orvosok bérét duplájára, az ápolók bérét 72 százalékkal emeljük ebben a ciklusban. Arra fogunk törekedni, hogy a magyar gyógyszerhatóságok által bevizsgált készítmény legyen vakcinaként Magyarországon, középtávon pedig arra kell törekednünk, hogy Magyarországon is állítsuk elő ezeket a vakcinákat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: A napirend előtti felszólalások sorában utolsóként Halász Jánosnak adom meg a szót.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egész Európában, így Magyarországon is tombol a koronavírus-járvány második hulláma. A nyomás óriási az egészségügyi rendszerünkön, de az ország felkészült a második hullámra. Bízunk a szakembereinkben, akikre komoly terhelés fog hárulni még hónapokig. Köszönjük az egészségügyben dolgozók áldozatos munkáját. Számítunk rájuk, és ők is számíthatnak a Fidesz-KDNP vezette kormányra.

Tisztelt Ház! Miközben az uniós országok és a tagállamokban élő emberek teljes erejükkel a járvány legyőzésére koncentrálnak, mit csinál Brüsszel?

Azt látjuk, hogy Brüsszelben egész elképesztő és megdöbbentő módon a pandémia csúcán a Soros-

terv élesítésén dolgoznak. Soros György tervén, amelynek még a létezését is tagadják, mégis pontról pontra végre akarják hajtani azt a milliárdos filantróp útmutatása alapján. Az Európai Bizottság legújabb migrációs akciótérve ugyanis nem más, mint a Soros-terv végrehajtása.

Nemrég az Unióban egy konferenciát tartottak a bevándorlásról. Az ott elhangzottak jól mutatják, hogy hiába az elmúlt évek szörnyű terrorcselekményei, az európai közbiztonság drámai romlása, a brüsszeli bürokraták és politikusok továbbra is támogatják és ösztönzik a bevándorlást. A brüsszeli belügyi biztos például így nyilatkozott: „sok migráns van Európában, és a következő években még több migránsra lesz szükség”; vagy például „le kell bontani az akadályokat a bevándorlók befogadása előtt”. Magyarul Brüsszel ki mondta, hogy bevándorlókontinenssé akarja tenni Európát, és sem fizikai, sem jogi akadályt nem akar látni a több tízmillió Európába tartó migráns előtt. A terv tartalmazza továbbá, hogy a bevándorlóknak szavazati jogot akarnak adni, magyarul a balliberális bevándorlaspárti erők színtiszta politikai érdekből egyes lakosságú, nyílt társadalmat akarnak, és ezzel saját szavazóbázist akarnak építeni szerte Európában. A migránsoknak továbbá mindenféle segílyt, lakhatást akarnak fizetni az európai, köztük a magyar emberek pénzéből.

Tisztelt Ház! Tehát Brüsszelben élesítették a Soros-tervet, és nyíltan üzengetnek azoknak az országoknak, amelyek ennek útjában állnak. Világos, hogy a zsarolás része az uniós pénzek politikai feltételhez kötése is. Brüsszel ebben is Soros megrendelését teljesíti, hiszen Soros György már 2015-ben kiadta a parancsot, hogy ne adjanak uniós pénzt azoknak a tagállamoknak, amelyek nem telepítenek be migránsokat.

Mindaz, amiről az elmúlt években beszéltünk, lépésről lépésre valósággá válik. Az Orbán-kormány, a Fidesz-KDNP és a bevándorlást elutasító magyar emberek a Soros-terv útjában állnak. Ezért mindent bevetnek ellenünk. Láthatjuk, hogy a magyar baloldal is kezdettől fogva Soros György kottájából játszik. Senkinek ne legyen kétsége! Ha Magyarországon a Gyurcsányék vezette bevándorlaspárti baloldal kerülne hatalomra, akkor hazánkból is nagyon gyorsan bevándorlóországot csinálnának.

Tisztelt Ház! A sorozatos terrorcselekmények újra és újra bizonyítják, hogy az illegális bevándorlás és a terrorizmus kéz a kézben jár, ráadásul a járványügyi helyzetben határaink védelme minden eddiginél fontosabbá, életbe vágóvá vált, hiszen a migránsok nemcsak nemzetbiztonsági, hanem erős járványügyi kockázatot is jelentenek. Ha nem zárjuk le a határokat az illegális migránsok előtt, az emberi életbe kerülhet. Tudjuk, hogy továbbra is aktív a balkáni migrációs útvonal. A magyar-szerb határon jelentős az ott tartózkodó illegális bevándorlók száma. Éppen ezért áll a határkerítés Magyarországon több mint öt éve és véd bennünket. A határkerítés mindaddig állni is fog, míg

Fidesz-KDNP-kormány van hazánknak. Tudjuk, hogy az ellenzék 2015 óta folyamatosan támadja ezt a kerítést is, és bírálják a szigorú jogi határozatot. Sőt, a baloldal még azt sem szavazta meg, hogy a honvédség határvédelmi feladatokat láthasson el. Látszik, hogy a magyarok továbbra is csak a Fideszre és a KDNP-re számíthatnak a Soros-hálózat folyamatos támadásával szemben és a migráció elleni védekezésben, a baloldalra nem.

Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció továbbra is teljes erejével támogatja a kormányt a Soros-terv elleni küzdelemben is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Most Menczer Tamás államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A migráció vonatkozásában valóban 2015-höz képest a helyzet semmit sem javult, ugyanúgy életveszélyt jelent a bevándorlás, hiszen láthatjuk, hogy emberek halnak meg Franciaországban, emberek halnak meg Ausztriában terrortámadások során. A tekintetben sem változott a helyzet, hogy ma is ugyanúgy több tízmillió bevándorló áll indulásra készen, több tízmillió olyan ember van, aki bármikor hozhat olyan döntést, hogy elindul Európa felé, vagy már el is indult. Mindennek ismeretében különösen érthetetlen és felháborító a legújabb, múlt héten nyilvánosságra hozott brüsszeli bevándorlópárti migrációs stratégia, amelynek a lényegét hét pontban szeretném összefoglalni.

A 1. pont így szól: az EU integrációval és befogadással kapcsolatos munkáját közös elvek és értékek támasztják alá, amelyeknek irányítaniuk kell a tagállamok munkáját. Vagyis irányítani akarják a tagállami döntéseket és a tagállami politikát; ez egy birodalmi törekvés, azt jelenti, hogy el akarják venni a jogot, amely most nálunk van. Egyébként ezt jelenti az Európai Egyesült Államok koncepciója, amelynek legnagyobb támogatója a Gyurcsány-párt.

A 2. pontot szeretném idehozni: a mainstream politikát a nyitott társadalom igényeihez kell igazítani és átalakítani - diktálta Soros György, tehetnénk hozzá.

A 3. pont a következő: az integráció még az EU-ba való megérkezés előtt megkezdődhet, a tagállamoknak ezért lehetőség szerint létre kell hozniuk és ki kell terjeszteniük az indulás előtti integrációs tevékenységet. Ami nem jelent mást, mint azt, hogy Brüsszel továbbra is megszervezni akarja a migrációt, és nem megállítani, már az indulás előtt toborozni akar és programokat indítani, vagyis jónak gondolja a bevándorlást, megoldásnak, nem pedig problémának, ellentétben velünk.

A 4. pont már a pénzről szól, tisztelt Ház: konkrétan megnövelt pénzügyi támogatási lehetőségeket

kell biztosítani, a Bizottság a jelenlegi kereteket jelentősen meghaladóan kíván a következő költségvetés során forrásokat biztosítani a migránsok integrációjára. Vagyis szervezni és anyagilag támogatni akarják a migrációt; ha oda több pénzt akarnak adni, azt értelemszerűen valahonnan az európai emberektől el is kell venni.

Az 5. pont a következő: uniós alapok támogatásával kívánják lehetővé tenni a megfelelő és megfizethető lakáshoz való hozzáférést. Magyarul lakást akarnak adni a bevándorlóknak. És itt szeretnék egy alpontot is idehozni: a dokumentum szerint a migránsok alkotják az európai munkaerő jelentős részét; vagyis lakást akarnak adni a bevándorlóknak és munkát, ami különösen felháborító egy ilyen járvány időszakában, amelyet most átélünk. A magyar kormánynak úgy általában is, de különösen ilyen válságos időszakban a magyar emberek a legfontosabbak. Mi soha nem fogunk lakást és munkát adni azoknak, akik a törvényeinket megszegve akarnak bejönni az országba, vagy akiket Brüsszel valamilyen kvótával akar behozni Európába és Magyarországra.

A 6. pont szerint a dokumentum teljes gazdasági, társadalmi, kulturális és politikai részvételt céloz meg, és ennek érdekében az állampolgárok számára biztosítottakkal egyenlő lehetőségek biztosítását várja. Tehát egyenlőségjelet tesz a bevándorlók és az európai állampolgárok között.

A 7., záró pont szerint pedig pénzügyi támogatást kell adni olyan célkitűzések finanszírozására, mint például a migránsoknak és migránsszervezeteknek a helyi, regionális és nemzeti döntéshozatalban való részvételének elősegítése. Ami egészen konkrétan azt jelenti, hogy a politikai döntéshozatalt át akarják adni a bevándorlóknak, vagyis ők fognak dönteni rólunk, a következő generációkról, a gyerekeinkről és az unokáinkról, ők fognak dönteni, és nem pedig mi. Ezzel teljesedik be a bevándorlóországgá válás folyamata.

(15.00)

Szeretnék még én is két nyilatkozatot idehozni, tisztelt Ház, tisztelt képviselő úr. *Margarítisz Szkínász*, az európai életmód előmozdításáért felelős uniós biztos - milyen ironikus és döbbenetes, hogy ez az ember felelős az európai életmód előmozdításáért - azt mondta, tartalmilag, nem szó szerint, hogy nem veszélyesek azok az orvosok és azok a túlképzett bevándorlók, akik Európában rangon aluli munkát végeznek; vagyis szerinte túlképzett bevándorlók tömegei érkeznek Európába. Ez finoman szólva is arcátlan hazugság. Johansson belügyi biztos pedig azt mondta, hogy sok migráns van Európában, de még többre van szükség, mert Európa elöregedő társadalom.

Ez Európa elárulása. Ha ők ezt akarják tenni, lelkük rajta *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, de Magyarország soha nem lesz bevándorlóország. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a **további napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Ungár Péter, LMP; Nunkovics Tibor, Jobbik; Fülöp Erik, független; Varga Zoltán, DK; Farkas Gergely, független; Csányi Tamás, Jobbik; Ander Balázs, Jobbik.

A holnapi napon napirend előtti felszólalásra jelentkeztek a következő képviselők: Tordai Bence, Párbeszéd; Demeter Márta, LMP; Varju László, DK; Gurmai Zita, MSZP; Brenner Koloman, Jobbik; Latorcai János, KDNP; Zsigmond Barna Pál, Fidesz.

A holnapi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Nunkovics Tibor, Jobbik; Kálló Gergely, Jobbik; Steinmetz Ádám, Jobbik.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a vagyonyilatkozat megtételéhez szükséges, törvény szerinti nyilatkozatokat, tájékoztató anyagokat és a családtag vagyonyilatkozatához tartozó borítékot a képviselők az Országgyűlés ma kezdődő, illetve a december 14-ével kezdődő ülésének ülésnapjain az ülésterem elnöki bejáratánál található recepciós pultnál, a nemzetiségi szószólók a Magyarországi nemzetiségek bizottsága titkárságán névre szólóan kapják kézhez. Felhívom figyelmüket, hogy a járványügyi helyzetre tekintettel az átvétel helye úgy van kialakítva, hogy egyszerre csak egy képviselő férjen az asztalhoz, ezáltal az átvételi folyamat várhatóan lassabb lesz a megszokottnál. Erre tekintettel kérem képviselőtársaim türelmét.

Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a vagyonyilatkozat megtételéhez szükséges teljes csomag a későbbiekben a Mentelmi bizottság titkárságán is átvehető. A vagyonyilatkozási formanyomtatvány az E-futárban, a tájékoztató és háttéranyagok között is megtalálható.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Most a **napirend módosítására** tett javaslatokról határozunk.

A kormány azt javasolta, hogy a veszélyes áruk nemzetközi közúti szállításáról szóló európai megállapodás kihirdetéséről szóló 1979. évi 19. törvényerejű rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló T/13645. számú törvényjavaslat bizottsági jelentésének vitájára a mai ülésnapon a napirendi javaslat szerinti 20. napirendi pont helyett az utolsó napirendi pontként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy a mai ülésnapon az azonnali kérdések és válaszok óráját megelőző határozathozatalokra legkorábban - az eredetileg jelzett 15 óra 15 perc helyett - 16 óra 15 perckor kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, szintén kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Ház! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztása**. A megválasztást előkészítő Gazdasági bizottság a jelöltet meghallgatta, javaslatában - a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényben foglalt jogkörében eljárva - dr. Gottfried Péter urat 2021. január 1-jei hatállyal javasolja a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztani. Az erről szóló, elnöki jogkörben előterjesztett S/13987. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Tisztelt Országgyűlés! A Monetáris Tanács tagját az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők többségének szavazatával hat évre választja meg. Az Országgyűlés a személyi javaslatról vita nélkül dönt.

Mielőtt megkezdjük a szavazási eljárást, a szavazógépek működőképességének ellenőrzése érdekében jelenlét-ellenőrzést tartunk. Kérem, nyomják meg a szavazógépük valamelyik gombját! (A kijelzőn megjelenő eredmény: 150 jelen van, 49 távol van.) Köszönöm. Úgy látom, mindenkinek a gépe működik, ezért most rátérünk a szavazásra.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy megválasztja-e a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának dr. Gottfried Péter urat. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 112 igen szavazattal, 19 nem ellenében, tartózkodás nélkül dr. Gottfried Péter urat a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztotta. (Taps a kormánypártok soraiban.)

Tisztelt Ház! Most a megválasztott tisztségviselő ünnepélyes eskütétele és az esküokmányok aláírása következik. Felkérem dr. Gottfried Péter urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét. Felkérem továbbá Szűcs Lajos jegyző urat, hogy olvassa elő az eskü szövegét, a tisztelt Országgyűlést pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azt. (A teremben lévők felállnak. - Dr. Gottfried Péter a terem közepére lép. - Dr. Szűcs Lajos előolvassa az eskü szövegét.)

DR. GOTTFRIED PÉTER, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagja: Én, Gottfried Péter fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa-tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! (*Taps.*)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Felkérem Móring József Attila jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, és a megválasztott dr. Gottfried Péter urat pedig, hogy kézjeggyel lássa el azokat. (*Megtörténik. - Az esküokmányt aláírató Móring József Attila gratulál dr. Gottfried Péternek, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. - Dr. Gottfried Péternek elsőként Orbán Viktor, majd dr. Semjén Zsolt, Kocsis Máté, dr. Hiller István, dr. Brenner Koloman, dr. Keresztes László Lóránt és dr. Simicskó István gratulál.*)

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztásához az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak, munkájához sok sikert és mindenekelőtt jó egészséget kívánjak.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy egyetlen frakció sem kért elhangzásra interpellációt, ezen napirendi pont tárgyalására nem kerül sor.

Soron következik a **köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött**, az Országgyűlés 2020. november 17-ei ülésnapján elfogadott, a **családi gazdaságokról** szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája. A köztársasági elnöknek aláírásra megküldött törvény szövege 13261/19. számon, a köztársasági elnök levele 13261/20. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(15.10)

A Törvényalkotási bizottság módosító javaslatát T/13261/22. számon, jelentését pedig T/13261/23. számon terjesztette elő.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Néhány másodperces technikai szünet után, amelynek során a képviselőtársaink, akiknek kívül van dolguk, elhagyják az üléstermet expedítív és csendben, megadom a szót Héjj Dávid Ádám úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID ÁDÁM, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a köztársasági elnök által az Országgyűlésnek megfontolásra visszaküldött, a családi gazdaságokról szóló T/13261. számú törvény-

javaslatot. A Törvényalkotási bizottság a módosító javaslatot és a jelentést a házszabály 78. §-a alapján 36 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat jelentőségét már többször ecseteltük itt az Országgyűlésben. Úgy érzem, nem kell külön bemutatnom a tartalmát, illetve azt, hogy milyen előnyöket jelenthet a mezőgazdasági ágazatban dolgozó kis- és közepes gazdaságok, valamint a családi gazdaságok számára.

A köztársasági elnök úr az Országgyűlés által november 17-én elfogadott törvényjavaslat aprónak tűnő, ám annál fontosabb hiányosságaira hívta fel a figyelmet, amelyek itt, a parlamenti vitaszakaszok során a mi figyelmünket sajnos elkerülték. Egyrészt a Nemzeti Agrárkamara számára meghatározott adatkezelési feladatai esetén a törvény szintjén nincsen konkrétan meghatározva az adatkezelés célja, így a jogszabály nem felel meg maradéktalanul az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

(*Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.*)

Másrészt a köztársasági elnök úr azt is jelezte, hogy a törvény olyan, a Nemzeti Agrárkamara által kezelt adatok nyilvánosságra hozatalát is előírná, amelyek nem lehetségesek, nyilvánosságra hozataluk szintén az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásaiba ütközne. Ezeket a problémákat a Törvényalkotási bizottság orvosolta, az így kiegészített törvényjavaslat elfogadására pedig most, a vita után lehetőségünk lesz.

Szeretném külön felhívni képviselőtársaim figyelmét arra a tényre, hogy a javaslat mielőbbi elfogadása és kihirdetése rendkívül fontos, hiszen a tervezett 2021. január 1-jei hatálybalépése előtt még az adóváltozások esetén szükséges 30 napos átmeneti időszaknak is el kell telnie.

Most tehát voltaképpen ahhoz kérem tisztelt képviselőtársaim támogatását, hogy a gazdatársadalom már a jövő évben is élhessen a törvényjavaslat által biztosítani kívánt kedvezményekkel. Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm önöket. Most megkérdem Farkas Sándor miniszterhelyettes urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. (*Farkas Sándor jelzésére:*) Nem kíván felszólalni. Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, hogy a zárzó esetében 15 perces időkeretre számíthat.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség, és utána majd a fennmaradt időkeretek terhére van lehetőség felszólalni. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úr következik, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon rövid lesz a vita ezen szakaszában, jól ismerjük mindannyian a tényállást, részt vettem a Törvényalkotási bizottság ülésén is.

Amikor ennek a törvénynek az összegző vitája volt még a szavazás előtt, akkor is az ellenzéki oldalról elhangzott, hogy nagyon sok vitánk van a kormányoldallal, de mégis az Agrárminisztérium az, aki, azt gondolom, példamutató módon áll hozzá akár a vitákhoz, akár a bizottsági munkához, és ez is egy olyan jellegű jogalkotási folyamat volt, ami, azt gondolom, ebben a mai politikai légkörben mindenképpen előremutató. Ezt a törvényjavaslatot majd hogyan teljes egyetértéssel, teljes konszenzussal fogadta el a Ház, és nyilván azok a hibák bekerültek, amelyek bekerültek, itt ezeket korrigálni kell. Ezzel együtt természetesen a korrekciót az LMP frakciója támogatni fogja, és támogatni fogja magát a törvényjavaslatot az ismételt szavazáskor.

Ugyanakkor azért arra felhívom a figyelmet, hogy itt Áder János köztársasági elnök úr küldte vissza ezt a törvényjavaslatot, nyilván megalapozott volt az a kritika, amit megfogalmazott, és megalapozottan küldte vissza megfontolásra az Országgyűlésnek, de nagyon jó lenne látni azt, hogy köztársasági elnök úr sok-sok más esetben is ilyen módon élne a jogkörével, és ilyen módon látná el a feladatát. Rengeteg olyan gyalázatos törvényjavaslat került már az Országgyűlés elé, amelyeket a kormányzati többség kritikátlanul elfogadott olyan esetekben is, hogy azok súlyosan sértették a magyar nemzeti érdekeket. Ezért én innét is kérem tisztelettel Áder János köztársasági elnök urat, hogy gyakrabban éljen ezzel az eszközzel, amellyel most is élt.

Megismétlem: ezt a módosító javaslatot is támogatni fogjuk, és magát a törvényjavaslatot is a végszavazáson. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Az MSZP-ből Varga László képviselő úr jelentkezett felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az MSZP az eredeti javaslatot is támogatta itt az Országgyűlésben, és nyilván a Törvényalkotási bizottságon lefolytatott vita után azt tudom mondani, hogy mind a módosítást magát és az azáltal módosított eredeti javaslatot is támogatni fogjuk.

Én is azt tudom mondani, hogy erre az alaposágra kapacitálnánk a köztársasági elnök urat, hiszen más törvények kapcsán is, azt gondolom, lehetne ezzel az eszközzel élni, és visszaküldeni megfontolásra több esetben az Országgyűlés elé, ha más nem, társadalmi hatások vagy a nagy viták miatt egy-egy javaslatot. Én azt gondolom, ez fontos dolog.

Egy momentumra, tulajdonképpen egy kérdésre hívnam fel még a figyelmet itt az Országgyűlés előtt. A Törvényalkotási bizottság elé, ugye, bekerült egy módosító, amelyet az ottani vitán jelen lévő adatvédelmi biztos még szóban tovább módosított. Nyilván ezt a kormány jelen lévő tagja befogadta, azt hiszem, pont államtitkár úr volt jelen mint a kormány képviselője, de azért azt gondolom, hogy különösen már egy visszaküldött indítvány kapcsán azért ennél érdekesebb volna alaposabb előkészítéssel a Törvényalkotási bizottság ülése előtt megküldött módosítóknak és anyagoknak már megfelelő szöveget alkalmazni, nem még az ottani vita során az adatvédelmi biztosnak helyben, szóban tovább módosítania az indítványt.

Ezzel együtt most nem fogunk ebben akadályt képezni, nyilván magát az ügyet, ami itt mindannyiunk számára fontos, a családi gazdaságok kérdéskörét, azt gondolom, jó szívvvel tudja támogatni a frakciónk, úgyhogy meg fogjuk szavazni az előterjesztést. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Magyar Zoltán képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Hát, azért az jellemző, hogy köztársasági elnök úr milyen ügyben és milyen fajsúlyú kérdésben hajlandó visszaküldeni jogszabályt a parlament elé. Én is úgy ítélem meg, igaza volt abban a megállapításban, hogy itt bizony az adatkezeléssel kapcsolatban pontosabb meghatározásra van szükség, annak célját világosan meg kell fogalmazni.

Ugyanakkor azért elvártuk volna azt, hogy a köztársasági elnök úr, mondjuk, akkor is megszólal, amikor az egyik utolsó nemzeti kincsünket, az állami termőföldet privatizálta el, ugye, a fideszes többség szavazatával a magyar Országgyűlés. És mondjuk, megszólalhatott volna akkor is a köztársasági elnök úr, amikor a saját maguk által megszabott, kétharmaddal megszavazott és gránitszilárdságúnak ítélt Alaptörvényben foglaltakkal szemben a földprivatizációból befolyt forrást eszük ágában nem volt arra a célra fordítani, amit az Alaptörvény meghatároz, azaz nem földvásárlásra fordították, hanem egészen más célokra. Ez is egy olyan helyzet lehetett volna, amikor a köztársasági elnök úr teljes joggal szólal meg, de nem, ő megvárta, amíg egy kis adatkezelési problémát talál, és ilyen jogcímen tudja visszaküldeni azt a törvényt, amellyel egyébként egyetértettünk, azt hiszem, a magyar parlament minden frakciója támogatólag szólalt

meg, és nyilván ez a módosítás ezen nem fog változtatni, sőt még elfogadhatóbbá teszi a jogszabályt.

Azt se felejtjük el, ha már a családi gazdaságokról van szó, hogy éppen most nyáron volt tíz éve annak, hogy az első, pontosabban a második Orbán-kormány idején, az első agrárminiszteri felszólaláskor azt az ígéretet kaptuk, hogy hamarosan a családi gazdaságokról szóló törvény a Ház elé kerül. Ennek már több mint tíz éve, és ennél sokkal többet vártunk volna ettől a jogszabálytól; nemcsak azt, hogy egyfajta adóoptimalizálást segít majd az ágazatban, hanem azt is elvártuk volna tőle, hogy a jogi környezetet olyanná alakítja, hogy sokkal több családi gazdálkodás képes életben maradni egy-egy adott településen, és a támogatáspolitikát radikálisan átalakítja, nem tovább aránytalanítja, ahogy jelen helyzetben tapasztaljuk.

(15.20)

Azaz jó lenne végre a gyakorlatban is megtapasztalni azt, hogy nem a keveseknek jut még több, nem a legnagyobb földterületekkel rendelkező, legtehetősebb polgárokat jutalmazzuk még több európai uniós és hazai támogatással. Például erről is szólhatott volna a családi gazdaságokról szóló törvény, vagy arról, hogy megváltoztatjuk Magyarországon a birtokpolitikát, és az állam azokat segíti kedvezményes, bérbe adott állami földekkel, akik erre rászorulnak, akik mondjuk, demográfiai földprogram szereplői lehetnének vagy akár szociális alapon rászorulnak, és nem azokat, akik közel állnak a kormányhoz.

És ha már családi gazdaságok, még mindig nem kaptunk arra választ, hogy a megmaradt kevés állami földet miért azok a kormányközeli vállalkozók és cégek bérelhetik a piaci ár negyedéért, harmadéért, akiket oly sokat emlegetünk itt, például szólhatna arról is a családi gazdaságokról szóló törvény, hogy velük ellentétben mostantól a piaci ár töredékéért az állami földeket a családi gazdaságok bérelhetnék, és nem ez a néhány, kormányközeli tehetős vállalkozó.

Rengeteg olyan tippünk lenne még, amiről szólnia kellene ennek a jogszabálynak. Ahogy az elején már említettem, mivel érdemi minőségét tekintve nem változott a jogszabály, így továbbra is tudjuk támogatni, de hiányosságait, illetve azokat az elfogadhatatlan élethelyzeteket, amelyek jelenleg ezen a területen ebben az ágazatban fennállnak Magyarországon, továbbra is bíráljuk, és arra biztatjuk köztársasági elnök urat, hogy amikor a nemzeti vagyon elherdálásáról van szó, és például a nagyoknak, a legtehetősebbeknek neveltséges áron bérbe adott állami földekről van szó, akkor is legyen ilyen bátor, és akkor is szólaljon meg. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a KDNP képviselőcsoportjából Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretnék köszönetet mondani a törvény megalkotásáért az Agrárminisztériumnak, a Magosznak, az agrárkamarának és mindenkinek, aki ebben részt vett.

Azt gondolom, egyetérthettünk abban az általános vitában is, hogy ez egy előremutató törvényjavaslat, amiben széles egyetértés mutatkozott itt a parlamentben is. Egy jövőbe mutató törvényjavaslat, és ezt szeretném kiemelni, hiszen nagyon fontos, mert a magyar agrárium jövője szempontjából meghatározó törvényjavaslatról beszélünk, és nemcsak fontos, hanem sürgős is, ezért is vagyunk itt most.

Szeretném megköszönni a köztársasági elnök úrnak, hogy észrevette azt a hibát, amit mi itt a parlamentben nem nevtünk észre, és ebből is látszik, hogy most is jól vizsgálják a magyar alkotmányossági rendszer, most is jól működik a törvényességi felügyelet. És egyetérték a TAB által benyújtott módosítóval, amely így szerintünk a helyén kezeli ezt a kérdést, amit köztársasági elnök úr fölvetett.

A baloldali reakciókra csak annyit szeretnék mondani, hogy az Alaptörvényt félre tetszenek értelmezni, mert a köztársasági elnök nem akkor küld vissza törvényt, amikor önöknek nem tetszik, hanem amikor törvényességi hibát vagy hiást észlel benne. Úgyhogy ennyiben eltér az alaptörvény-értelmezésünk egymástól. Ő nem az önök politikai szempontjai szerint küld vissza törvényt, hanem a törvényességi felügyeletet látja el.

Szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ebben a fontos törvényben részt vett, és természetesen az így módosított törvényt is támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Vadai Ágnes képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A családi gazdaságokról szóló törvény kapcsán annyit szeretnék mondani, hogy általában az utóbbi időszakban két témakörben tapasztaltuk azt, hogy az ellenzék és a kormánypártok között tud egyensúly és egyetértés lenni: a nemzetközi szerződések, a másik pedig az agrártárgyú törvények. Ez utóbbi esetben különösen akkor tudtunk itt az Országgyűlésben értelmes, normális szakmai vitát folytatni, ha a Fidesz agrárpolitikusi elhagyták a Soros-Gyurcsány-világot, és a szakmára koncentráltak; mert ebből jöttek ki olyan törvényjavaslatok, mint a családi gazdaságokról szóló törvény is. Szóval, szerintem ez nagyon fontos dolog, hogy ebbe az irányba próbáljunk ne csak az agrártörvényeket, hanem az összes törvényt vinni, és akkor talán ilyen egyetértésben tudunk elfogadni törvényjavaslatokat.

Meglepődtem azon, hogy a köztársasági elnök úr pont egy olyan törvényt küldött vissza megfontolásra az Országgyűlésnek, amelynek tekintetében valóban a parlamenti frakcióval rendelkező pártok egyetértettek. És tulajdonképpen, ha nem küldi vissza a köztársasági elnök ezt a törvényjavaslatot, el is felejtettem volna, hogy van ennek az országnak köztársasági elnöke, akit úgy hívnak, hogy Áder János; merthogy miközben nagyon fontos a családi gazdaságok tekintetében az adatvédelem kérdése, és nyilvánvalóan fontos, hogy ezt kijavítsuk - ezt meg is teszi az Országgyűlés -, azért szerintem lettek volna itt más témák is, amiben a köztársasági elnök úr, Áder úr megnyilvánulhatott volna, és ahogy Nacsa képviselőtársam mondta, törvényességi tekintetben is.

Azt gondolom, hogy ilyen törvényességi ügy lehetett volna az SZFE ügye, ilyen törvényességi ügy lehetett volna például a transzneműek jogainak megnyirbálása vagy az akadémiai dolgozók jogainak megnyirbálása, vagy éppen a túlóra kérdése. De érdekes módon a köztársasági elnök úgy gondolta, hogy éppen egy olyan törvényt fog visszaküldeni, amiben egyetértés van az Országgyűlésben. Ráadásul az elmúlt időszak, mindannyian tudjuk, nagyon súlyos válsággal tarkított időszak Magyarország és az egész világ számára, nemcsak a járványhelyzet, hanem a szociális és gazdasági válság miatt, de valamiért a köztársasági elnök, Áder János, Áder úr nem érezte szükségét annak, hogy ebben a kérdésben megnyilvánuljon, hogy szóljon a magyar nemzethez, szóljon a magyarokhoz a járványveszélyhelyzet kapcsán vagy éppen a kialakuló szociális és gazdasági válság kapcsán.

De ha csak a hétvége eseményeit nézzük, nyilván - és ne értsék félre - az adatkezelés a családi gazdaságok tekintetében borzasztóan fontos. De hogy a magát köztársasági elnöknek nevező Áder János nem érezte szükségét annak, hogy megszólaljon Demeter Szilárd visszatásító, ocsmány náci beszéde kapcsán, azt gondolom, egészen elképesztő. A három legfőbb közjogi méltósága ennek az országnak nem szólalt meg, miközben Áder János a legfontosabbnak azt tartotta, hogy a családi gazdaságok kapcsán dorgálja meg nemcsak az Országgyűlést, hanem az előterjesztő minisztériumot is. Bárcsak ez lenne a legnagyobb hibája ennek a kormánynak, őszintén szólva, és az agrártárcának!

No persze, abban is biztos vagyok, hogy most elbábozza Áder úr, hogy ő mennyire a törvényesség őre, és mennyire figyel arra, hogy itt minden nagyon rendben van; de azt gondolom, hogy amikor az Alaptörvény módosítását kell majd neki törvényesség szempontjából megvizsgálnia, például a fideszes közpénzlopást vagy KDNP-st - elnézést kérek Nacsa képviselő úrtól, hozzáteszem, nehogy megsértődjenek (*Derült-ség az ellenzéki padsorokban.*) -, tehát a Fidesz-KDNP-s közpénzlopást, amit bebetonoznak az Alaptörvénybe, akkor nyilvánvalóan a magát köztársasági elnöknek nevező Áder úr nem lesz ilyen buzgó. No

persze, hogy is lenne, hiszen az idén májusban, a válság kellős közepén az ő alapítványa véletlenül ötmilliárd forint közpénzt kapott, amelyet aztán már el is kezdtek költeni például kommunikációs tender kiírására.

Én őszintén azt gondolom, hogy fontos az, hogy legyen törvényességi felügyelet. Ezt jelen pillanatban sem a fideszesekkel teli Alkotmánybíróság, sem a Fidesz- és KDNP-hű - bocsásson meg, Nacsa képviselő úr, csak hogy pontos legyek -, magát köztársasági elnöknek nevező Áder úr nem testesíti meg. Elbábozza, visszaküldi, fontosnak tartja az adatvédelmet ezekben az ügyekben, amire azt tudnám mondani, hogy majdnem a legkevésbé fontosabb ügyek közé tartozik. Az a fontos, hogy a családi gazdaságokkal kapcsolatos törvényjavaslat bírta a parlament nagyon nagy többségének a támogatását, de Áder úr olyan kérdésekben, melyek valóban fontosak lennének - a törvényesség, az alkotmányosság, a magyar polgárok és a magyar nemzet szempontjából -, ott nem nyilvánul meg.

Ahogy az Alkotmánybíróság régóta elveszítette Alkotmánybíróság-jellegét, úgy, azt gondolom, igaz az a mondás, hogy a köztársasági elnök elvesztette köztársaságielnök-jellegét, és visszaküldözget ide törvényeket azért, hogy megmutassa, hogy nemcsak üldögel és lógatja a lábát a Sándor-palotában, hanem valami picikét dolgozik is a fizetéséért.

Azt gondolom, hogy a családi gazdaságokról szóló törvény ennél sokkal többet ér, mint hogy Áder János megmutassa, hogy ő még ma betölti a köztársasági elnöki posztot. Köszönöm. (*Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Fidesz képviselőcsoportjából Gyórfy Balázs képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr. Öné a szó.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretném megköszönni képviselőtársaimnak azt a rugalmasságot, amit itt a második körben is tanúsítottak, és azt a jó szándékot a vidék gazdatársadalma iránt, amit itt a második körben is tanúsítottak, hisz valóban itt most egy együtt gondolkodás és a napirendi pontok közé történő felvétel miatt nem tudtuk megkerülni. Azt gondolom, hogy valóban az a szerencsés, amikor így tudunk együtt gondolkodni és így tudunk együtt dolgozni felelős kérdésekben.

Én azt gondolom, hogy egy nagyon fontos kérdést nem vettünk észre, és azt gondolom, nyilván az információval való bánás a mai világban egy általánosan fontos kérdés, ugyanakkor nem agrárkérdés. Azt gondolom, hogy fontos leszögezni, hogy ha a gazdák kérdezik tőlünk, hogy ez a módosítás miben fogja megváltoztatni a törvény lényegét, a törvény velejét, akkor, azt hiszem, nyugodt szívvel mondhatjuk nekik azt, hogy ők ebből az égvilágon semmi nem fognak érzékelni.

(15.30)

Ez agrárszakmai szempontból változást nem eredményez, ez csak információkezelési kérdéseket fog tisztába tenni, ami, azt gondolom, nagyon helyes, meg is kell tenni.

Én nagyon bízom abban, hogy a törvényt újra elfogadjuk. És én nagyon szeretném biztatni a Párbeszéd Magyarországiért képviselőit is, hogy ők is tartózkodás helyett próbáljanak meg a vidék mellett szavazni, talán másodsorra sikerül nekik. A többi ellenzéki párt ebben akár példát is mutathatott nekik.

Úgyhogy én szeretném holnap már látni a Magyar Közlönyben ezt a jogszabályt, hogy január 1-jei hatálybalépését semmi ne gátolja meg. Én biztatók mindenkit az igen gomb megnyomására. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még felszólalni a fenn jelzett időkeret erejéig. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt frakcióvezető úr, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem akarom ebbe az irányba elvinni a vitát, csak egy gyors reakció Nacsa képviselő úr felé. Szeretném jelezni, hogy Magyarország Alaptörvénye azt is tartalmazza, hogy Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.

Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben vagy ezt figyelembe véve köztársasági elnök úrnak fel kellett volna lépni az ellen, amikor önök pályázat nélkül odaadták az oroszoknak - hazugságokra alapozva - a gigantikus paksi bővítés projektjét, vagy akkor is fel kellett volna szólalni, és akkor is vissza kellett volna küldeni a törvényt, amikor a kínai nagyhatalmi érdekeket kiszolgáló és a Mészáros Lőrinc cégeinek 300 milliárdot hozó Budapest-Belgrád vasútvonallal kapcsolatos projekt minden dokumentumát önök tíz évre titkosították. Akkor ezeket a törvényeket is vissza kellett volna küldeni.

Ezzel együtt azt tudom mondani, hogy ezzel a törvényjavaslattal természetesen egyetértünk, és megismétlem, hogy az LMP-frakció ezt meg fogja szavazni. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem Nagy István miniszter urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Miniszter úr, tájékoztatom, hogy 15 perces időkeret áll az ön rendelkezésére. Parancsoljon, öné a szó.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! Először is, szeretném megköszönni mindannyiuknak a felszólalását és mindannyiuknak a támogató hozzáállását, hiszen egy jó célról, egy jó törvényről beszélhetünk.

El kell ismerni ugyanakkor, hogy hibáztunk, és ez az én felelősségem. Valóban, pont attól a jó szándéktól vezérelve, hogy ez 2021. január 1-jétől hatályba tudjon lépni, ezért siettünk a törvénnyel, hogy érjen ide a Házba. És mivel nagyon hosszú egyeztetés előzte meg szakmai szinten ezt a törvényjavaslatot ahhoz, hogy egy olyan szakmai javaslattal tudjunk jönni a Házba, és tudjunk kiállni a gazdatársadalom elé, amely alapjaiban változtatja meg a családi gazdaságok adózását - szinte történelmi lehetőséget hordoz magában az őstermelői gazdálkodás számára, egy olyan, vidéki megmaradást segítő, támogató törvényről van szó, amely minden egyeztetést megért nekünk, és minden időben használtuk ezt -, valóban, azt a közgazdasági kört, amelyben az adatvédelmi biztossal való egyeztetés is hátra lett volna, ezt elmulasztottuk. De a legjobb szándék vezérelt bennünket, mert fel sem tételeztük, hogy ebből gond lehet. Nagyon hálás vagyok köztársasági elnök úrnak, hogy észrevette, jelezte a Háznak, visszaküldte ezt a törvényt, és így valóban hibátlanul tudjuk képviselőtársaink elé tárnunk ezeket a javaslatokat.

Köszönöm szépen a LMP vezérszónokának, Keresztes László Lórántnak azt, hogy továbbra is támogatják ezt a törvényjavaslatot, és hogy úgy értékelte, hogy példamutatóan áll a gazdákhöz.

Varga Lászlónak is, a szocialisták részéről, szeretném megköszönni, hogy a TAB-vita után is támogatják ezt a javaslatot.

És aztán természetesen az ember elviseli, hogy némely ellenzéki képviselőtársunk más célra is kihasználja a felszólalás lehetőségét, és olyan dolgokat is idekavar, aminek nincs itt a helye éppen ennél a vitánál. De természetesen az ember meghallgatja, és bármikor máskor az ideillő törvénnyel kapcsolatosan természetesen ezekre a megfelelő választ oda is tudjuk adni, és meg is tudjuk vitatni, hogy miért nincs igaza éppen Magyar Zoltán képviselőtársamnak azokban a vélt dolgaiban, amelyeket sorra ide felhozott.

Azt kell mondjam, az a szándék vezetett bennünket, hogy ez a törvény hibátlan legyen. Hálás vagyok az adatvédelmi biztos úrnak is, a köztársasági elnök úrnak is, hogy tették a dolgukat, észrevették azt a hiátust, amit mi elkövettünk. Ezekért a hibáinkért elnézést kérek a képviselőtársaimtól, hogy újra ide kellett önöket ez ügyben kérnünk, és újabb döntést kellett kérnünk önöktől. De köszönöm a támogatásukat, és bízom benne, hogy ezek a támogató szavak a voksokban is megnyilvánulnak a döntéshozatal során. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Szórványos taps az ellenzék padosoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra még a mai ülésnapunkon sor kerül.

Most 16 óra 15 percreg szünetet rendelék el. 16 óra 15 perckor határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat.

(Szünet: 15.35 - 16.18)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Hiszékeny Dezső és dr. Szűcs Lajos)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Foglalják el a helyüket, egyidejűleg megkérem a technikai személyzetünket, az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, hogy ellenőrizzük, ellenőrizzék a patkóban a szavazógépek átállítását. (Megtörténik.) Kérem Gulyás Gergely miniszter úrnál is ellenőrizni, hogy át van-e állítva. (Gulyás Gergely: Én a saját nevemet látom.) Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Mielőtt azonban megkezdjük a szavazási eljárást, szókásainknak megfelelően a szavazógépek működőképességének ellenőrzése érdekében kérem, hogy most nyomják meg a szavazógépük valamelyik „jelen” gombját. (Jelenlét-megállapítás.)

Megállapítom, hogy az Országgyűlésből 170 országgyűlési képviselő van jelen, 29 távol van. Az Országgyűlés határozathozatala következik.

Most soron következik **a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött**, az Országgyűlés 2020. november 17-ei ülésnapján elfogadott, **a családi gazdaságokról** szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági módosító javaslatról történő döntés és a határozathozatal, a zárószavazás.

A köztársasági elnöknek aláírásra megküldött törvény szövege T/13261/19. számon, a köztársasági elnök úr levele T/13261/20. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A Törvényalkotási bizottság módosító javaslatát T/13261/22., jelentését pedig T/13261/23. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály rendelkezései szerint a határozathozatal során módosító javaslat fenntartására és külön szavazás kérésére nincs lehetőség.

Most a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatáról döntünk, amelynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság T/13261/22. számú módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 170 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik, amelynek során a ki nem hirdetett törvénynek a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatával módosított szövegéről

döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az imént módosított, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kettőharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a zárószavazás során az Országgyűlés nem fogadja el a minősített többséget igénylő rendelkezéseket, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott rendelkezések sarkalatoságára utaló rendelkezés elhagyására is.

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a családi gazdaságokról szóló, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit az imént elfogadott módosításokkal. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult, ki nem hirdetett törvény minősített többséget igénylő rendelkezéseit 170 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.20)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a családi gazdaságokról szóló, ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a ki nem hirdetett törvény egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 170 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most **figyelmi ügy döntéshozatalával** folytatjuk munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy házelnök úr az Országgyűlésről szóló törvény 46/D. §-a alapján, a 47. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkörében eljárva Jakab Péter jobbkios képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését rendelte el. Jakab Péter frakcióvezető úr kérte a Mentelmi bizottságtól a döntés hatályon kívül helyezését. A bizottság a képviselői kérelemnek nem adott helyt.

Ezt követően az Országgyűlésről szóló törvény 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján a képviselő kérte, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a házelnöki döntést. Erre figyelemmel a házszabály 148. § (2) bekezdése alapján házelnök úr határozati javaslatot terjesztett elő H/13986. számon a képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését elrendelő, korábbi döntésével azonos tartalommal.

Tisztelt Országgyűlés! Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati javaslatot, az ahhoz kapcsolódó házelnöki döntést, az erre vonatkozó képviselői kérelmet, valamint a Mentelmi bizottság elnökének tájékoztatóját a honlapunkon valamennyien megismerhették. A házszabály rendelkezései szerint a határozati javaslatához sem módosító javaslatot, sem bizottsági jelentést nem lehet benyújtani. Arra is felhívom

szíves figyelmüket, hogy amennyiben a házelnöki döntést az Országgyűlés hatályon kívül helyezi, a képviselő esedékes tiszteletdíja nem csökken, az Országgyűlésről szóló törvény 47. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a vele szemben indított eljárás megszűnik.

A tiszteletdíj csökkentéséről szóló házelnöki döntésről az Országgyűlés vita nélkül határoz. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hatályában fenntartja-e a Jakab Péter képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentésére irányuló házelnöki döntést a H/13986. számú határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a házelnöki döntést 115 igen szavazattal, 51 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse az imént elfogadott határozatot. Parancsoljon, jegyző úr!

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény - a továbbiakban: az országgyűlési törvény - 51. § (8) bekezdésében és (9) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva Jakab Péter országgyűlési képviselőnek az Ogytv. 51. § (7) bekezdés b) pontja szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-41/763-1/2020. számú, Jakab Péter országgyűlési képviselő tiszteletdíja csökkentéséről hozott döntését hatályában fenntartja, és ezzel Jakab Péter országgyűlési képviselő tiszteletdíja annak kéthavi összegével megegyező mértékben, 4 413 600 forinttal csökken.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. *(Néhány képviselő távozni készül az ülésteremből.)* Arra kérem önöket, maradjanak a helyükön, mert Jakab Péter frakcióvezető úr ügyrendben jelentkezett felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó. *(Közbeszólások.)*

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselőtársak, szégyen, komolyan mondom, szégyen *(Moraj, közbekiáltások.)*, hogy akkor, amikor egy ország a válság ellen küzd, önök itt azzal szórakoznak, hogy 4,4 millióra büntessenek egy zsák krumpliért! *(Folyamatos közbeszólások.)* Hogyha egy ajándék adriai luxusjachtot vittem volna a miniszterelnök úrnak, azt ugye, elfogadta volna?! *(Hangosítás nélkül:)* Azért nem járt volna négymilliós büntetés? Azért nem jár négymilliós büntetés, *(Hangosítással:)* képviselőtársak, ebben az országban, hogy a miniszterelnök úr veje az Elios-botrányon keresztül kb. 13 milliárddal *(Hangosítás nélkül:)* rövidítette meg az országot...

ELNÖK: Frakcióvezető úr...

JAKAB PÉTER (Jobbik): *(Hangosítás nélkül:)* ...azért nem jár négymilliós büntetés...

ELNÖK: ...az ügyrendet, legyen szíves!

JAKAB PÉTER (Jobbik): *(Hangosítás nélkül:)* ...hogy az Orbán család végigrabolja ezt az országot...

ELNÖK: Az ügyrendbeli felszólalását legyen szíves mondani!

JAKAB PÉTER (Jobbik): *(Hangosítás nélkül:)* Az sem sérti a Ház tekintélyét, de közben arról beszél a miniszterelnök, hogy ő nem tűri a korrupciót. Szégyelljék magukat! Ennyire telik önöktől! Háromszor veri ezt kenden Lúdas Matyi vissza! *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Most, 16 óra 29 perckor két perc technikai szünetet tartunk, és utána áttérünk az azonnali kérdések tárgyalására. *(Rövid szünet. - Néhány képviselő elhagyja az üléstermet.)*

(16.30)

Aki el szeretné hagyni az üléstermet, kérem, hogy tegye meg minél hamarabb, hogy az azonnali kérdések tárgyalását megkezdhessek. Kormánypárti képviselőtársaimat is erre kérem nyomatékkal. Farkas Flórián képviselőtársamat is arra kérem, hogy ne foglalja le a miniszter urat.

Tisztelt Országgyűlés! Tehát most, 16 óra 31 perckor megkezdjük az azonnali kérdések tárgyalását.

(Dr. Szűcs Lajost a jegyzői székben Móring József Attila váltja fel.)

Jakab Péter frakcióvezető úr és Szilágyi György képviselő úr, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Azt hiszem, Szilágyi György képviselő úr fogja fölteni a kérdést. Tisztelettel kérdezem Szilágyi György képviselő urat - a miniszterelnök úr távolléte miatt válaszára Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jogosította föl -, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egyszer mindennek eljön az ideje. Várunk! *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, tisztelt képviselő úr, hogy a miniszterelnök úrnak a második **soron következő** azonnali kérdések óráján kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Csányi Tamás és Lukács László György képviselő urak, a Jobbik képviselői,

azonnali kérdést kívánnak feltenni az emberi erőforrások miniszterének: „Mit gondol erről, Miniszter úr?” címmel. Tisztelt Képviselő Urak! A miniszter úr távolléte miatt válaszkérésre Rétvári Bence államtitkár urat jogosította föl. Tisztelettel kérdezem önöket, hogy elfogadják-e a válaszadó személyét, vagy a miniszter úrtól személyesen kéri a választ. Lukács László György képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Bár sok minden nincs már az egészségügyből a miniszter úrra bízva, de mégis megvárnánk őt a válaszkérésrel. Köszönöm szépen. *(Taps és derűltség a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A miniszter úrnak a második **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert képviselő úr és Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Meddig feszítik a húrt? Viszlát önkormányzatiság?!?**” címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! A miniszter úr távolléte miatt a válaszkérésre Pogácsás Tibor államtitkár urat jogosította föl. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Potocskáné Kőrösi Anita bólint.)* Köszönöm szépen, jelzi, hogy elfogadja. Ennek megfelelően Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Egy dologban biztos nincsen közöttünk vita, hogy a magyar emberek biztonsága a legfontosabb, biztonság helyben, a településeken, amelynek a záloga egyébként az önkormányzatiság lenne.

Azokban az elmúlt időszakban önök sorra olyan intézkedéseket hoznak, amivel nemhogy építenének, hanem rombolnak, és ezt már nemcsak az ellenzéki városvezetők mondják, hanem fideszes polgármesterek is felemelték ez ellen a hangjukat. A folyamatos jogkörelvonások, forrásmegvonások mind az önök kicsinyes bosszúja a tavalyi önkormányzati választáson elszenvedett vereségük okán. Miért nem látják a valóságot? Miért nem tanulnak Európától? A környező országokban ugyanis éppen hogy segítik az önkormányzatokat, és nem forrásokat vonnak el. Erre önök mit csinálnak? Iparűzési adó, gépjárműadó, és sorolhatnánk, hogy mi mindent tettek az önkormányzatok ellen, és hogyha ez nem lenne elég, akkor egyes fideszes polgármesterek még a rendkívüli jogrenddel is visszaélnék.

Nézzük, tavasszal mi történt! Komló fideszes városvezetése, a polgármester úr egy személyben elfogadta a város költségvetését. De ami most, ősszel történt, az egész egyszerűen felháborító és elképesztő! Amikor magyar családok azért küzdenek, hogy túlél-

jék ezt a járványhelyzetet, Gyál fideszes polgármestere saját magának egy személyben 4,1 millió forintos jutalmat szavazott meg. Nem lett volna ennek jobb helye máshol, az önkormányzatnál? *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: És a baloldali önkormányzatok? - Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Nem lett volna ennek olyan helye, amivel az ottani embereket tudják segíteni?

Egész egyszerűen ki kell mondanunk, hogy önöknek nem a magyar emberek biztonsága az első, hanem a haverjaik, a barátaik és a strómanjaik anyagi biztonsága. Őszintén kérdezem az államtitkár urat: mikor mondják ki végre, hogy mi a valódi célja az önkormányzatok ellehetetlenítésének és kivéreztetésének? Mert ez, amit önök művelnek, egész egyszerűen felháborító és vérlázító! Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Pogácsás Tibor államtitkár úr válaszol az elhangzott kérdésre. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A Jobbiktól nem egyedi vagy nem váratlan, hogy az önkormányzatokat siratja. Az elmúlt tíz évben folyamatosan az önkormányzatiságot siratták, és folyamatosan arról beszéltek, hogy megszűnik az önkormányzati rendszer. Önök megjövendölték azt, hogy Magyarországon nem lesz minden településen polgármester *(Dr. Rétvári Bence: Tényleg ezt mondták! Levelet küldtek!)*, hogy nem lesz mindenhol önkormányzat, hogy nem fognak működni a települési önkormányzatok. Ezzel egy levelezésbe is bonyolódott az önkormányzatokkal. *(Dr. Rétvári Bence: Így van!)* Ez egyértelműen bebizonyosodott *(Dr. Rétvári Bence: Álhír!)*, hogy nem így van, valótlanságokat állítottak.

Ön most a jogkörelvonásokról beszélt, különösen az önkormányzati választás utáni jogkörelvonásról. Én nem hiszem, hogy ilyen példát fel tudna mutatni. Semmiféle jogkörelvonás nem történt az önkormányzatok esetében, sőt az önkormányzati vezetők rendkívüli jogrenddel speciális jogkört kaptak *(Potocskáné Kőrösi Anita nevetve: Speciális?)*, amely jogkörrel mind tavasszal, mind most ősszel éltek. Amennyiben ezt bárki törvénytelenül vagy szabálytalanul tette vagy teszi, azt a következő időszakban, illetve a tavaszi időszak után a kormányhivatal, illetve az önkormányzati miniszter megvizsgálta, és ezekről döntés született. Ilyen problémák elenyésző számban fordultak elő.

A polgármesterek alapvetően jól éltek a feladattal, felnőttek a feladathoz, és az önkormányzatok alapvetően jól vizsgáltak mind a rendkívüli jogrendben, mind az egyéb időszakban. Az önkormányzatiság biztosított, az önkormányzatiság biztonságát az Alaptörvény garantálja, és az önkormányzatok és az

állam közötti feladatmegosztás új rendszere jól vizsgázott, az önkormányzatok gazdálkodása stabil tud maradni, az önkormányzatoknak van lehetőségük az ön állításával ellentétben fejlődni, fejleszteni, és ezt a települések végzik is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egyperces viszonzásra Potocsáné Kőrösi Anita asszonyé... *(Jelzésre:)* Bocsnatot kérek, igen, Dudás Róbert képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Tudja, én is voltam polgármester, és azért azt el kell hogy mondjam, ha egy település megfelelően gazdálkodik és odafigyel a gazdálkodására, akkor ott lesz megtakarítás. Ez a megtakarítás viszont nem a polgármesteré, ez a településé. Ahol én voltam polgármester, a ciklus végén, amit társadalmi megbízatásban vittem végig, ott mi adót csökkentettünk. Nem prémiumot fizettünk, adót csökkentettünk! Itt a különbség!

Egyébként nem lehet csodálkozni. Mit látnak a kormánypárti polgármesterek? Azt látják, hogy mit csinálnak a főnökeik. Ők az államkasszával bánnak úgy, hogy az a sajátjuk és a haveroké, akkor ők meg megcsinálják kicsiben.

Na, látja, államtitkár úr, ez az, amit le kell váltani '22-ben: a kapzsiságot és az arroganciát! Ne felejtsek el azt az alaptézist, hogy polgármester kell egy településnek, és nem egy település a polgármesternek! *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra az államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

(16.40)

POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Az elmúlt időszakban nem kormánypárti meg nem kormánypárti, hanem általában polgármesterek kaptak jutalmat, illetve fizettek ki nekik jutalmat. Tehát ha egy települést előcítalunk, akkor elő kellene cítelni az összes települést, az ellenzéki településeket vagy az ellenzéki fővárosi kerületeket is. Tehát a jogszabályi lehetőségekkel ezek az önkormányzatok éltek, hogy ezt aztán a választópolgárok hogyan élik meg, ezt nyilván majd a következő önkormányzati választáson megmutatják. *(Zaj a Jobbik soraiban.)* De én azt gondolom, hogy Gyál városában '90 óta fideszes polgármester van, alapvetően Gyál városa elégedett az önkormányzat működésével az eltelt 30 évben *(Közbeszólások a Jobbik soraiból.)*, én elhiszem, hogy ez önöknek fáj.

Az, hogy az önkormányzatok megtakarítással rendelkeznek, ez így van. Elmondom önnek, képviselő úr, hogy mi hiánnyal vettük át az önkormányzatokat, több mint 1300 milliárd forint hitellel, ahhoz képest ma az önkormányzatoknak több mint 1500 milliárd forint megtakarításuk van. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Hiller István képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások miniszterének: **„Milyen tapasztalatai vannak a digitális munkarendnek a magyar közoktatásban?”** címmel. Tisztelt alelnök úr, tájékoztatom önt, hogy miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence államtitkárt jogosította fel, így tisztelettel kérek önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dr. Hiller István jelzésére:)* Nagyon szépen köszönöm. Alelnök úr jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Hiller István alelnök urat illeti a szó. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Tisztelt Államtitkár Úr! A koronavírus-járvány tavasszal digitális munkarendbe kényszerítette a magyar oktatást, pedagógusainkat, gyermekeinket, diákjainkat. Senki által nem akart helyzet ez, mégis ez a kényszer szülte helyzet egyfajta lehetőség is, lehetőség arra, hogy áttekintsük, működik-e, és hogyan működik Magyarországon a digitális oktatás.

Az a nagy nehezen meghozott döntés márciusban, hogy az iskolákat bezárják, ezután a döntés óta hetek, hónapok teltek el, aztán jött a nyári szünet - már hogy a diákságnak -, majd megkezdődött az új félév, az új tanév.

Azt szeretném kérdezni, államtitkár úr, hogy összegezték-e legalább már a tavaszi, az elmúlt tanév második félévének ilyen jellegű tapasztalatait, elvégezték-e azt a munkát, amely által világos képünk van arról, hogy hogyan működik Magyarországon a digitális oktatás. Egészen konkrétan azt kívánom tudni, hogy hányan, a diákok hány százaléka nem vett részt, nem tudott részt venni a digitális oktatásban, és ha megmondja ezt a számot, azt is megkérdezem, hogy miért. Azt akarom tudni, hogy a részt vettek közül hányan hullottak ki a digitális oktatásból annak egész folyamánya alapján. Azt is tudni szeretném, hogy a központosított oktatásügy az ön megjegyzése, megítélése, az önök véleménye szerint mennyire látta el a feladatát, mennyire szolgálta ki a tanárokat, mennyire segítette a diákokat ez alatt az időszak alatt. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A válasza Rétvári Bence államtitkár úrnak adok szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Ház! Európa minden országában teljesen új helyzet volt az, amikor át kellett térni a digitális oktatásra.

A kiinduló helyzetünk nem volt rossz, ha összevetjük a többi európai országgal, hiszen ha az OECD felmérését nézem, hogy a magyar tanulók hány százalékának van meg otthon a kellő számú számítógépe és internet-hozzáférése ahhoz, hogy otthonról is tudjon tanulni, akkor olyan országokkal vagyunk egy szinten, mint Dánia, Norvégia, Svédország, Hollandia, Svájc, Ausztria vagy Finnország vagy Németország vagy Anglia, és olyan országokat előzünk meg, mint Franciaország, Spanyolország vagy Olaszország. És ha a másik oldalt nézem, a tanárokat, ott is a tanárok több mint 65 százaléka már 2018-ban úgy érezte, hogy felkészült arra, hogy ezeket az informatikai eszközöket alkalmazza, ami nagyobb százalék.

Annak érdekében, hogy azok számára, akik lemaradtak ebben az időszakban, segítséget tudjunk nyújtani, miután lejárt az az időszak, amikor digitális munkarend volt az iskolákban, utána nyílt meg a lehetőség arra, hogy közvetlen találkozások révén, nyilván az iskolaigazgatókkal koordinálva, a tanárok segítsenek azoknak a diákoknak, akik lemaradtak. Ugyanakkor további lépéseket is tett a kormány. Ön azt kérdezte, hogy feltérképezte-e a kormány, hogy mik a tapasztalatai. Nemcsak hogy feltérképezte, hanem fejlesztéseket hajtott végre ennek nyomán, így a Nemzeti Köznevelési Portált kibővítettük digitális tartalmakkal, elkészült a KRÉTA-rendszernek egy teljesen új része, a DKT, a Digitális Kollaborációs Tér, hogy már ezen keresztül is tudjanak egy tanórát tartani a tanárok a diákoknak. Tehát igyekeztünk a nyár folyamán mindenfajta informatikai fejlesztést is létrehozni, ami szükséges ahhoz, hogy ha jön egy második hullám, akkor ezt igénybe lehessen venni, és jött is a második hullám, és igénybe is kell venni. Így a Sulinet portálnak november 11-étől az átlagos napi több mint 50 ezer felhasználójával, a tankönyvkatalógus 30 százalékos növekedésével, a Nemzeti Köznevelési Portálnak is az érzékelhető (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.) látogatottságemelkedésével látjuk is, hogy ezeket az új fejlesztett felületeket nagyobb mértékben használják is a tanárok most a második hullám idején. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok sorából.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzválaszra Hiller István alelnök úré a szó. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Államtitkár Úr! A szakma meg nem erről beszél. A szakma sokkal konkrétabban beszél, mint ahogy ön nekem válaszolt, ezért most a szakma nevében mondom el

azokat az adatokat, amelyeket őszintén remélem, hogy ön is elismer.

A szakma azt mondja, hogy a diákok 20-25 százaléka nem vett részt a digitális oktatásban, azért nem vett részt, mert ezek döntő többsége olyan szegény családból származó gyermek, akiknek nincsen számítógépük, akiknek nincsen megfelelő minőségű internetük. Azt mondja a szakma, államtitkár úr, hogy 10 százalék azon diákok száma, akiknek megvan a hozzáférési lehetőségük, de kihullottak a digitális munkarendből, amelynek szakmai irányítói válaszát vártam volna öntől. S azt mondja a szakma, hogy a központosított rendszer nem adott segítséget, nem adott megfelelő módszertani és nem adott megfelelő háttér-információs segítséget.

Ezért azt kell mondjam, hogy jobban nézzék át, mert nem azt mondja, amit őszintén remélem, hogy tud. A digitális munkarend sajnos messze nem teljesíti mindazt, amennyi pénz a korábbiakban rendelkezésre állt. Nem jól bántak a pénzzel. (Taps az MSZP soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Egyperces viszonzválasz illeti meg államtitkár urat is. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Ház! Abban szerintem mindnyájan egyetértünk, és arra is törekszik a kormány most is, hogy fontos, hogy az iskolák működését, ameddig a járványhelyzet engedi, legalább részben fenntartsuk. Ezért van most az alsóbb évfolyamokon tanítás, mert nem lehet soha egyenértékű egy tantermi közös tanóra és többétnyi digitális oktatás, ezért törekszünk arra, hogy ez legyen. Az ellenzék nem mindig támogat minket ebben, bár most ön szakmai érveket hozott fel amellest, hogy miért kellene mégis ezért tennünk. Ezért indítottuk el a célzott tesztelését is a pedagógusoknak, és még folytathatnám, hogy már augusztustól kezdve mennyi előírást hoztunk a testhőmérséklet-méréstől kezdve, és még folytathatnám, mert ez a legjobb a szülőknek is és a diákoknak is.

Azt visszautasítom, hogy nehezebb lenne központi szervezéssel, központi fenntartással megoldani ezeket a problémákat. Éppen hogy könnyebb volt az oktatásirányítás egy ilyen rendkívüli helyzetben akkor, és ez minden más esetben is így van, nemcsak az oktatás területén, amikor nem 3200 fenntartó van 3200-féle döntéssel, hanem egy állami fenntartó van, és az tudja sokkal inkább segíteni az iskolák működését. Gondolja el, ha 3200 önkormányzatra lett volna bízva, hogy szerezzék be akár az iskolai belépéshez a testhőmérséklet-méréshez a megfelelő hőmérőket, nem biztos, hogy olyan gördülékenyen sikerült volna pár hét alatt megoldani.

Ami az internetkapcsolatot és a számítógép-ellátottságot illeti, ön is tudja, a kormány döntést hozott,

hogy ingyenesen biztosítja mindenki számára az internetet, tehát nem lehet anyagi korlát, mert a kormány mindenki számára ingyenessé tette a tanulás-hoz az internetet. (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.) Ez nyilván pontosan a nehezebb sorsúakat segíti; és ön is tudja, hogy százezres nagyságrendben állnak rendelkezésre számítógépek, hogy azokat otthon a diákok vagy a pedagógusok tudják használni. Köszönöm elnök úr türelmét. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, és arra kérem államtitkár urat, hogy próbálja meg az időkeretet ennél határozottabban és célszerűbben tartani, csak nem akartam a válaszban megakadályozni.

Bósz Anett képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az innovációért és technológiáért felelős miniszternek: **„Miért kötik az ebet a karóhoz?”** címmel. Tisztelt képviselő asszony, miniszter úr távolléte miatt a válaszára Schanda Tamás államtitkár urat jogosította föl. (Jelzésre:) Köszönöm szépen, hogy elfogadja a választadót. Bósz Anett képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

(16.50)

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Tud úszni? Nem? És ha megfizetem? Hofi Géza poénjának minthogyha a fordítottját valósítaná meg a kormány a munkanélküliekkel szemben, amikor azt a háttérgondolatot vélem felfedezni az önök politikájában, hogy önök szerint a munkanélkülieket addig kell sanyargatni, ameddig teljesen elfogynak a tartalékaik, és ilyen módon majd akkor rábírhadjuk őket arra, hogy végre-valahára újra munkát találjanak. Én szeretném első körben megkérdezni államtitkár urat, hogy ha önök nem hiszik, hogy az emberek megfelelő társadalomszervezéssel rábírhatók az erkölcsös és a mind többek boldogulásához szükséges magatartásra, akkor miért lettek egyáltalán politikusok.

Félmillió fő fölé emelkedett hazánkban a munka nélkül maradtak száma, és jelentős részük már mindenfajta munkanélküliségi ellátásból kiesett. A válság miatt megszűnt vagy lecsökkent keresetek pótlására alig tettek lépéseket, és Európa számos országában találunk olyan időleges megoldásokat, amelyek akár csak a válság idejére, de megnövelték, mondjuk, az álláskeresői járadéknak a hosszát vagy legalább az álláskeresői járadék mennyiségét.

Dunaújváros önkormányzata hiába kérte egyhangú szavazással a kormány közbenjárását a Duna-ferr 4500 dolgozójának megsegítésére, elutasították őket, és azt látjuk, hogy a munkanélküliségi adatok ugyan az önök által nagyon szeretett Kurzarbeit-program miatt nem néznek ki annyira rosszul, ugyanakkor azt látjuk, hogy több százezer ember megélhetése, és akkor itt családokról beszélünk, több százezer ember

megélhetése és az ő családjuk megélhetése került veszélybe.

Én azt gondolom, tisztelt államtitkár úr, hogy ezzel mindenféleképpen kezdeni kell valamit, és nem értem azt, amikor az ellenzék kéri önöket, hogy változtassanak a válságra való tekintettel, akkor önök miért kötik az ebet a karóhoz. Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm, elnök úr. (Taps az LMP és a Jobbik padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mint említettem, a választ Schanda Tamás államtitkár fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Tudok úszni, és nem tud megfizetni. (Derütség a kormánypártok padsoraiból.) De engedje meg, hogy a kérdésének a tartalmi részére is rátérjek, hiszen egy fontos kérdésről van szó, amit idehozott.

Először is engedje meg, hogy kihangsúlyozzam azt a mondatot, ami kicsúszott a száján. Azt mondta, hogy: a munkanélküliségi adatok nem néznek ki rosszul. Köszönjük szépen képviselő asszonynak a dicséretet. Ha a baloldalról egy ilyen mondat érkezik, akkor olyan nagy baj valóban nem lehet.

És, tisztelt képviselő asszony, engedje meg, hogy ha már megbecsülésről, bérből és fizetésből élőkéről van szó, akikért látszólag önök aggódnak, akkor hadd idézzem ide Gyurcsány Ferencnének a megdöbbentő nyilatkozatát. Tudja, hogy hogyan jellemezte őket? Azt mondta, hogy: olcsók és tanulatlanok a magyar bérből és fizetésből élők. (Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Úgy van!)

Nekünk pedig ők vannak a politikánk közepén, hiszen azt gondoljuk, hogy Magyarországon egy munkaalapú társadalom építéséért kell dolgozni, a munkahelyek megvédéséért és új munkahelyek létrehozásáért kell mindent megtenni.

Tisztelt Képviselő Asszony! Arról se feledkezzünk el, hogy az ön főnöke, Gyurcsány Ferenc kormányzása alatt százezren tengődtek segélyen. Ahelyett, hogy a munkahelyteremtést, a munkahelyek megvédését helyezték volna a fókuszba, segélyalapú politikát folytattak, és aki pedig dolgozott, azt agyonadóztatták.

Tisztelt Képviselő Asszony! Arról se feledkezzünk el, hogy az ön szövetségesei, politikai bajtársai voltak azok, akik egyébként elvették a nyugdíjat, elvették egyhavi fizetést, csökkentették a gyes időtartamát, csökkentették a táppénzt, és hosszasan lehetne sorolni az intézkedéseket.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön azokkal ül egy frakcióban, akik mindezt megszavazták. Köszönöm megtisztelő figyelmét. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon, öné a szó.

BŐSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Rendkívüli módon örülök, hogy ön tud úszni, de elfelejtett egy apróságot említeni, hogy én a Kurzarbeit-programot a munkanélküliségi adatok kozmetikázásának egyik eszközeként említettem. Ennek köszönhetően nem néznek ki annyira rosszul a munkanélküliségi adatok, tehát nem kicsúsztott a számon, hanem azt említettem önnek, hogy az önök által nagyon szeretett Kurzarbeit-program azt tette lehetővé, hogy önök viszonylagosan jól kinéző számokat tudjanak az emberek elé hozni. Ugyanakkor tisztelettel felhívom az ön figyelmét arra, hogy ezek az emberek jelen pillanatban kevesebbet dolgoznak, mint havi 60 órát, vagyis heti 15-nél is kevesebbet. Ez azt jelenti, hogy az ő megélhetésük mindenféleképpen válságban van, különös tekintettel azokra, akiket egyébként sok esetben elküldtek fizetés nélküli szabadságra.

Számos olyan ember van tehát, akiket a KSH-adatok nem mutatnak most, de válságba került a megélhetésük. Ők azok, tisztelt államtitkár úr, akikkel a jelenlegi magyar kormány nem törődik. Rájuk szeretném *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* felhívni a figyelmet az ellenzéki kollégákkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzásra államtitkár úr a szó, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Továbbra sem értem teljesen, hogy ön mit akar mondani. Van egy jól működő programunk, amit ön dicsér. Ezért hálásak vagyunk, a bértámogatás programja szerintünk is jól működik. Az első hullám időszaka alatt is jól működött, és most a második hullám során az ágazati bértámogatási programok is jól működnek. *(Bósz Anett a fejét rázza.)*

A támogatások mindenki számára elérhetőek; most elsősorban az éttermek és a vendéglátás területén dolgozók számára, ahol pontosan egyetlen dolgot várunk el a támogatást igénybe vevőktől: tartsák meg a munkavállalóikat, és fizessék ki a bérüket. Képviselő asszony, ez nem az adatok kozmetikázása, hanem a munkahelyek megvédése, és köszönjük, hogyha ön is ennek drukkol. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Ki vállalja a felelősséget, Miniszterelnök úr?”

címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Miniszterelnök úr távolléte miatt válaszadásra Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jogosította fel. Köszönöm szépen, hogy elfogadja... *(Dr. Keresztes László Lóránt a kezével nemet int.)* Bocsánat, csak bólintott, és a bólintást arra vettem, hogy elfogadja. Akkor felteszem a kérdést: tisztelettel kérdezem önt, frakcióvezető úr, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszterelnök úrtól kéri a választ.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr, és elnézést, ha félreérthetően mozgattam a fejemet, de mindenképpen megvárom miniszterelnök urat. Olyan súlyú kérdésről szeretném őt kérdezni, amiben, azt gondolom, mindenképpen kizárólag ő az illetékes, ezért megvárom, amíg miniszterelnök úr betér, és válaszol az azonnali kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tájékoztatom önt, hogy miniszterelnök úrnak a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia, de arra kérem, hogy ne is üljön le, mert éppen ön következik a második kérdés feltevésére is.

Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni az innovációért és technológiáért felelős miniszternek: „**Ki vállalja a felelősséget, Miniszter úr?**” címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tájékoztatom önt, hogy miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Schanda Tamás államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy megvárja miniszter úr...

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelzi frakcióvezető úr, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úr a szó. Köszönöm szépen, és az elnöklést átadom Lezsák Sándor alelnök úrnak.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Valóban, itt egy kifejezetten egy szakpolitikai kérdést szeretnék feltenni, ezért elfogadom, hogy államtitkár úr válaszol.

Itt az iménti számháború után én azért szeretném kérdezni államtitkár urat, abban, gondolom, egyetértünk, hogy egy rendkívül mély társadalmi és gazdasági válságot él meg ma Magyarország, tehát ezt, gondolom, a kormány is látja és a kormány is ismeri. Látható, hogy sok ezer család került rendkívül

nehéz helyzetbe. És egy ilyen krízis idején alapvető elvárás és jogos elvárás a magyar emberektől, hogy a kormány a legjobb tudása szerint tegye a dolgát, és minden rendelkezésre álló eszközt arra használjon, hogy hatékony legyen az egészségügyi védekezés, a gazdasági védekezés, és segíteni lehessen azokon, akik nehéz helyzetbe kerültek.

Mi azt látjuk, hogy önök cserben hagyták őket, hiszen megkésték és elégtelenek az intézkedések, és ami külön egy óriási probléma, hogy még ebben a nehéz helyzetben, a válság idején sem engedik el a gigantikus beruházásokat, olyan gigantikus beruházásokat, amelyeknek a megtérülésére semmiféle garancia nincs. Helyette önök brutális megszorításokat kezdtek el érvényesíteni, és ezzel közvetlenül a magyar embereknek okoznak károkat.

Amikor önök rengeteg pénzt elvonnak az önkormányzatoktól, akkor az alapvető közszolgáltatásokat veszélyeztetik, mint a közösségi közlekedés, az ivóvízellátás, az óvodai, bölcsődei ellátás, tehát nem az önkormányzatokat, az embereket károsítják meg; a szakmaiatlan döntésekkel pedig konkrétan felélik a jövőt.

(17.00)

Egy ilyen ágazat a közlekedéspolitikai, amely egyrészt a megszorítások, másrészt pedig a rossz szakmai döntések áldozata. Látható, hogy egy ilyen krízishelyzetben magukra hagyták az önkormányzatokat a helyi közösségi közlekedés finanszírozásában, hagyták továbbra is lepusztulni, leromlani a vidéki úthálózatot. Még mindig sokkal több út megy tönkre évente, mint amennyit önök felújítanak. Tíz éve szinte semmit nem tettek a vidéket ellátó vasúti mellékvonalak fejlesztéséért, amivel 34 vasúti mellékvonalat gyakorlatilag halálra ítélték. És fenntartják az ezermilliárdos Budapest-Belgrád vasúti projektet, ami semmi másnak nem jó, mint a kínai nagyhatalmi érdekeknek, és Mészáros Lőrinc cégeinek 300 milliárdot hoz.

Államtitkár úr, elfogadják-e, hogy egy ilyen krízishelyzetben legalább ezt a beruházást le kell állítani, és ezt a közel ezermilliárd forintot a magyar emberek érdekében kell felhasználni? Köszönöm. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat és válaszára megadom a szót Schanda Tamás államtitkár úrnak.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudok önnel egyetérteni. Ön konzekvensen, hétről hétre komoly infrastrukturális beruházásokat támad itt az Országgyűlésben; olyan beruházásokat, amelyek emberek százainak, ezreinek adnak megélhetést Magyarországon. Tisz-

telt képviselő úr, ha ön jót akar a magyar embereknek, jót akar a magyar vállalkozásoknak, jót akar a magyar gazdaságnak, akkor ezeket a beruházásokat ne támadja, hanem támogassa. *(Dr. Rétvári Bence: Így van!)*

Ezekre a beruházásokra szükség van, tisztelt képviselő úr. Ezt ön is pontosan tudja. Mindig meglepődünk azon, amikor egy magát zöldséppártinak nevező képviselő vasúti beruházásokat támad. Mindig meglepődünk azon, amikor az Európai Unió érdekében, a brüsszeli leiratnak megfelelően képviselnek érdeket Magyarországon, de amikor van egy európai vasúti hálózat, annak a fejlesztését nem támogatják, ami Magyarország számára kötelezettség. Tisztelt képviselő úr, értelmezhetetlen és érthetetlen az a politika, amit önök folytatnak.

De engedje meg, hogy arra is felhívjam a figyelmet, amiről ma már ejtettünk szót itt az Országgyűlésben: az önkormányzatok a baloldali kormányzása alatt járnak mindig rosszul. 2010 után 1400 milliárd forintnyi adósságot kellett átvállalni az önök elvarázsolta működésének köszönhetően. Most pedig ezek az önkormányzatok 1500 milliárd forintnyi tartalékkal rendelkeznek.

Tisztelt képviselő úr, engedje meg, hogy arra is felhívjam a figyelmet, hogy egész egyszerűen nem mond igazat akkor, amikor azt mondja, hogy a vidéken nem történnek fejlesztések. Csak nézzen körül vidéken, tisztelt képviselő úr, nézze meg, hogy a „Magyar falu” programnak és számos más, hazai és fejlesztési forrásból megvalósuló programnak köszönhetően milyen eredmények történtek az elmúlt években! Köszönöm a megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypártok padsoraiából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Schanda államtitkár úr. Visszaválasz illeti meg Keresztes frakcióvezető urat.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Ön azt mondta, hogy olyan beruházások ellen szólok fel, ami emberek százainak, ezreinek ad munkát. A Budapest-Belgrád vasúti projektre az idei évben és a jövő évben önök annyi pénzt költenek el, amennyi az önök számításai szerint 175 ezer új munkahely megteremtésével egyenértékű. Ha ön azt állítja, hogy 175 ezernél több munkahelyet teremt a magyarok számára a Budapest-Belgrád projekt, akkor miért nem mutatják be a dokumentumokat? Önök ezzel ellentétesen cselekedtek, tíz évre titkosítottak minden dokumentumot, szerződéseket és az esetleges megtérülési garanciát, amiről senki nem tudta azt állítani a kormány részéről, hogy létezik.

Önök elárulták a magyar embereket, ezt az ezermilliárd forintot akár lehetne értelmezhető, a megtérülés szempontjából alátámasztott vasútfejlesztési projektekre fordítani. Nem véletlenül hoztam fel ezt a

súlyos problémát, hogy önök az elmúlt tíz éven érdemben semmiféle fejlesztést nem hajtottak végre a vidék ellátása szempontjából létfontosságú vasúti mellékvonalak állapotának javítása érdekében. Majd tíz év vasúttromboló és vidékellenes politika után önök idén 34 vasútvonalon, a balliberális elődeikhez hasonlóan gyakorlatilag halálra ítélték a vasúti szállítást. Önök elárulják a magyar nemzeti érdekeket. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes frakcióvezető úr. Viszonválaszra van lehetősége Schanda államtitkár úrnak is.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Az a kérésem, hogy ne tegye magát neveltségessé, frakcióvezető úr, hiszen amikor munkahelyek teremtéséről van szó, azt több úton lehet elősegíteni.

Ön rendszeresen felidézi a munkahelyteremtő bértámogatási programot, aminél minden pályázó számára biztosítottuk a szükséges támogatást. Tisztelt képviselő úr, ezeket a programokat kiegészítik azok a nagy infrastrukturális fejlesztések, amelyeket ön és önök konzekvensen támadnak. Ön is pontosan tudja, hogy mind a két programra szükség van. De ön nemcsak a nagyberuházásokat támadja, hanem nem támogatták itt az Országgyűlésben többek között a munkahelyteremtő támogatások folyósítását sem.

Tisztelt képviselő úr, a vasútnak pedig a legtöbbit az a baloldali kormányzás ártott, akikkel ön az elmúlt években kötött szövetséget, és akiket vissza akar segíteni a kormányba. Ezt ne tegye! Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypártok padsorai- ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Schanda államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Burány Sándor, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel. A miniszterelnök úr távolléte miatt a válaszdásra Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jogosította fel. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Öné a szó, Burány Sándor képviselő úr.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Teljesen világos, hogy ha egy munkavállalót a munkahelyén munkájának ellátása közben baleset éri, akkor ez egy munkahelyi

balesetnek minősül, a munkavállaló ebben az esetben, ha nem az önhibájából következett be a baleset, minden szabályt betartott, nem a megszokott, szokásos 60 százalékos táppénzre jogosult, hanem magától értetődően 100 százalékos táppénz illeti meg.

Mindnyájan tudjuk, hogy most számos olyan munkahely létezik az országban, ahol az ott dolgozók ki vannak téve a vírusveszélynek; a teljesség igénye nélkül elsősorban az orvosok, a mentősök, az ápolók, a szociális munkások, de a sort még folytathatnám. Elvileg egyébként, az orvosokra alkalmazva eredendően létezik egy olyan jogszabály, amely lehetővé tenné az ő esetükben is, hogy ha munkájuk, hivatásuk teljesítése közben elkapják a koronavírust, akkor őket is megillessa a 100 százalékos táppénz, azonban a jogszabály alkalmazása olyan bonyolult, hogy a vírus gyakorlatilag körbeérné az Egyenlítőt, megkerülve a Földet, mielőtt a konkrét munkavállaló a pénzéhez jutna 100 százalékos táppénz formájában.

Első körben arra várom a választ miniszter úrtól, hogy várható-e, hogy a kormány gyorsan olyan jogszabályt változtat saját hatáskörben, vagy ha kell, be- terjeszti az Országgyűlés elé, hogy most vírushelyzet idején, a járvány kellős közepén, akik hivatásuk teljesítése közben kapják el a vírust, azokat 100 százalékos táppénz illesse meg. Első körben erre várom megtisztelő választát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, Burány képviselő úr. Válaszdásra megadom a szót Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! A kérdésében nem volt ugyanolyan világos a jelenlegi helyzet ábrázolása, mint amilyen egyébként a jogszabályokból következik. Tehát valójában ma két eljárást folytatnak le. Automatikusan jár a 60 százalékos táppénz, és külön eljárásban állapítják azt meg, van, amikor gyorsan, van, amikor valóban lassabban, hogy a munkahelyen következett-e be a megbetegedés, és amennyiben igen, a 60 százalékos táppénz 100 százalékra nő.

Mint azt a múlt héten, a kormányülést követően is elmondtam, a kormánynak az a szándéka, hogy változtasson ezen, és segítse a munkavállalókat, mert ugyan a jelenlegi szabályok szerint is hozzájuthatnak a 100 százalékhhoz, de azoknál, akik a védekezésben vesznek részt, egészségügyi dolgozóknál, pedagógusoknál, az a helyes, ha a koronavírus-fertőzés esetén azt vélelmezzük, hogy az ő megbetegedésük a munkahelyi tevékenységükkel összefüggésben következett be, és a 100 százalékos táppénzt ennek megfelelően gyorsan megkaphatják. Az ennek megfelelő jogszabályok elfogadására rendkívüli jogrend idején könnyebben és gyorsabban van mód, ezeknek az előkészítése zajlik, és szerintem gyorsan, rövid

időn belül eredményt tudunk felmutatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gulyás miniszter úr. Viszonzásra van lehetősége Burány képviselő úrnak.

(17.10)

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm. Miniszter Úr! A legegyszerűbben úgy tudnánk ezt a gordiuszi csomót átvágni, ha a koronavírus-járvány idején valamennyi covidos beteget úgy minősítenénk, hogy megkapja a százszázalékos táppénzt. Ez lenne a leghumánusabb és legegyszerűbb megoldás, ugyanis számos olyan család van az országban, akiknek a fizetése is épphogy elég ahhoz, hogy a havi megélhetést biztosítsa. Ennek 40 százalékának elvesztése lehetetlen helyzetbe hozza ezeket a családokat. A koronavírus-járvány idejére a legegyszerűbb és leghumánusabb dolog az lenne, ha mindenki, aki a Covid-fertőzést elkapja és munkavállaló, százszázalékos táppénzt kapna.

És még egyvalami: ha ezt összekötnénk az ingyenes és tömeges teszteléssel, hogy valaki, akinek enyhe tünetei vannak, ne gondolja azt magáról, hogy csak megfázott, és ezzel egyébként sem maradna otthon táppénzen, elmeheessen ingyen tesztelésre, a háziorvos ugyanis ebben az esetben nem fogja őt ingyeneshez juttatni, a kettő együttes alkalmazásával végre konkrét segítséget nyújtanánk sok százezer, ha nem milliónyi embernek. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, Burány képviselő úr. Viszonzásra van lehetősége a miniszter úrnak is.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! 18 ezer helyen hetente több száz ezer tesztet végzünk el annak érdekében, hogy a védekezésben, illetve az oktatásban dolgozók közül mindenkit kiszűrjünk, aki egyébként koronavírus-fertőzött. Úgy gondolom, hogy a múlt heti, sőt a múlt hetet megelőző pénteken kezdődött nagy szűrési akció sikeres, az államigazgatás jó szervezethez mellett hajtja ezt végre.

Minden tanácsot örömmel fogadunk, ráadásul a gondolkodásunk irányvonala is hasonló. A különbség legfeljebb az, hogy most mi vagyunk kormányon, mert amikor önök voltak kormányon, akkor a 2008-as gazdasági válság időszakában a táppénzt 10 százalékkal csökkentették. Ez a leglényegesebb különbség, amit látok; egyébként egyetértünk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gulyás miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Pesti Imre, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások

miniszterének: „**Hogyan nehezítik a védekezést a baloldali álhírek?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence államtitkár urat javasoltam fel. Kérdezem Pesti Imre képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a minisztertől várja a választ.

DR. PESTI IMRE (Fidesz): Elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Öné a szó, Pesti Imre képviselő úr.

DR. PESTI IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztán látszik, hogy a hazai baloldalnál a járványkezelés az alaptalan álhírek gyártásáról, hangulatkeltésről és újabban a szabályok megszegéséről szól. Elgondolkodtató az is, hogy ha a baloldal politikusai közül a kamuvideós Korózs Lajos a legalkalmasabb az egészségügygel foglalkozó Népjóléti bizottság vezetésére, akkor a többiek mennyire lehetnek hitelesek. Jól szemlélteti a hozzáállásukat a járványkezeléshez, hogy a józsefvárosi MSZP a korlátozások ellenére éjszakai bulikat tart. Nem törődnek az óvintézkedésekkel, úgy gondolják, hogy rájuk nem vonatkoznak a szabályok.

Továbbra is valótlanosságokat terjesztenek. A hétvégén például azt állították, hogy krónikus beteg orvostanhallgatókat köteleznek az országos tesztelésben való részvételre. A DK persze megint hazudott, hiszen senkit sem köteleznek a kormányhivatalok arra, hogy részt vegyenek a teszteléseken. A hallgatók kreditjeit elismerik, valamint fizetést is kapnak munkájukért, a megfelelő védőruházat pedig mindenki számára biztosított. Ezúton is köszönjük egyébként innen, a parlamentből a tesztelés során elvégzett munkát.

A magyar emberek betartják a korlátozásokat, mindenki összefog ezekben a nehéz időkben. A baloldal nem így tesz. Szerintük most lehet bulit tartani, hazudozni, pánikot kelteni és újabban a vakcinát támadni.

Tudjuk, hogy a járvány ellen a leghatékonyabb megoldás majd a vakcina lesz. Mindannyian ezt várjuk. A magyar kormány azon dolgozik, hogy a lehető legtöbb forrásból a lehető legjobb minőségű és a legjobban elérhető vakcinát biztosítsa. Csak olyan vakcina lesz forgalomba hozható, amelyet a magyar hatóságok alaposan bevizsgálhatnak, és természetesen megfelel a nemzetközi standardoknak is. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Ennek ellenére Soros György, a baloldal barátja, beleszól, hogy mit vásároljunk.

Tisztelettel kérdezem államtitkár urat, hogy hogyan akadályozza a baloldal a védekezést, illetve az álhírek a vakcináról *(Az elnök ismét csenget.)* mennyire nehezít a biztonságos vakcina elterjesztését. Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nincs olyan hét, hogy amikor itt hétfőn és kedden összegyűlünk a parlamentben, ne tudnánk újabb és újabb álhíreket mondani, amit a baloldal vagy a baloldali sajtó terjesztett a megelőző napokban. Amikor a vakcináról van szó, akkor a vakcina témakörében, amikor a vírus veszélyességéről van szó, akkor abban a témakörben, van, amikor állstatisztikákkal, kamustatisztikákkal, kamuvideókkal, de minden héten az ellenzék újabb és újabb álhíreket gyárt. Van, amikor azt mondják, hogy az egészségügyi dolgozók 500 ezer forintos juttatását majd személyenként kell igényelni, van, amikor azt mondják, hogy nem is tárgyal Magyarország európai vagy amerikai vakcinagyártókkal, csak kínaiakkal és oroszokkal; minden héten valamilyen álhírt mondanak.

Miért roppant nagy felelőtlenség ez az ellenzék részéről? Azért, mert így hétről hétre az ő munkájuk nem segíti a védekezést, hanem akadályozza, hiszen rombolja azt a bizalmat, hogy az orvosok, az egészségügyi dolgozók, a gyógyszerész szakemberek, a járványügyi szakemberek valóban jó döntéseket hoznak. A legegyszerűbb talán, amit ön is mondott, tisztelt képviselő úr, a vakcinával kapcsolatos. Ha hétről hétre azt mondják, hogy ezért nem jó, azért nem jó, ilyen és olyan álhíreket terjesztenek róla, a momentumos politikus elmondja, hogy majd oltunk be a 133 Fidesz-KDNP-s képviselőt, ugye, erre célzott, és ha nem jól működik, akkor azért jó nekik, ha jól működik, azért jó nekik; tehát ha ilyen szinten beszélnek ezekről a járványban fontos kérdésekről, akkor az emberek egy része vagy azt fogja gondolni, hogy maga a vakcina nem alkalmas arra, hogy a járványtól védje, és éppen ezért nem adatják be maguknak, vagy pedig úgy fogják gondolni, hogy a járvány nem is olyan veszélyes, ha ilyesfajta különböző politikai célokra használják, vagy humorosnak gondolt Facebook-posztokat osztogatnak meg.

Tehát minden egyes ilyen lépés az ellenzék részéről, amely támadja a védekezést, amely valótlanságokat terjeszt, a védekezés eredményességét kockáztatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Pesti Imre képviselő úrnak egyperces lehetősége van.

DR. PESTI IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Közismert, hogy három olyan technológia létezik jelenleg a világban, vagy elterjedt, amely technológiával vakcinát lehet előállítani. Nyugodtan mondhatjuk azt, hogy ezek a technológiák közel azonosak, és azonos minőségű vakcinát is lehet ezekkel előállítani.

Annál is inkább furcsa és meglepő, hogy Soros György Amerikából el akarja dönteni, hogy mi melyik vakcinát válasszuk, pedig a szakma szerint ezek között a vakcinák között nincs lényeges különbség.

Ezért tisztelettel kérem államtitkár urat, hogy a kormányzat elsősorban szakmai szempontok alapján válasszon majd vakcinát, ne politikai szempontok alapján. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pesti Imre képviselő úr. Rétvári Bence államtitkár úr egyperces viszonzásza következik.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha belegondolunk, hogy van-e olyan ismert baloldali, járvánnyal kapcsolatos videó, amely nem kamuvideó, akkor igazából nem tudunk nagyon olyat mondani, amit ismernénk, de ne valótlanságot tartalmazna, ne álhíreket tartalmazna. Amikor Bencsik János ellenzéki képviselő, baloldali képviselő elment az egyik kórházba, és bemutatta, hogy ezek azok a védőfelszerelések, amelyek alkalmatlanok arra, hogy az orvosokat és az ápolókat megvédjék a megfertőződéstől, a vírustól, akkor kiderült, hogy ezek nem orvosi és nem ápolói, hanem látogatói védőfelszerelések. Amikor Németh Athinával a kamuvideós Korózs Lajos leforgatta a kamuvideóját, az szintén valótlanságokra épült. Amikor a ZDF-nek Szél Bernadett bemutatta, hogy ő viszi ki az egészségügyi intézményekbe a maszkokat, mert Magyarországon csak 8 millió maszk van, miközben már 80 millió maszk volt akkor, tehát pontosan tízszer akkora, ez is egy kamuvideó volt. Amit az ellenzék részéről ismerünk, mint járvánnyal kapcsolatos videó, az száz százalékban kamuvideó. Ennyit az ellenzékéről. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Juhász Hajnalka, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: „**Eleget-e mennyiségű vakcina áll majd rendelkezésre a koronavírus elleni ingyenes védőoltáshoz?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Menczer Tamás államtitkár urat jogosította fel.

(17.20)

Kérdezem a képviselőt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Juhász Hajnalka képviselő asszonyt illeti a szó.

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! 2020 elején még nem

sejtettük, hogy idén egy világitjárvánnyal kell megküzdünk, az orvosok, ápolók, egészségügyi dolgozók emberfeletti teljesítményére van és lesz szükségünk ahhoz, hogy minél több emberéletet megmentünk a járványtól.

Rendkívül fontos, hogy mindenki betartsa a kormány által hozott veszélyhelyzeti szabályokat, különösen a maszkviselést, illetve a távolságtartást, mert így tudjuk megvédeni a járványtól az idős embereket, akikre az eddigi adatok alapján nagyobb veszélyt jelent a vírus.

A koronavírus-járvány terjedése nem állt meg, és megnyugtató megoldást a járvány leküzdésében csak a biztonságos, szövődményektől mentes oltóanyag adhat. Szakemberek szerint mintegy tíz olyan vakcina van engedélyezés alatt világszerte, amerikai, kínai, orosz, izraeli vagy más országok gyógyszerkutató intézetei, amely megfelelő védettséget nyújthat a vírus ellen. Úgy tudjuk, minden olyan országgal tárgyalunk, ahol ígéretes a vakcinafejlesztés. Nem politikai, hanem egészségügyi kérdés, hogy ha valahol korábban készül el a vakcina, akkor Magyarország onnan is rendeljen. Ma a költségek nagysága és a beszerzésre fordított munka másodlagos, hiszen versenyt futunk az idővel. Most azon kell fáradoznunk, hogy a megfelelő egészségügyi ellátás mellett hazánk minél gyorsabban vakcinához jusson. A Pfizer arról tájékoztatta a magyar kormányt, hogy jól áll ugyan a harmadik engedélyezési fázissal, de első körben az Egyesült Államoknak szállít, és a szerződéses előleg felét inkább visszautalja.

Mindez azt igazolja, hogy Magyarország számára fontos, hogy minden lehetséges vakcinaforrást számításba vegyen. Kérdezem ezért államtitkár urat, hogy mennyi vakcinát sikerült lekötni a tárgyalások során, és hogy elegendő mennyiségű vakcina áll-e majd rendelkezésre a koronavírus elleni ingyenes védőoltáshoz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Juhász Hajnalka képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Menczer Tamás államtitkár úrnak.

(A jegyzői székben Hiszékeny Dezsőt Szabó Sándor váltja fel.)

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Vakcinatémában is igaz az a szabály, amit szoktak emlegetni, hogy az a biztos, ami megtörtént. Valóban úgy van, hogy azért három dolgot leszögezhetünk. Az egyik az, hogy ez nem egy politikai, hanem egy egészségügyi kérdés, ahogyan azt ön is említette. A második az, hogy ahol lesz vagy bárhol lesz hatásos vakcina, mindent megteszünk azért, hogy a lehető leggyorsabban és legnagyobb mennyiségben Magyarországra tudjuk azt

hozni. A harmadik és talán legfontosabb, hogy minden döntést a magyar szakemberek hoznak meg.

Részesei vagyunk minden európai uniós projektnek, és 12 millió adag vakcinát kötöttünk itt le. Három projektről van szó, a Janssenről, a Pfizerről és az AstraZenecáról. Kétségtől úgy van, ahogyan ön is azt említette, a Pfizer nevű amerikai gyártónál lehet hallani olyan hitelt érdemlő információkat, amelyek arról szólnak, hogy ha megtalálják az ellenszert, és erre jogosítványt kapnak - már hogy ezt használhas-sák -, akkor az első szállítmányokat kizárólag az Amerikai Egyesült Államoknak fogják átadni.

Hogy ez hogyan lesz, azt nem tudjuk, de ez mindenképpen egy olyan jelzés, amire figyelni kell, és ez is azt mutatja, hogy az európai projektek mellett figyelniük kell a keleti folyamatokat is, elsősorban a kínai és az orosz folyamatokat. Az orosz egészségügyi miniszter múlt pénteken itt tárgyalt Budapesten Sziijártó miniszterrel, és túl azon, hogy első európai országgént kaptunk orosz vakcinamintát, most arra kapunk lehetőséget, hogy ezen a héten magyar szakemberek utazhassanak Oroszországba, és ott figyeljék a gyártás körülményeit a gyártóbázison. Kínánál három gyártóval állunk kapcsolatban, két magán és egy állami, jelenlegi tudásunk szerint legjobban az állami gyártó áll. Itt is folyamatosak a tárgyalások. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Menczer államtitkár úr. Juhász Hajnalka képviselő asszonyt illeti a szó a viszonválaszra.

JUHÁSZ HAJNALKÁ (KDNP): Nagyon szépen köszönöm államtitkár úr válaszát. Mindannyian látjuk és érezzük azt, hogy a koronavírus elleni védekezésben a vakcina az igazi fegyver, aki vakcinát nyer, életet nyer. Lehet, hogy éppen valamelyikünk szeretnének az életét fogja megmenteni a vakcina. Nagyon szépen köszönjük a munkájukat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Juhász Hajnalka képviselő asszony. Viszonválaszra van lehetősége Menczer államtitkár úrnak.

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen az előzőeket, és a képviselő asszony által elmondottakat még annyival egészíteném ki, ami egyrészt fontos, másrészt nem jutott rá időm, hogy Kína vonatkozásában az állami gyártóval a titoktartási nyilatkozat aláírásra került. Itt várjuk a gyártótól a dokumentációt, ugyanis van egy szigorú engedélyeztetési eljárás Magyarországon vakcina vonatkozásában is. Ez úgy néz ki egészen röviden - és az én nevem előtt nincs ott a „doktor”, és nem vagyok szakértője a területnek, de sokat tudtam már tanulni az elmúlt időszakban azoktól, akik ehhez értenek. Tehát a lényeg az, hogy az együttműködési és

titoktartási nyilatkozatok aláírása után a gyártó összeállít egy dokumentációt a magyar Országos Gyógyszerészeti Intézet és a Nemzeti Népegészségügyi Központ kérései alapján, ezt a dokumentációt a gyártó - orosz gyártó, kínai gyártó - összeállítja, átadja, majd megkezdődik a szakemberek között a párbeszéd, folytatódik pontosabban, és ha ez megfelelő, utána pedig már a konkrét ampullákat és az azokkal kapcsolatos dokumentációt vizsgálják meg.

Tehát egy szigorú menetrendben vagyunk, igyekszünk gyorsan haladni, amennyire tőlünk telik. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Menczer államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Székely Sándor, független képviselő úr, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Miért teszik fizetőssé a Magyar Egészségügyet?”** címmel. Miniszterelnök úr, távolléte miatt, válaszára Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét.

SZÉKELY SÁNDOR (független): Igen, köszönöm, elnök úr, elfogadom.

ELNÖK: Elfogadja. Öné a szó, Székely Sándor képviselő úr.

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Ebben a Házban nemrégiben elfogadták az orvosokról és az egészségügyi szakdolgozókról és a kórházi dolgozókról szóló törvényt, amelyben bár vannak valóban előremutató dolgok is, de sajnos összességében ez a törvény azt eredményezi, hogy nagyon sok orvos és rengeteg-rengeteg szakápoló azt tervezi, hogy el fogja hagyni a pályát.

Úgy tudom, hogy Pintér Sándor belügyminiszter úr az előkészületek során tanácsadójává fogadta az orvoskamara elnökét, Kincses Gyulát, noha a kamarának nem dolga javadalmazások ügyében eljárni a kormányok felé, ráadásul az egészségügyi szakszervezeteket majdnem teljesen kihagyták a tárgyalási folyamatokból.

A helyzet kuszaságát látva, és a nagyon rövid döntési időre tekintettel - hiszen egy-két nap alatt nyomták át ezt a törvényt a Házon -, én ehhez a törvényhez nem adtam a nevemet. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy egy képviselő számára milyen nehéz egy olyan törvény ellen szavazni, amiben béremelés is van, de azt gondolom, hogy ebben az esetben jobban tette volna a tisztelt Ház, ha nemmel szavaz, mert ezzel a törvénnyel mindenki veszíteni fog, beteg és orvos egyaránt.

Azt kockáztatjuk, hogy az állampolgárok a jövőben csak úgy jutnak normális gyógyításhoz, ha azt a piacon megfizetik, hiszen várhatóan rengeteg

magyar orvos és rengeteg szakápoló fog magánpraxisba vonulni, külföldre menni vagy elhagyni a pályát.

Összességében tehát önök egy kamu fizetésemelés kommunikációjával hosszú távon fizetőssé teszik az egész magyar egészségügyet, rövid távon pedig a járványhelyzet kellős közepén veszélyeztetik az ország lakosságának az életét. Kérdezem tehát, hogy tervezik-e az orvosok és a szakdolgozók jogállására vonatkozó törvényt visszavonni, illetve, hogy mikor akarnak a magyar egészségügy és a magyar emberek egészségügyi ellátásának valódi problémáival foglalkozni. Köszönöm a választát.

ELNÖK: Köszönöm, Székely képviselő úr. Válaszára megadom a szót Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! Amikor a kérdés címét néztem, akkor arra gondoltam, hogy nem a Ház vétett-e adminisztratív hibát, és egy 2008-ban benyújtott azonnali kérdés most kerül sorra, mert a „Miért teszik fizetőssé a Magyar Egészségügyet?” a Demokratikus Koalíció jelenlegi elnökének kormányzása alatt - amely pártlistáján ön az Országgyűlésbe jutott - lett volna egy indokolt és helyes kérdés.

Tehát a kérdésre szorítkozva a válasz az, hogy nem tesszük, ezért motivációról nem tudok beszélni, mert nemleges a magatartásunk a fizetős egészségügy irányában.

Egyebekben azt tudom mondani, hogy ritka politikai konszenzus jött létre az egészségügyi törvény elfogadásakor. Ha jól emlékszem, akkor a képviselő úr volt az egyetlen, aki nemmel szavazott. Tehát mindenki más, beleértve az ellenzéki képviselőket is, nem tudom, hogy volt-e egy vagy két tartózkodás, de lényegében az összes frakció ezt a törvényjavaslatot támogatta. Azért is támogatta vélhetően, mert nem csupán egy politikai konszenzus jött létre, hanem ezt megelőzte egy szakmai konszenzus. Valóban, a hála-pénz megszüntetésére, illetve a béremelésekre vonatkozóan az Orvosi Kamara javaslatát, abból is a legvérmesebbet, legnagyobb emelést tartalmazót fogadtuk el.

(17.30)

Ez szerintem komoly előrelépés, a legnagyobb előrelépés, ami az egészségügyben történt az elmúlt 30 évben.

Az egészségügyi jogviszony részletszabályozásával kapcsolatos vitát, úgy tűnik, sikerül eredményesen lezárni, mindenki megfelelő garanciát kapott arra, hogy semmilyen olyan, rémhírkeltésben szereplő negatív következménye a jogviszony elfogadásának vagy az új jogviszony létesítésének nem lesz, mint amiről a

sajtóban, illetve néhány ellenzéki képviselő szavaiból hallani, olvasni lehetett.

Azt tudom még önnek mondani, hogy bízunk abban, hogy ez a történelmi mértékű fizetésemelés hozzájárul ahhoz, hogy az orvosok ne kimenjenek és elmenjenek Magyarországról, hanem hazajöjjenek, tehát az a folyamat, ami Gyurcsány Ferenc kormányzása alatt természetes volt, visszajára forduljon. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Gulyás miniszter úr. Székely képviselő úrnak viszonválaszra van lehetősége.

SZÉKELY SÁNDOR (független): Igen, köszönöm. Államtitkár úr, az egy másik törvény volt, ahol egyedül szavaztam. Ezt a törvényt 33 ellenzéki képviselő nem szavazta meg, mert nem voltunk bent a teremben, nem voltunk hajlandók itt lenni. *(Gulyás Gergely: Bocs!)*

Őszintén szólva, hogy nem lesz fizetős - hát, dehogynem lesz fizetős, hiszen nem lesz hova menni, nem lesz állami egészségügy, hiszen önöknek már most hozniuk kellett egy olyan kormányrendeletet, amelyben megtiltják a szakdolgozóknak, az ápolóknak, hogy felmondjanak, hiszen ők pontosan tudják, hogy mi készül az ápolók között, akik nem akarják aláírni ezt a törvényt, hiszen ez számukra elképesztően hátrányos akkor, amikor... Ne nézzen így rám, uram!

Három napja beszéltem egy egészségügyi szak szervezeti vezetővel, tehát azt gondolom, hogy ezt én nem a légből kapom, és ön is pontosan tudja, hogy mi a helyzet. Önök megtiltották nekik, hogy felmondjanak, ezzel gyakorlatilag bérrabszolgává tették őket már most, hiszen pontosan tudják, hogy mi fog következni a járványhelyzet után. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, Székely képviselő úr. Viszonválaszra van lehetősége Gulyás miniszter úrnak.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Semmiképpen ne haragudjon meg azért, hogy önre néztem a válasza közben!

Azt mindenféleképpen érdekesnek tartom, hogy ön akkor vizionálja az egészségügy összeomlását, amikor senki által, még az ellenzék által sem vitatottan soha nem látott mértékű orvosi béremelésre kerül sor, és amikor a rendszerváltozás óta, ez talán a nyolcadik parlamenti ciklus, senki által nem vitatottan még egyetlen parlamenti, négyéves törvényhozási időszak alatt sem fordult elő soha az, hogy 72 százalékkal emelkedtek volna az ápolói bérek.

Természetesen én még készséggel elfogadom azt, hogy ennél is nyugodtan lehetne lényegesen magasabb az ápolói fizetés, látjuk azt, hogy az orvosok és az ápolók milyen hihetetlen küzdelemben vannak most,

hogy a vírus terjedését megfékezzék, és meggyógyítsák azokat, akik kórházba kerültek. Minden tisztelet megilleti őket, de tényszerűen azt állapítsuk meg bármely más kormánnyal összevetve, hogy a rendszerváltozás óta senki olyan mértékben sem ápolói, sem orvosi béreket nem emelt, mint ebben a ciklusban a jelenlegi kormánykoalíció.

Ennek méltánylására kérem önt is, végül pedig annak elfogadására, hogy csak azoknak a szavazatait tudjuk figyelembe venni, akik részt vesznek egy-egy szavazásnál. Itt valamennyi frakció részt vevő képviselője támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Gulyás miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy az elfogadott házszabálytól eltérés értelmében az azonnali kérdések tárgyalása során a 60. perct követően a miniszterelnök és a miniszter az azonnali kérdéseket nem kötelese személyesen megválaszolni.

Tisztelt Országgyűlés! Gyüre Csaba, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Hol a pénz, Miniszter úr?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt a válaszára Tállai András államtitkár urat jogosította fel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Éppen tíz éve annak, hogy a Fidesz-KDNP felszámolta Magyarországon a magánnyugdíjpénztárakat *(Dr. Rétvári Bence: Azt hittem, a demokráciát!)*, mindezt két hónap alatt vitte véghez, 2010 novemberében és decemberében. Még a 2010. év elején védendő értéknek nevezte a Fidesz a magánnyugdíjpénztárak intézményét, nyilván erről szólt a programja is, majd bő fél évvel a kormány megalakulása után teljesen megváltozott a vélemény: Orbán Viktor miniszterelnök úr nyilatkozta, hogy nincsen szükség a magánnyugdíjpénztárakra, Brüsszelben kijelentette, hogy Magyarországon a hárompilléresből kétpilléressé válik a nyugdíjrendszer.

Három példa állt a kormány előtt, hogy mit valósítson meg ezzel kapcsolatban: a legdrasztikusabb Argentína példája volt, 2008-ban ott 100 százalékban államosították a magánnyugdíjkasszát; aztán a kettes volt a finomabb módszer, ösztönözni a tagokat az önkéntes visszalépésre az állami rendszerbe; a harmas pedig az, hogy állami alapba vinni a magánnyugdíjpénztárak pénzét, és ott külön számlán kezelni az egyes polgároknak a megtakarítását.

2010 őszen több mint hárommillió tagja volt Magyarországon a magánnyugdíjpénztáraknak. *(Dr. Rétvári Bence: A kötelező magánnyugdíjpénztáraknak!)* És hogy milyen nagy összegről van szó: 3000 milliárd forint, ez volt a tétje ennek. Ezt sikerült a 2010. október 25-ei törvény alapján tenni: járulékelvonás a magánnyugdíjpénztártól, majd megnyitották a vissza-

lépés lehetőségét, de mivel ez nem vezetett eredményre, nem lett tömeges mértékű a visszalépés, ezért kiállításba helyezték, hogy aki december 31-éig nem lép vissza az állami rendszerbe, azt megfosztják az állami nyugdíj lehetőségétől.

Ennek eredményeként az érintettek 97 százaléka úgy döntött, hogy visszalép, ez alapján 3000 milliárd forint került vissza az állam kasszájába, és ezzel mind a mai napig nem számoltak el. Hol van a magánnyugdíjkassza vagyona? Hol a pénz, államtitkár úr? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gyüre Csaba képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönjük szépen a tájékoztatást, hogy mi történt tíz évvel ezelőtt, azonban ön nem folytatta a történéseket. Említette ezt a bizonyos törvényt, ez a CLIV. törvény a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról szól, amelyet azért hozott létre az Országgyűlés, hogy a magánnyugdíjpénztárakból az állami rendszerbe átlépő pénztártagok vagyonelemeit kezelje. Az alap legfontosabb deklarált célja az államadósság csökkentése volt, amit egyébként teljesített is, a vonatkozó törvény rendelkezései értelmében ugyanis az alap vagyonát képező eszközök értékesítéséből származó bevételeket a költségvetésbe kellett befizetni vagy az államadósság csökkentésére kellett fordítani.

Emellett az államadósság-csökkentés az átvett magyar állampapírok bevonásával is megvalósul. Működése során az alap által átvett mintegy 3000 milliárd forint összegű - ön is említette ezt az összeget - készpénz, állampapír és más értékpapír felhasználásával több mint 2000 milliárd forint közvetlen adósságcsökkentés valósult meg.

Ezen túlmenően közel 500 milliárd forintot fizetett be az alap a költségvetésbe, összességében tehát 2500 milliárd forinttal mérséklődött az alap tevékenysége által az adósságállomány. A kitűzött adósságcsökkentési célt tehát teljesítette az alap, sőt ennek hatásaként több mint 280 milliárd forint kamatmegtakarítást ért el az állam számára. Ez összességében közel 10 százalékpontos adósságráta-csökkentéssel ért fel.

És ne feledjük el, hogy 2010-ben a Fidesz-KDNP-kormány GDP-arányosan több mint 80 százalékkal vette át az államkasszát, annyi volt a hitelállomány *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*, amit a szocialista-szabaddemokrata kormány átadott 2010-ben. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Tállai államtitkár úr. Egyperces viszonzulásra van lehetősége Gyüre Csaba képviselő úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elmondta államtitkár úr, hogy 2000 milliárd ment közvetlen adósságcsökkentésre, 500 milliárd pedig a költségvetésbe, de mi nem láttuk, hogy az 500 milliárd forintnak mi lett a sorsa. Erre vonatkozóan még parlamenti vizsgálóbizottság felállításának a javaslata is elhangzott, ami nem valósult meg igazán. Úgy látjuk, hogy nem sikerült elszámolni ezzel a pénzzel, hogy hová is került.

Ami nagyon fontos, az az, hogy milyen káros hatása volt ennek a lépésnek, amit önök tettek. Látjuk azt, hogy az öngondoskodás szerepe kiemelkedően fontos, hiszen fogy a lakosság, az átlagéletkor nő, a nyugdíjasok aránya növekszik, a kivándorlás miatt csökken az aktív befizetők száma, és mindez azt eredményezi, hogy egyre kevesebb lesz a nyugdíj, illetve egyre kevesebben lesznek befizetők és egyre többen azok, akik nyugdíjasok lesznek. Ezzel a lépéssel önök az embereknek a magánnyugdíj-takarékoskodásba vetett bizalmát alapjaiban megregették. Köszönöm szépen. *(Dr. Rétvári Bence: Kötelező magánnyugdíj! Mondd ki teljesen!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gyüre Csaba képviselő úr. Egyperces viszonzulásra van lehetősége Tállai államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Istenigazából nem értem, hogy ez a viszonzulás most mire is vonatkozott, hogy mit is kritizált meg a képviselő úr.

(17.40)

Tehát az emberek azt választották 97 százalékosan - ön is elmondta -, hogy az államra bízzák a pénzüket, és az államtól várják a nyugdíjukat. Ezt a döntést el kell fogadni akkor is, ha önöknek még tíz év elteltével sem tetszik.

Egyébként pedig az, hogy nem számolt el a kormány ezzel a pénzzel, ez képtelenség, ez nem igaz. Azért nem igaz, mert volt 2010. évi beszámoló, költségvetés a parlament előtt. Volt 2011-es zárszámadás, beszámoló a parlament előtt. Úgy, ahogy minden évben az Országgyűlés megtárgyalja, majd elfogadja ezeket a zárszámadásokat, a beszámolókat, ugyanezekben, amelyekben erről elszámolt a kormányzat, ugyanúgy benne volt, tehát az önök részéről ugyanúgy megvizsgálhatták, ellenőrizhették *(Az elnök a csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)*, és szavazhattak, hogy elfogadják vagy nem fogadják el. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Molnár Zsolt, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az innovációért és technológiáért felelős miniszter úrnak: „**Miért a**

járvány elleni védekezésben élenjáró önkormányzatokat sarcolják?” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszára Schanda Tamás államtitkár urat jogosította fel. *(Dr. Molnár Zsolt bólint.)* Molnár Zsolt képviselő urat illeti a szó.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Valóban, a vírussal, a járvánnyal szemben az önkormányzatok állnak az élen a védekezésben, sokszor erőn felül is küzdenek önkéntes teszteléssel - az önkormányzatok maguk szereztek be teszteket -, a szociális háló megerősítésével, kis- és középvállalkozásoknak nyújtott segítséggel, eszközbeszerzéssel, és mi azt tapasztaljuk, hogy önök nem partnernek tekintik az önkormányzatokat, hanem inkább ellenfélnek. Az önök politikai kultúrájába az önkormányzatok autonómiája semmilyen módon nem illik bele, sarcolják az önkormányzatokat.

Azt a kérdést kell feltenni, hogy hova vezet ez az út, és hova vezet az ingyenes parkolás kérdése, amely már tavasszal is megbukott, hiszen látható volt a közlekedési káosz, dugók, különböző olyan belvárosi jelenetek, amelyek a káoszt idézik, a légszennyezettség növekedése; azonban idén ősszel másodszor is neki-futottak ennek a tervüknek; még akkor is, ha a parkolóházak megnyitása némi innovációt jelent, maga a belvárosi parkolás ingyenessé tétele jóval több problémát okoz.

És azt az érvet használják - hiszen Magyarország miniszterelnöke vagy a Miniszterelnökséget vezető államtitkár is azt mondta -, hogy az egészség védelme, a tömegközlekedésben a kontaktok csökkentése, az emberi élet védelme, valamint az autóval rendelkezők számára kedvezmények adása mindenképpen előrevizí ezt az ügyet.

Azt kérdezem, hogy kívánják-e felülvizsgálni a tapasztalatok alapján. Meghallgatják-e a belvárosban közlekedőket, a futárokat, a mentőöket, a taxisokat vagy az arra közlekedőket, és kívánnak-e változtatni ezen a gyakorlaton, vagy pedig kitartanak a mellett a gondolkodásmód mellett, hogy egyrészt sarcolni kell az önkormányzatokat, másrészt az ingyenes parkolás az, ami előrevizí a járvánnyal szembeni védekezést? Köszönöm szépen a választát. *(Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Molnár Zsolt képviselő úr. Megadom a szót Schanda Tamás államtitkár úrnak a válaszára.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy mindenekelőtt megköszönjem mindazok szerepét a védekezésben, akik ott vannak a frontvonalban, az egészségügyi dolgozóknak, az ápolóknak, azoknak az egészségügyben tanuló orvosoknak, akik mind-mind keményen

küzdenek. És engedje meg, hogy azoknak a polgármestereknek, önkormányzati vezetőknek, képviselőknek is megköszönjem a munkáját, akik cselekszenek, és mindent megtesznek a lakosság érdekében, nem pedig folyamatosan panaszkodnak és Facebook-posztok gyártásával foglalatostkodnak.

Tisztelt Képviselő Úr! Mindketten az önkormányzati világból érkezünk, egy helyről, a II. kerületből, így aztán engedje meg, hogy mégiscsak felhívjam arra figyelmét kicsit szomorúan, de ez a helyzet, hogy tisztelt képviselő úr, kicsit visszas, amikor a Szocialista Párt soraiból valaki az önkormányzatiság érdekében szólal fel, hiszen önök, az MSZP volt az, aki leamortizálta az önkormányzatok világát, és ezt ön is és én is pontosan tudjuk.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt is tudom, hogy az amenézia már általános tünetté válik a baloldalon. Elfelejtkeznek arról, hogy mi történt korábban, de hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy a polgári-nemzeti kormánynak 1400 milliárd forint adósságot kellett átvállalnia az önkormányzatoktól.

Tisztelt Képviselő Úr! Most is azt látjuk, hogy a baloldali önkormányzatok a járvány elleni védekezést is adóemeléssel és újabb terheknek a vállalkozásokra és az állampolgárokra tételével akarják kezelni. S bár megértjük azt, hogy aki parkolóhely-keresés közben nehézségekkel találkozik, mert nem találja meg kellő gyorsasággal, annak ez bosszantó lehet, de higgye el, tisztelt képviselő úr, hogy ez még mindig jobb és biztonságosabb *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, hiszen ez is hozzájárul ahhoz, hogy kellő távolságot tudjunk tartani egymástól. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Schanda államtitkár úr. Molnár Zsolt képviselő úrnak egyperces viszonzulásra van lehetősége.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen, államtitkár úr. Csak kimondta a lényegét: önök abban hisznek, hogy a távolságtartás, és hogy a tömegközlekedés helyett az autó használata jó dolog. Akkor azt kérdezném tisztelettel, hogy akik a MÁV-, Volán- vagy más távolsági járatokon munkába járnak - mert vannak ilyenek, nem csak városi dolgozókról beszélhetünk -, az ő életük miatt ér kevesebbet. Az ő biztonságuk miatt ér kevesebbet? Ott nem számít, hogy zsúfoltak a tömegközlekedési járatok egy Volánbuszon vagy egy MÁV-járaton?

Ezért azt javasoljuk, sőt kérjük, sőt felszólítjuk önöket, és kérném államtitkár urat is, hogy járjon közben, hogy az autópályák díjmentesen legyenek használhatók arra az időszakra, amíg a parkolás is ingyenes, hiszen nagyon sok honfitársunk egyébként távolsági buszon vagy vonaton jár munkába. Nagy könnyebbség lenne a számukra, ha az autópályák díjmentessé válnának. Ezzel olcsóbban tudnák használni a gépjárművüket, nem kéne megfizetni az autópályá-

matricát, és ha ehhez még rögtön hozzáteszük azt az egyszerű tényt, hogy kevesebb kontakt lesz a különböző járatokon, akkor ez egy üdvözlendő dolog.

Kérem, támogassa a magyar kormány. Mondja meg, hogy mikor vezetik be, mikor teszik díjmentessé az autópálya-használatot! (*Taps az MSZP padsorai-ban.*)

ELNÖK: Köszönöm, Molnár Zsolt képviselő úr. A viszonzó válasz megilleti Schanda államtitkár urat is.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nem igazán értem, hogy ön most akkor egyetért-e azzal, hogy az autóval való közlekedés is tudja csökkenteni a járvány okozta kockázatokat és segíteni a távolságtartást, de ha bizonytalankodik, akkor azért engedje meg, hogy föl hívjam a figyelmet arra, hogy ha valaki autóval érkezik dolgozni, az nemcsak annak az embernek a számára biztonságosabb, aki a gépjárműben tartózkodik, hanem ezáltal csökken a közösségi közlekedés leterheltsége is. Tehát ilyen módon az azon utazó emberek számára is biztonságosabb eljutási módot tesz lehetővé. Ezért kérjük arra az önkormányzatokat, hogy növeljék egyébként a járatok sűrűségét, és ezért tesszük meg az állami fenntartásban működő közösségi közlekedés esetében is a járatsűrítéshez szükséges intézkedéseket. Köszönöm megtisztelő figyelmét. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Schanda államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Sebián-Petrovszki László, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök kabinetfőnökének: „**Mi az, amit már a pénzügyminiszter sem vállal?**” címmel. A miniszter távolléte miatt válaszára Dömötör Csaba államtitkár urat jogosította fel. Sebián-Petrovszki László képviselő urat illeti a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Egy kicsit a koncessziókról fogom én most önt kérdezni.

Mi is az a koncesszió? A koncesszió az, amikor az állam átenged egy saját, kizárólagos jogot valaki másnak, ami egyébként egy jövedelmező tevékenység, és valaki más fogja ezt a tevékenységet elvégezni úgy, hogy az államnak jelentős haszna azért származik ebből.

Ilyen például tipikusan a pénznyerő automaták koncessziója, önök azonban magát a koncessziót tekintik pénznyerő automatának, ugyanis ezeket a koncessziókat az elmúlt években rendre az öönhöz, a NER-hez közel álló üzletemberek nyerték el, és sorozatosan ők járnak jól, nem pedig az állam. Rendszeresen ezek a vállalkozók többször annyi bevételre tesznek szert, mint maga az állam.

Mondok példákat: ott van az Országos Dohányboltellátó Kft., amely a 2015-ös létrehozása óta kizárólagos beszállítója dohánytermékekkel az ország összes trafikjának - tudják, ez az, amit önök államosítottak -, no, ez alatt a négy év alatt 14 milliárd forintnyi osztalékot fizetett ki a tulajdonosainak, akik közel állnak az önök világához, a Fideszhez, mindösszesen 2 milliárdot csak az államnak koncessziós díjként.

(17.50)

Nyilvánvalóan hétszer annyira jobban érte meg nekik ez, mint az államnak, amely ezt a koncessziót kiadta nekik.

De mondhatnám a kaszinókat, kezdve ott, hogy az online bekötött pénztárgépek évekkal később kerültek csak terítékre, mint a legegyszerűbb kisboltok pénztárgépei kapcsán. Még mindig nem tudjuk, hogy ez rendben van-e ott. Vagy a szerencsejáték-ipart tehermentesítették a közterhek alól már tavasszal, az első hullám idején, és most, amikor bezártak a színházak, mozik, vendéglők, akkor a kaszinók nyugodtan működhetnek még. Nyilvánvalóan a ruletterek pörgeése elriasztja a legeszantabb vírust is.

Kérdezem államtitkár urat, miért volt arra szükség, hogy ezek után egy Nemzeti Koncessziós Irodát is létrehozzanak a minisztériumban. Miért nem volt hajlandó erre a Pénzügyminisztérium? Miért öönhöz került ez a terület? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sebián-Petrovszki László képviselő úr. Válaszára megadom a szót Dömötör Csaba államtitkár úrnak.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Ami a kaszinókat illeti: szeretném itt leszögezni, hogy jogi értelemben üzletnek minősülnek, ennek megfelelően rájuk is ugyanaz a szabályozás vonatkozik, mint az összes többi üzletre, nekik is be kell zárniuk este hétkor, és emellett természetesen minden járványügyi előírást, például a maszkviselésre vonatkozót ugyanúgy be kell tartaniuk.

Ami a koncessziókat illeti: természetesen ebben a helyzetben meg kell vizsgálni, hogy hol indokolt ezeknek a bevonása. Ami a nagy különbség a mostani kormány hozzáállása, szemlélete és az önöké között, az az, hogy amennyiben koncesszióra kerül sor, akkor abban az esetben a felelősséget és a kockázatot is az érintett vállalkozásoknak kell viselniük, szemben az önök időszakával, amikor mindig a magyar adófizetők húzták a rövidebbet. Úgyhogy a mostani helyzetben azt kell megnézni, hogy elsősorban az infrastruktúralis fejlesztések területén működőképeseek lehetnek-e egyes területeken a koncessziók.

Tehát azt kell megvizsgálni, hogy most, amikor a járvány elleni küzdelem a gazdasági erőforrások jelentős részét érinti, a tervezett fejlesztések közül mi

az, ami koncesszióban is végrehajtható. Egy dolgot biztosan mondhatok: amikor a kormány a gazdasági döntéseket meghozza - és ez az összes minisztériumra vonatkozik -, akkor mindig a munkahelyek védelme lesz az elsődleges szempont. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Egyperces viszonzulás illeti meg Sebián-Petrovszki László képviselő urat.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Államtitkár úr azt állítja, hogy ugyanazok a szabályok vonatkoznak a kaszinókra. Hát, vagy nem járt ön kaszinó környékén, vagy nem is ellenőrizte egyik hatóság sem, hogyan működnek a kaszinók. *(Dr. Rétvári Bence: Akkor ő ott jár ezek szerint.)* Ugyanis jelzem önnek, hogy bizony ám, ugyanúgy hajnalig nyitva vannak *(Dr. Rétvári Bence: Mint az MSZP-irodák.)*, erre számos sajtóhír ott van, de nyugodtan egy ellenőrzést megereszthetnek, és látni fogják ezt.

Kettő: arról beszél, hogy a vállalkozók viselik a jelentős kockázatokat ezeknél a koncesszióknál. Milyen kockázat az, amikor letarolják a trafikokat, és teljes egészében kötelezővé teszik egy adott kft.-nek a kizárólagos monopóliumát mint beszállítónak? Milyen kockázatot visel ez a cég? Természetesen semmilyen kockázatot nem visel. Ellenben, mondom, milliárdokat tesz zsebre.

Végül: nem szól ez másról, mint hogy arra gondolnak ezzel a Nemzeti Koncessziós Irodával, hogy még gyorsan a választásokig kipörgessék azokat a koncessziókat, és helyzetbe hozzák az önkökhöz közeli vállalkozókat. Azt jelzem államtitkár úrnak, ne gondolja azt, hogy egy ellenzéki győztes koalíció ezeket a szerződéseket meghagyja; hogy ezeket nem fogjuk felbontani, nem fogjuk per alá vonni, nem fogjuk visszavonni az összeset. Erre készüljenek! Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sebián-Petrovszki László képviselő úr. Viszonzásra van lehetősége Dömötör Csaba államtitkár úrnak.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha ön azzal vádol engem, hogy nem járok kaszinóba, akkor igaza van. Ettől függetlenül a szabályokat mindenkinek be kell tartani, minden magyar vállalkozásnak.

Ami a két kormány közötti hozzáállásbeli és eredménybeli következményt illeti: hadd említsem meg az autópálya-építési koncessziót, ahol is az épülő autópályák, ahogy önök kötötték meg a szerződést, nem is voltak magyar tulajdonban. És a korábbi PPP-programokban épült autópályák koncessziós díja évi 114-117 milliárd forint, és ezek a szerződések futnak 2031-ig és 2038-ig. Tehát ha volna kedve valakinek felbontani szerződéseket, akkor az pont ez a

kormány az önök koncessziós szerződéseit. Ezekből a szerződésekből az állam nem tud kihátrálni, és még húsz évig évente kell kifizetni az M5-ös és az M6-os használatát.

És ha az eredmény felől nézem a dolgot, akkor van egy óriási különbség: az önök időszakában csökkent az állami vagyon nagysága, a mostani kormányzás alatt pedig több ezer milliárd forinttal nőtt. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Így van! - Dr. Rétvári Bence: Motim!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Schmuck Erzsébet, az LMP képviselő asszonya, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: **„Miért nem tesz semmit a kormány az idősek elszegényedése ellen?”** címmel. A miniszter távolléte miatt válaszára Tállai András államtitkár urat jogosította fel. Schmuck Erzsébet képviselő asszonyt illeti a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár úr, ön is bizonyára tudja, hogy a KSH legfrissebb adatai szerint egy év alatt 72 ezer nyugdíjas csúszott szegénysorba Magyarországon, az elmúlt tíz évben pedig több százezren. Önök nem mondanak igazat akkor, amikor azt állítják, hogy a nyugdíjasok helyzete javult 2010 óta. Nem, nem javult, ellenkezőleg, folyamatosan romlott.

A GDP növekedésére önök nagyon büszkék, de azt tudjuk, hogy ebből egyetlenegy forint nem jutott a nyugdíjak emelkedésére. És a prémiumnyugdíjat ne említse, államtitkár úr, mert az nem növelte meg a nyugdíjakat, azt megkapták, de a nyugdíj összege maradt változatlan.

Jelenleg közel 70 ezer ember havi 50 ezer forintnál kevesebből él. Ha az összeg nagyságát érzékeltetném, talán annyi, mint amennyiből ön egy pár cipőt vásárolni tud. Ebben az évben, 2020-ban 600 ezer idős ember kap 100 ezer forint alatti összeget, miközben az élelmiszer ára drasztikusan megemelkedett, a gyümölcsöké egy év alatt több mint 30 százalékkal.

A járvány első hulláma alatt a családok a tartalékaikat felélték, aminek az a következménye, hogy nem nagyon tudják támogatni a szüleiket vagy a nagyszüleiket. Ez tragédia! Járvány van, az idős emberekre nagyon nehéz karácsony vár minden tekintetben. Államtitkár úr, ne játsszanak az idősek életével, megérdemlik a tisztességes megélhetést.

Aki gyorsan segít, kétszer segít. Éppen ezért az LMP azt kéri a kormánytól, hogy a 13. havi nyugdíj részletét még most, karácsony előtt fizessék ki. Így egyetlenegy kérdésem van államtitkár úrhoz: a kormány megfontolja-e és hajlandó-e ezt a javaslatot befogadni? *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Schmuck Erzsébet képviselő asszony. Válaszára megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Én is olvastam ezt a privatbankar.hu-cikket. Elmondom önnek, hogy mi benne a trükk. Az a trükk, hogy ez a cikk valóban KSH-adatokra alapozva a nyugdíjakat a jövedelmekhez hasonlítja. A nyugdíjasok életét nem az határozza meg, hogy az ő nyugdíjuk az egyébként munkahelyen keresőknek a jövedelméhez hogyan aránylik, mert ha így nézzük, önnek persze a számok alapján igaza van. Tudja, hogy kell nézni? Úgy kell nézni, hogy a nyugdíjas miből tud megélni, mennyivel növekszik a nyugdíja, és mennyiből tudja megvenni az árukat, a szolgáltatásokat.

Hogyan létezik az, hogy az ön állításával szemben az elmúlt tíz évben, 2011 és 2020 között a nyugdíjak 39,6 százalékkal nőttek, az alacsony inflációnak köszönhetően a vásárlóértékük az elmúlt kilenc évben 10 százalékkal nőtt?! Nem szegényedtek a nyugdíjasok, hanem pont fordítva, több pénzük volt, többet tudtak költeni az életükre, az egzisztenciájukra.

Ugyanez a szám az ön mellett ülő szövetségeseknél, a Gyurcsány-Bajnai-kormányánál - lehet rajta nevetni - 10 százalékkal csökkent. Ha ezt a felszólalást ön elmondja 2010 előtt úgy, hogy ott ül Gyurcsány Ferenc, valószínűleg minden szava igaz. De ez így nem korrekt és nem igaz, nem a jövedelmekhez kell viszonyítani a nyugdíjakat, hanem a nyugdíjat önmagával, mennyivel növekszik, és egyébként a vásárlóértékét. A Fidesz azt mondta, hogy megőrzi a nyugdíjak vásárlóértékét. Ezt minden évben teljesítette. Ez nem igaz, hogy elszegényedés jellemzi a nyugdíjasokat. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

(18.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai államtitkár úr. Egyperces viszonzásra Schmuck Erzsébet képviselő asszonyt illeti a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Államtitkár úr, egyszerűen szégyen ez a válasz! Tehát önnek fogalma sincs arról, hogy milyen árak vannak. Én nem tudom, hogy ön néha elmegy-e a piacra, elküldi-e a felesége bevásárolni, mert akkor tudná, hogy mi mibe kerül, mibe kerül egy kiló gyümölcs, mibe kerül egy kiló alma. Mit lehet havi 50 ezer vagy 100 ezer forintból megvenni? Gyakorlatilag semmit. Nyilván szégyen az, hogyha ön ahhoz hasonlítja, hogy mondjuk, mennyi a képviselők fizetése. Rengeteg megkeresést kapunk kisnyugdíjasoktól, akik nem tudják a rezsit kifizetni, akiknek a hónap közepén nem jut gyümölcs az asztalra. Önök félrebeszélnek!

A minimál nyugdíjat tíz éve nem emelik, 28 500 forint ön azt, hogy ez mire elég? Tíz darab fogkrémet kap érte. Na, azzal aztán a nyugdíjasok jóllakhatnak. Tehát végig kellene gondolni.

Igen, ez igaz. Valóban azért van, hogy az aktív keresők fizetése elment, mert a nyugdíjasokkal önök nem törődtek. Tény, hogy a jövedelmek megemelkedtek az elmúlt években, de a nyugdíjak nem tartottak ezzel lépést. Ez egyszerűen elfogadhatatlan, szégyen! *(Sebián-Petrovszki László tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, Schmuck Erzsébet képviselő asszony. Egyperces viszonzás megilleti államtitkár urat is.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Megdöbbenek képviselő asszony indulatán, egy tapasztalt képviselőről van szó. Egyszer az árakkal van problémája, a zöldség árával, egyszer a nyugdíjasréteg elszegényedésével van problémája.

Maga sem tudja, csak elmondták neki, hogy föl kell szólalni, hogy a nyugdíjasok rosszabbul élnek, és ennyi. *(Tordai Bence: Szégyen, gyalázat! - Z. Kárpát Dániel: Ez nem a Fidesz!) A valóság egyébként... Tessek oda melléülni nyugodtan, nyugodtan üljön oda mellé! (Z. Kárpát Dániel: Ne osztogasson tanácsot! - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Folytassa, államtitkár úr! Államtitkár úr, folytassa! *(Z. Kárpát Dániel: Ne osztogasson nekem tanácsokat!)*

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Még egyszer? *(Z. Kárpát Dániel: Ne tévessze el a műfajt! - Tállai András nevet.)* Köszönöm szépen.

Azt tudom mondani, hogy 2020-ban a januári nyugdíjemelés 2,8 százalékos volt *(Z. Kárpát Dániel: Mit képzél magáról? - Schmuck Erzsébet közbeszól.)*, és az 1-8. havi adatok alapján a nyugdíjas fogyasztói árindex várható mértéke 4 százalékos, és ez alapján kapják a nyugdíj-kiegészítésüket november hónapban a nyugdíjasok. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból. - Az elnök csenget.)* Tehát ebben az évben is teljesíti a Fidesz, amit vállalt, hogy a vásárlóértékét a nyugdíjaknak megőrzi, még akkor is, hogyha az LMP és a Jobbik összeborult, és egy listán fog indulni. *(Derültség a Jobbik soraiból. - Taps a kormánypart soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Tállai államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! *(Tállai András: Ne ordíts! Ki vagy te, hogy ordíts? - Z. Kárpát Dániel: Vegyél vissza magadból! - Tállai András: Azért, mert vissza merek neked szólalni? Ki vagy te?)* Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, jegyző úr azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások miniszterének *(Az elnök csenget.): „Mi folyik itt?”* címmel. *(Z. Kárpát Dániel: Nem jut el az influenzaoltás azokhoz, és te beleüvöltöttél, hogy hazugság! - Az elnök csenget.)* A miniszter távolléte miatt válaszára Rétvári Bence államtitkár urat jogosította fel. Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Demeter Szilárd a napokban vérlázító, aljas, végtelenül gonosz cikket jelentetett meg: az emberiség talán legnagyobb büntetett, a holokausztot, hatmillió ember-társunk tervszerű, szisztematikus legyilkolását azonosította egy vitával, amely arról szól, hogy az Európai Unióban nem akarják hagyni, hogy Orbán Viktor és a Fidesz továbbra is lopjon.

Ez egyértelműen arra utal, hogy a fideszes kulturkampf vezetője elvesztette nem csak az arányérzékét, nem csak az erkölcsi érzékét, de a józan eszét is. A holokauszt relativizálása náci beszéd. Demeter Szilárd cikke náci szöveg. Demeter Szilárd a Fidesz-kormány miniszteri biztos, a Fidesz által kinevezett múzeumigazgató, a Fidesz-elnök által meghirdetett kulturkampf vezénylő tábornoka, a fideszes irodalmi erőközpont kiépítője. A hatalom kizárólagos birtokában lévő állampárt ökleként még ő próbál áldozati szerepben tetszelegni, és magát, magukat egyenesen a holokauszt áldozataihoz hasonlította. És akkor még nem beszéltünk arról, hogy mindezt a magyarság nevében tette, megsértve ezzel nemcsak a holokauszt emlékét, de minden magyar embert.

Államtitkár úr, Demeter Szilárd az önök kormányában, az ön minisztériumában miniszteri biztos, önök nevezték ki minden állami pozíciójára, tisztségére. Az önök felelőssége az is, hogy eltávolítsák a közéletből. Az önök felelőssége az, hogy meddig védik a védhetetlent, és mikor rúgják ki végre Demeter Szilárdot. Államtitkár úr, meddig képviselheti még Demeter Szilárd a Fidesz-kormányt? Várom válaszát. *(Sebián-Petrovszki László tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, Tordai Bence képviselő úr, jegyző úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az emberi erőforrások minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Tisztelt Ház! Mint azt ön is tudja, tisztelt képviselő úr, a Petőfi Irodalmi Múzeum igazgatója visszavonta ezt az írását, sőt még a Facebook-oldalát is törölte. *(Sebián-Petrovszki László: És akkor ennyi?)* Azt is megírta, hogy amit írt, az sértheti az áldozatok emlékét. Önöktől, baloldali képviselőktől pedig azt kérnénk, hogy hasonló mércével mérjenek Bíró László, Gyöngyösi Márton esetében is, mint ahogy most mérnek. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Rétvári Bence államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Tordai Bence jegyző úrnak.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Államtitkár úr, ez válasznak sovány, ezzel nem tette meg nem történtté azt a cikket, amit hosszasan formál-

gatott, és amit egyébként a fideszes Origo szépen megjelentetett. Szégyent hozott nemcsak magára, nemcsak a Fideszre, de sajnos arra a Petőfi Irodalmi Múzeumra is, ahol egyébként kiváló muzeológusok, szakemberek dolgoznak, akik egy méltó elnököt érdemelnek.

A Fidesz-kormány 2010 óta minden idevágó konferencián, nyilatkozatban, interjúban elmondja, hogy zéró tolerancia van az antiszemitizmussal szemben. Ha Demeter Szilárdot pozícióban hagyják, akkor zéró hitelességük lesz az antiszemitizmussal kapcsolatban.

Nem tudom, hogy melyik Rétvári Bencével beszélek egyébként. Azzal, aki 2004-ben még azt mondta egy holokausztkonferencián, hogy „a gyűlöletből sokan éltek korábban is, és biztos ma is sokan vannak, akik ebből akarnak élni”, vagy azzal a Rétvári Bencével, aki 2019-ben egy híres antiszemita katolikus papnak, Kornis Gyulának a szobrát avatta fel, aki olyankor írt, hogy „fajával veleszületett radikalizmusa és utilitarizmusa egy félszázad alatt a magyarság szellemét megrontotta”, idegen fajként beszélt zsidó honfitársairól. *(Az elnök csenget.)* Melyik Rétvári Bencével beszélek most?

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr, jegyző úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Tisztelt Ház! A magyar kormány azon dolgozik, hogy minden zsidó honfitársunk biztonságban érezhesse magát itt, Magyarországon. Azt hiszem, azt mondhatjuk, hogy Európában Magyarország a zsidóság szempontjából a biztonságosabb országok közé tartozik, és erre fogunk törekedni a későbbiekben is, hogy minden zsidó honfitársunk biztonságban érezze magát. A holokauszt emlékét pedig mind a büntető törvénykönyv eszközeivel, mind minden más eszközünkkel igyekszünk őrizni, része a Nemzeti alaptantervnek, és része a közös nemzeti történelmünknek mint nagy sorscsapás. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Rétvári államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szatmáry Kristóf, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak: **„Hogyan kaphat százmilliókat egy offshore hátterű kamucég a fővárostól?”** címmel. A miniszter távolléte miatt válaszáadásra Soltész Miklós államtitkár urat jogosította fel. Szatmáry Kristóf képviselő urat illeti a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Sajnálom, hogy nem mindenki várja meg a fővárost érintő ügyeket. *(Z. Kárpát Dániel: Én megvárom.)* Államtitkár úr, egy éve van Budapestnek balliberális vezetése. Át-

láthatóságot ígértek, de hát sajnos azt kaptuk budapestiek a Demszky-utódoktól, amit várni lehetett: szerencsétlenkedést a városvezetésben, és gyanús üzleti ügyeket.

Itt van mindjárt a korrupciótól egyre bűzősebb BKV buszbérlésének az ügye. Mit is tudunk erről? A buszbérlési pályázatot egy olyan cég nyerte, amelyet hét nappal a tender beadása előtt alapítottak, a buszok bérbeadásában természetesen semmilyen referenciával nem rendelkezik, és mint kiderült, nem is tudja a buszokat időben leszállítani. Nevezzük nevén: egy kamucégről van szó; tisztára, mintha a Hagyó-féle idők régi újságcikkeit olvassánk újra.

De ha az nem lenne elég gyanús, és mint a főváros fogalmazott, valójában minden a jogszabályoknak megfelelően történik, a cég tulajdonosi háttere gyorsan szertefoszlat minden kétségünket. A nyertes cég mögött ugyanis egy ciprusi offshore cég áll, melynek tulajdonosa nyilvánvalóan kötődik az egyik főpolgármester-helyetteshez. Úgy tűnik, Budapestre végérvényesen visszatért a Demszky-Hagyó-időszak, dohos és áporodott időszak szelleme.

Adva van egy offshore hátterű cég, néhány nappal a beadás előtt alapított cégpapírokkal, a fővárosi vezetéssel összehozható, összefüggésbe hozható, és persze soha nem foglalkozott azzal, amire pályázott, és hirtelen nyer.

(18.10)

Valójában létezhet ennyi véletlen? A budapestieknek erre természetesen nem kell válaszolnia, hiszen tudják a választ, Karácsony Gergelynek viszont válaszolnia kellene, és ki kéne állnia a nyilvánosság elé egy vizsgálat után, hogy mi is történt ebben a tenderben.

Kérdezem az államtitkár urat, hogyan kaphat százmilliókat egy offshore hátterű cég Budapesten. Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm, Szatmáry Kristóf képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Hát, lehet, hogy nem tőlem kéne megkérdezni, hogy hogyan kaphat ilyen, magukat a tényeket viszont el tudom mondani, hogy mi történt eddig a fővárosban.

Természetes módon vizsgálatot indít a BKV felügyelőbizottsága azzal kapcsolatban, amit ön is említett, hogy offshore hátterű cég nyerte el azt a busztendert, amelyet kiírtak, érdekes módon egy olyan cég kapta meg, amelynek egy ciprusi székhelyű offshore háttere van, és hogy kaphatott meg 342 millió 720 ezer forint támogatást a BKV-n keresztül, hogyan lehet az, hogy mindez odáig jutott, miközben az eljárásnak csak olyan cég indulhatott, amelynek az elmúlt három üzleti évben 160 millió forint árbevétele

volt, ez nem teljesült, az is felveti a kérdést, hogyan kaphatta meg valóban ez a cég, miközben kiderült, hogy a vesztes pályázó telephelyén előkerültek azok a buszok, amelyekkel az első helyezett nyert, tehát ez is egy csodálatos dolog. Majd ennek ellenére az is egy nagy kérdés mindennek tetejében, hogy ez a kamucég haladékot kért, mondván, hogy a koronavírus-járvány okozta nehézségek miatt nem tudja időben bérbe adni a buszokat.

Tisztelt Képviselő Úr! Egy olyan cég kapta meg és nyerte meg ezt a pályázatot, amelyet hét nappal a tender lejárta előtt alapítottak. Karácsony Gergely hatalmas nagy tisztaságot ígért ebben a városban, Karácsony Gergely a közlekedés területén és minden területen rendet ígért ebben a városban. Alig telt el egy év, mióta főpolgármester, egyértelmű, hogy visszatér a Demszky-kor, visszatér a Hagyó-kor, visszatér az az időszak, amikor csak a mutyizások és a legnagyobb balhék vannak a fővárosban - majd a következő egy percben még arra is kitérek. Köszönöm szépen a kérdését. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész Miklós államtitkár úr. Egyperces viszonzulásra van lehetősége Szatmáry Kristóf képviselő úrnak.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a választ, államtitkár úr. A budapestiek egy jelentős része sajnos kezd beletörődni abba, hogy az elmúlt egy évet gyakorlatilag azzal lehet jellemezni a fővárosban, hogy munka helyett csak panaszkodás van, a nagyberuházásoknál ügyetlenkedés, de most már sajnos az is elmondható, hogy az átláthatóság ígéréssel szemben, ahogy ön is mondta, a régi mutyik térnek vissza.

De nem szeretném, hogyha az a kép alakulna ki, hogy itt csak Karácsony Gergely tehető felelőssé, sok más balliberális vezető van a fővárosban, és a BKV igazgatótanácsában vagy a felügyelőbizottságában is ülnek olyan emberek, akiknek tudniuk kellett erről, ilyen például egy XVI. kerületi képviselő, aki az it-ben ül, Nemes Gábor. Kíváncsiak vagyunk, hogy ők hogy tudnak vagy hogy akarnak falazni vagy nem falazni ilyen ügyeknek. Meg kell állítanunk, azt gondolom minden budapesti nevében azt, hogy valóban ez a régi rossz szokás visszatérjen Budapestre *(Az elnök csenget.)*, hogy barátoknak mutyizással vannak az üzletek kijuttatva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szatmáry Kristóf képviselő úr. Egyperces viszonzulásra van lehetősége Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, ha szabad így mondani, jól haladnak abba az irányba, amit sajnos már megtapasztalhatott az ország még a Demszky-érában, amikor az Európai Unió egyik legnagyobb korrupciós ügye volt a metró a Siemens kocsik és

egyéb más beszerzések miatt, amely ügyben az OLAF még most is vizsgálódik. És sajnos azt kell mondanom, az is teljesen igaz, amit ön mond, teljes helyben toporgás jellemzi a mostani fővárosi vezetést, hiába támogatja a kormány akár beszerzésekkel: 73 villamos, 57 trolibusz, 848 autóbusz, 74 metrószerelvény, 103 elővárosi motorvonat, hiába döntöttünk arról, hogy a HÉV és a MÁV összekötésével 54 darab új, korszerű, klimatizált, alacsonypadlós HÉV-vonat beszerzésére kerülhet sor, a főváros ezekre nem reagál semmit, de jól láthatóan ilyen korrupciós ügyekkel megfoglalkozik.

Én azt gondolom, hogy életveszély, amit csinálnak, azért, mert a fővárosi emberek ellenében teszik mindezt. *(Az elnök csenget.)* Köszönöm szépen a felvetést. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Rétvári Bence, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, államtitkár úr azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak: **„Hány családot hozna nehez helyzetbe, ha a Gyurcsány Ferenc vezette baloldal valóban megszüntetné az egyházi oktatási, szociális és egészségügyi intézmények egyenlő finanszírozását?”** A miniszter úr távolléte miatt válaszádra Orbán... *(Soltész Miklós jelzésére:)* Soltész... *(Soltész Miklós bólint.)* Soltész Miklós államtitkár urat jogosította fel. Ön a szó, Rétvári Bence államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENEC (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Nagyon sokak számára egy rémisztő jövőkép az, amit Gyurcsány Ferenc a DK rendezvényein a DK 16 pontjaként még pár évvel ezelőtt felvázolt, nevezetesen, hogy felmondaná a vatikáni szerződést, és megszüntetné a hitéleti támogatást, egyetlen fillér hitéleti támogatást sem utalna az egyházaknak.

Miről szól a vatikáni szerződés? A vatikáni szerződés nem egy misztikus, középkori dokumentum, hanem egy teljesen modern kori dokumentum, amely technikailag rendezi azt a kérdést, hogy az egyházi iskolák, az egyházi szociális intézmények, egészségügyi intézmények az egyenlő finanszírozás elve mentén működnek, magyarul, ha egy adófizető magyar állampolgár ugyanazt a közszolgáltatást nem egy önkormányzati vagy állami intézményben veszi igénybe, hanem a gyermekét egy katolikus, református, evangélikus iskolába íratja, vagy ha egyházi kórházban kezelteti magát vagy rokonát, vagy egyházi szociális intézményben gondozzák őt vagy valamelyik hozzátartozóját, akkor az állam ugyanazt a pénzt fizeti az egyházi intézménynek az adott közszolgáltatással arányosan, mint amit egy önkormányzati vagy állami intézménynek fizetne. *(Nacsá Lőrinc: Úgy van!)*

Erről szól a vatikáni szerződés, és erről szólnak azok a megállapodások, amelyeket a vatikáni szerző-

dés mintájára a magyar állam a többi egyházzal, a református és az evangélikus egyházzal is megkötött. Ezt a vatikáni szerződést mondaná fel Gyurcsány Ferenc, magyarul, az egyenlő finanszírozás elvét mondaná fel; azt mondaná, hogy azok a gyerekek, akik egyházi iskolában tanulnak, azok másodrendűek, kevésbé értékesek, azok a betegek, azok a szociális gondozottak, akik egyházi intézményben vannak, kevésbé fontosak az állam számára.

A vatikáni szerződés első verzióját még Horn Gyula kötötte meg. Még Horn Gyula is szorosabb együttműködésre törekedett, komolyabb partnerségre törekedett az egyházakkal, mint Gyurcsány Ferenc, aki még az eredetileg Horn Gyula által megkötött, de azóta már módosított vatikáni szerződést felmondaná.

Tisztelt Államtitkár Úr! Hány magyar családot hozna nehezebb helyzetbe, hogyha az egyenlő finanszírozás elvét megszüntetné Gyurcsány Ferenc *(Az elnök csenget.)* és az általa vezetett baloldal az egyházi oktatási és szociális intézményekben? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Soltész Miklós államtitkár úrnak adom meg a szót.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, ahogy ön is mondta, korábban egy baloldali kormánynak a miniszterelnöke, a lassan már visszasírt Horn Gyula volt az, aki megkötötte a vatikáni szerződést, ő tartotta magát ehhez a szerződéshez, amelyben valóban - ahogy ön is felsorolta - nem pluszjogokat és -támogatást ad ez a szerződés, hanem egyenlő finanszírozást biztosít a köznevelésben, a szociális területen, az egészségügy területén egyaránt.

És a pontos számok, hogy hány embertől venné el ezt Gyurcsány Ferenc, a DK, a baloldal, a baloldalhoz kapcsolódó Jobbik és a többiek az egyházaktól és az emberektől, és milyen területen *(Z. Kárpát Dániel: Ne hazudj!)*: 230 ezer óvodást, általános iskolást és középiskolást érintene, és persze az ő nevelőiket, tanáraikat, hozzátartozóikat, szülőket egyaránt. Hogyha a szociális területet, illetve a gyermekvédelmi területet nézzük, nagyságrendileg ugyanennyi embert érintene, 234 ezer, szociális alapellátásban, szociális szakosított ellátásban és gyermekvédelemben részt vett, támogatott fiattól, időstől, rászorulótól vennék el azt a támogatást, amivel Gyurcsány Ferenc most fenyeget.

(18.20)

Fogyatékosággal élőket, pszichiátriai sérülteket, időseket fenyeget és persze az őket gondozókat és ápolókat is. Ugyanez igaz a felsőfokú intézményekre is, főiskolákra, egyetemekre egyaránt, közel 23 ezer diáknak fenyegeti Gyurcsány Ferenc és az egész baloldal az egzisztenciáját és a jövőjét azzal, hogy ezt a

szerződést ő föl akarja bontani. Teljességgel elfogadhatatlan!

Az egy más kérdés, hogy minden jel, amit a múltban is tett és amit most is mond, az erre utal, hiszen annak idején ezt megtette (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), legalábbis csökkentette a támogatásokat, amennyire tudta. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész Miklós államtitkár úr. Egyperces viszonzásra van lehetősége az államtitkár úrnak, képviselő úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A baloldal lépten-nyomon a szabadságjogok biztosításáról beszél, de amikor konkrét programot fogalmaz meg, akkor, úgy látszik, hogy a vallászabadság jogára nincsen tekintettel. Hiszen ez egy keresztényellenes támadás Gyurcsány Ferenc részéről, hogy csökkentené azoknak az intézményeknek a támogatását az állami szint alá, amelyek egyházi intézmények. Ez egyértelműen másodrangú polgárokká degradálja a vallásos embereket.

Ahogy elmondta az államtitkár úr, itt legalább 400 ezer közvetlenül érintettől van szó plusz azoknak a családtagjai, egy gyermeknél a szülőkkel is számolhatunk, egy gondozottnál akár a gyermekekkel is számolhatunk, az ott alkalmazott pedagógusokról, szociális dolgozókról is beszélhetünk. Tehát milliós nagyságrendű azoknak az embereknek a száma, akik nagyon rosszul járhatnak akkor, hogyha Gyurcsány Ferenc ezt az ígéretét beváltja.

Úgyhogy, úgy látszik, nemcsak szavakban, amikor Niedermüller Péter arról beszélt, hogy a fehér heteroszexuális keresztények rémisztő képződmények, nemcsak a szavak szintjén, de a tettek szintjén is hátrányban részesítenék a keresztényeket. Fontos minden keresztény ember számára (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), hogy ezt majd a szavazásnál is mindig figyelembe vegye, hogy mit várhat a magyar baloldaltól. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Soltész Miklós államtitkár úrnak egyperces viszonzásra van lehetősége.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Még egy területet szeretnék kiemelni, ez pedig az egészségügy területe, hiszen az egyházak most, ebben az iszonyatosan nehéz időszakban ott is fantasztikus munkát végeznek, legyenek azok katolikus, református vagy pedig zsidó felekezeti kórházak. Mindezekben a kórházakban nagyságrendileg évente 25 ezer fekvőbeteg-esetszám van, ez körülbelül 15 ezer embert érint, és 300 ezer embert látnak el évente, akik járóbeteg-ellátásra kerülnek be. Őket is veszélyeztetné ez a döntés, ez a fenyegetés.

Azt kell mondanom, hogy sajnos ez a fenyegetés nemcsak úgy légből való, nemcsak úgy kitalálja valaki, hanem egyrészt már bizonyították akkor, amikor 2010 előtt kormányoztak, akkor elvették az iskoláktól és az egyházi szociális intézményektől a támogatást, úgy kellett 2010 után visszaadni. És bizonyított most is ez a gyűlölet, hiszen most volt az, hogy a Népszavának ezt a gyalázatos karikatúráját (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), az Úr Jézust gyalázó karikatúráját a baloldali sajtó fölemelte, kitüntetésre javasolta, és az összbaloldal nem tiltakozott ez ellen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Ez bizonyítja azt, amit ők akarnak. (*Az elnök ismét csengőt.*) Köszönöm szépen. (*Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönjük szépen, Soltész államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Kálló Gergely, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az innovációért és technológiáért felelős miniszter úrnak: „**Mikor állnak be az elektromos buszok?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszára Schanda Tamás államtitkár urat jogosította fel. Kálló Gergely képviselő urat illeti a szó.

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Hadd kezdjek egy idézettel! A kormány pénteki ülésén fogja elfogadni az új nemzeti buszstratégiát, s ma abban állapotunk meg, hogy ennek keretében lecseréljük azokat a buszjárműveket, amelyek ma az önök városának, Dunaújváros utcáin ismeretesek, és ha minden igaz, akkor sikerül ezeket elektromos buszokká átalakítanunk, illetve elektromos buszokra cserélni.

2016 májusából idézek, Orbán Viktor jelentette be Galambos Dénes akkori országgyűlési képviselővel a „Modern városok” program keretein belül azt, hogy meg fogják újítani a dunaújvárosi buszközlekedést. Ezt a bejelentést egy máig hatályos kormányrendelet követte, az 1394/2016., ez VII. hó 21-én lett elfogadva, és, mondom, mind a mai napig hatályban van. Ennek a 4. pontját idézném:

A kormány egyetért a városi autóbusz-állomány cseréjének szükségességével, amely érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy vizsgálja meg az autóbusz-állomány környezetbarát, korszerű elektromos hajtású buszokkal történő lecserélésének lehetőségét, továbbá a vizsgálat alapján, a nemzeti autóbuszgyártás cselekvési programjával összhangban tegyen javaslatot az autóbusz-állomány cseréjéhez, elektromos hajtású buszok beszerzéséhez szükséges intézkedésekre. - Ezt tartalmazza a kormányrendelet.

Ember tervez, Isten végez. Tudom, hogy néhány ígéretet nem azért nem lehet betartani, mert hiányzik mögüle az akarat, hanem azért, mert a körülmények

úgy hozzák. Az elektromos buszok kapcsán is felmerült, hogy nem biztos, hogy a városba be tudjuk tervezni a töltőállomásokat és biztosítani tudjuk a buszokhoz a feltételeket. De mégis kérdezném az államtitkár urat, hogy hogy áll a vizsgálat, hogy áll az elektromos vagy nem elektromos buszok beszerzése, amit a „Modern városok” programon keresztül ígértünk nekünk. Köszönöm a válaszait. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kálló Gergely képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Schanda Tamás államtitkár úrnak.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Bízom benne, hogy nem egy önkormányzati feladatot szeretne számonkérni a kormányon az Országgyűlésben, mert akkor olyan szereplők beszélgetnek egymással, akiknek nincs ráhatása arra, hogy mi történik ebben az ügyben a városban.

Tisztelt Képviselő Úr! Először dolgozni kell a városban, el kell végezni a feladatot, el kell végezni Dunaújvárosban is, és aztán, azt gondolom, hogy érdemben fogunk tudni beszélgetni egymással. Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy azért arra is felhívjam a figyelmet, hogy a Jobbik már számtalanszor bizonyította, hogy a baloldali szivárványkoalíció tagjaként nem támogatja a kormány klímavédelmi törekvéseit, így aztán kicsit megdöbbenve hallgattam a közlekedés zöldítése kapcsán az ön által elmondottakat.

Nekünk egyértelműen az a célunk, hogy a régióban vezető szerepet töltsön be Magyarország az elektromobilitás területén, élen járjon a megvalósításban, kiemelve ebből a teljes csomagból különösen a kutatás-fejlesztést és innovációt, de egyébként a buszok zöldítését is. Hiszen valóban egy fontos programról van szó, egy olyan fontos programról, amiről a klíma- és természetvédelmi akciótervben is döntöttünk, hiszen 2022-től csak elektromos buszok forgalomba állítását fogjuk megengedni a városi közlekedésben, a zöldbuszprogram keretében 36 milliárd forintot fordít a kormány erre a célra. A cél az, hogy a 25 ezer fő feletti településeken csak nulla vagy alacsony károsanyag-kibocsátású buszok szállítsák az utasokat, az ehhez szükséges egyik pályázat egyébként épp a mai naptól elérhető. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Szórványos taps a kormánypart pádsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Schanda Tamás államtitkár úr. Egyperces viszonzulásra van lehetősége Kálló Gergely képviselő úrnak.

KÁLLÓ GERGELY (Jobbik): Tisztelt Államtitkár Úr! Azért nem hittem volna, hogy így tudunk egy politikai kanyart belevinni ebbe a témába, önnek mégis sikerült - de teljesen mindegy. Nem önkormányzati

feladatot szeretnék a kormányzatra hárítani, félreérés ne essék! Erről szó nincsen! Ezért idéztem Orbán Viktortól. Kormányzati ígéret volt Dunaújváros számára 2016-ban, hogy vagy az elektromos buszokat, vagy környezetkímélő buszparkot biztosítanak az önkormányzat számára. Nem én mondtam, önök mondták. Ne haragudjon, hogyha én ezt számonkérem, nem a politikust kérem számon, hanem az ígéretet!

A másik dolog az, hogy dicséretes, hogy ön mond olyan dolgokat, hogy megnyílt egy pályázat, azonban nem válaszolt egyetlenegy kérdésre: Dunaújváros esetleg mikor kaphatja meg azokat a buszokat, amit egy máig érvényben lévő kormányrendelet is meghatároz? Hogy áll ennek a vizsgálata? Hogy áll a program? Hogy áll Dunaújváros buszközlekedése? És a „Modern városok”-ból induljunk ki, ne pedig az önkormányzattól! Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Kálló Gergely képviselő úr. Viszonzulásra van lehetősége Schanda Tamás államtitkár úrnak.

(18.30)

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A helyi közlekedésnek a biztosítása önkormányzati feladat.

Képviselő úr, ahhoz a dunaújvárosi vezetőknek is, Dunaújváros jobbikos vezetőinek is erőfeszítéseket kell tennie, hogy a városnak az e-mobilitását megfelelően tudják fejleszteni. Mi ehhez minden támogatást megadunk. Tessék csak felmenni a kormány honlapjára, amit az előbb elmondtam - ennyi munka igazán belefér a dunaújvárosi jobbikosoknak is talán -, és ott megtalálja azt a pályázatot, ami többek között az önök számára is elérhető.

Tisztelt Képviselő Úr! Én értem azt, hogy önöknek egy városvezetés kizárólag pozíciót jelent, de dolgozni is kell, cselekedni is kell *(Közbeszólások a Jobbik soraiból.)*, érdemben tenni is kell, és akkor egyébként a közös cél - mert ez lehetne egy közös cél, hogy egyébként fejlesszük Dunaújváros közlekedését - meg fog tudni valósulni. Csak ne elugorjanak a munka elől, hanem esetleg álljanak bele! Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Az utolsó azonnali kérdés: Gurmai Zita, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Kinek van szerencséje?”** címmel. A miniszterelnök úr távolléte miatt válaszadásra Soltész Miklós államtitkár urat kérte föl. Megadom a szót Gurmai Zita képviselő asszonynak.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A Szerencsejáték Zrt. néhány éve játszótérépítési programot indított. „A játék összeköt” nevű kezdeményezésben olyan különleges játszótereket hoznak létre az ország különböző pontjain, ahol fogyatékos és nem fogyatékos gyerekek együtt tudnak játszani. Létrehozták a Nagykarácsony sorsjegyet, amelynek bevételéből ezt a programot finanszírozzák. Ez egy rendkívül nemes gondolat, jó kezdeményezés. Sajnos a megvalósításról már nem mondhatjuk el ugyanezt. Az állami cég által eddig épített 13 játszótér ugyanis kizárólag fideszes vezetésű önkormányzatok kapták.

Hogy a települések kiválasztása mi alapján történt, azt sajnos nem tudhatjuk, mert az állami tulajdonú Szerencsejáték Zrt. a döntések szempontjait nem hajlandó nyilvánosságra hozni. Nem véletlenül mondtam, hogy állami tulajdonú vállalatról van szó. Ha mindez egy magáncégnél történe, nem szólhatnánk egy szót sem, hiszen a tulajdonos arra fordítja a pénzét, amire akarja. Ebben az esetben azonban állami vállalatról van szó, amely nem teheti meg, hogy politikai elfogultság alapján dönt arról, hogy a kormánypárti településeken épít játszótér, az ellenzéki vezetésű helyeken pedig nem.

Az önmagában is erősen kifogásolható, hogy egy állami cég több százezer gyereket büntet azért, mert a szüleik nem a Fideszre szavaztak. Ez nagyon rossz irány. Mert tegyük fel a kérdést: vajon mit szólna a Szerencsejáték Zrt., ha a játszótérépítési programban mellőzött ellenzéki településeken élő szülők pedig azt mondanák: nem vásárolnak több játékszervényt egy ilyen fideszes állami vállalatától?

Tisztelt Államtitkár Úr! Remélem, ön is látja, hogy milyen veszélyes az effajta szelektálás. Éppen ezért kérem önt: milyen lépéseket kíván tenni azért, hogy a Szerencsejáték Zrt. működésére ne vetülhessen a politikai elfogultság árnyéka? Utasítja majd a miniszter asszony a Szerencsejáték Zrt.-t, hogy hozza nyilvánosságra az eddigi helyszínek kiválasztásának szempontjait? És kérem, a válaszában ne hivatkozzon arra, hogy ezeknek a szempontoknak semmi közük nincs ahhoz, hogy valamennyi település fideszes, mert ennek nagyjából annyi az esélye, mint egy lottóötösnek. Várom a választ. *(Varga Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gurmai Zita képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Miután ön feltette azt a kérdést, hogy kinek van szerencséje, ezért én válaszolok: az országnak. Az országnak azért van szerencséje, mert annak idején sikerült megakadályozni szinte az utolsó nagy privatizációját, ez pedig nem más volt, mint a Szerencsejáték Zrt.

Biztos emlékszik, képviselő asszony, hiszen baloldalon ült akkor is, Gyurcsány Ferencékkel együtt dolgozott akkor is, amikor szinte mindent kiprivatizáltak ebből az országból, mindent kiloptak ebből az országból, mindent odaadtak külföldi cégeknek és befektetőknek úgy, hogy ráadásul a munkát, a különböző szakmai területeket később magyar emberek végezték el - magyarul, ők is el tudták volna végezni azt a munkát, amiről beszélünk. Ezt tették önök a víz, a csatorna, a különböző közművek területén szerte az országban, Pécsen is, Budapesten is, máshol is, ezt tették az energiaszektorral, és így tovább.

És hogy kinek van szerencséje ebben az országban, vagy miért van szerencséje most az országnak? Azért, mert nem önök kormányoznak; mert így legalább vissza tudtuk szerezni azt a sok-sok lopott vagyont, amit önök a haveroknak vagy külföldi cégeknek kijátszottak; mert így rezsicsökkentést tudtunk végrehajtani.

És egyébként a kérdésére válaszolva, bár teljesen nem értettem ezt a kérdést, hogy ön hogy gondolja azt, hogy van egy játszótér, és azon csak jobboldali gyerekek játszanak. Hogy gondolja ezt? Amikor mi családi támogatást, családi adókedvezményt vagy bármi mást biztosítunk, akkor gondolja, hogy csak a jobboldali családok veszik föl mindet? *(Varga Zoltán: Szövegértés!)* Tényleg? Visszaadják önök? Tényleg? Visszaadják, drága DK-s képviselő úr? *(Varga Zoltán közbeszól.)* Dehogy adják vissza! Élvezettel fölveszik önök is a jó támogatásokat, a rezsicsökkentést, mindent élveznek, azt követően pedig itt kiabálnak, hogy a Szerencsejáték Zrt.-vel mi a baj. Semmi baj nincs, tisztelt képviselő asszony. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Amit ön csinál, az egy teljesen fölösleges dolog. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Gurmai Zita képviselő asszonynak van egyperces viszonzásra lehetősége.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Rendkívül elkeserít, államtitkár úr, hogy amit ön előadott, az nem más, mint egy szimpla magyarázkodás, csak a kérdésemre nem válaszolt.

Akkor a konkrét kérdéseket ismételtelen felteszem: milyen lépéseket kívánnak tenni azért, hogy a Szerencsejáték Zrt. működésére ne vetülhessen politikai elfogultság? Hiszen arról beszéltem, hogy csak fideszes önkormányzatok építhettek játszótér. Hogy van ez? Utasítja-e majd a Szerencsejáték Zrt.-t, hogy hozza nyilvánosságra az eddigi helyszínek kiválasztásának szempontjait? Tudniillik nem lehet ezt megtudni. És kérem, tiszteljen meg azzal, hogy a konkrét kérdésemre nem mellébeszél, hanem konkrét válaszokat ad, mert most nemcsak nekem válaszol, hanem mindazoknak a szülőknek, akik jogosan érzik magukat sértve mindaddig, amíg ön, illetve a

Szerencsejáték Zrt. a játszóterek építéseinek körülményeit nem tisztázza.

Államtitkár úr, legyen kedves nem mellébeszélni! Köszönöm. *(Varga Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, Gurmai Zita képviselő asszony. Soltész Miklós államtitkár urat illeti a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Akkor folytatom a sort. Miután önnek a konkrét kérdése az volt, hogy kinek van szerencséje, még egyszer mondom: az országnak. Az országnak szerencséje van, mert nem önök kormányoznak; szerencséje van, mert az önök regnálása alatt államcsődhöz vitték az országot; szerencséje van az országnak, mert amikor önök ellen tüntettek, akkor szemeket lövettek ki, és akkor ön soha nem tiltakozott; szerencséje van az országnak, mert ha most önök kormányoznának, akkor nemhogy rezsicsökkentés nem lenne, hanem sokkal inkább betelepítés lenne, ami teljesen tönkretette volna az országot.

És még egyszer hangsúlyozom: szerencséje van az országnak, mert önök privatizáltak mindent, odaadtak a haveroknak mindent, odaadtak a külföldi barátoknak mindent, és vissza tudtuk venni ezeket a cégeket. Önök még azt is megtették volna az utolsó pillanatban, de már nem volt rá idejük, a Szerencsejáték Zrt.-t is privatizálni akarták. Ettől kezdve az ön kérdése teljesen fölösleges. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Ezzel lezártuk ezt a napirendi pontot. Áttérünk a következőre.

Most a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslatok vitáira kerül sor. Felhívom a figyelmüket arra, hogy a pandémiás helyzet szabályainak fokozott betartására figyelemmel az ülésteremben lehetőség szerint csak a soron következő felszólaló és az azt követő két felszólalásra váró tartózkodjon.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. Az Igazságügyi bizottság által benyújtott előterjesztés H/11093. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

(18.40)

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, Vejkey Imre képviselő urat, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Őné a szó. Vejkey Imre, Kereszténydemokrata Néppárt! *(A páholyok felé, közben megkocogtatva a csengőt:)* Egy kicsikét halkabban ott a páholyban! Őné a szó, Vejkey Imre képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Kozma Ákos Ombudsman Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi bizottság még a 2020. évi parlamenti nyári szünet előtt, június 22-ei ülésén tárgyalta meg az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, továbbá annak támogatásával döntött a most tárgyalta határozati javaslat benyújtásáról.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés 2020. november 4-én egy higgadt, kiegyensúlyozott vita keretében folytatta le a beszámoló és határozati javaslat általános vitáját, elismerve az ombudsmani beszámoló minden részletre kiterjedő alaposságát. Ezt fejezi ki az a tény is, hogy a határozati javaslatához képviselői módosító javaslat egy sem érkezett. Így a határozati javaslatot előterjesztő Igazságügyi bizottság elnökeként már csak a mostani bizottsági jelentések vitájában van feladatam.

Itt a bizottsági jelentések vitájában pedig ezúton is köszönöm egyrészt a Magyarországi nemzetiségek bizottságának, másrészt a Fenntartható fejlődés bizottságának a határozati javaslat támogatását. Mindezek alapján kérem, támogassák önök is az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek a 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/11093. számú határozati javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Tájékoztatom, hogy a vitában történő további hozzászólására és a zárszó elmondására 13 perc 2 másodperc áll rendelkezésére.

Megkérdezem, a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Völner Pál nemet int.)* Jelzést nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti táblán látható időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Megadom a szót Keresztes László Lóránt frakcióvezető úrnak, Lehet Más a Politika.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Én is hasonlóan rövid felszólalásra készülök, mint KDNP-s képviselőtársam. Ugye, valóban lefolyt ennek a javaslatnak, beszámolónak a vitája, és szeretném itt is megköszönni Kozma Ákosnak és helyetteseinek a munkáját.

Nyilván én az LMP-frakciónak vagyok a vezetője, így icipicit azért szeretnék hozzászólni Bándi Gyula, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztos helyettes javaslataihoz. Nagyon fontos munkát végez biztoshelyettes úr. Fontos kezdeményezésekkel él, és nagyon fontos, hogy ő is erősíti azt a munkát, azt a felelősségvállalást, ami arról szól, hogy látnunk kell a XXI. századi kihívást; látnunk kell azt, hogy ma az

egyik legfontosabb sorskérdés a környezetpusztítás és az éghajlatváltozás elleni fellépés, és olyan módon kell alakítanunk a saját életünket, a gazdaságpolitikát, a társadalompolitikát, hogy meg tudjunk felelni a fenntarthatóság céljainak.

Tehát azt el tudom mondani, hogy az elmúlt időszakban, mondhatjuk, egy pozitív elmozdulás van ebben a kérdésben itt az Országgyűlés előtt is: egy olyan merev álláspontról, ami alapján, mondjuk, a kormányoldal tagadta ennek a problémának egyáltalán a mértékét is, legalább el tudtunk odáig jutni, hogy magával a problémával a felvetés szintjén egyetértünk, még hogyha a kitűzendő célok tekintetében alapvető és súlyos véleménykülönbségek is vannak közöttünk. Én azért úgy értékelem, hogy lassú lépésekkel is, de haladunk legalább odáig, abba az irányba, hogy érdemi vitákat tudjunk folytatni erről a kérdéstről.

Ugyanakkor azt mindenképpen az országgyűlési jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani, ezt már sokszor elmondtuk különböző vitákban is, hogy egyelőre viszont azt látjuk, hogy a kormány nagyon kicsi lépésekkel halad. Alapvetően, hogyha az elmúlt tíz év mérlegét kell megvonnunk, akkor el kell mondanunk, hogy tulajdonképpen szétverték a természetvédelem intézményrendszerét, és mi nem látjuk azt az alapvető gazdaságpolitikai szemléletváltást, ami ahhoz kell, hogy a fenntarthatóság feltételeinek valóban meg tudjunk felelni. Az egyik vitában, a Gazdasági bizottság vitáján Palkovics miniszter úrtól elhangzott - egyébként ez egy olyan gondolat, amivel én magam is egyetértek -, hogy valóban nem a környezetvédelemre kell nagy hangsúlyt fektetni, hanem az olyan szemléletváltásra, ami által a saját folyamatainkat, a gazdaságpolitikát és mindent úgy tudunk alakítani, hogy alapvetően ne terheljük a környezetet, egy körkörös gazdaságot hozunk létre, és lehetőség szerint ne termeljünk hulladékokat. Nyilván önmagában a környezetvédelem már csak egy csővégi megoldás.

Nagyon sok vitánk lesz még egymással, az biztos, és a legfontosabb vitapont, és ezt is itt nagyon röviden szeretném csak megemlíteni, az atomenergiával kapcsolatos. És hogyha itt az alapvető jogok biztosának beszámolójáról és a jövő nemzedékek jogairól beszélünk, akkor itt is mindenképpen röviden utalni kell rá, hogy önök egy olyan technológiába fektetnek, egy olyan technológiára alapozzák a fenntarthatóság iránti küzdelmüket, ami alapvetően fenntarthatatlan, és talán Hoppál Péter képviselőtársam mint pécsi országgyűlési képviselő, pontosan tudja, hogy az atomenergia nem zöld; és hogyha az atomenergia teljes életciklusát tekintjük, egészen az uránbányászattól a nukleáris hulladékok végleges elhelyezéséig, ezt mi pécsiként tudhatjuk pontosan, akkor el tudjuk mondani, hogy borzalmas környezetpusztítással jár.

Az egykori uránbányászati tevékenység, láthatjuk Kővágószőlős térségében, olyan környezeti károkat, olyan környezeti pusztítást okozott, amit soha nem lehet helyrehozni, és több tízmilliárd forint közpénzbe került már eddig is a rekultiváció, és éves

szinten százmilliókat kell fizetni azért, hogy védjük Pécs vízbázisát, és ez egy soha véget nem érő tevékenység.

És itt egyébként én azt pozitívnak értékelem, hogy Hoppál Péter képviselő úr is már abba az irányba kezd el tendálni, hogyha a nukleáris hulladékok, a nagy aktivitású hulladékok végleges elhelyezéséről beszélünk, akkor figyelembe kell venni Pécsnek és térségének, az ott élő lakosságnak a nagyon határozott véleményét, és Pécs önkormányzatának a véleményét, hogy egy ilyen nagyvárosi agglomeráció közelében nem lehet atomtemetőt létesíteni. Bánki Erik képviselő úrral, Nagy Csaba képviselő úrral még késhegyre menő vitákat folytatunk, de látok pozitív elmozdulást is, úgyhogy mindenképpen szeretnék erről megemlékezni, hogy Hoppál Péter képviselő úr hét év után abba az irányba kezd el beállni, hogy alternatív helyszíneket kell keresni a nagy aktivitású hulladékok kezelésére, hiszen ez egy olyan tevékenység, amivel gyakorlatilag nemcsak egy műszaki, egy geológiai problémát kell megoldanunk, hanem egy erkölcsi problémát is, hogy sok ezer évig veszélyes anyagokat hogyan és miképpen lehet biztonságosan véglegesen elhelyezni. Erre a világon sehol nem találtak még végleges megoldásokat.

Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy köszönöm szépen ismét biztos úrnak és helyetteseinek a munkáját, és a jelentéstervezettel kapcsolatban megfogalmazható és általunk kritizálható részeket és gondolatokat, amikor itt volt ennek az ideje, alapvetően elmondtuk. Összességében így a bizottsági jelentések vitájában már csak ennyit szerettem volna elmondani, és nagyon bízom benne, hogy egyre inkább nyitottságot mutat majd a kormányoldal itt a következő hónapokban vagy a következő években, hogy a fenntarthatóság kérdéseiről már olyan termékeny vitákat folytassunk, amiknek a végén érdemi cselekvés is következik a jövő generációinak védelme érdekében. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padso-raiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak jelzem Gurmai Zita képviselő asszonynak, hogy kétperces hozzászólásokra nincsen lehetőség. Megadom a szót Varga László képviselő úrnak.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Biztos Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is szeretném üdvözölni annak a vitának a hangnemet, ezt megtette Vejkey képviselőtársam is; a mai közbeszédben azért ez is egy öröndetes pont, emlékezzünk meg róla. Itt az előző azonnali kérdések hangulata azért egy egészen másik irányt idézett.

Az a vita szerintem valóban kulturált és jó hangnemű volt, ezt minden képviselőtársamnak is köszönöm, és természetesen biztos úrnak és helyetteseinek is, csakúgy, mint a bizottsági szakaszban a rendelkezésre állásukat.

Én azt gondolom, hogy a hangnem kulturált volt, de egyébként több képviselőtársam és jómagam is nagyon fontos problémákat vetettünk föl az élet számos területéről, amivel a következő években bizony kezdeni kell valamit. Hadd emlékezzek meg arról is, hogy egy érdekes időintervallum ez a beszámoló, hiszen a nagyobb része azért Székely László adatvédelmi (*sic!*) biztos pályafutásához kötődik, mintegy háromnegyede ennek az évek, úgyhogy én ezúton is szeretném megköszönni az ő munkáját, azt hiszem, mindannyiunk nevében, és izgalmasan várjuk majd azt, amikor adatvédelmi (*sic!*) biztos úr, Kozma Ákos úr majd egy egész évről fog itt beszámolni az Országgyűlés előtt. Nagyon kíváncsian várjuk azt is, hogy az egyébként új hatáskörök, új területek, amik itt ellenzéki képviselőtársaink által nem igazán kívántan önhoz kerültek, gondolok itt akár az Egyenlő Bánásmód Hatóságnak a megszüntetésére, ezek kapcsán mennyire hatékonyan tud majd fellépni.

(18.50)

Egyébként azt reméljük, hogy hatékonyan tud majd fellépni, ha már így alakult, magával a hatóság megszüntetésével azonban nem értünk egyet, de erről még fogunk beszélni a későbbiekben.

Még egyszer szeretném Székely László munkáját megköszönni, adatvédelmi (*sic!*) biztosnak és helyetteseinek pedig a közös munkát a beszámoló kapcsán. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, Varga László képviselő úr. A következő hozzászóló Hoppál Péter képviselő úr, Fidesz.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, egy biztos beszámoló nagyon fontos és kitüntetett irodalmi műfaj az Országgyűlés előterjesztései között. Ezért az illetékes bizottságoknak, valamint az illetékes frakciószonokoknak a szakmai megnyilvánulásai kísérik ennek a munkának a benyújtását, és természetesen mindenki az elvégzett munkát megköszöni. Így jártunk el a kormányzati oldal részéről mi magunk is, ezt ismétlem és húzhatom alá, hogy köszönjük az elvégzett munkát.

Azokban marginális kérdésként az országgyűlési vitákban a témához fűződően a zöldpárt részéről néhány alkalommal itt, a plenáris ülésen hallhattuk jelsül Keresztes László Lóránt képviselő úr, frakcióvezető úr indítványát a konkrét pécsi kérdésben, hogy vajon az állampolgároknak van-e lehetőségük megfelelően megnyilvánulni egy korábbi nagyon jelentős mélyművelésű bányaterület rekultivációja, illetve a későbbi esetleges atomerőművi kiégett fűtőanyagok elhelyezése kapcsán. Ez több évtizedes feladat vagy több évtized múlva valósulhat meg, és fontos, hogy van-e módjuk megnyilvánulni az állampolgároknak.

Azt hiszem, ez egy nagyon releváns felvetés, és valóban szükséges az, hogy az állampolgári vélemények jól artikulálódjanak.

Emellett ugyanakkor természetesen van egy nemzeti érdek is, hiszen vannak nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségei is Magyarországnak. Ebbe a tárgykörbe tartozik a saját magunk által megtermelt energiánk hosszú távú hulladékának elhelyezése is. Tehát ez egy nemzeti kötelezettségünk, állami kötelezettségünk, és ebben, azt hiszem, jól jár el a kormány, amely egy stafétabotot vett át 2010-ben egyébként az előző baloldali kormánytól, hogy igenis keresi a helyet. Valóban meg kell hallgatni az emberek véleményét a hosszú távú elhelyezés kérdésében, meg kell hallgatni, hogy a megfelelő információk birtokában, hogy milyen rizikókat rejthet egy ilyen hosszú távú elhelyezés, ezen információk teljes körű ismeretében hogy állnak hozzá ehhez a kérdéshez az elhelyezés tervezett helyszíne környékén élő emberek.

Ebben teljes mértékben azonosulok képviselő úr indítványával, ezért is valóban tettem egy olyan indítványt, csatlakozva az ellenzék által felvetett kérdéskörhöz, érzékelve a választókerületben a választópolgárok kérdéseit, hogy valóban, a megnyugtató tájékoztatásra nagyon nagy szükség van. Ezt nyilván ombudsman úr is így látja. Nagyon nagy szükség van arra is, hogy a kellő széles körű tájékoztatás is megtörténjen. Mivel látom havi rendszerességgel azt a területet, amelyről Keresztes képviselő úr az imént is szólt, Kővágószőlőst és környékét, ezért az ottani pánikhullagatot egyáltalán nem tudom alátámasztani.

Mivel jártam a rekultivációs állami üzemben is, ezért ott is láttam, hogy... Bocsánat, nem akarok technológiai részletekbe bocsátkozni, mert nem az előterjesztésünk tárgya, de elhangzott, hogy élethosszig tartó, sőt örökké tartó rekultivációs feladat van az uránbányák bezárása után. Az uránbányák 1955 után nyíltak meg a Mecsek térségében, és a kilencvenes években a termelés befejeződött, ezt követően az addigi vízdepresszió, tehát a vízrétegek kinyomása a mélyművelésű bányaterületekről most visszaérkezett, a víz újra felszínre jött. Ebben természetesen ott van benne a megbolygatott kőzetből származó urántartalom, amit viszont kiszednek belőle, és így a tisztított vizet engedik a tortyogói vízbázis közelében lévő patakba. Tehát technológiailag abszolút jól működik.

Ez egy olyan állami feladat és olyan költségvetési soron működő feladat, amit a magyar állam tudott akkor is, amikor az uránbányákat bezárta 25 évvel ezelőtt. Ez minden országban ehhez hasonló feladat, tehát kárhoztatnunk azt a hatvan évvel ezelőtti döntést, hogy legyen Magyarországnak uránbányászata, nyilván nem érdemes. Ugyanakkor a mai kérdésünk az, hogy valóban a körütekintő kutatás, esetleg több helyszín újra megvizsgálása, illetve a helyi emberek véleményének kikérése, ha kellő tájékoztatás után megtörténik, egy releváns elképzelés, elgondolás, és magam is a választókerület képviselőjeként tisztelet-

tel kérem, hogy a biztosi hivatal az ilyen és ehhez hasonló kérdéseket a minisztérium, a szaktárcák bevonásával kellő érzékenységgel vizsgálja. Ugyanakkor pánikhangulatot, kérem, hogy ne keltsünk ebben és más kérdéskörökben sem. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hoppál Péter képviselő úr. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, LMP.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Rövid leszek, nincs is már sok időm hátra.

Nagyon örültem Hoppál Péter képviselő úr felszólalásának. Tökéletesen egyetértünk azzal, hogy Magyarország úgy döntött, hogy használja az atomenergiát, így a jelenlegi jogszabályi környezetben nekünk kötelezettségünk gondoskodni a nagy aktivitású hulladékok és a kiegészítő fűtőelemek végleges elhelyezéséről. Egyéb technológiát most nem látunk, mint a mélységi geológiai tároló. Erről egyébként döntés is született, hogy ezt kell létesíteni az országban.

A probléma az, hogy egy olyan térségben kutatják, ami a Dunántúl legnagyobb városához, egy népes nagyvárosi agglomerációhoz közel fekszik, és ez példátlan, ez elfogadhatatlan. Amit most szerintem kell csinálnunk, hogy el kell döntenünk, és aktuálisan ez most érvényes, mert most van felülvizsgálat alatt ez a vonatkozó nemzeti program, hogy a műszaki-geológiai adottság alapján ki nem zárható területeket a társadalmi-gazdasági adottságok alapján újra értékeljük, és megadjuk a politikai utasítást a szakembereknek, hogy nézzenek alternatív helyszínek után. Ha ebben egyet tudunk érteni a kormányoldallal, akkor szerintem már tudunk olyan megoldást letenni a pécsiék asztalára, amely elfogadható mindenkinek. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes képviselő úr, frakcióvezető úr. Megkérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzést nem látok. Kérdezem az előterjesztőt... De nem is kérdezem, mert Vejkey Imre képviselő úr felállt, és az előterjesztő a fennmaradt 13 perc 2 másodperces időkeretben szólni kíván.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági jelentések vitájában is megismétlődött az, ami az általános vitában is visszatükröződött, hogy igazából a frak-

ciók között - akár kormánypárti, akár ellenzéki frakciókról van szó - nincs véleménykülönbség az ombudsman és helyetteseinek 2019. évi beszámolójának elfogadásával és magával a határozati javaslattal kapcsolatban.

Azonban, hogy reagáljak a felszólalókra, Keresztes László Lóránt LMP-s frakcióvezető, képviselőtársunk felszólalására, valóban vannak közöttünk vitapontok az alternatív energiák vonatkozásában, különösen annak holisztikus szemlélete vonatkozásában, hogy mennyire károsak, mennyire előremutatók. Úgy gondolom, hogy ezek a viták helyénvalók úgy általában, de nem e határozati javaslat vitájának keretében, mert mint ahogy mondtam, ennek egyetlen célja van, hogy az ombudsman és helyettesei beszámolóját és az azzal kapcsolatos igazságügyi bizottsági határozati javaslatot elfogadjuk vagy nem.

Egyébként pedig az atomtárolóval kapcsolatban annyit mondanék, hogy annak nem a kivitelezése van folyamatban, hanem egyelőre a helyek felmérése.

Varga László MSZP-s képviselőtársunk is mondta, hogy több problémát felvetett. Igen, így van, több problémát felvetett.

(19.00)

Azonban erre is azt tudom mondani, hogy ezek a problémák, amelyeket a képviselő úr felvetett, igazából nem konkrétan az ombudsman és helyetteseinek 2019. évi működésével és beszámolójával voltak kapcsolatosak, hanem inkább közvetetten érintették ezt a beszámolót.

Az EBH megszüntetése, ahogy képviselő úr mondta, a következő napirend lesz, de annyival pontosítanám már most, hogy nem megszüntetésről lesz szó, hanem jogutódlásról. Hoppál Péter fideszes képviselőtársamnak köszönöm a támogató hozzájárulását. Kérem szépen tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a szavazás során is úgy a határozati javaslatot, mint a beszámolót. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek, Vejkey Imre képviselő úrnak a zárszót. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnap esti ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. Az Igazságügyi bizottság által benyújtott előterjesztés T/13631. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére

kerül sor. Megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának, 15 perces időkeretben.

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló T/13631. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az alapjogok tiszteletben tartása és védelme az állam kötelezettsége. Az állam köteles gondoskodni arról, hogy az alapvető jogok érvényesülésének feltételei biztosítottak legyenek. A kormány évek óta azon dolgozik, hogy ezen állami kötelezettségeknek a legmagasabb színvonalon eleget tegyen megfelelő szabályozás kialakításával és olyan intézményrendszer létrehozásával, amely a leghatékonyabban képes fellépni az alapvető jogok védelme és az esélyegyenlőség megteremtése érdekében. Jelen törvényjavaslat célja, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóságnak az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába történő integrálásával az egyenlő bánásmód követelményének még hatékonyabb érvényesülését biztosító intézmény jöjjön létre. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság nem szűnik meg, általános jogutódja az alapvető jogok biztosa lesz.

Tisztelt Ház! Az alapvető jogok biztosának eddigi működése a biztosíték arra, hogy ez az integráció erősíti az alapjogvédelem hatékonyságát. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság beleolvad az alapvető jogok biztosának az intézményrendszerébe, és annak keretében fogja tovább végezni a munkáját. Ehhez szükséges a javaslatban szereplő jogszabályok módosítása. Az ombudsman szerepeit és az eljárási szabályokat is szükségszerűen módosítani kell. A törvényjavaslat szolgálja az egyenlő bánásmódról szóló jogszabályban meghatározott érdekek és jogok védelmét, változatlanul biztosítva azt. Ugyanakkor arra is lehetőséget ad, hogy az alapvető jogok biztosának eljárása is változatlan maradjon, tehát az ő jogkörébe is eső vagy korábbi jogköreibe eső feladatokat is el tudja látni, emellett pedig kiegészülnek a jogkörei, illetve kiegészülnek a feladatai az Egyenlő Bánásmód Hatóságra vonatkozó korábbi jogszabályi lehetőségekkel.

(Az elnöki széket dr. Hiller István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja az, hogy jobb legyen a feladatellátás, mint eddig volt, magasabb szinten, hatékonyabban kerüljön sor a diszkriminációs ügyek kivizsgálására. Fontosnak tartjuk az egyenlő bánásmód követelményének megvalósulását, a diszkriminációs folyamatok felismerését és

megelőzését, valamint azt, hogy minden ember számára megfelelő jogorvoslati lehetőség álljon rendelkezésre, akit diszkrimináció, azaz hátrányos megkülönböztetés ér.

Az elhangzottakra tekintettel kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Jó estét kívánok! Köszönöm szépen. Folytatjuk a munkánkat. Megkérdezem az előterjesztőt, Vejkey képviselő urat, bizottsági elnököt, hogy kíván-e most szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi bizottság T/13631. szám alatt benyújtott törvényjavaslat az egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szól. Itt ezen törvényjavaslat kapcsán nem az előremutató vita volt a jellemző az általános vitában, mint ahogy azt az előző napirendi pont kapcsán elmondtuk, hanem éppen ellenkezőleg, a törvényjavaslat általános vitájában a baloldali pártok részéről sajnos hangulatkeltés folyt. De úgy gondolom, a viták során egyértelművé vált, hogy egységes és tiszta szabályozást hoz az új törvényjavaslat. Külön köszönöm a nemzetiségek bizottsága proaktív hozzáállását a törvényjavaslatához. Az általuk indítványozott módosítás elfogadásra is került úgy az Igazságügyi bizottság, mint a Törvényalkotási bizottság által.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat hét törvény módosítását tartalmazza, amelynek elfogadásával 2021. január 1-jétől az Egyenlő Bánásmód Hatóság feladatköre teljes egészében az alapvető jogok biztosát illeti majd meg. A biztos már eddig is széles körű vizsgálati jogkörrel rendelkezett ezen a területen, azonban hiányzott a megállapításainak érvényre juttatásához szükséges szankcionálási jogköre. Ezzel a törvénymódosítással ez a hiány is kiküszöbölhetővé válik. Meggyőződésem, hogy az alapvető jogok biztosa az új intézményi struktúra kialakításával és a rendelkezésére álló alapjogvédelmi tapasztalatok igénybevételével még hatékonyabban fogja tudni majd ellátni az egyenlő bánásmód követelményének fokozottabb érvényesítése iránti igényünket.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A vitában az is elhangzott, hogy a múlt hét hétfőig soha nem esett szó ezekről a kérdésekről. Ezzel kapcsolatban azt tudom képviselőtársaimnak mondani, hogy ez egy tévedés. Tévedés, mert már húsz évvel ezelőtt is szó esett erről a kérdéstről, és akkor éppen az akkori nemzetiségi biztos által előterjesztetten. Ez a 2000. évben volt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A vitában azt is sikerült tisztázni, hogy nem megszüntetjük az Egyenlő Bánásmód Hatóságot, hanem jogutódlás fog bekövetkezni az ombudsmani hivatal részére, vagyis nem jogutódlás nélküli megszűnésről van szó, mint ahogy az

az általános vitában elhangzott. Ezen feladat ellátásához pedig az ombudsman hatósági jogköröket fog kapni, mint ahogy azt kiemeltem.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Fontos lépés ez a törvényjavaslat az egységes alapjogvédelem területén, ezért ezúton is kérem, hogy támogassák annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tájékoztatom, elnök úr, hogy 12 perc 20 másodperce maradt a végén, ha fel kívánja használni.

(19.10)

Megkérdem Völner államtitkár urat, hogy a kormány részéről kíván-e most szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. Köszönöm szépen. Önnek is 15 perce van. Egyáltalán nem kötelező kihasználni *(Derűlt-ség.)*, csak tájékoztató jelleggel mondom ezt el önnek. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Megadom a szót a szlovén nemzetiségi szószóló asszonynak, Kissné Köles Erikának, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon, szószóló asszony!

KISSNÉ KÖLES ERIKA nemzetiségi szószóló: Gospod Predsednik, hvala za besedo! Spoštovane Poslanke in Poslanci, cenjeni Zbor! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselő Urak! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága vitához kapcsolódó bizottságként a 2020. november 24-ei ülésén folytatta le T/13631. számú törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott képviselői módosító javaslatról nem foglalt állást, ugyanakkor az ülésen további módosítási szándékot fogalmazott meg. Ennek alapján a bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújtott be.

A beterjesztett módosítás a nyelvhelyességi és kodifikációs pontosítások mellett a törvényjavaslat 9. §-át érinti. Az Ajbt. a következő III/C. fejezettel egészül ki:

„(3) Ha a beadványtevő nem nyilatkozik, vagy mindkét eljárás megindítását kéri, az alapvető jogok biztosának - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - az Ebktv. szerinti eljárást kell megindítania, és erről a beadványtevőt 10 napon belül tájékoztatnia kell, a beadványt az Ebktv. szerinti kérelemnek kell tekinteni.

(4) Ha a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak érvényesülésével összefüggő ügyben a beadványtevő nem nyilatkozik, vagy mindkét eljárás megindítását kéri, az alapvető jogok biztos a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettesének a javaslata alapján dönt, hogy az e törvény

szerinti vagy az Ebktv. szerinti eljárást indokolt megindítani.”

A nemzetiség vagy nemzetiséghez való tartozás miatti hátrányos megkülönböztetést sérelmező beadványok esetén nem célszerű az Ebktv. szerinti eljárás automatikus elsőbbségét törvényben rögzíteni. Szakmai és munkaszervezési okokból is indokolt, hogy ezekben az ügyekben a nemzetiségi biztoshelyettes tessen javaslatot az alapvető jogok biztos számára, hogy azokat az Ajbtv. vagy az Ebktv. szerinti eljárásrendben kell-e vizsgálni, és ennek megfelelően kerüljenek a nemzetiségi biztoshelyettes titkárságára vagy az elkülönült szervezeti egységhez.

Ahogy már a törvényjavaslat általános vitájában is jeleztem, számunkra, a Magyarországon élő nemzetiségi közösségek tagjai számára megnyugtató az lenne, ha az Ebktv. szerinti hatósági eljárás vagy a komplexebb Ajbtv. szerinti eljárás keretei közötti vizsgálat kiválasztása a jogterületért a parlamentnek felelős nemzetiségi biztoshelyettes esetenként kialakított szakmai véleménye alapján indulhatna meg, nem pedig generális szabály szerint minden esetben a hatósági eljárás alapján.

A Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében tisztelettel kérem a bizottság által indítványozott módosítások támogatását. Hvala za pozornost! Köszönöm a meghallgatást. *(Taps.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben: Fidesz 27, KDNP 13, Jobbik 9, MSZP 9, DK 7, LMP 6, Párbeszéd 5, függetlenek 4 perc időkeretben. Kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Normál szót kérő képviselőként elsőként Varga László képviselő úr, MSZP, parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! Még így utoljára, bár már azt gondolom, a dolgok érdeme eldőlt itt a holnapi szavazás előtt, egy pár érvet hadd tegyek le az asztalra.

Először is a formáról - utalt rá Vejkey elnök úr. Nem múlt hét hétfőről beszélünk, két hete hétfőn volt bizottsági ülése az Igazságügyi bizottságnak, ahol fel sem merült, hogy egyébként a következő nap reggelén egy másik bizottsági ülés lesz. Ezt mondtam el az általános vitában, ezt most is tartom. Nem merült fel ez a kérdés. Azzal este hat óra környékén jött két bizottsági meghívó, másnap reggel fél 9-re, egy nagyon jól működő, közmegelegedésre szolgáló, komoly szakmai munkát végző hatóság megszűnésével kapcsolatban.

Nem beszélünk jogutód nélküli megszűnésről, de a „megszűnés”-t mint szót egyébként az önök által előterjesztett javaslat részletes indoklása tartalmazza számtalan helyen. Tehát ezért használtuk ezt a szót, mert ez számtalan helyen benne van egyébként a részletes indoklásban. Szeretném elmondani tehát, hogy a formával kapcsolatban, ahogy önök intézték ezt az

ügyet, nyilvánvalóan nem képviselői önálló indításhoz - de jó lenne gyorsan egy igazságügyi bizottsági indítványt összerakni, és azt behozni az Országgyűlés elé -, hanem más típusú indításhoz jött, tehát nem vádoló önmagát azzal, hogy ez egy ilyen típusú ártománykodás, egyszerűen csak végrehajtottak egy hét-főn, az esti órákban megérkezett parancsot.

Régen még nem ilyen szókészlettel azért... - tehát, amikor Bajkai képviselőtársam az előterjesztői pulpituson ült az Igazságügyi bizottságban, nem ilyen komoly, megalapozott szókészlete volt még a javaslat indoklásának - igazából nem is volt különösebb indoka -, ott azt mondta Bajkai képviselő úr, ha jól emlékszem, hogy tulajdonképpen a jogalkotó úgy szabályozza az egyenlő bánásmód követelményével kapcsolatos kérdéseket, ahogy akarja. Köszönjük szépen. Tehát akkor végül is úgy dönt a többség, ahogy akar. Hadd ne legyen elég ennyi indok a számunkra ahhoz, hogy ezt az indítványt támogassuk. Még egyszer mondom: semmiféle indok nincs ennek a hatóságnak a megszüntetésére, de úgy látom, hogy önök ezt a területek végigvizsgálják. Ez felháborító.

Egyébként születtek módosító indítványok, olyanok is, amelyek nem kerültek elfogadásra, gondolok itt Gurmai Zita módosító indítványára, de majd ő fog róla beszélni szerintem részletesebben. Azt gondolom, hogy azokat az értékeket, azt a hálózatot, azt a szakmai tudást, amit megteremtettek, azt mindenképpen meg kellene őrizni. Szerintünk úgy lehetne megőrizni, ha nem vernék szét ezt a hatóságot.

Úgyhogy azt gondolom, hogy nem okozok senkinek meglepetést azzal, hogy a frakción belül azt tudom mondani, hogy mi ezt az indítványt, akármi is került elfogadásra ma indoklásaként, akármit küld és csatol be elnök úr az indoklások tárába, ezt mi nem tudjuk elfogadni, és a holnapi napon nem fogunk szavazni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Brenner Koloman képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke, Jobbik!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azért kértem röviden szót, mert a nemzetiségi szószóló asszony indítványára szeretnék a néppárti Jobbik nevében reagálni.

Tisztelettel jelezném, hogy ezt a módosító indítványt a Jobbik tudná támogatni és tudja támogatni, ugyanakkor mivel az egész eljárás és az egész hatóság megszüntetése szempontjából pedig nyilvánvalóan elutasító az álláspontunk, ezért az egész csomagot természetesen, ahogy ezt Gyüre Csaba képviselőtársam is elmondta, a részletes vitában nem tudjuk támogatni. De itt is szerettem volna leszögezni mint a Fidesz egyetlen jobboldali ellenzéki pártja (*Derűtség a Fidesz soraiban.*), hogy mi támogatjuk a nemzetiségi csoport, a nemzetiségi szószóló asszony által előterjesztett bizottsági vitát. Köszönjük szépen. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Gurmai Zita képviselő asszony, MSZP!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Azt szoktuk mondani, hogy a puding próbája az evés. Szeretném hinni azt, hogy hasonló módon tudnak működni, mint korábban. Én tettem egy kísérletet számos ellenzéki képviselőtársammal arra, hogy azt a tanácsadó testületet, ami egyébként rendkívül jól működött... - hogy legyen esély arra, hogy valóban, amikor egy ilyen új szervezet feláll, akkor igenis legyenek meg azok az agyak, akik adott esetben ezt tényleg segítik ebben a formában, de sajnálattal esély nem volt arra, hogy megszavazzák.

(19.20)

Az a problémám, hogy sem a törvény szövege, sem pedig az indoklása nem győzött meg róla, hogy valóban a diszkrimináció elleni hatékonyabb fellépés lenne az ok.

A másik pedig az, hogy ha ilyen szándékuk volt, akkor miért nincs egyeztetés, tehát miért nem volt egy társadalmi egyeztetés erről. Most volt 15 éves ez a hatóság, meg kellett volna nézni, hogy egyáltalán mi újság. Szerintem az önálló indítvány kapcsán gyakorlatilag nem sokat bíbelődtek a kodifikációval, egyszerűen beleírták a törvénybe, hogy az országgyűlési biztos az egyenlő bánásmódot érintő ügyekben hatóságként jár el, mégpedig az egyenlő bánásmódról szóló törvény alapján.

Azt tudom mondani, hogy a biztos például eddig nem rendelkezett hatósági jogkörrel, ez minden ombudsmantípusú szervezet működésétől szerintem idegen. Idegen az is az ombudsmani szereptől, hogy például a foglalkoztatás és a szolgáltatások területén elkövetett jogsértésekkel foglalkozzon, az egyenlő bánásmódról szóló törvény ugyanis a szolgáltatások körében megadja a lehetőséget arra, hogy a kereskedelemről a szórakoztatóiparig vizsgálja a diszkriminációt, de például egy megkülönböztetést tartalmazó hirdetés esetében is eljárjon. Azt gondolom, eddig az országgyűlési biztos azokat az alkotmányos visszasságokat vizsgálta, amelyek az állami vagy az önkormányzati szervezetek működésében voltak tapasztalhatóak, de most főszabályként nem is egyedi kérelmekre, hanem vizsgálati program alapján teszi majd, tehát ez is kérdés, hogy ezzel most mi lesz.

Az ENSZ és az Európai Unió emberi jogi dokumentumai a függetlenség kritériumai között említik a hatásköri, szervezeti, költségvetési függetlenség garantálását. Hát, ezeknek egyikét sem láttam a törvényjavaslatban, sőt a készítőink inkább törekedtek a független döntés lehetőségének a kizárására a személyi garanciák kiiktatásával.

Azt tudom mondani, hogy a javaslat azt is biztosítja, hogy az ombudsman az egyenlő bánásmódról szóló törvényben meghatározott feladatai ellátása során személyesen és erre felhatalmazott munkatársa

útján is eljárhat. Tulajdonképpen kérdezném, hogy van ez, ha ez nem egy hatósági eljárásokban egyébként tiltott hatáskörelvonás.

Úgyhogy mindenféleképpen természetesen kíváncsian várom, hogy fog elindulni ez a fajta működés, és még egyszer szeretném kérni, gondolják újra, hogy a tanácsadó testületnek az újbóli felállítása valóban segítene-e ennek a szervezetnek. Azt kell mondanom, nagyon fontos, hogy az eddigi működésbe beépített szakmai és jogérvényesítési garanciák is legyenek meg, mert ezt is rendkívül fontosnak tartom.

Úgyhogy továbbra is szeretném jelezni, ahogy kezdtem, hogy a puding próbája az evés, meglátjuk, hogy a valóságban ez hogyan fog működni. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője, tessék!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Igyekszem figyelembe venni az esti órákban az elnök úrtól gyakran elhangzó intelmeket, hogy ne használjuk ki az időkeretet - nem fogom.

ELNÖK: Csak a házszabály adta lehetőségekre hívom fel a figyelmet.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Így van, így van, elnök úr. Az időkeret ilyenkor egy összegző vitában a kisebb frakcióknak amúgy is szűkös, de még ezt sem fogom kihasználni, ugyanakkor muszáj röviden reagálnom, és nem is szeretném megismételni még csak részleteiben sem az elmúlt időszakban lefolytatott vitát.

Ugyanakkor reagálnom kell Vejkey Imre képviselő úr felvezetésére. Igen sajátos volt képviselő úrnak, elnök úrnak a felvezetése. Az iménti napirendi ponttal kapcsolatban azt mondta, hogy a vita igen konstruktív volt, mert a kormánypárti és az ellenzéki frakciók egyetértettek. Ebben a kérdésben nem értünk egyet, ezért azt mondta, hogy a baloldal hangulatkeltésre használta fel ezt a vitát. Azt gondolom, Vejkey képviselő úr, azért egy picit árnyaltabb ez a dolog, tehát ha nem értünk egyet, az nem feltétlenül jelent hangulatkeltést.

Illetve még egy dologra szeretnék itt utalni egy picit így megállva, és ígérem, ezt nem fogom többször megtenni. Látom, hogy a kormánypárti oldalon van egy ilyen kiadott direktíva, hogy az ellenzékét úgy kell említeni, hogy „a baloldal”, tehát egy ilyen gyűjtőnévként kell a baloldalt és lehetőleg Gyurcsány Ferenc vezénylete alatt leképezni, hogy viszonylag egyszerű legyen az önök kommunikációs eszköztárának a kialakítása. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet, és itt köszönöm meg Hoppál Péternek, hogy ő ezt figyelembe vette, hogy az ellenzék ilyen szempontból egymástól eltérő és más jellegű politikát képviselő, más

ideológiai alapon működő ellenzéki pártokból áll össze.

Valóban, az LMP egy erőteljesen nemzeti alapon nyugvó politikát folytató zöldpárt, és nagyon örülök, hogy Hoppál Péter képviselő úr megtisztelt azzal, hogy ilyen módon említett minket. Ugye, a Jobbik, mindannyian tudjuk, egy alapvetően jobboldali párt, nemzeti néppárt, Brenner Koloman alelnök úr igen szorgalmasan minden alkalommal erre fel is hívja figyelmet. Azt gondolom, ezt is illik tiszteletben tartani, és valóban az ellenzéki oldalon itt van az MSZP, itt van a DK, ők magukat baloldali pártként aposztrofálják.

De nagy tisztelettel arra kérem Vejkey képviselő urat, a KDNP képviselőjét, hogy a saját önmeghatározásunkat tartsa tiszteletben. Az LMP egyébként az elmúlt három országgyűlési választáson önállóan jutott az Országgyűlésbe, ezzel nem lehet megvádolni a KDNP-t. *(Derültség az ellenzéki sorokban. - Z. Kárpát Dániel: Touché!)* Mivel egy társutas, kicsi pártcskáról van szó, én nem venném a bátorságot, hogy magam, a szívem szerint olyan jelzőkkel éljek a kormányoldalon, hogy kommunista párt, bolsevik párt, és sok jelzőt tudnék mondani. Azt gondolom, hogy ez nem feltétlenül elfogadható a parlamenti politizálásban, hogy én mondom meg, hogy önök milyenek. A működésükről meg tudom mondani: alapvetően az egy bolsevik működés, amit önök végrehajtanak, ez egyébként erre az előterjesztésre is jellemző. *(Taps a Jobbik soraiban.)* Azt gondolom, meg kell adni egymásnak a kölcsönös tiszteletet, hogy úgy próbálunk egymásra tekinteni és úgy aposztrofáljuk egymást, ahogy az a saját önmeghatározásunkból fakad.

Ezzel a jogszabállyal kapcsolatban valóban nagyon erőteljes véleménykülönbségek alakultak ki. Mi azt látjuk, hogy ha az elmúlt időszakban a kormánynak nem tetszett egy szervezet, nem tetszett egy hatóság, nem tetszett bármilyen entitás, akkor bármikor képes volt arra, hogy saját politikájának, a politikai érvényesítésének érdekében mindenféle ellenállást leküzdjön, azokat bedarálja, és úgy alakítsa a teljes intézményi, szervezeti rendszert, ahogy azt úgy vélik, hogy a saját politikai és hatalomtechnikai szándékainak megfelelően.

Egyébként Gurmai Zita képviselő asszony egy nagyon alapos, pontos szakmai kritikát fogalmazott meg, amiért mindenképpen tisztelet jár képviselő asszonynak. Én ugyanakkor ennél egy picit szigorúbb vagyok: nyílt, világos politikai diktátumokat és politikai gőzhenger érvényesülését látom. Én nem sok jóra számítok egyébként ezzel az indítvánnyal kapcsolatban sem, és ennek az eljárásnak a helytelenségét, amit önök végrehajtottak, alátámasztja az a sok-sok-sok érintett szervezet részéről megfogalmazott aggály és tiltakozás, ki mindenki a saját vérmérséklete szerint fogalmazta meg ezeket a tiltakozásokat, ahogy ismét itt az érdekeltek akarata ellenére vagy mondhatjuk, bármiféle érdemi társadalmi egyeztetés nélkül hoztak létre valamit, ami valóban úgy működik, ahogy önök

azt megszokták: önöknek többsége van, önöknek kétharmada van, bármit végrehajthatnak. Ez egy darabig még működni fog, de aztán eljön az idő, amikor már nem.

Az LMP-frakció természetesen egy nagyon határozott nemmel fog erre a javaslatra szavazni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A jobbik képviselője, Gyüre Csaba képviselő úr jön. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én magam sem értem, hogy miért fáj egyes fideszes-KDNP-s képviselőknek az, hogy van az ellenzékben jobboldali nemzeti néppárti jelleg, illetve olyan párt, amelyik ezt képviseli, és a valódi nemzeti érdekeket - a valódi nemzeti értékeket! - képviseli, nem a bankok oldalán áll, mint ahogy a kormánypárt teszi, nem a multik oldalán áll, mint ahogy önök teszik.

Gondolom, ez önöknek jelentős fájdalmat okoz akkor, amikor ez előkerül itt a parlamentben, és nyilván ez különféle reakciókat vált ki önökből. Tény, hogy van ilyen párt az ellenzékben, tény, hogy van több jobboldali párt is az ellenzéki oldalon és valódi nemzeti értékeket képviselő párt, illetve mindenki a nemzeti értékeket képviseli véleményem szerint - az ellenzéki oldalon.

Aztán én is reagálni akartam arra, amit Vejkey képviselő úr, bizottsági elnök úr mondott. Mondta, hogy itt ebben hangulatkeltés volt az ellenzék részéről. Nem tudom, miért probléma az, ha az ellenzék nem ért önökkel mindenben tökéletesen egyet. Miért probléma az, ha az ellenzék kritikát fogalmaz meg az önök törvényjavaslatával szemben?

Nyilván önök sem tökéletesek, bár lehet, hogy ezt gondolják magukról, és nyilván mi is találhatunk olyan pontokat a törvényjavaslatokban vagy akár azok rendszerében, vagy azok alapján, amivel nem tudunk egyetérteni, és bizony ebben a javaslatban is van olyan pont.

Igen, elmondtuk az általános vitában is, hogy 15 évig működött az Egyenlő Bánásmód Hatóság, és a kormánypárt részéről, de az ellenzék részéről sem kifogás nem merült fel a működésével kapcsolatban, sőt alapvetően el volt fogadva és el volt ismerve az Egyenlő Bánásmód Hatóságnak a tevékenysége. Nem értjük azt, hogy mi az a politikai ok, ami kiváltotta azt, hogy egyik napról a másikra ezt az Egyenlő Bánásmód Hatóságot megszüntetik, és beolvasztják az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába.

Azért sem értjük ezt, mert véleményünk szerint önmagában ez a lépés alaptörvény-ellenes, a saját gránitszilárdságú Alaptörvényükbe ütközik, hiszen a 30. cikk (2) bekezdése részletesen szabályozza azt, hogy mi az alapvető jogok biztosának a feladata, és abban nincsen szankció, nincsen hatósági tevékenység.

(19.30)

Tehát az én véleményem és értelmezésem szerint ez az Alaptörvénnyel, a 30. cikk (2) bekezdésével mindenképpen ellentétes.

Nem tudjuk, hogy mi okozta ezt a hirtelen változást - valamiféle bizalmi válság lehet az Egyenlő Bánásmód Hatósággal vagy a vezetőjével szemben; nyilván nem tudjuk, lehet, hogy nem is fogjuk megtudni -, önök nyilván tudják, hogy mi indokolja ezt a lépést, de mi ezzel kapcsolatban semmiképpen nem tudunk önökkel egyetérteni.

Mi azt láttuk és néztük, amikor ez a törvényjavaslat bejött, hogy igenis nagyon komoly szankciókat szabott ki az Egyenlő Bánásmód Hatóság, igenis nagyon odafigyelt arra, hogy a feladatkörét megfelelő és jó módon ellássa, és ezáltal odafigyelt arra is, hogy Magyarországon az egyenlő bánásmód érvényesüljön.

Nem értjük azt, hogy mire volt ez a lépés. Mindezek alapján mi nem tudjuk támogatni a kormánynek ezt a törekvését, ezért mi itt nemmel fogunk szavazni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padso-raiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nacsa Lőrinc képviselő úr, KDNP!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kitérek egy rövid mondat erejéig erre a baloldal-jobboldal vitára is, mert megmosolyogtató állítások hangzanak el pont a baloldaltól, de hogy miért hívta Vejkey képviselőtársam baloldali hangulatkeltésnek - ugye, ezt vette föl Keresztes frakcióvezető úr? Azt tudnám elmondani, amit Varga képviselő úr is elmondott, hogy az önök közleményei, az önök közösségi médiában megjelent bejegyzései és az önökhöz köthető médiumok leíratai a következőt írták: „Meggyszűnik az Egyenlő Bánásmód Hatóság.”

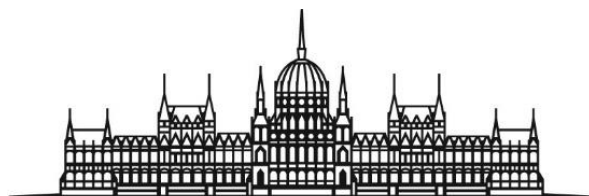
Ez az igazságnak egy nagyon-nagyon-nagyon kicsi részlete, és így van leírva a törvényben, csak elmondom, pontosan, hogy idézzük, hogy hogy van benne a törvényben: az Egyenlő Bánásmód Hatóság az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába való beolvasással 2021. január 1-jén megszűnik, általános jogutódja az alapvető jogok biztosja.

Egy napirendi ponttal ezelőtt és a korábbi általános vitában az alapvető jogok biztosának tevékenységével nagyrészt egyetértettünk, hogy magas színvonalú szakmai tevékenység zajlott az ombudsmani hivatalban, és önök reményüket fejezték ki abban, hogy folytatódik ez a magas minőségű szakmai munka. Majd egy napirenddel később elmondják, hogy milyen borzasztó, hogy odakerül egyébként az alapvető jogok védelme és a diszkriminációellenes tevékenység.

(Folytatás 172/2-ben!)



Országgyűlési Napló



Van egy kis zavar itt az erőben, értem én, de azt mondjuk baloldali hangulatkeltésnek, amikor kizárólag a fél mondatot emelik ki, és azt mondhatják, hogy megszűnik; mert ez alkalmas arra a hangulatkeltésre, hogy sok választópolgár, médiafogyasztó ember azt higgye, hogy megszűnik, soha többet nem látnak el ilyen jogkört, többet nem lesz egyébként az egyenlő bánásmóddal foglalkozó hatóság Magyarországon, megszűnik a diszkriminációellenes küzdelem, amikor ez nem igaz.

Az alapvető jogok biztosa és az ő hivatala fogja el látni ezt a tevékenységet, ráadásul hatósági jogkörökkel, ahogy erre képviselőtársam is utalt, mert jogutódlással szűnik meg, és beleolvad. Tehát minden eddigi jogkör, minden eddigi tevékenység meg lesz őrizve, és magas szinten, magas szakmai színvonalon továbbra is el lesz végezve.

Ezért mondjuk azt, hogy hangulatkeltés az, amikor önök azzal turnéztak a sajtóban, hogy megszűnik az Egyenlő Bánásmód Hatóság, és utána nem vesszőt tettek, hanem csak pontot, ez a probléma.

Képviselőtársaim ne vessék már a szemünkre, hogy baloldali képviselőknél és baloldali pártoknak hívjuk önöket, amikor önök ezért megoldoztak az elmúlt években, alaposan megoldoztak, hogy kiérdemljék ezt a címet.

Megnéztem, például legutoljára tavaly a Demokratikus Koalíció egyik elnökségi tagja önkormányzati képviselői kampányának a plakátján volt rajta a Jobbik logója, tehát DK-s elnökségi tagot indítottak önök a XII. kerületben; ott van a szép logó. Szilágyi György például Gyurcsány Ferencsel közös színpadon buzdította támogatásra, Vágó István támogatására az ottani híveket.

Hasonló példákat napestig tudnék sorolni. Az elnök úr intésére ezt nem fogom megtenni, hogy az időkeretet ne használjam ki, de számos ilyen példa van. Önök keményen megoldoztak az utóbbi kétévesben, hogy önöket baloldali pártoknak hívjuk. Önök ezért keményen megoldoztak itt a parlamentben, a parlamenten kívüli tevékenységben, hogy önöket baloldali pártoknak hívjuk, mert minden elvüket föladták, és Gyüre képviselő úr egy év alatt 366-szor volt tüntetni a nyíregyházi Jobbikkal 2007-ben, és „Gyurcsány takarodj!”-ot kiabált, miközben most azt kiabálja, hogy „Gyurcsány, gyere vissza!”, és segít neki. Ez a probléma. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Ez a „Ki kicsoda?” vetélkedő nekem személy szerint egyébként tetszik, de a házszabály azt a kötelezettséget rója rám, hogy elmondjam, ez az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló egyes törvények vitája. Tehát természetesen senkit nem korlátozok önfelismerő és másokat megismertető énjének bemutatásában, viszont szeretném, ha a törvényjavaslatról beszélhének. Varga László képviselő úr, MSZP!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy látom, széles látókörrel próbálják ezt az előterjesztést megközelíteni, de hogy visszatérjek az elhangzottakra és a Nacsa képviselőtársam által elmondottakra, egyáltalán nem vennék azért föl, mert engem nyugodtan vádolhat baloldalisággal, szóval, ezzel nekem nincsen problémám, büszkén vállalom.

Az összes többivel, amit elmondott, jelentős problémám van. Ugyanis itt jogutód nélküli megszűnésről egészen biztosan, egyik jegyzőkönyvben sem beszéltem, a megszűnés meg a részletes indokolásban van benne, nézze meg, képviselő úr. Én ezt mondtam akkor is, meg most is. Ezt meg tartom, legalább négy helyen benne van.

Egyébként egyetlenegy racionális érvet nem mondtak el arra, hogy mi szükség van erre az előterjesztésre. Szerintem a nulladik pont egyébként, amikor tárgyalunk az Országgyűlésben, hogy az adott javaslatra van-e szükség. Azt állítom, hogy nincs szükség erre a javaslatra. Ezt egyébként minden ellenzéki képviselőtársam, aki előttem szólt, elmondta, és ezt tartom is.

És Nacsa képviselőtársam egyáltalán nem tud megmagyarázni szerintem: a módszert. Ha annyira úgy gondolják, hogy igazuk van, akkor miért kellett az esti órákban összehívni egy bizottsági ülést, aminek a témájáról sem tudtunk még délután sem, meg az aznapi bizottsági ülésen sem. És akkor másnap reggel suttyomban mindenféle hatástanulmány, társadalmi egyeztetés nélkül ezt az indítványt benyújtották az Országgyűlésnek. Tényleg, sorszám nem volt ott a meghívóban, így jött be ez a javaslat.

Tehát szerintem nincs miről beszélni. Erre a javaslatra nincs szükség az Országgyűlésben, és ennek a javaslatnak az elfogadására sincsen valójában szükség. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kellő visszafogottsággal igyekszem kormánypárti képviselőtársaim számára megvilágítani, hogy miről beszélünk, kiemelve, hogy az alapvető jogok biztosa tevékenységével én és a mögöttem álló frakció is alapvetően elégedett volt, és azt a szakmai munkát, amit elvégeztek, respektálok.

Éppen azért aggódom, mert attól félek, hogy ezen szakmai munkának a keretei változnak meg. Egy példával hadd világítsam meg mindezt! Amikor bekerültem a parlamentbe, még tapasztalatlanabb voltam, mint most, és a Fogyasztóvédelmi bizottságba kerültem, ahol rengeteget tanultam nemcsak a fogyasztóvédelem kérdésköréről, de pénzügyekről, bankügyekről, egyebekről. Ez egy nagyon sikeresen működő szakbizottság, szakmai bizottság volt. Egy mini Svájcra emlékeztetett, ahol nem aprítottuk egymást politikailag,

hanem olyan konszenzusokat kerestünk, amelyek most fájó módon hiányoznak az önök által gründolt bizottsági rendszerből.

Aztán pár év elteltével ez a bizottság megszűnt, ha nem is jogutód nélkül, hanem pántlikázva beolvasztották ezt a gazdasági megabizottságba azzal az ígérettel, hogy azért lesz ott fogyasztóvédelmi albizottság, azért lesz ott ennek a területnek kiemelt szerepe. A helyzet az, hogy azóta fogyasztóvédelmi jellegű önálló javaslat lényegében nem jött ki a gazdasági megabizottságból. A pénzügyi tranzakciós illetéket lazán átháríthatták a bankok, a banki ágazati különadót is, és számtalan olyan anomália volt, amire lehetett volna szakmai megközelítéssel, közös nemzeti minimumokkal reagálni.

Pontosan attól félek most ezzel az idézőjeles beolvasztással - és lehet a terminológián reggelig vitatkozni -, hogy azok a lehetőségek csökkennek, amelyek korábban is elveztek a hasonló parlamenti struktúra változásai okán.

Ugyanígy mondhatnám azt is, hogy persze a jobb- és baloldali megosztásról lehetne reggelig vitatkozni, elnöki intést megelőzendő nem szeretnék abba a vitába belemenni, de azért, ha megvizsgáljuk azt, hogy hogyan hódolt be gyakorlatilag a multiszegmensnek a Fidesz-KDNP, feladva mindenféle nemzeti megközelítést és mindenféle nemzeti érdeket, Nacsa képviselőtársam majd álljon fel, és véleményezze azt, hogy önök aláírtak egy kétmilliárdos támogatási szerződést az Audival, kipótolták a teljes leállás, karantén miatti veszteségét ennek a cégnek. Mondja el, hogy melyik három magyar kisvállalkozás volt az, amelyik 100 százalékot visszakapott. Nem az Audinak adott esetben az ittlétét kritizálom én, hiszen ismerem a beszállítói láncot, bár a nemzetközi termelési értéklánc egy meglehetősen alacsony fokára tud Magyarország bekapcsolódni, de sokkal jobban örülnék, ha magasabb hozzáadott érték előállításával tudnánk megtenni mindezt.

(19.40)

De az mégiscsak nonszensz, hogy egy kormány, amely magát nemzetinek vallja, sokkal több vissza nem térítendő és munkahelyteremtési támogatást biztosít ezeknek a megacégeknek, mint akár a 2010 előtti kormányok, amelyeket én nagyon sokat kritizáltam azért, hogy milyen sok támogatást adnak oda viszonozás nélkül. Megalázóan alacsonyan tartják és hagyják ott a magyar bérszínvonalat, elképesztően kiszolgáltatott helyzetben tartják a magyar munkavállalókat.

Önök szó szerint százezres nagyságrendben engednek idegen munkásokat Magyarországon megtelepedni Vietnámból, a Távol-Keletről, Ukrajnából. És hangsúlyozottan nem kárpátjai testvéreinkre gondolok, hanem azokra, akik idejönnek, nagyon alacsony bérért vállalják el a munkát, sokszor megalázó körülmények között. Szerencsétlen emberekről van szó.

De ha már összehozták ezt a folyamatábrát, legalább azt a „nemzeti” jelzőt ne aggassák magukra, amit önök maguk 2010 és 2014 között itt kikértek a parlamentben, és szélsőségesnek nevezték azt, aki saját magát nemzeti gondolkodásúnak nevezte. (Dr. Gyüre Csaba: *Így van!*) Én itt voltam, emlékszem önökre, kérem, hogy önök se próbálják a saját történelemkönyveiket átírni. Köszönöm. (Taps a Jobbik soraiból.)

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki felszólalni a fennmaradt időkeret terhére. (Nem érkezik jelzés.) Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy a kormány nevében kíván-e reflektálni az elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány támogatja az előterjesztést. Köszönöm. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Most pedig megkérdezem az előterjesztőt, Vejkey elnök urat, kíván-e szólni. (Jelzésre:) Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Én úgy gondolom, hogy ez a mostani vita is éppen azt bizonyította be, hogy önök nem a törvényjavaslatnak a rendelkezéseit és annak indoklását vették figyelembe álláspontjaik kialakításánál, hanem egy hangulatkeltésre törekedtek, az általános vitában is és sajnos most is itt az ülés-teremben.

De hogy konkrétumokról beszéljek, mindenk előtt szeretném Kissné Köles Erika szlovén szószólónak megköszönni az objektív és bizony, legfontosabb tájékoztatását. És köszönöm a nemzetiségek bizottságának azt a proaktív hozzáállást, amit a jelen törvényjavaslat kapcsán is tanúsítottak, de már más törvényjavaslatok kapcsán is megtapasztaltunk. Tisztelt baloldali Képviselőtársaim! Látják, így is hozzá lehet állni egy törvényjavaslathoz, mint ahogy azt a nemzetiségek bizottsága teszi. (Z. Kárpát Dániel: *Jaj, istenem!*)

Ha megnézzük, hogy az EBH tulajdonképpen kit érint a legjobban, akkor nem önöket érinti a legjobban, hanem a nemzetiségek bizottságának a tagjait, és azokat az embereket, akiket ők képviselnek. Őket érinti a legeslegjobban, és ők támogatják ezt a törvényjavaslatot. Tehát itt is azt tudom mondani, hogy kilóg a lóláb az önök érvelésénél.

Köszönöm Nacsa Lőrinc képviselőtársamnak a támogató felszólalását, és azokat a mondatait, amelyekkel bizonyos kirohanásokat helyre tett.

Varga László képviselőtársam azt mondta, hogy két hete hétfőn történt ez a dolog. Valóban így volt, elfogadom. Nem egy hete, hanem két hete.

És köszönöm, hogy ön is elfogadja azt, hogy jogutódlásról van szó és nem megszűnésről, mert lényegében ezt ön is elfogadta.

Sajnálom, hogy ennek ellenére azt mondja, hogy az MSZP nem támogatja ezt a magasabb szinten való megszüntetve megőrzést.

Második felszólalásánál pedig azt mondta képviselőtársam, hogy önnek és tulajdonképpen a baloldali képviselőtársainak az a véleménye, hogy nincs szükség erre a törvényjavaslatra. Én úgy gondolom, hogy erre a törvényjavaslatra nagyon is szükség van, és nagyon fontos az, képviselőtársaim, hogy az egyenlő bánásmód követelményét még hatékonyabban tudjuk érvényesíteni Magyarországon. Ez a célja ennek a törvényjavaslatnak, és én nagyon sajnálom, hogy a baloldali pártok ezt nem tartják így fontosnak.

Brenner Koloman alelnök úr azt mondta, hogy ő támogatja azt, amit a nemzetiségek bizottsága módosítóként előterjesztett, de nem támogatja már úgy általában magát a törvényjavaslatot. Alelnök úr, ez úgy néz ki, hogy a nemzetiségek bizottsága a mi törvényjavaslatunk kapcsán terjesztett elő egy konkrét módosítást, egy olyan módosítást, amely a rendszert még jobbra teszi. És mi erre mondtunk igent (*Dr. Gyüre Csaba: Mi is.*), igazságügyi bizottsági ülésen és törvényalkotási bizottsági ülésen. Tehát alelnök úrnak azt tudom mondani, hogy a nemzetiségek bizottsága ezt a módosító javaslatot, ezt a jobbító módosító javaslatot, a régi rendszerhez képest is jobbítót nem tudta volna előterjeszteni, ha nincs ez a törvényjavaslat. És köszönöm még egyszer az előterjesztésüket.

Gurmai Zita képviselőtársunk azt mondta, sajnálja, hogy ezt a törvényjavaslatot így tárgyalja a parlament, és hogy nem győztük meg igazából arról, hogy ez előremutató lenne. Én úgy gondolom, hogy rendkívül sok érvelt felhoztunk e tekintetben. És talán nem magunkról kellene beszélni, hanem különösen a nemzetiségek bizottságáról, ha ők előremutatónak gondolják, akkor én úgy gondolom, hogy érdemes rájuk hallgatni, képviselő asszony.

A hatósági jogkör tekintetében pedig azt szeretném képviselő asszonynak mondani, hogy a hatósági jogkör ombudsmanhoz telepítése azt jelenti a jövőben, hogy határozatot hozhat, abban a határozatban szankciókat állapíthat meg, és ezen határozattal szemben természetesen jogorvoslással a bírósághoz lehet majd fordulni.

Képviselő asszony után Keresztes László Lóránt képviselőtársam, frakcióvezető úr szólalt fel, akinek több felvetésére lényegében Nacsá Lőrinc képviselőtársam már válaszolt. Azonban azt mindenképpen el szeretnénk mondani, hogy köszönjük az idézőjeles tiszteletet, amit kifejtett a KDNP és a kereszténydemokraták vonatkozásában, azonban mi ebből a hamis leképeződésből nem kérünk, amit a frakcióvezető úr ránk öntött. Mi abból indulunk ki, hogy nyilván frakcióvezető úr nem méregből mondta ezt ránk, hanem pusztán azért, mert mindenki magából indul ki.

Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk a Jobbik részéről attól félt, hogy a korábbi lehetőségek csökkenni fognak ezen törvényjavaslat kapcsán. Azt tudom Z. Kárpát képviselőtársunknak is mondani, hogy nézze meg azt a jegyzőkönyvet, amit a nemzetiségek bizottsága a bizottság ülésén ezen törvényjavaslat kapcsán felvett, és én úgy gondolom, hogy az általános vitában, a mai vitán, plusz a bizottsági ülésen elmondtak ezt az aggályát bizony csökkenteni fogják.

Gyüre Csaba alelnök úr azt mondta, hogy alap-törvény-ellenes álláspontja szerint ez a törvényjavaslat. A mi álláspontunk szerint nem alaptörvény-ellenes, teljesen összhangban vannak ezek a rendelkezések a magyar Alaptörvénnyel.

Még egyszer hangsúlyozom, ennek a törvényjavaslatnak a célja az, hogy az egyenlő bánásmód követelménye még hatékonyabban érvényesülhessen hazánkban.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és kérem, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a 2022. és 2023. év Petőfi Sándor-emlékévvé nyilvánításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Kocsis Máté, Fidesz, Simicskó István, KDNP; L. Simon László, Fidesz; Lezsák Sándor, Fidesz; Vinnai Győző, Fidesz; Salacz László, Fidesz; Font Sándor, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés H/13655. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megkérdezem, az előterjesztők közül jelen lévő Vinnai képviselő urat, kíván-e most szólni. (*Jelzésre:)* Parancsoljon!

(19.50)

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Röviden szeretnék az előterjesztői szándékról szólni, hiszen az általános vitát lefolytattuk, a részletes vita is megtörtént.

Petőfi Sándor költészete nemzeti kincsünk, és éppen ezért azt gondoljuk, azt gondoltuk, az előterjesztők szándéka, hogy 2022-ben és 2023-ban méltó módon megünnepeljük ezt az óriási irodalmi hagyatékot. Azért 2022-23-ban, mert az iskolai tanévhez próbáljuk ezt kötni. A költő születésének 200. évfordulója 2023. január 1-jén lesz, ebben már történészek is egyetértenek, bár vitatkoznak egy kicsit, hogy '22 legvégén született, vagy '23. január 1-jén.

Azt gondoljuk, hogy hasonlóképpen, mint az Arany János-emlékév kapcsán, minél szélesebb körben szeretnénk eljuttatni Petőfi Sándor költeményeit, és nem csak költeményt, azt az emberi tartást, amit az

1848-49-es forradalom és szabadságharc idején is tanúsított.

Az általános vitában tapasztaltuk azt, hogy az ellenzéki, bár félve mondom ki, hogy ellenzéki, mondjuk úgy, hogy egyesült baloldal, mert az, hogy itt identitásviták lesznek (Közbeszólások az ellenzéki oldalról.), hogy ki milyen, jobboldali néppárt vagy éppen nemzeti és zöldpárt, egy platformon vannak, de ebben a Petőfi-emlékévben is, mert az általános vitában kiderült az, hogy önök támogatni fogják ezt a javaslatot. Remélem, hogy ez a támogatás megmarad, és méltóképpen sikerül megünnepelni Petőfi Sándor irodalmi hagyatékát és azt, amit ránk hagyott, magyarokra. Köszönöm szépen. (Dr. Hoppál Péter tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom képviselő urat, hogy 12 perc 50 másodperce maradt, ha föl kívánja azt a végén használni. Megkérdezem most Fekete Péter államtitkár urat, hogy a kormány részéről kíván-e most szólni.

FEKETE PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Tisztelettel kérem elnök urat, hogy a vita lezárásakor tudjak majd szólni.

ELNÖK: Rendben van, értem. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót. Az időkeret-megoszlást mondom: Fidesz 27; KDNP 13; Jobbik 9; MSZP 9; DK 7; LMP 6; Párbeszéd 5; függetlenek 4 percben szólhatnak.

Most képviselői felszólalások következnek. Elsőként Gurmai Zita képviselő asszony, MSZP. Mielőtt megadnám a szót, tájékoztatom önöket, hogy kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Elnök Úr! Képviselőtársaim! Éppen azért, mert ez egy rendkívül fontos és hasznos kezdeményezés volt, hogy a 2022-es, 2023-as évet Petőfi-emlékévvé nyilvánítsuk, a Magyar Szocialista Párt ezt természetesen támogatja. Pontosan tudjuk, hogy Petőfi mennyire fontos ebben az országban kicsiknek és nagyoknak. Nyilvánvalóan fontos a születésének 200. évfordulója. Nincs olyan kisgyerek, aki ne tudná, hogy Petőfi melyik megyében született. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy hazánk egyik legkiemelkedőbb és legismertebb irodalmi alakja. Szerintem nincs olyan magyar e széles hazában, aki ne tudna egy vagy két vagy legalább három Petőfi-verssort elmondani. Számomra nagyon fontos, hogy zseniális költeményeit tulajdonképpen a nép nyelvén volt képes átadni az olvasóinak. Ismerjük forradalmi gondolatait, hazaszeretétét. Szerintem rendkívül nagy hatást gyakorolt és gyakorol a magyarságra, úgyhogy tulajdonképpen ez egy rendkívül hasznos kezdeményezés volt a kormány részéről. Támogatjuk.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Hoppál Péter képviselő úr, Fidesz!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy az általános vitában is és a részletes vitában is egy komoly lépést tettünk afelé, hogy itt a parlamenti keretekben végre valamilyen megtaláljuk a konszenzus lehetőségét. Örülök annak, hogy a Fidesz és a KDNP képviselőinek javaslatát többségében a viták során támogatják a baloldali képviselőtársaink is. Annál is inkább örülnünk kell ennek, merthogy az általános vitát megzavarta azért egy epizód, amikor a DK-s képviselők minden aznapi előterjesztést időszerűtlennek ítélték, és kérték ezeknek a visszavonását, köztük a Petőfi-emlékév visszavonását is. Remélem, hogy Gyurcsány Ferenc vezényletére a baloldal egységes lesz abban is, hogy a Petőfi-emlékévet most már nem fogják negligálni.

Nagyon fontos, hogy valóban legyenek konszenzusképes előterjesztéseink, és hogy ha fel tudják idézni, hogy mekkora sikert hozott három évvel ezelőtt az akkori, az Arany János születésének 200. évfordulójára rendezett emlékév, ott már megtapasztalhattuk azt, hogy a leggazdagabb magyar nyelvet művelő költőnkre, írónkra milyen módon lehet eredményesen és XXI. századi módon sikeresen emlékezni, hiszen a parlamenti döntést követően a polgári kormány addig nem látott emlékévi támogatást, ötmilliárd forint körüli kormányzati támogatást nyújtott. Ez lehetővé tette azt, hogy valóban minden kis közösségig eljusson az „Arany János 200” üzenete.

Nagyon bízhatunk abban, hogy ha most egységes lesz a Petőfi-emlékév támogatási kérdése, ahogy mondom, a vitákban erre öröndetes jeleket tapasztalhattunk, akkor reménykedhetünk abban, hogy a kormányzat államtitkár úrék előterjesztésére egy újabb nagyon jelentős és nagy nemzeti támogatást nyújt. Erre azért lesz szükség, mert meggyőződésünk szerint azt a költőt, a szabadságharc költőjét, aki fájdalmasan rövid élete ellenére óriási, vaskos költeménykötetet hagyott az utókorra, és akit nemcsak mi, magyarok ismerhetünk szerte a Kárpát-medencében, a diaszpórában mindenki, hanem bizony elmondhatjuk róla, hogy a legismertebb magyar költő szerte a világon. Ez elhangzott szintén a vitákban.

Hogyha lehetőségünk van kétoldalú találkozókon kínaiakkal egyeztetni, akkor minden egyes tárgyaláson elmondják, hogy ők mennyire örülnek, hogy a legnagyobb magyar költő, ahogy mondják a kínaiak, Petőfi Sándor egy versét, a Szabadság, szerelem! címűt minden kínai gyermek megtanulja az általános iskolában, és így az 1 milliárd 300 millió, a világ egyik legnagyobb nemzete mindegyik tagja birtokol fejből egy lefordított Petőfi-verset. Ezek olyan fantasztikus tények, amik a XXI. századi magyar aktivitást és a mi generációinkat nemcsak hogy képessé kell hogy tegye, hanem kitüntetett lehetőségként nyújtja elénk, hogy a mi generációnk méltó emlékezősorozatot szervezzon,

amelyben érintett lesz minden egyes most élő magyar ember, éljen akár az anyaországban, vagy éljen a Petőfi által bejárt, Trianon előtti történelmi Magyarország bármelyik vidékén.

Mindenkit érintsen meg ez az emléké, ez lesz az elvárás, és olyan programot állítsunk össze, amellyel az a mainstream, amely a nemzeti identitást lerombolni kívánja, azzal szembehelyezkedni lesz képes ez az emléké. Azt várjuk a Petőfi-emlékévtől, a 2022-es és 2023-as évtől, hogy a nemzeti identitásunkban erősítsen meg mindnyájunkat, és mindenekelőtt a fiatal korosztályt, a ma iskolások korosztályát, és merjünk nemet mondani és szembeszegülni azzal a baloldali nemzetközi áramlattal, amely megpróbálja eltiporni a nemzeti önazonosságot. Merjünk bátrak lenni, belekapaszkodni Petőfi örökségébe, ez legyen az üzenete annak, hogy van jövő, nemzeti jövő, és a nemzeti identitásnak nemcsak múltja, jelene, hanem reménységgel teli jövője is van.

Így kérjük, hogy a vitában elhangzottak értelmében az előterjesztést támogassák. (Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyüre Csaba képviselő úr, Jobbik!

(20.00)

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Hát, én nagyon sajnálom azt, hogy a NER rendszerébe tartozó képviselők ma sem tudják félretenni, egy ilyen magasztos vitában sem tudják félretenni a politikai nézeteiket, és egy ilyen vitában az előterjesztőnek is egyesült baloldallal kell beszélnie, és továbbra is szurkapiszkálni az ellenzéket. Én azt gondolom, hogy ez méltatlan a jelenlegi vitához.

Végre egy olyan ponthoz érkeztünk a mai napon, amelynek a fontosságával, én azt gondolom, hogy valamennyi országgyűlési képviselő, aki itt van benn a Parlamentben, egyetért. Kiemelkedő jelentőségű, és valóban úgy van, ahogy Vinnai Győző mondta, nemzeti kincsről beszélünk, amikor Petőfi irodalmi alkotásairól beszélünk, mindannyian egyetértünk abban, hogy az a szabadságvágy, amely benne volt Petőfi Sándorban, az a nemzetszeretete, az a hazaszeretet iránti vágya, ami tulajdonképpen minden művében sugározott, és amit átadott, úgy átadott az embereknek, hogy nemcsak a saját kora embereinek adta át ezt a vágyat, hanem a ma emberének is átadja, és ezért is nagyon fontos az ő költészete, hiszen valóban a nemzeti identitásunknak az egyik mérföldköve Petőfi Sándornak az irodalmi művészete, és valóban minden magyar ember számára rendkívül fontos.

Ezért gondoltam azt, hogy hozzászólók, mégpedig a tekintetben, hogy ezt a témakört, én úgy gondolom, nem lett volna szabad a politikai viták alacsony színvonalára levinni, és én sajnálom ezt, de

mi, a Jobbik Magyarországért Mozgalom mint valódi jobboldali, nemzeti konzervatív néppárt természetesen ezt az előterjesztést támogatjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban, az általános vita során a DK jelen lévő képviselője nehezményezte, hogy napirendre került ez a javaslat, és én nemcsak hogy nem értettem egyet ellenzéki képviselőtársunknak a gondolataival *(Nacsá Lőrinc közbeszól.)*, de ezt szóvá is tettem, és elmondtam azt, hogy egy nagyon nehéz időszakban vagyunk, egy borzalmas tragédiát élünk meg, hogy egy egészségügyi válsághelyzet mellett egy társadalmi és gazdasági krízist is megél az ország, megél Európa és megél az egész világ, de ebben az időszakban is működik az Országgyűlés - mi magunk soha nem állítottuk, hogy nem működik -, és rengeteg olyan előterjesztés került elének az amúgy is, mondhatjuk, szimbolikus évben, amely szükséges ahhoz, hogy megőrizzük a lelkiünket, ápoljuk a hagyományainkat, és kifejezzük, nagyon sok területen nagyon sok ügy kapcsán kifejezzük a nemzeti egységet és azt, hogy vannak nagyon-nagyon fontos kérdések, fontos történelmi kérdések, fontos nemzeti ügyek, amelyekben egyetértünk. És valóban, én szükségesnek tartom és fontosnak tartom ezt a javaslatot, köszönöm szépen annak, aki az ötletgazdája volt, és köszönöm szépen az előterjesztőknek, hogy előterjesztették. Természetesen a szavazásnál ezt maximálisan támogatni fogjuk, úgy is, mint Magyarország zöldpártja, amely egy nemzeti alapon működő zöldpárt.

Én nem szeretnék visszaválaszolni Vinnai képviselő úrnak erre az egyesített baloldal s a többi kérdéseire, csak arra szeretnék utalni, hogy mi magunk valóban hiszünk a nemzeti érdekek fontosságában, hiszünk abban, hogy minden cselekedetünknek, minden döntésünknek és minden felszólalásunknak a nemzeti érdekeket kell szolgálnia, és azért nagyon nehéz elfogadni olyan, a kormányoldallal jövő ilyen jellegű, szerintem színvonalon aluli kritikákat vagy beszólásokat, mondjuk így, mert szerintem ez körülbelül a beszólás színvonalát éri el, amelyek a nemzetünket érintő, jelenleg egyik legfontosabb tragédiára, a kényszerű elvándorlásra azt mondják, hogy semmi gond nincs, csak működik az uniós közös munkaerőpiac. Tehát azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon fontos pozícióbeli, politikai pozícióbeli különbség, én ezért mondom azt, hogy az LMP alapvetően nemzeti érzelmű, és ezért nem tudom elfogadni azt, hogy az önök úgymond retorikájában, kommunikációjában a nemzeti kormány oldaláról ilyen jelzőket kapunk.

Ugyanúgy fontosnak tartottuk egyébként februárban azt, fontosnak tartottam személy szerint is, hogy közösen tudtunk elfogadni az indítványomra egy határozati javaslatot, amikor a nemzeti régiókért

indított európai polgári kezdeményezés mellett kiálltunk. Fontosnak tartottuk, amikor megemlékeztünk a száz évvel ezelőtti gyalázatos trianoni békediktátumról, a nemzeti egységről és hogy büszkén tekintettünk vissza az elmúlt száz évre, hogy itt meg tudtunk maradni, a Kárpát-medencében mint a Kárpát-medence legnagyobb nemzete, és fontosnak tartom ezt a javaslatot.

Egyébként akkor már hadd hozzam ide zárógondolatként azt, hogy a Törvényalkotási bizottságban nem olyan rég éppen az önök frakcióigazgatója, Balla képviselő úr szidalmazott engem, mondjuk így, azért, mert én 22. alkalommal is előterjesztettem az ügynökakták nyilvánosságra hozatalára vonatkozó és a lusztrációra vonatkozó javaslatot, mert ugye, februárban, a kommunizmus áldozatainak az emléknapján ezt 21. alkalommal terjesztettem elő, önök azt érdemi vita nélkül huszonegyedszer szavazták le. És igen, járványügyi helyzet van, és a legfontosabb most, hogy az Országgyűlésben is azokat az intézkedéseket tárgyaljuk meg, amelyek a védekezéssel, elsősorban az egészségügyi védekezéssel, a gazdasági védekezéssel kapcsolatosak, de vannak olyan fontos ügyek, amelyek hozzátartoznak a saját kultúránkhoz, hozzátartoznak a nemzeti érdekeinkhez és hozzátartoznak ahhoz például, hogy egy ilyen gyalázatos harmincéves mulasztás után tiszteljük meg a kommunista diktatúrák áldozatainak az emlékét azzal, hogy végre akár ezt az információs kárpótlást harminc év után megadjuk, akár meghozzuk azt a döntést, hogy az egykori elnyomó rendszer önök által fedve, rejtve, védve tartott fenn tartóit végre kizárjuk alapvető közhatalmi funkciókból. *(Dr. Gyüre Csaba: Így van!)*

Ezért zárógondolatként azt tudom mondani, hogy támogatjuk, nagyon pozitív javaslatnak tartjuk ezt, és továbbra is minden olyan előterjesztést, minden olyan ügyet maximálisan támogatni fogunk, amely meggyőződésünk szerint a magyar emberek és a magyar nemzet érdekeit szolgálja. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nacsa Lőrinc képviselő úr, KDNP!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én értékelem Gyüre Csaba felszólalását, csak akkor miért nem szólt a szövetséges DK-s képviselőnek *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Úgy van!)*, hogy ne mondjon olyanokat például a vitán, ez ennek a javaslatnak a vitáján hangzott el, képviselő úr: „Én azt gondolom, hogy ez iszonyú aránytévesztés tőlünk, a magyar Országgyűléstől, illetve a benyújtó Fidesztől és KDNP-től, illetve a kormányzattól, amely nyilván ezt támogatja. Én azt gondolom, hogy nincs ennek helye itt.” És egy másik idézet: azok a héten tárgyalt előterjesztések, köztük a Petőfi-emlékév - ugyancsak ezen a vitán hangzott el - „valójában egy pótcselekvés, valójában egy rossz időben vagy akár egyes javaslatoknál rossz szándékkal benyújtott javaslat”.

Amikor ön nemzeti egységről beszél, akkor a barátait, a szövetségeseit kérdezze már meg vagy kérje már meg, hogy akkor legalább ilyen javaslatoknál tegyék félre azt, amit nekik kiadott a kommunikációs igazgató, hogy minden javaslatnál el kell mondani, paneleket *(Derültség a Jobbik soraiban.)*, hanem ilyenkor, egy Petőfi Sándornál, aki tényleg közös nemzeti kincsünk, ahol tényleg egyetérthetnénk, akkor tegye már ezt meg, mert most minket, akik idehoztuk ezt a javaslatot, akik megirtuk, akik vettük a fáradságot, akik gondoltunk rá, előre gondoltunk rá, hogy fontos felkészülni Petőfi Sándor halálának évfordulójára, fontos az egész Petőfi-kultuszt erősíteni Magyarországon, minket szidalmaz, miközben az önök szövetségesei azok, akik egyébként a törvény vitáján is így fogalmaztak, ahogy én idéztem az országgyűlési jegyzőkönyvekből. Én csak erre szeretném önt kérni, hogy akkor legyen méltányos a saját barátaival is, hogyha ezt mondja.

És én tényleg azt gondolom, hogy Petőfi nemzeti kincsünk, Petőfiről mindenkinek tudnia kell, és mindenkinek ápolnia kell ezt a tudást, mert nem elég az - Kínában ez elég -, hogy egy verset megtanultak, nekünk nem elég az, hogy általános iskolában vagy gimnáziumban, vagy az érettségi tételknél megtanultuk, és el tudjuk mondani, hogy Gurmai képviselő asszonyt idézzem, hogy melyik megyében született, vagy éppen azt, hogy melyik verseit szeretjük a legjobban, hanem egy folyamatos tanulásunk van Petőfiről, és folyamatosan frissítenünk kell azt a tudást, és ez egy élő emlékeztető kell hogy váljon - pontosan erről szól a nemzeti összetartozás, Petőfi az egyik ilyen szimbóluma a nemzeti összetartozásnak.

Csak ha már itt nagyon-nagyon közel van december 5-e, akkor képviselő úr, önök most összeállnak azzal az MSZP-vel és DK-val, amely az egész december 5-e szellemi atyja és szellemi örököse annak az ideológiának. Tehát amikor nemzeti egységről beszél, ezeket így gondolja át esti lelkiismeret-vizsgálat keretében! Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője, tessék!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr, és elnézést, hogy ismét hozzá kell szólnom. Én csak szeretnék végre tisztázni valamit. Tisztelt Nacsa képviselő úr, nálunk nincs olyan, mint önöknél, hogy vannak direktívák, hogy miről hogyan kell gondolkodni, mit kell mondani, milyen kiosztott kommunikációs panelek vannak, és hogyan kell nyomni a gombot, adott esetben a saját meggyőződésünkkel szemben is. *(Dr. Hoppál Péter felnevet.)*

Az, hogy a DK mit gondol, mondjuk, a határon túli magyarok támogatásáról, szavazati jogáról, az az ő dolguk. Mi ezzel a témával kapcsolatban mindig konzekvens álláspontot képviselünk, és azt talán megfigyelhették, tisztelt képviselőtársaim, hogy amikor egy ilyen

vita van, éppen, mondjuk, legutóbb az Alaptörvény módosításának a vitája, akkor szóvá tettem, hogy ebben a kérdésben nem értek egyet a DK-s képviselőtársaimmal. És amikor a szavazási magatartásról döntenek a frakciók, akkor sincs koordináció, akkor sincs egyeztetés.

Az, hogy 2022-ben az önök nemzetrontó és rabló, korrupciós rendszerével szemben egyfajta választókerületi koordinációval, együttműködéssel szeretnénk fellépni, az nem írja felül, hogy bizonyos kérdésekben nagyon komoly eltérések vannak az egyes ellenzéki pártok között, és majd kérem, figyeljék a folyamatot, ahogy megyünk 2022 felé, hogy miképp, milyen módon fogunk hangot adni ezeknek a különbségeknek, és mondjuk, a Jobbik és az LMP milyen módon fogja érvényesíteni egy ilyen ellenzéki együttműködésen belül is a saját meggyőződését, és például, egy példát említve, a nemzeti összetartozás évében, mondhatjuk, a határon túli magyarokért való következetes kiállást.

Én személyemben is, elmondhatom önöknek, garanciája leszek annak, hogy ezt érvényesíteni fogjuk, és azt is el tudom mondani, hogy ha egy olyan jellegű összefogás adódik vagy olyan jellegű összefogás körvonalazódik, amely az én elveimmel ellentétes, én annak nem leszek részese.

(20.10)

De ahogy látom eddig a folyamatokat, meg tudom nyugtatni önöket, hogy érvényesíteni fogjuk ebben az önök által gyalázott, szidalmazott, és egyébként láthatjuk, hogy egyre inkább félelemmel tekintett ellenzéki összefogásban érvényesíteni fogjuk a nemzeti érdekek határozott képviseletét. Köszönöm szépen. *(Dr. Gyüre Csaba tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mesterházy Attila képviselő úr, MSZP.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Ha már itt szóba került december 5-e meg a múlt, akkor azért hadd ajánljam Nacsa képviselő úr figyelmébe, hogy itt mint MSZP-s örökségről beszél, én voltam az a pártelnök, aki elment Kolozsvárra elnézést kérni ezért az akkori politikai döntésért. Tehát hogyha a múlt emlékei, meg hogy mire épül egy összefogás, akár lehet ez is egy híd, hogy volt olyan politikus, aki képes volt beismerni azt, hogy adott esetben egy ponton rossz döntést hozott adott esetben az a párt, amit ő képviselt.

Tehát azért én még emlékszem azokra az időkre, amikor önök úgy beszéltek a kettős állampolgárságról, mint egy nem aktuális kérdéstről Martonyi miniszter úrral, Németh Zsolt külügyi bizottsági elnökkel vagy magával a miniszterelnökkel az élen. Aztán amikor belekényszerültek egy népszavazásba a Magyarok Világszövetsége kapcsán, akkor természetesen megváltozott ez az álláspont. De valószínűleg hogyha akkor például az akkori Jobbik nem erőlteti ezt a kérdést

olyan erővel, lehet, hogy önök sem változtattak volna az azt megelőző hivatalos kormányzati állásponton, amely mindig úgy hangzott, amikor a határon túli magyar szervezetek ezt megkérdezték önöktől, hogy bizony nem aktuális ez a kérdés, ez volt a szóhasználat, ami akkor elő volt írva kommunikációs segítőként.

De ezt félretéve, ha már közös múltra emlékezünk, akkor talán annyit érdemes megemlíteni, hogy sokféle hagyaték van az MSZP-ben, ami adott esetben összeköthet embereket. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Pillanatnyi szünetet tart.)* Azért hallgattam el, mert az előbb még valamit kijelzett a monitorom, és most már nem jelzi ki, de ez nem technikai tévedés. Így aztán megkérdezhetem, hogy kíván-e még valaki felszólalni a fennmaradt időkeret terhére. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Kormány?)* Igen.

Ez egy olyan része a napirendnek, amikor elmondom, hogy mi mi után következik, és miután a vitát lezárom - ezt most el is mondom: a vitát lezárom -, máris rátérhetünk arra, amit méltóztattak kérdezni, hogy mikor jön a kormány. Most! Abban az esetben, hogyha az államtitkár úr kíván szólni *(Jelzésre:)*, megadom a lehetőséget. Fekete Péter államtitkár úr, parancsoljon!

FEKETE PÉTER, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az Emberi Erőforrások Minisztériumának kultúráért felelős államtitkársága üdvözlöi a Petőfi-év-előterjesztést, köszöni az előterjesztőknek, hogy ezt előkészítették, és nagy örömmel szolgál, hogy a részletes vita során kialakult egy ilyen konszenzusos vélemény. Az államtitkárság minden meg fog tenni annak érdekében, hogy az időben meghozott döntés alapján egy méltó ünnepi évet készítsünk elő. Magyarország valamennyi kulturális intézménye azon fog dolgozni, hogy az Arany-évhez hasonló sikerrel vagy annál komolyabb sikerrel tudjuk ünnepelni ezt az évet.

Kiemelném itt az időben hozott döntést, hiszen hogyha nem tudunk megfelelő módon előkészülni, hogyha nem tudjuk a megfelelő programokat, a megfelelő beruházásokat jól előkészíteni, akkor kudarc lenne a vége. Örülök, hogy ezt a parlament valamennyi képviselője átlátta, és kérem, hogy ezt majd a szavazásnál is erősítsék meg egy igen gombbal. Köszönöm. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt... *(Dr. Vinnai Győző: Előterjesztő?)* Igen. Minden eljön. Például a határozathozatal az holnap lesz, az előterjesztő pedig már most szólhat, hogyha kíván. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Vinnai képviselő úr!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ígérem, rövid leszek, nem akarok újra belemenni ebbe az identitásvitába, amely az ellenzéki padosorokat jellemzi. De szeretném azt elmondani az emlékévkapcsán, hogy nagyon örülök annak, hogy az MSZP hozzászólói támogatják ezt az emlékévet. Reméljük, hogy ez közös sikerünk lesz.

Azt el kell ismerni, amit Mesterházy Attila mondott, hogy tény, hogy ő elment Kolozsvarra, és mondhatom azt, hogy bocsánatot kért azért a magatartásért. De azt is látjuk, hogy most nem ez az irányvonal a mérvadó az MSZP-ben vagy éppen a közös ellenzéki oldalon. A DK-s képviselők nincsenek itt, de én ott voltam több rendezvényen 2004-ben, és a vitákon is részt vettem, jobbra csak hallgattam, de helyi vitákon részt vettem, és itt vannak a fülemben Gyurcsány Ferenc szavai, aki szenvedélyesen érvelt az állampolgárság meg nem adása érdekében. De zárjuk le!

Nézzük meg azt, talán még Hoppál Péter hozzászólására, nagyon röviden mindenkinek a hozzászólására szeretnék reagálni, hogy konszenzust keresünk, és méltó emlékezés legyen 2022-2023-ban. Már csak azért is, mert Arany János és Petőfi Sándor barátsága legendás volt, ismerjük levelezésüket, ismerjük azt is, hogy sokszor találkoztak. Arany János írta Petőfi Sándorról, hogy a magyar irodalomnak, de a világirodalomnak is a legnagyobb alakja Petőfi Sándor. Ebben nincs vita közöttünk, és remélem, hogy a méltó megemlékezésben sem lesz.

Keresztes képviselőtársamnak azért annyit mondanék, hogy az ellenék nem ért egyet több kérdésben. Ez szíve joga! Csak amikor itt az egyesült baloldal kifejezést használtam, az előrevetíti azt a jövőt, hogy milyen kottából játszanak és milyen listával fognak indulni.

Befejezésül még egy dolgot szeretnék elmondani Petőfi Sándorról, és ez az előterjesztői szándékban megnyilvánult. Ha önök is elfogadják azt, hogy Petőfi Sándor a XIX. században legendás volt a költeményei mellett a hazaszeretetéről, szabadságszeretetéről és - én találtam ki ezt a fogalmat, csak szerénytelenül mondom - haladásszeretetéről, mert költeményein átjön, hogy mennyire szerette hazáját, hogy az fejlődjön, átalakuljon, és egy polgári, modern Magyarországgá váljon. Mi ezért dolgozunk, és remélem, hogy a Petőfi-emlékévknek a méltó megemlékezése közös sikerünk lesz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ismét elmondom, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Költségvetési bizottság által benyújtott előterjesztés T/10660. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Szűcs Lajos képviselő urat, a Költségvetési bizottság elnökét mint előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem - 15 perc áll egyébként a rendelkezésére. A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során. A parlamenti frakciók időkeretei a következők: Fidesz 27, KDNP 13, Jobbik 9, MSZP 9, DK 7, LMP 6, Párbeszéd 5, függetlenek 4 perc. A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót.

Képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Elsőként Gurmai Zita képviselő asszony, MSZP. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Mint haladáspárti képviselő, azt szeretném jelezni, hogy ezt a törvényjavaslatot a Magyar Szocialista Párt sajnálattal nem tudja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szólani? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. Minthogy más hozzászóló nem volt, a vitát lezárom.

Megkérdezem most az előterjesztőt, Szűcs Lajos képviselő urat, hogy kíván-e szólani. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS, a Költségvetési bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Mélyen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Arról van szó, hogy a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót, mivel nem önállóan jogképes parlamenti szempontból az NMHH, a Költségvetési bizottság nyújtotta be, a Kulturális bizottság pedig, ahogy azt teszi minden évben, a szakmai beszámolót megtárgyalja, nagyon alaposan tárgyalja meg és el is fogadja.

Költségvetési szempontból vizsgálva a beszámolót, megállapítottuk, hogy az megfelel a törvényi szabályozásnak, és éppen emiatt kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a holnapi szavazáson támogassák igen szavazatukkal. Köszönöm, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padosorokban.)*

(20.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Költségvetési bizottság által benyújtott előterjesztés T/13331. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megkérdezem az előterjesztőt, aki ismét Szűcs Lajos képviselő úr, kíván-e most szólani. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során.

Az időkeret megoszlása: Fidesz 27 perc; KDNP 13 perc; Jobbik 9 perc; MSZP 9 perc; DK 7 perc; LMP 6 perc; Párbeszéd 5 perc; függetlenek 4 perc.

A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek. Gurmai Zita képviselő asszony, MSZP!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkárt nem látok. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérném a teremben ülő kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ha lehetőségük lenne, akkor ugyan nézzenek már ki az ablakon, nézzék már meg, hogy önök szerint mi van ebben az országban.

Önök 118 milliárd forintot akarnak megszavazni a közmédiának akkor, amikor Gulyás Gergely miniszter úr szerint azért nem lehet tömegesen tesztelni, mert vigyázni kell a közpénzre. Mondják meg nekem, kérem: akkor csaknem 120 milliárdot miért akarnak elkölteni a saját propagandájukra? Akkor nem kell vigyázni a közpénzre? Csak az emberek tesztelésén spórolnak? Csak az emberek egészségén és életén spórolnak?

Önöknek fontosabb a saját hazugságaik hirdetése, mint az emberek élete, mert önök sem a közmédiávali zárszámadásánál, sem a jövő évi költségvetésénél nem fogadtak el egyetlen módosítást sem. 118 milliárd, azaz 118 000 millió forint! De nyilvánvaló, hogy önöknek semmi sem túl drága, ha ezt a saját propagandára kell költeni - mert a közmédiának jelenleg semmi köze nincs a köz tájékoztatásához. Egy olyan hazugságyárról van szó, amelynek a televízióját, leszámítva egy-egy világszerte népszerű sporteseményt, a kutya sem nézi. De ahogy csökken a nézettség, önök úgy költenek egyre több milliárdot erre a tévedésből még közszolgálatinak nevezett hazugságyárra.

Ha az a pénz a sajátjuk lenne, akkor azt mondanám, hogy csinálják. De önök az emberek nehezen befizetett adójából akarnak most 118 milliárdot adni ennek a propagandagépezetnek, amely csak elkölteni tudja a pénzt. Jól gazdálkodni, saját forrásokat előteremteni az önök médiaalakjai már nem képesek. Nézzék meg a tavalyi költségvetést, mire fordították tavaly a Kunigunda utcában ezt a rengeteg pénzt! Az összeg jelentős része, mintegy 53,5 milliárd forint dologi kiadásokra ment el, de sokat nőtt a személyi célú kifizetések összege is, erre 17 milliárd forinttal költöttek többet, vagyis a Fidesz propagandistáit évről évre egyre jobban megfizetik.

Megmondom őszintén, kíváncsi vagyok, hogy ez a kormány, amely mindenről közvélemény-kutatást készített, vajon miért nem meri megkérdezni az emberektől, hogy egyetértenek-e azzal, hogy 118 milliárd forintot költsenek a pénzükből egy ilyen közmédiára. Mert ebből a 118 milliárdból csaknem a teljes lakosságot le lehetne most tesztelni. Vagy fordíthatnák nyugdíjemelésre is, mivel a nyugdíjasoknak idén önök legfeljebb csak 2-3 kiló csirkefarhát árát adták.

Az álláskeresési támogatás összege is nőhetne. De önök ezt a pénzt mégis olyanoknak akarják adni, akik hírek helyett hazugságokat gyártanak; olyanoknak, akik egy hangfelvétel szerint nyíltan utasítják a közmédiá munkatársait, hogy fideszes propagandát csináljanak. Miért nem konzultálnak arról, hogy ezt a pénzt propagandára kellene költeni vagy inkább az előbb felsorolt célokra? Csak nem félnek az emberek választától?

Bevallom, mi kissé naivan abban bízunk, hogy a járványhelyzetre és a gazdasági nehézségekre tekintettel önök most kevesebb pénzt fordítanak a hazugságaikra. Sajnos csalódnunk kellett. De vajon mire megy el ez a rengeteg pénz? Azt látjuk, hogy munkabérré, megbízási szerződésekre a tavalyi 16 milliárd helyett jövőre már 20 milliárdot akarnak költeni. Elképesztő, már-már érthetetlenül sokat kívánnak dologi kiadásokra is fordítani: 70 milliárd forintot, miközben tavaly sikerült ezt megoldani a nem túl kevés 53 milliárdból is. Miért akarnak akkor most ezen emelni?

Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Szocialista Párt ezt az esztelen és értelmetlen pénzszerzést nem támogatja. Nem támogatjuk, hogy több mint százmilliárd forint közpénzt öntsenek a Fidesz propagandagépezetévé silányított közmédiába. Nem támogatjuk, hogy az adófizetők pénzéből elvtelen, lejárató riportokat, külföldről átvett dezinformációs híreket terjeszsenek. Nem támogatjuk, hogy az a közmédiá, amely 2010-ben még 20-30 milliárd forintból is jól működött, jövőre majdnem 120 milliárd forintot kapjon. Nem támogatjuk, hogy a mikroszkopikus nézettségű állami televízióra pazarolják az emberek nehezen befizetett adóját. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Dr. Keresztes László Lóránt tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Az imént felszólaló képviselőtársam feltett egy költői kérdést, hogy miért akar a kormány ekkora hatalmas összeget a jövőben elkölteni a propagandára, a közmédiának csúfolt hazugságyárra. Teljesen világos, hogy miért: gyakorlatilag egy választást megelőző évről van szó, és úgy gondolják, hogy a gyalázatosan rossz kormányzati teljesítmény mellett a propaganda és a hazugság árszítása lesz az, ami növeli az esélyét az önök hatalmon maradásának. Én azt gondolom, hogy ez már ehhez kevés lesz és nem lesz elegendő, önöket 2022-ben meg fogják büntetni ezért a gyalázatos kormányzati teljesítményért a magyar választópolgárok.

Említette már a képviselőtársam, hogy milyen hatalmas nagy összeget fognak kormánypropagandára elkölteni. Az imént beszéltünk róla, hogy egy döbbenetes világválság hatására egy mély társadalmi és gazdasági krízis van ma Magyarországon. Hogy érzékeltessem, hogy mekkora pénzt fognak vagy akarnak

a jövő évben propagandára elkölteni, akkor egy összehasonlítás: mi nemrég két javaslatot terjesztettünk a Gazdasági bizottság elé. Az egyik javaslat úgy szólt, hogy a döbbenetes körülmények között áldozatos munkát végző szociális dolgozók is kapják meg az egy-szeri 500 ezer forintos juttatást, a másik javaslatunk pedig az, hogy a nagyon-nagyon nehéz helyzetbe került magyar családok támogatására az alapvető élelmiszerek áfáját csökkentsük 5 százalékra.

Ennek a két javaslatnak a költségvetési fedezete körülbelül egyenértékű azzal az összeggel, amit önök kormányzati propagandára akarnak költeni. Ez mindent elmond az önök - idézőjelbe, nagyon komoly idézőjelbe tett - felelősségteljes magatartásáról, hogy egy mély gazdasági válság idején azt a pénzt, amiből a magyar embereket, a nehéz helyzetbe került magyar családokat lehetne támogatni, önök kormányzati propagandára fogják elkölteni.

Azt el tudom mondani, hogy az LMP erre a javaslatra nagyon határozott nemet fog mondani, ahogy az iménti javaslatnál is nemmel fogok szavazni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselők! Kíván-e még valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Megálapítom, hogy nem. A vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Szűcs Lajos képviselő urat, kíván-e szólani. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársak! Nem szeretném az általános vitát ide visszahozni.

Kedves Képviselő Asszony! Nem lehet összehasonlítani az almát a körtével, a 2010 előtti időszak költségvetési támogatásait és az akkori televíziós költségvetést a mostani költségvetéssel több okból sem, de ezt, azt gondolom, a Kulturális bizottságban minden évben a beszámolóban megkaphatja. Hiszen azóta egy egész komoly műszaki változás történt meg a televíziózásban: nemcsak minőségi, hanem műszaki szempontból is teljesen új viszonyok vannak, és azt sem szabad elfelejteni, hogy 2010 előtthöz képest hány új csatorna és hány új vonal alakult ki, ahol ezeket a műsorokat lehet nézni.

(20.30)

Az, hogy önök egy kottából játszanak, kedves Keresztes képviselő úr, onnan is látható, hogy szinte ugyanazokat a szófordulatokat mondta, mint amit az MSZP-s képviselőtársam. Én azt gondolom, hogy a televízió kulturális műsorait azzal gyalázzák, hogy ezek propagandaműsorok, vagy egy esti mesét azzal gyalázzák, hogy ez egy propagandaműsor, nevetséges. Természetesen mindenkinek az álláspontját az ülésponjtja határozza meg. Én azt gondolom, hogy a következő évi

NMHH-s költségvetésben azért a filmalapnak a pénzei is benne vannak.

Természetesen önök ezt mind-mind elfelejtik, holott pontosan tudják, hiszen a bizottsági üléseken a NMHH minden alkalommal beszámol ezekről a költségekről, és amikor pedig külön kérések fogalmazódnak meg, hogy ténylegesen mire fordítja az NMHH a költségvetési támogatásait, akkor ezekre is mindig válaszolnak.

Ráadásul önök elfelejtik, hogy az NMHH a médiahatóság, és önök folyamatosan a Magyar Televízióra hegyezik ki az NMHH működését, ami megint csak elcsúsztatása az igazságnak. Azt gondolom, ezt mind-mind el kellene egyszer ismerniük.

Ha visszatekintünk 2010 előttrre, nem szabadna elfelejteniük azt sem, hogy annak a Kunigunda utcai épületegyüttesnek a PPP-programban történt megépítése, ha akkor, 2010 után nem állítjuk meg ezt az igen drága konstrukciót, még most is több mint 180 milliárd forintba kerülne a magyar adófizetőknek. Kedves Gurmai Zita!

Ezzel a dologgal hogyan tudnak elszámolni, hogy a PPP-konstrukcióban az önök haveri körét szerették volna, azt a Bajnai Gordont és a körét támogatni, akiről azért pontosan tudjuk, hogy mit tettek az elmúlt időszakban?

Összevetve a mostani időszakot a 2010 előtti médiaidőszakkal, megint csak azt tudom mondani, hogy nem lehet összehasonlítani, mert nem is lehet összehasonlítani, így hát azt javaslom önöknek, hogy a 2021. évi NMHH-költségvetést a holnapi napon szavazatukkal erősítsék. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13471. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló T/13471. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! 2011-ben a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény megalkotásával és elfogadásával kezdetét vette egy szervezeti integráció, melynek révén az adóhivatal és a vámhatóság szervezeti egységesült, ezáltal egy sajátos rendvédelmi és klasszikus hatósági feladatokat ellátó szervezet jött létre.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foglalkoztatottjainak jogállását új alapokra helyezze, befejezve ezáltal a 2011-ben elkezdett integrációt, korábban ugyanis a foglalkoztatottak jogállása a NAV feladatainak sajátos jellegét követte. Így a NAV személyi állománya jelenleg túlnyomórészt kormánytisztviselőkből áll, kisebb részben pedig hivatásos állományú pénzügyőrökből, ügykezelőkből, valamint munkavállalókból. A kormánytisztviselői és ügykezelői állomány tekintetében a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény adja a jogállás alapjait, a pénzügyőrök vonatkozásában viszont a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott tervezet célja tehát a szervezeti integrációt lezáró, a személyi jogállás tekintetében végrehajtott integráció. Egy új státusztörvény fekszik előttünk, amely egyértelműen és egységesen meg kívánja különböztetni a NAV teljes állományát a közszféra egyéb jogállásokat szabályozó normáitól, egyúttal pedig le is választja a NAV-foglalkoztatottakat ezekről a háttérjogszabályokról. A NAV feladatrendszer egy rendkívül széles spektrumon mozog, ugyanis az adminisztratív és ellenőrzési feladatok mellett bűnügyi, rendvédelmi jellegű feladatokat is ellát a szervezet.

Tekintettel arra, hogy a két korábbi szervezet integrációja nyomán alakult ki a mostani helyzet, így könnyen előfordulhatott, hogy habár eltérő jogokkal és kötelezettségekkel, de kormánytisztviselő és pénzügyőr is végezhet ugyanazon feladatokat. Hogy ez a problematikus helyzet feloldásra kerüljön, a törvényjavaslat a pénzügyőri állományon belül egy jól behatárolható, valamint munkaköre tekintetében részletesen körülírt állománycsoport számára állapít meg fegyver és kényszerítő eszköz használatához kapcsolódó többletkötelezettségeket, ezek kompenzálása érdekében pedig bizonyos mértékű többletjuttatásokat.

Tisztelt Ház! A törvénytervezet nagyon fontos vetülete az illetményrendszer korrekciója. A cél egyrészt továbbra is a jelenleg hatályos előmeneteli rendszer életpályajellegének megtartása, másrészt viszont indokoltnak mutatkozik a teljesen kötött rendszer oldása is. Mint már korábban említettem, a NAV által ellátott feladatok sokasága rendkívül széles skálán mozog, amely a magas szintű szaktudás mellett a legfrissebb, legpiacképesebb szaktudást, ismereteket is igényli. Éppen ezért egy olyan illetményrendszer felépítése szükséges, amely átmenetet képez a szolgálat élethivatás-jellegét fenntartó és azt ekként ellentételező hivatásos életpályák és a piaci viszonyok között.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslat a NAV tekintetében egy önálló, az egyéb jogalkotástól független, egységes és új szolgálati jogviszonyt hoz létre, egyúttal pedig elvégzi a NAV jogelőd szervezetének maradéktalan, a szervezeti és funkcionális összeolvadáson túli integrációját is. Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogandó. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előterjesztőt, Izer Norbert államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Izer Norbert nemet int.)* Jelzi, hogy nem. 15 perc áll egyébként rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Az időkeret megoszlása: a Fidesz 27, a KDNP 13, a Jobbik 9, az MSZP 9, a DK 7, az LMP 6, a Párbeszéd 5, a függetlenek 4 percben szólnak.

A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Varga László képviselő úr, MSZP, tessék!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási bizottság valóban megtárgyalta ezt az előterjesztést, és a többségi véleményt hallhattuk is. Valóban egy új státusztörvényről beszélünk gyakorlatilag, aminek alapvető kérdései kapcsán éppen hogy csak jó pár munkavállalói javaslatot, észrevételt nem vettek figyelembe. Itt van államtitkár úr. Elhangzott az a Törvényalkotási bizottságon, hogy volt erről szó, tárgyaltak a szakszervezetekkel, és akkor valamit befogadtak a javaslataikból, de azért minden képviselőtársam megkaphatta a Vám- és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezetének észrevételeit a benyújtott javaslat kapcsán.

MSZP-s képviselőtársaimmal mi vettük a bátorságot, és ezeket benyújtottuk TAB saját módosítóként két pont alatt a Törvényalkotási bizottság ülésén, és nagy meglepetések nem értek minket a kormánypárti többség ezeket az indítványokat leszavazta. Nagyon részletes javaslatok ezek, nem megyek bele e helyütt a részletes taglalásukba az átszervezés fogalmának pontosítása, a jogbiztonság, kiszámíthatóság alapelveinek erősítése, pótszabadságok mértékének egységesítése, felmentési idő meghosszabbítása mint kérdések felmerültek a 2. számú javaslatunkban.

Az 1-esben pedig egy nagyon világos javaslatról van szó, amelyben tulajdonképpen arról van szó, hogy a napi munkaidőn túli megállapítását a munkaközi szünetnek nem tartjuk elfogadhatónak. De az egy dolog, hogy mi nem tartjuk elfogadhatónak, az érintettek körében ez egy nagy felháborodást kiváltó dolog.

(20.40)

Legyen világos! Tehát ha a munkaidőn túl kell, mondjuk, a fél óra munkaközi szünetet megállapítani,

akkor az azt jelenti, hogy az nem 8 óra, hanem 8 és fél, vagy mondjuk, egy 24 órás munkaidőnél ez egy órát is elér a szerint a számítás szerint, amely a jogszabályban található. Ez azt jelenti, mondjuk, a NAV 18 ezres állományára számolva, hogy szinte 750 új dolgozó munkáját kell elvégezni ilyen módon a jelenlegi állománynak, ami nyilvánvalóan hatalmas teher és elfogadhatatlan.

Ezek nem a mi önálló, saját kútfőnkől származó javaslatok, hanem világosan megjelenítik ennek a szakszervezetnek a javaslatait, és azt gondolom, ha valóban munkavállaló-barát lenne ez a kormány, akkor ezeket a javaslatokat már az alapjavaslatban elfogadta volna, de még utolsó sanszként a Törvényalkotási bizottságban a kormánypárti többség elfogadhatta volna az MSZP-s képviselőtársaimmal közösen benyújtott javaslatokat. Ezt azonban nem tették, így nyilvánvalóan ez a javaslatot is elfogadhatatlanná teszi ebben a formában még akkor is, ha vannak benne előremutató elemek. Ezen a késői órán még egy erőfeszítést teszek arra nézve - végül is holnap van szavazás -, hogy meggyőzzem önöket, fontolják meg, hogy figyelembe veszik végre a szakszervezetek javaslatait. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Elképesztően fontos, amit Varga képviselőtársam mondott el, hiszen egy állatorvosi lóról beszélhetünk ezen javaslat esetében. Valamit kitalál a kormányzat, elhangzott helyesen, hogy nagyjából húszeszes nagyságrendű dolgozói létszámot érintve, ez a dolgozói kollektíva valamilyen irányban kifejezi az akaratát, és most eldől az, hogy a kormányzat ebből képes, hajlandó, módjában áll-e befogadni bármilyen értelmes irányú módosítást. Én azt mondom, hogy ha demokráciát szeretne mímelni a kormány, akkor valamit ebből be kellene fogadni.

Beszéltünk a korábbi vitaszakaszokban az eltérésekről, miszerint nem feltétlenül támogatható az az irány, hogy a dolgozók fizetésének, keresményének egy részét akár mínusz irányba is el lehessen ilyen mértékben mozdítani.

A nyelvvizsgapótlék kérdése is talán a Covid-katasztrófa közepén nem tűnik annyira mély vagy hűsbavágó kérdésnek, de, képviselőtársaim, azért most egy olyan helyzetben vagyunk, amikor egy NAV-os dolgozó sem feltétlenül van kívül a bajbajutottak köréből. A különböző kutatások nagyjából 40-60 százalék közé teszik azon honfitársaink létszámát, akiknek a családját valamilyen úton-módon negatívan érintette a Covid-helyzet. Tehát vagy az ő fizetésük közvetlenül, vagy valamely családtagé, vagy a szűk családmagból valaki másnak kiesett részben vagy teljesen. Elképzelhető, hogy ha nem is pont a nyelvvizsgapótlék konkrét összege, de hasonló nagyságrendű összegek, bizony, hiányoznak az év végén vagy a nehéz időszakban. Eppen ezért kapacitálom önöket arra,

hogy a pozitív irányú változtatásokat tartsák meg, az esetleg nehezebb helyzetet kialakítókat szép lassan most engedjék el a veszélyhelyzetben, és ide is javaslom önöknek a magyar munkahelyvédelmi alap intézményét. Ez minden ellenzéki pártnál más néven fut, de az alapelv ugyanaz, hogy a kieső munkabérek 80 százalékát igenis ki kellene pótolni azoknál is, akik már elveszítették a munkahelyüket.

Szerencsére a most tárgyalt közület részéről tömeges, ezres nagyságrendű elbocsátásokról én nem hallottam. Maradjon is így, ne következzen be ilyesmi. Nyilvánvaló módon nem is az lenne a megoldás, hogy ezt az elvárt pluszidőt ráterheljék önmagában és kizárólag a jelenlegi állományra. Lehet, hogy majd azt is lehetővé kell tenni, hogy új munkaerőt is foglalkoztasson ez a társaság, viszont azt egyértelműen látjuk, hogy a kieső munkabérek pótlása egy olyan össznemzeti minimum lehet, amit Európa 15 országában tavasszal már valahogy megoldottak. Magyarország ezt követően csatlakozott be a sorba, most viszont csak két ágazatra, jellemző módon nagyon leszűkítve, a munkavállalók összesen alig 5 százalékát érintve lehet valamifajta munkabérpótlás szándékáról beszélni. Úgy gondolom, ha szélesítenénk ezt a kört, abban közmegegyezés lehetne. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakcióvezetője.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ígérem, hogy nagyon-nagyon rövid leszek. Alapvetően egyetlen a képviselőtársaim által elmondottakkal.

El tudom mondani, hogy ezt a törvényjavaslatot, illetve az általános vitában ezzel együtt tárgyalt következő törvényjavaslatot sem fogjuk támogatni annak ellenére, hogy vannak benne fontos és támogatható elemek, de vannak benne olyan problémák, amelyek nem teszik lehetővé, hogy ezt a törvényjavaslatot ebben a formában támogassuk.

Igazából egy kérdést szeretnék feltenni, egy próbát teszek. Az elmúlt hetekben már nagyon sokszor, nagyon sok fórumon nagyon sok kormányzati illetékest kérdeztünk arról, hogy a Kereskedelmi és Ipar-kamara elnökének javaslata mögött milyen realitások vannak politikailag. Ma volt Palkovics miniszter úr éves meghallgatása a Gazdasági bizottság ülésén, ő nagyjából azt mondta az iparüzési adó megvonására vonatkozó egészen elképesztő ötletről, hogy a kamara elnökének az a feladata, hogy ilyen ötleteket megtegyen, a kormánynak pedig az, hogy elgondolkodjon. Nagyjából úgy fogalmazott a miniszter úr, hogy ezen most gondolkodik a kormány. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e behatóbb információja arról, hogy mit kíván kezdeni a kormány ezzel az elképesztő javaslattal, és mit kíván kezdeni a kormány azzal az elképesztő méretű és mennyiségű jogos tiltakozással, ami az ötlet kapcsán megfogalmazódott, hozzáteszem, kormánypárti polgármesterek részéről is.

Szerintem nagyon-nagyon fontos lenne a magyar gazdaság jelenlegi állapotában, helyzetében, hogy erről a hosszú, elhúzódó vitáról valamit mondjon már végre a kormány, és utasítsa el határozottan ezt az elképesztő és az önkormányzatok elleni, gyakorlatilag, végső támadásnak tekinthető javaslatról terelje el a figyelmet. Köszönöm szépen, és bízom államtitkár úr válaszában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nacsa Lőrinc képviselő úr, KDNP.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ahogy az általános vitában is elmondtuk, ez egy fontos és előremutató javaslat, az egységes jogállás megteremtése abszolút indokolt, mert rendezi a szakmai és a bérfe-szültségeket is a NAV-nál, és a korábbiaknál kedvezőbb feltételeket, versenyképesebb fizetéseket mutat majd az új jogállásban a NAV munkavállalói felé.

Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy a törvényből az is kiderül, hogy senki nem járhat rosszabbul, mint egyébként a korábbi jogállása. Mindenki az előmeneteli rendszerrel, a szakmai pótlékokkal, a korábbi szolgálati évek beszámításával senki nem járhat rosszabbul, és nagyon sokan pedig az előmeneteli rendszernek, a teljesítményelvű bérezésnek köszönhetően sokkal jobban fognak járni. Ez mindannyiunk érdeke, a gazdaságfehérítés érdeke, az adóbevételek teljesülésének érdeke, ezáltal mindannyiunk közös érdeke, hiszen itt készítjük közösen a költségvetést, amelynek a jelentős része arra támaszkodik, hogy a NAV munkatársai magas szakmai színvonalon és hatékonyan is végzik a munkájukat. Ehhez szükséges az egységes jogállás megteremtése és a versenyképes bérezés megteremtése. Ez nem most indult, már évekkel visszamenőleg is történtek béremelések a NAV dolgozóinál, ezért szeretném azt képviselőtársaim figyelmébe ajánlani még egyszer, hogy senki nem járhat ezzel rosszabbul. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Képviselők! Kíván-e még valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem, a vitát lezárom.

Megkérdézem most Izer Norbert államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Izer Norbert: Igen.)* Parancsoljon!

IZER NORBERT pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék reagálni a vitában elhangzottakra.

Először is köszönöm a kormánypárti képviselők támogatását, és ahogy összefoglalták a törvény legfontosabb elemeit. Valóban, én is arra szeretnék hangsúlyt fektetni, hogy a NAV tíz éve megkezdett integrációjának a befejezése lehet ez a jogszabály, amikor egy egységes adóhatósági jogállást generálunk. Tehát nem lesznek innentől pénzügyőrök és adózással

foglalkozók külön jogállásban, hanem egy egységes jogállás lesz az adóhatóságon belül.

Hadd reagáljak az ellenzéki képviselők felvetéseire is. Amikor az általános vitát kezdtük, akkor volt egy olyan hang a másik oldalról, hogy ha esetleg bizonyos nézeteltéréseket vagy egy-két kérdést tisztázunk, akár még támogatható is lehet a javaslat, hiszen egy előremutató, nagyon pozitív jogállási törvényről beszélünk, ami a NAV minden egyes dolgozójának pozitív, valakinek kifejezetten pozitív, valakinek mérsékeltebben, de mindenkinek pozitív és előrelépés. Az általános vitában az volt a felvetés, hogy ha esetleg azokat a kérdéseket meg tudjuk majd menet közben válaszolni, akkor adott esetben támogatni is tudja az ellenzék ezt a javaslatot.

A részletesvita-szakaszban, úgy gondolom, minden egyes pontot megválaszoltunk, a szakszervezetek javaslatait nagyon sok körben tárgyaltuk a szakszervezetekkel, számtalan javaslatukat befogadtuk, és nyilván maradt fenn még nekik néhány, hiszen a szakszervezetnek az a dolga, hogy a lehető legjobb törvényt segítse elő. Számtalan nagyon pozitív előremutató intézkedést be is fogadtunk, viszont voltak olyan jogintézmények, amelyekre nem volt már lehetőség. Ezeknek, szinte az összes javaslatnak tipikusan az volt az oka, hogy a kormányzati igazgatási törvénnyel való összhangot nem támogatták.

(20.50)

Nekünk arra is kell figyelni, hogy a kormányzatban dolgozókhöz, a minisztériumban, a háttérintézményekben dolgozókhöz képest is egy fair jogviszony legyen a NAV-nál dolgozók jogviszonya, ezért a kormányzati igazgatási törvénnyel való összhang miatt nem lehetett megvalósítani számos előremutató intézkedést. Ezeket a részletes vitaszakaszban részletesen bemutattuk. Az Igazságügyi bizottságban tételes listát is adtunk a kollégáknak, és ennek ellenére nem támogatták a javaslatot, aztán a Törvényalkotási bizottságban ugyanazokat a javaslatokat hozták fel még egyszer, és most a záróvitában is pont ugyanazok a javaslatok vannak, amelyekről tételes választ adtunk, hogy mi az oka annak, hogy nem lehet támogatni. Ezeknek tipikusan objektív külső okai vannak. Én örültem volna, ha végre egy olyan adós javaslatot tudunk hozni, amit közmegegyezés övez, és az ellenzéki pártok is tudják támogatni. Sajnálom, ha ez nem így alakul.

Z. Kárpát Dániel úr javaslatára is szeretném megerősíteni, hogy rengeteg javaslatot befogadtunk a szakszervezetek javaslatai közül. Többkörös egyeztetésben folytattunk velük vitákat. Tehát a végső anyag az ő inputjukat is, az ő javaslataikat is tartalmazza.

Végezetül szeretnék szintén ráerősíteni, hogy ez a törvény egy olyan integrációs folyamatot zár le, amely 2011-ben kezdődött, és bízom benne, hogy ahogy Nacsa képviselő úr is mondta, egy előremutató, a NAV munkáját elősegítő kormányzati vagy egy

jogállási törvény tud megvalósulni. Kérem ehhez a képviselő urak támogatását a holnapi szavazás során. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13467. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Törő Gábor képviselő úr a bizottság előadója. Parancsoljon!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló T/13467. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! 2011-ben a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény megalkotásával és elfogadásával kezdetét vette egy szervezeti integráció, melynek révén az adóhivatal és a vámhatóság szervezeti egység, ezáltal egy sajátos rendvédelmi és klasszikus hatósági feladatokat ellátó szervezet jött létre. A benyújtott törvényjavaslat csaknem 70 egyéb törvény módosítását helyezi kilátásba annak érdekében, hogy az újonnan szabályozásra kerülő adó-, vámhatósági szolgálati jogviszonyt a jogrendszerbe illeszse. Így tehát számos olyan törvény módosítása is indokolt, melyek a NAV személyi állományára, illetve az állomány szolgálati jogviszonyára vonatkozóan megfelelési, összeférhetetlenségi vagy egyéb rendelkezéseket tartalmaznak.

Kérem a törvényjavaslat támogatását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Izer államtitkár urat, hogy kíván-e most szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. Tizenöt perc áll rendelkezésére.

A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított elő adót. Az időkeret megszűlése: Fidesz 27, KDNP 13, Jobbik 9, MSZP 9, DK 7, LMP 6, Párbeszéd 5, függetlenek 4 perc. Képviselői felszólalások következnek.

Tisztelt Képviselők! Megkérdezem, hogy kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. Azt nem kérdezem meg, hogy reflektál-e az államtitkár úr, mert nincsen mire, azt viszont megkérdezem, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

IZER NORBERT pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Megragadom a lehetőséget, hogy egy rövid zárszót hadd mondjak. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A kormány 2020. november 3-án nyújtotta be az Országgyűléshez az egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló T/13467. számú törvényjavaslatot. A törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány nem érkezett. A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat tartalmát érdemben nem befolyásoló számos technikai jellegű pontosítást tartalmazó módosító javaslatot nyújtott be.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat az előző pontban tárgyalt új jogállási törvénnyel bevezetett jogviszonyt és státuszokat vezeti át a jogrendszer törvényi szintjén, megteremtve a magasabb szintű harmonizációt az érintett jogszabályokban. A törvényjavaslat emellett a fekete- és szürkegazdaság elleni kormányzati fellépés újabb lépéseként létrehozta a fenntartható gazdaság fehéredéséért felelős bizottságot. A bizottság nem egyedi ügyekben fog eljárni, hanem a gazdaság fehéredését szolgáló intézkedések kezdeményezése és a bevezetett intézkedések hatásosságának mérése lesz a feladata. A törvényjavaslat tehát amellett, hogy a NAV dolgozóinak egységes, modern, a kormányzati igazgatás általános koncepciójához illeszkedő jogállásának megteremtéséhez járul hozzá, a feketegazdaság visszaszorítását is szolgálja.

Az elhangzottak ismeretében kérem a tisztelt képviselők támogatását a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm szépen a figyelmüket. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra későbbi ülésünkön kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13469. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Héjj Dávid Ádám képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID ÁDÁM, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket,

hogya a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló T/13469. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott javaslat célja, hogy megteremtse a XXI. század adta kihívásokra megfelelően reagáló, korszerű informatikai alapokon álló, moduláris szerkezetű döntéstámogató rendszer törvényi alapjait. A KSZDR szabályozási környezetét egyrészt a törvényi szabályozás, másrészt pedig a felhatalmazás alapján megalkotandó kormányrendeleti szabályozás fogja biztosítani.

Tisztelt Ház! A KSZDR létrehozásának alapvető célja a közszolgálatban működő humánerőforrás-gazdálkodás hatékonyságát és szakszerűségét támogató, a teljes közszolgálati szférát átfogó kormányzati információs rendszer kidolgozása és bevezetése. A KSZDR a kormány személyügyi információs rendszere, melynek feladata, hogy pontos és naprakész információkat szolgáltatson a tágabb közszolgálat - értve ez alatt közigazgatás, rendvédelem - személyi állományának az állam működésének és fejlesztésének szempontjából releváns adatairól, teljes körű információt adjon a hatálya alá tartozó állami szervek szervezeti és létszámviszonyairól, továbbá olyan monitoring-, riportingrendszerrel működtessen, amely kielégíti a felsővezetőket, szakmai vezetőket, munkáltatókat aktuális információk, illetve az államtudományi és közszolgálati tudományterületek kutatási célú igényeit.

Hangsúlyozandó, hogy a KSZDR bevezetésével a kormány a mostaninál nagyságrendileg gyorsabban és automatizált módon férhet hozzá a közszolgálati szervek ellenőrzött személyügyi alapadataiból származó statisztikákhoz, valamint más állami forrásrendszerek, adatbázisok kiegészítő adatainak felhasználásával készített elemzésekhez. Mindennek eredményeképpen a kormányzati szervezetpolitikai döntés-előkészítés a korábbinál megalapozottabbá válhat. Fontos megjegyezni, hogy a KSZDR működtetése a közszolgálati életpálya kidolgozásáért felelős miniszter, azaz a belügyminiszter feladat- és hatáskörébe fog tartozni, az üzemeltetését pedig a kormány rendeletében meghatározott szervezete látja majd el.

A KSZDR rendszerelemeit érintően két elem kerül rögzítésre valamennyi jogállási törvény vonatkozásában, az adatgyűjtő modul és a statisztikai modul. Megjegyzendő, hogy a személyes adatok egyrészt a KSZDR szempontjából releváns adatokat tartalmazó nyilvántartásból kerülnek majd az adatgyűjtő modulba, másrészt ugyanakkor a különböző szakrendszerek is szolgáltatnak adatokat. Ezzel ellentétben a statisztikai modulban személyazonosításra alkalmatlan módon történik az adatok nyilvántartása. Két további elem pedig specifikusan csupán egyes jogállások tekintetében kerül majd alkalmazásra. Az egyik az álláshely-nyilvántartó rendszer, amely csak a kormányzati igazgatási

szervek esetében értelmezhető, a másik pedig a személyügyi alapnyilvántartó és ügyviteli rendszer, amely egyrészt a központi kormányzati igazgatási szerveknél, másrészt a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél kerül bevezetésre a személyügyi nyilvántartások kezelése céljából.

(21.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat emellett elvégzi a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének kezeléséről szóló 2012/18. európai parlamenti és tanácsi irányelv, a Seveso III. irányelv nemzeti jogba történő átültetése érdekében szükséges módosításokat is. Éppen ezért szükséges a katasztrófavédelemről szóló törvény hiányosságainak orvoslása is, mégpedig az Európai Bizottság által megállapítottak értelmében.

Szintén kiemelendő, hogy jelen törvényjavaslat végzi el az Alkotmánybíróság 23/2020. (VIII. 4.) határozatában megállapított, mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megszüntetéséhez szükséges törvénymódosításokat is. Ezért módosításra kerül a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, melynek következtében világossá és egyértelművé válik, hogy az önkormányzati képviselő és a polgármester méltatlanságát csak abban az esetben kell kimondania a képviselő-testületnek, ha a megbízatás időtartama alatt születik meg a jogerős ítélet. Hozzá kell tenni azonban azt is, hogy a méltatlanság kimondásával egyidejűleg a passzív választójog nem kerül szűkítésre.

Tisztelt Országgyűlés! A XXI. század igényeihez igazodva a benyújtott javaslat kellő mértékben szolgálja a kormányzati szervezeti és szervezetpolitikai döntések megalapozásának hatékonyabbá tételét, éppen ezért támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megkérdezem az előterjesztőt, Konrád Károly államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. 15 perc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Elmondom az időkereteket: a Fidesz 27, a KDNP 13, a Jobbik 9, az MSZP 9, a DK 7, az LMP 6, a Párbeszéd 5, a függetlenek 4 perccel rendelkeznek. A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most képviselői felszólalások következnek. Tisztelt Képviselők! Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom.

Ismét megkérdezem államtitkár urat, hogy kívánja-e most elmondani a véleményét. Parancsoljon, Konrád Károly államtitkár úr!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Nem reagálásként, mivel nem tudok reagálni, hanem annyit szeretnék elmondani, tisztelt elnök úr, tisztelt Országgyűlés, hogy kérem a tisztelt

Országgyűlést, hogy a benyújtott törvényjavaslatot és az ahhoz benyújtott összegző módosító javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(Az elnöki széket dr. Brenner Koloman, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra későbbi ülésünkön kerül sor, és egyben üdvözlöm képviselőtársaimat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13474. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Ház! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Törő Gábornak, a bizottság elnökének. Parancsoljon!

TÖRŐ GÁBOR, a Törvényalkotási bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13474. irományszámú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat célja, hogy a közbeszerzési joganyag alkalmazása során nyert tapasztalatokat a Kbt. szabályai között megjelenítse, valamint a hatályos törvényi rendelkezéseket az Európai Unió Bíróságának közelmúltban kialakult, közbeszerzésekhez kapcsolódó ítélkezési gyakorlatával összhangba hozza. A törvényjavaslat mindezeket túl a kormány bürokráciacsökkentésre, az eljárások egyszerűsítésére és gyorsítására irányuló törekvéseit éppúgy kifejezi, ahogyan a gazdaságvédelmi kormányzati intézkedésekhez illeszkedve a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásokban való egyszerűbb részvételének biztosításával a koronavírus-világjárvány gazdasági hatásainak enyhítését is szolgálja.

A törvényjavaslat előkészítésének egyik fő apropója az adminisztratív terhek csökkentésére és a közbeszerzési eljárások gyorsítására vonatkozó igény. További fontos szempont volt a vállalkozások terheinek csökkentése is, a gazdasági válságból való mielőbbi kilábalás elősegítése érdekében. Kérem a törvényjavaslat támogatását. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük. Most az előterjesztő érdekében kétperces technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Orbán Balázs az ülésterembe lép.)*

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelezte, hogy a vita végén kíván reagálni. Tisztelt Ház! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Az időkeret megoszlása a következő: a Fidesznek 27 perc, a KDNP-nek 13 perc, a Jobbiknak 9 perc, az MSZP-nek 9 perc, a DK-nak 7 perc, az LMP-nek 6 perc, a Párbeszédnek 5 perc és a függetleneknek 4 perce van a felszólalásra.

Most képviselői felszólalások következnek ebben az időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e szót kérni valaki. *(Senki sem jelentkezik.)*

Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Megkérdem államtitkár urat... *(Dr. Orbán Balázs nemet int.)* Államtitkár úr szintén nem kíván nyilatkozni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13475. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom tehát a szót Salacz Lászlónak, a bizottság elnökének. Parancsoljon! *(Salacz László nem tartózkodik a teremben.)* Salacz képviselő úr sincs itt.

Most ismét megkérdem államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni a vitának ebben a szakaszában. *(Dr. Orbán Balázs: Nem kívánok.)* Nem.

(21.10)

Akkor jelezném, tisztelt Országgyűlés, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. Ennek megosztása: Fidesz 27 perc, KDNP 13 perc, Jobbik 9 perc, MSZP 9 perc, DK 7 perc, LMP 6 perc, Párbeszéd 5 perc, függetlenek 4 perc. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megadom a szót Potocskáné Kőrösi Anitának, a Jobbik képviselőjének. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Múlt héten vagy amikor volt ennek a törvényjavaslatnak az általános vitája, akkor valóban vita folyt itt a Házban, és én most ezt szeretném folytatni *(Nacs Lőrinc: Mi is!)*, ugyanis önök a TAB-módosítóval bizonyították, hogy valóban gyámság alá kívánták helyezni a Balaton Fejlesztési Tanács elnökét. Én mondtam, hogy ha már egyszer van három

ilyen területfejlesztési tanács, akkor miért csak az egyiknél gondolták úgy, hogy még a Pénzügyminisztérium mellé a Miniszterelnökséget is oda kell passzítani. Erre TAB-módosítóként a másik kettőt is gyámság alá helyezték.

Ez egy beismerő vallomás önöktől, látható, ugyanis az indokolásban is az volt, hogy a közpénzeket önök nem megfelelően használták fel, vagyis feltételezték azt, hogy ezekben a tanácsokban nem történt megfelelően a közpénzek felhasználása. Akkor kérdezem én, hogy milyen vizsgálatok indultak, vagy milyen vizsgálatok fognak indulni. De az, hogy most ezt a két másik területfejlesztési tanácsnál is meglépték, az önök beismerő vallomása.

Úgyhogy nagyon bízom benne, hogy más ilyen ellenzéki javaslatokat is majd egyszer el fognak fogadni, mert én valóban csak viccből mondtam, hogy na hát, akkor a másik kettőnél is legyen, és lett. Hát, akkor szerintem ki kellene nekünk találni itt az ellenzéki padosorokban, hogy mi az, amit szeretnénk, hogy önök véghez vigyenek, mert láthatóan az elmúlt időszakban egyetlenegy ellenzéki javaslatot nem bírtak megfogadni. Majd jött ez, hogy a területfejlesztési tanácsoknál ne egy elnök legyen, hanem legyen társelnöki rendszer. Hiába mondta Bartos Mónika képviselőtársam az általános vitában, hogy ez majd még az adminisztrációt se fogja növelni - fogja, ezt önök is tudják, de önöknek sokkal fontosabb volt az, hogy itt ez a gyámság alá helyezés megtörténjen, és így jobban el lehet sikálni az egészet, hogy már mind a háromnál megtették.

Szóval, bízom benne, hogy lesznek majd olyan törvényjavaslatok, amelyeknek itt a vitájában mi el fogjuk mondani, hogy mit szeretnénk, és önök véletlenül majd meghallják, és meg fogják tenni. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Most megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, az LMP frakcióvezetőjének. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Folytatva a képviselő asszonynak a felszólalását, akkor én mindjárt teszek egy javaslatot, talán Nacsa képviselő urat nem fogom meglepni. Én azt javaslom, hogy a Budapest-Belgrád vasútvonalnak a közel ezermilliárdos projektjét állítsák le, és azt az összeget, ami az idei évben és a jövő évben 200 milliárdot tesz ki, száz százalékban fordítsák a magyar, hazai mellékvonal-hálózat fejlesztésére. Így akkor a vasútvonal-fejlesztés megmarad, de egy olyan projekt érdekében, aminek van is értelme a magyar vidék leszakadásának a megállítása tekintetében.

Nilván félig viccesen szolt hozzá ehhez a javaslathoz a képviselő asszony, ugyanakkor ebben semmi vicces sincsen. Azt tudom mondani, hogy a 2010 utáni és a 2010 előtti kormányzati időszak egyik leg-

nagyobb bűne az, hogy nem tudtak mit kezdeni a területfejlesztés feladatával, és a beáramló fejlesztési forrásokat nem tudták sikeresen felhasználni annak érdekében, hogy valóban az országot egy fenntartható fejlődés-fejlesztés irányába tudják mozdítani, és nem tettek semmit a leszakadó vidéki térségek fejlesztéséért.

Láthatjuk, hogy az uniós csatlakozás óta gyakorlatilag ugyanúgy négy hazai régió van az Unió 20 legszegényebb térsége között, és ha megnézzük az ezen régiókon belüli területi különbségeket, akkor egészen döbbenetes adatokat, döbbenetes számokat és döbbenetes helyzeteket látunk. Tehát vannak - egyre kiterjedtebben sajnos - Magyarországon olyan vidéki válságtérségek, amelyekről önök láthatóan gyakorlatilag lemondtak. Sorolhatnánk hosszan azokat a szakpolitikai hibákat és mulasztásokat, amelyeket elkövettek, és hozzáteszem - ezt mindig szeretem hangsúlyozni, mert fontos -, amit az önök elődei 2010 előtt is elkövettek, amelyek ellentétesek azzal, ami a magyar emberek és alapvetően a vidéken élő emberek érdeke lenne.

El tudom mondani, hogy itt alapvetően egy koncepcionális probléma van a fejlesztéspolitikában, és ez a javaslat is arról szól, hogy minél inkább lehessen centralizálni a fejlesztéspolitikát, és egyre közelebb vinni a döntéshozatalt és a források elköltéséről való döntéshozatalt a kormányzat köreire, egészen a tűz közelébe, hogy ott a központban, a centrumban ezeket a döntéseket meg lehessen hozni. De éppen a területfejlesztésnek, a fejlesztéspolitikának a lényege lenne az, hogy ezeket a döntéseket le kellene vinni arra a szintre, ahol a leginkább felelősségteljesen és jó szakmaisággal meg tudják hozni, és minél inkább meg kellene adni a helyben választott, mondjuk, önkormányzatoknak a lehetőséget arra, hogy ezt véleményezzék, sőt akár döntést is hozzanak.

Az önök javaslata a centralizáció, valóban gyámság alá vonják egyébként a Balaton Fejlesztési Tanács elnökét, aki kiválóan végzi a munkáját, és annak ellenére mondom ezt, hogy ő egy kormánypárti polgármester, Balatonfüred polgármestere. Én azt mondom, hogy meg kéne becsülniük azokat az embereket, akik az önök soraiban jól végzik a munkájukat. Talán láthatják, hogy egyre erőteljesebbek és egyre gyakoribbak azok a kritikus hangok, amelyek az önök oldaláról érkeznek, éppen olvashatták talán ma is Székesfehérvár polgármesterének a nyilatkozatát. Azt gondolom, ezekre a szavakra, ezekre a kritikus nyilatkozatokra oda kéne figyelniük, és meg kéne próbálni korrigálni legalább a saját rendszerükön belül.

Egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz. Nem olyan régen a kormány hozott egy olyan döntést, hogy regionális fejlesztési biztosokat neveztek ki, és egy kicsit olyan átláthatatlan már ez a rendszer még az önök mércéjével mérve is, hogy ilyen biztos, olyan biztos, ilyen helytartó, olyan helytartó. Mi a koherencia ebben a rendszerben? Baromi érdekes dolog ez!

Éppen Palkovics miniszter úrnak volt ma a meghallgatása, és a miniszter úrnak valami elképesztő, gigantikus portfóliója van az Innovációs Minisztériumon belül, tehát döbbenetes, hogy milyen területeket, szakpolitikai területeket fed le, és akkor őt még megbízták ilyen regionális biztosi feladatokkal, ugye, Kósa képviselő úrnak a területi régiójában miniszteri biztos vagy kormánybiztos, vagy nem tudom, mi a megnevezése ebből a megfontolásból Palkovics miniszter úrnak. De mi a realitás? Valóban a miniszter úrnak van szabad ideje, hogy foglalkozzon ilyen regionális fejlesztési koordinációs feladatokkal? Elképesztő!

Tehát önök centralizálnak, centralizálnak, a struktúrákat többszörözik, viszont az eredmények lecsújtóak, a területfejlesztés, a regionális fejlesztés eredményei lecsújtóak, és mondhatjuk, hogy igazából az önöket megelőző, 2010 előtti balliberális kormányok hatékonyságával dolgoznak a vidék leszakadásának megállításáért, magyarul: nem tudnak érdemi eredményeket elérni.

Az ilyen vitákban mindig sorolják hosszasan, hogy mennyi mindent tettek a falvakért, a vidéki térségekért, de amikor megnézzük a számokat, azokat a számokat, amelyeket, mondjuk, az önök által vezetett hivatalokból nyerhetünk, akkor láthatjuk, hogy alapvetően rossz irányba megyünk. Itt nagyon sokszor elmondtam például, hogy a vidéki alsóbbrendű úthálózat állapota nem javul évről évre, hanem romlik évről évre, tehát minden évben több út megy tönkre vagy hosszabb szakaszok mennek tönkre, mint amennyit helyrehoznak. Ezekre a kérdésekre egyébként ma Palkovics miniszter úr sem tudott érdemi választ adni, hogy mikor jutunk el például odáig, hogy a vidéki alsóbbrendű úthálózatnak évről évre csökken a rossz minőségű, a rossz besorolású aránya, tehát elkezdik ledolgozni a 2010 előtti nehéz örökségből fakadó hátrányokat.

Alapvetően el tudom mondani, hogy rossz ez a fejlesztéspolitika, és akkor számíthatnánk érdemi változásra, ha alapjaiban, a struktúra tekintetében alakítanák át ezt a szemléletet, mondjuk, körülnéznének. Egyébként én magam nagyon sok példát láttam, amíg a Régió Bizottságának tagja voltam, hogy adott esetben, mondjuk, Lengyelországban, például a vajdaságokon belül hogyan szervezik a fejlesztéspolitikát, és mennyivel hatékonyabb az a rendszer, amit kialakítottak.

Azt gondolom, ha a lengyel példát nézzük, akkor még ideológiai problémáink sem lehetnek. Nem kéne kényeskedniük, meg kéne nézni, hogy ott hogyan történik a fejlesztéspolitika, és akkor eljuthatnánk odáig, hogy a rendelkezésre álló fejlesztési forrásokat sokkal hatékonyabban lehetne alapvetően a fejlesztés, a vidék felzárkóztatása céljából kamatoztatni.

Ez a törvényjavaslat nem ebbe az irányba mutat, úgyhogy erre az LMP frakciója nem fog szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, frakcióvezető úr. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőjének. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt tíz, de inkább azt mondanám, hogy az elmúlt hét évben soha nem látott fejlesztések valósultak meg, amire nagyon régóta várt Magyarország, a magyar lakosság, a magyar vidék. Számos helyen, a kiemelt nagyberuházásoktól kezdve a nagyon kis összegekből megvalósult nagyon fontos fejlesztéseken át - egyébként egy folyamatos és konstans fejlesztési koncepcióval -, az úthálózattól kezdve a turizmuson keresztül, a „Magyar falu” programon keresztül a „Modern városok” programokig valósultak meg fejlesztések, és számtalan-számtalan olyan fejlesztés van, amiről itt most egész éjszaka tudnánk beszélgetni. Azt gondolom, ez egy nagyon-nagyon fontos irány, és nem szabad itt megállni, nem szabad itt abbahagyni.

Pontosan tudják önök is, hogy van tíz darab fejlesztési térség, fejlesztési tanács, amelyekből három kiemelt, amelyekről most itt beszélünk a törvényjavaslat kapcsán. Korábban is elmondtuk: olyan miniszterek delegáltjai, akik kormányzati stratégiákat, kormányzati koordinációkat kötnek össze. Nézzük csak meg, képviselő asszony, a balatoni térséget, hogy az ottani fejlesztések a kormányzaton belül hány minisztérium hatáskörébe tartoznak! Vízügy, közlekedés, turizmus, vállalkozásfejlesztés, agrárium, műemlékvédelem, és nagyon sok mindent sorolhatnánk itt, hogy milyen szerteágazó a Balaton környéki fejlesztéseknek a koncepciója.

(21.20)

Fontos, hogy legyen egy olyan ember ott, egy olyan delegált ott, aki a kormányzati stratégiát és a kormányzati koordinációt ellátja, hogy hatékonyan menjen, hogy gyorsabb legyen, hogy átláthatóbb legyen és hogy sokkal hatékonyabb legyen ez a rendszer, hogy ezek a fejlesztések a lehető leghamarabb meg tudjanak valósulni a legjobban, az ott élők és odalátogatók számára. Ez a cél, és ezért fontos az, hogy egy ilyen szerteágazó, komplex területen, ahol rengetegféle terület érintett, illetékességi területek, hatáskörök érintettek a különböző kormányzati szerveknél, legyen egy koordináció.

Elmondhatják önök, hogy gyámság alá helyezés, ez egy jó politikai pamflet, jól hangzik, hogy gyámság alá helyezés. Itt arról van szó, hogy egy hatékonyabb munka kell, hogy minél hamarabb, minél gyorsabban és minél átláthatóbban a helyiek és az odalátogatók érdekében megvalósulhassanak ezek a fejlesztések.

A fejlesztések mellett vagyunk, és olyan döntéseket próbálunk hozni, hogy ezek a fejlesztések meg tudjanak valósulni Tokaj-Hegyalján, a közép-magyarországi, Duna menti régióban vagy éppen a Balaton környékén, és szerte az egész országban, csak mivel

most a három kiemeltől beszélünk, ezért ezeket említettem. A fejlesztések pártján vagyunk, ne akadályozzák meg, hogy ezek a fejlesztések el tudjanak készülni! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Megadom a szót Potocskáné Kőrösi Anitának, a Jobbik képviselőjének. Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Soha nem mondtam, hogy nem kellene fejlesztések. Mindig azt mondtuk, hogy legyenek fejlesztések, csak ne lopják el a felét. Tehát látható, hogy mi történik a Balatonnál.

Ezek az ingatlanok, amelyek most értékesítésre kerülnek, ez az állami vagyonnak egész egyszerűen az elkótyavetyélése. Mert lehet azt mondani, hogy igen, felbecsülték, hogy azok az ingatlanok mennyibe kerülnek, például a balatonboglári kempingnél is egymilliárdos összegben elkelt az az ingatlan. Igen, csak ez most már nem a magyar embereké lesz, hanem ez privát beruházásnak lesz majd a színtere, és ott majd apartmanházak fognak épülni. Ezt önök is tudják. Nem fogják megtartani kempingjellegében, nem ez az önök célja, hanem az, hogy körbeépítsék a Balatont, és lezárják a magyar emberek előtt.

És amikor mi így felemeljük a hangunkat, akkor ez ellen emeljük fel a hangunkat; nem azért, hogy nem szeretnénk, hogy készüljenek el a strandokon a játszóterek, legyen ott medence, a vizesblokkok újuljanak meg, vagy éppen partvédmű készüljön, amire most már évek óta várnak legalább a déli parton. Csak látjuk azt is, hogy a klímában megváltozott a széljárás, most már az északi partra is átfújja a déli szél a vizet meg azokat a hordalékokat. Ezen kellene gondolkodni, nem azon, hogy elkótyavetyélik az ingatlanokat, és majd akkor most, ha két társelnök lesz, majd ott, a Balaton partján majd jól megbeszéljük egymással.

En még mindig tartom azt, hogy Bóka polgármester úr igenis több alkalommal kifejezte a számára nem tetsző kormányzati intézkedéseket - például az obszervatórium melletti apartmanház megépítését -, és akkor most hirtelen itt egy ilyen javaslat, hogy akkor most már ne egyedül legyen a BFT elnöke, hanem legyen társelnök. Eddig ez miért nem kellett? Most ezt így hirtelen kitalálták, mert Bóka polgármester úr például szembement a kormányzati kommunikációval.

Lehet itt felfesteni a nagy nem tudom, miket a falra, de ez az igazság. Ezt önök is tudják, és ciki lett volna azt mondani, hogy jól van, akkor ne; inkább akkor másik kettőbe is beszuszakolják ezt az intézkedést. Egész egyszerűen erre most már nem tudok mit mondani. Ez látszik az önök fejlesztési elképzeléseiben, különösen a Balatonnál.

És mondom, nem azzal van a baj, hogy a strandokat fejlesztik, csak reméljük, hogy azok a strandfejlesztések pontosan akkora összegből készülnek el,

mint amik oda ki vannak a táblára írva. Mert a múltkor például kimentem az egyik strandra, aztán marhára nem volt még megcsinálva ott a zöldfelület. És közben meg már a teljesítésigazolás alá van írva. Ezekről kellene beszélni!

És a Balaton Fejlesztési Tanács saját pályázatainál, nagyon remélem, hogy majd a következőkben erre fognak a legjobban odafigyelni, hogy ami közbeszerzésen nyertes pályázat, az valóban annyiból készüljön el, és valóban az a műszaki tartalom készüljön el, ami az ott élőknek és az odaérkező turistáknak az érdeke.

Mert én ebben látom az egyik legnagyobb problémát, és ez az, ami egyébként nemcsak a Balatonnál, hanem országosan is tendencia. Ebben kellene változtatni, de nagyon-nagyon sürgősen. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Mielőtt megadom a szót Keresztes László Lóránt frakcióvezető úrnak, jelezném, hogy 14 másodperce van. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak Nacsa képviselő úrnak szeretnék viszonzást adni. Ön hatékonyságról beszélt. Akkor hogy történhetett meg az, hogy tíz év alatt, az önök kormányzása alatt 12 százalékponttal nőtt a rossz állapotú mellékutak aránya? *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Hogy lehet az, hogy duplájára nőtt a rossz állapotú vízművek aránya, meghibásodások száma, és hogy lehet az, hogy tíz év alatt önök gyakorlatilag semmit nem költöttek a vidéket ellátó vasúti mellékvonalakra, most pedig 34 vonalon gyakorlatilag leállították a személyszállítást? Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Tisztelt Ház! Megkérdem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalási lehetőséggel élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom.

Megkérdem az államtitkár urat... *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Csak röviden szeretnék reagálni elsősorban azokkal a pontatlanságokkal összefüggésben, amik elhangzottak, és aztán pár mondatot beszélnek a törvényjavaslat céljáról.

Először is, a képviselő asszony említette, hogy az indokolásban fejlesztési források helytelen felhasználásával összefüggő utalás lenne. Most megnéztem még egyszer az indokolást, nincs ilyen utalás benne.

Azért csodálkoztam volna, hogyha így lenne, noha nem gondolom, hogy - hogy mondjam? - kolbászból van a kerítés, és minden tökéletesen történik

Magyarországon, de a törvényjavaslat célja nem ez, és a törvényjavaslat célja pontosan le van írva az indokolásban, és akkor majd a későbbiekben fogok róla beszélni, az ön számára is teljesen egyértelmű, de ne mossuk össze a két dolgot. Az rendben van, hogy ön azt feltételezi, hogy ezzel van összefüggésben, de ez nincs benne az indokolásban.

A fejlesztési források kérdése: nem akarom megismételni a mai napirend előtti felszólalások kapcsán elhangzott általános vitát, számos mutatószámot lehetne itt hozni. Értem azt az ellenzéki képviselői, tulajdonképpen taktikát vagy retorikát, hogy bizonyos mutatószámokra koncentrálunk, és bizonyos mutatószámokkal összefüggésben mondunk általános véleményét fejlesztéspolitikával kapcsolatban. Akkor engedjék meg, hogy egy nagyobb scope-ú, egyébként a napirend előtti felszólalások során is elmondott idézetet hozzak ide!

Maga a német kancellár, Angela Merkel asszony mondja azt, hogy a közép-európai országok és ezen belül is Magyarország jól használja föl az uniós forrásokat, amelyek főleg területfejlesztéssel összefüggő források. Nem véletlenül mondja ezt, mert az a távolság, ahonnan ő ránéz ezekre a dolgokra, és az a horizontális látásmód, amivel ő kezeli ezt a kérdést, amiben a makrogazdasági számok az életmóddal összefüggő szoft- és hardadatok, azok az adatok, amelyeket önök is említettek, azok az adatok, amelyeket a kormánypárti képviselők említettek, azok összességében azt mondják, hogy azt a célt, amire az Európai Unió ezeket a forrásokat adja, azt a célt a közép-európai országok és azon belül is Magyarország teljesíti, tudniillik hogy az Európai Unió átlagos fejlettségi szintjéhez közelítsen.

Emellett az elmúlt években azért egy olyan üdítő fejleményt is tapasztalhatunk, ami különösen a 2010 előtti időszakban és kisebb részben a 2010-14 közötti pénzügyi konszolidációs időszakban sajnos nem volt jellemző vagy nem annyira, mint amennyire szeretnénk volna, hogy az uniós források felhasználása mellé a magyar költségvetés nemcsak a minimálisan szükséges önrészt tudja odatenni, hanem az uniós források fejlesztési prioritásain és logikáján túl, amik fontosak, de azért ott a nemzeti célok és az uniós célok között előfordul néha diszharmonia... - tehát az önrészen, az uniós forrásokhoz kapcsolódó önrészen túl saját költségvetési forrásból, saját költségvetési sorról több ezer milliárd forintos beruházásokat tud finanszírozni, mindenhol az országban.

Meg kell keresni, képviselő úr és képviselő asszony, azokat a sorokat a magyar költségvetésben, amelyek ezt mutatják. Bár úgy állt volna a helyzet, hogy 2010 előtt is lettek volna ilyen étellel és valódi pénzügyi forrásokkal megtölthető sorok az akkori magyar költségvetésekben! Akkor sokkal kevesebb munkát kellene most elvégeznünk, amelyek egy részére ön is utalt.

És ha a koronavírus-járvány összefüggésében az alapvetően nehéz gazdasági helyzetet nézi, akkor még

azt szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy azon túl, hogy az uniós források rendelkezésre állnak, azon túl, hogy az uniós forrásokhoz rendelt magyar önrész rendelkezésre áll, azon túl, hogy saját logikával mennek azok a fejlesztési források, amelyek a válság előtt óta be vannak tervezve a magyar költségvetésbe, a magyar Országgyűlés döntésének következtében ilyen nehéz helyzetben még több forrást szánunk ezekre az infrastruktúra-fejlesztési és területfejlesztési projektekre.

(21.30)

Ha megnézi, a „Magyar falu” programra rendelkezésre álló számokat; ha megnézi a családtámogatásokra, ugye, ott leginkább pont az ingatlanfejlesztéshez kapcsolódó támogatások növekednek; ha megnézi a „Modern városok” program végrehajtásával kapcsolatos többletforrásokat; ha megnézi azokat az egyedi, területalapú támogatási rendszereket, amelyek sorban jönnek a nyilvánosság elé, mert a kormány sorban fogadja el az ezzel összefüggő stratégiákat, akkor azt látja, hogy még ebben a nehéz helyzetben is a kormánynak az a stratégiája, hogy ezen a területen nem szabad spórolni, a felzárkózást folytatni kell, és a lehető legtöbb költségvetési forrást ezekbe a területekbe oda kell adni. És ilyen értelemben tulajdonképpen szintén felülről nyitott előirányzattal dolgozunk.

Tehát az, amit önök állítanak, hogy ebben az időszakban kevés lenne fejlesztési forrásokra, hogy távolodnánk az európai magállamoktól, hogy visszafognánk ezeket a fejlesztéseket, ez egész egyszerűen nem igaz.

Ez a törvényjavaslat arról szól, hogy vannak olyan kiemelt fejlesztési tanácsok, amelyek egy adott régióval kapcsolatos koordinációs, tervezési feladatot látnak el. Ezek számos területet érintenek, számos, egyébként nagyon eltérő szociokulturális, gazdasági helyzetben lévő területet fognak össze. Ha a kormányzati feladat- és hatásköri leosztás alapján nézzük meg ezeket a területeket, akkor is azt látjuk, hogy az ezen térségekkel kapcsolatos problémák, lehetőségek, kihívások több miniszter feladat- és hatáskörébe tartoznak, ezért a kormány úgy döntött, hogy ezekhez a területekhez külön kormánybiztosokat rendelnek ki. Tehát amikor önök ezt kérdezték, hogy a kettő között van-e összefüggés, akkor nem rossz helyen kapiskáltak, mert van összefüggés, a kormány ezeknek a fejlesztéseknek a koordinálására kormánybiztosot nevezett ki.

Azért szükséges kormánybiztos kinevezése, mert pontosan ez a tisztség alkalmas arra - minisztériumi bürokrácia kiépítése nélkül -, hogy a különböző miniszterek közötti feladatokban együtt tudjon működni, és koordinálni tudjon. Tehát én mint államtitkár, ha nekem ilyen feladatot adna bárki, akkor én egy másik minisztérium államtitkárának nem tudnék feladatot

kiosztani és feladatot tőle számonkérni. Egyszerűen a belső kormányzati döntéshozatali mechanizmusok nem így néznek ki. Ha minisztériumok közötti ügyek - és a nagy fejlesztési ügyek tipikusan ilyenek - koordinációjáról van szó, akkor vagy tárcát hozunk létre, bürokráciát hozunk létre, vagy pedig ilyen kormánybiztosokat alkalmazunk, akik képesek arra a politikai súlyuknál fogva, a teherbíró képességüknél fogva, és megvan hozzá az a jogi felhatalmazásuk, hogy ezeket a koordinációs utasításadási feladatokat ellássák. Ezért kellene kormánybiztosok, és pont ezeknek a területeknek. Tehát az, hogy ilyen kormánybiztosok vannak, és hogy a területfejlesztési tanácsokban ők meg tudnak jelenni, az a Közép-Duna mentének, a tokaji borvidéknek és Balatonnak válik a javára.

Úgyhogy én továbbra is azt szeretném kérni önöktől, hogy ezen megfontolások mentén ne ellenezék ezt a törvényjavaslatot, különösen ne legyenek pápábbak a pápánál.

Tehát az furcsa, amikor ellenzéki képviselők kormánypárti képviselők szuverenitásáért (*Z. Kárpát Dániel: Aggódunk értetek!*) és önálló döntési kompetenciájáért aggódnak. Tehát ilyen ne tegyenek, hanem értsék meg, hogy ez a törvénymódosítás ebben az új területfejlesztési koordinációs logikában az ezen területen élők javát szolgálja. És kérem, hogy támogassák ezért a törvényjavaslatot. Akik pedig így tettek, vagy ez ügyben szólaltak meg itt ma az Országgyűlésben, azoknak szeretném megköszönni a támogatást. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek az otthonteremtési akcióterv bevezetése érdekében szükséges módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13477. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Ház! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül a sor. Megadom tehát a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek az otthonteremtési akcióterv bevezetése érdekében szükséges módosításáról szóló T/13477. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 33 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A módosítás a szociálpolitikai célú új lakás értékesítése esetére 5 százalékos általánosforgalmiadó-mérték megállapítását célozza. Ezenkívül az új és használt lakás vásárlását terhelő visszerhes vagyonszerzési illeték megfizetése alól mentességet biztosít a gyermekes családok számára, otthonteremtésük elősegítése érdekében.

A javaslat szerint 2021. január 1-jétől kész új lakás vásárlása, valamint az ügynevezett generálkivitelező bevonásával kulcsrakészre való felépítés után csak 5 százalékos áfát kell fizetni. Ez azt jelenti, hogy amennyiben egy 2020-ban vagy azt követően elkezdett lakóépület építése 2021. január 1-je után fejeződik be, akkor az arról kiállított számlán, vagy ha még fel nem épült ingatlanról egy adott építési fázist, készültségi fokot 2021. január 1-jén érnek el, akkor az arról kiállított részszámlán már az alacsonyabb kulcs szerepelhet.

A csökkentett áfa mértékét 2022. december 31-éig lehet alkalmazni, de fontos könnyítés, hogy azok az ingatlanok, amelyek építése addig még nem fejeződik be, vagy akár el sem kezdődött, de legalább építési engedéllyel vagy egyszerű bejelentéssel rendelkeznek, azokra további négy évig, 2026 végéig vonatkozhat a kedvezményes, 5 százalékos kulcs. Az alacsonyabb kulcs minden magánszemélyre vonatkozik, aki 150 négyzetméternél nem nagyobb új lakást vagy 300 négyzetméternél nem nagyobb új családi házat vásárol.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott törvényjavaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Ház! Megkérdezem az előterjesztőt... (*Zsigó Róbert jelzésére:*) A végén, jelzi államtitkár úr. Köszönöm szépen.

A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót, tisztelt képviselőtársaim.

Most megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőjének. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az általánosvita-szakaszban, azt hiszem, hogy világok csaptak össze. És nagyon ritka egy olyan javaslat, ahol a „támogatás” szó kimondása mellett azért rengeteg kritikával kell illetnünk a másik oldalt, de ez tipikusan egy ilyen javaslat.

Nem akarom elvitatni az új építésű lakások építésének támogatását, annak fontosságát. Hozzáteszem, hogy államtitkár úr személyes véleménye is érdekelne a tekintetben, ha új építésű lakások megvásárlását, megépítését támogatjuk, akkor nem lenne-e célszerű egy bizonyosfajta felső összeghatárt bevezetni ebbe a rendszerbe. Nekem nagyon birizgálja az igazságérzetemet az, hogy albertletben élöket, lakáscélú előtakarékoskodókat, az első használt ilakásra hajtó magyar fiatalokat sokszor semmilyen eszközzel nem támogatja ez a kormányzat, az új építésű lakóparki lakások esetében pedig felső határ nélkül biztosít adott esetben tízmillió

nagyságrendű támogatást. Nem sajnálom senkitől, de célszerűségi okokból, úgy gondolom, itt valamifajta felső határ megállapításáról lehetne vitatkozni, a fel-szabadult összeget meg mondjuk, a CSOK használt ingatlanokra vonatkozó támogatási rendszerébe lehetne átcsorgatni, és ott egy sokkal nagyobb támogatási vo-lument adni, adott esetben kevesebb kedvezményes hitel, több támogatás formájában.

Értem én egyébként a szándékot, hiszen az új épí-tésű lakások piaca egy elképesztő mélyrepülésben van évtizedes távlatban a korábbi évtizedekhez képest. Ennek van világgazdasági oka, van szociokulturális oka, de azt látjuk, hogy miközben a 2002-es kormány-átadásuk évében 30 ezres nagyságrendű volt az át-adott új építésű ingatlanok száma, addig most nagyon örülnek egy 17 ezres értéknek; és ezen kormányzás alatt, ugye, volt 12 ezres is.

(21.40)

Látjuk, hogy itt az általános vita szakaszában is szóba került köztünk, hogy még az előző, gazdasági válság által sújtott évtizedben, a 2000-es években, ami nem volt azért egy gazdasági sikerkorszak, ott is azért 30 ezer körüli számok pörögtek. Megjegyezte az egyik kormánypárti képviselő, hogy persze, mert a de-vizahitelezés fűtötte a piacot. A helyzet az, hogy mie-lőtt elkezdtek ezeket a svájcifrank-alapú gyilkos ter-mékeket szisztematikusan terjeszteni, már akkor is 25-30 ezer körüli új építésű számok voltak. Ebből sikerült aztán 2010-re egy 20 ezer fölötti értékről le-és lesüllyedni 12 ezerig, és most vissza 17-ig. De azt látjuk, hogy ha ilyen ütemben adnak át új építésű in-gatlanokat, akkor olyan 200-250 évente cserélődik ki a magyarok ingatlanállománya, ami hosszú távon nyilvánvalóan nonszensz.

Értem tehát, hogy próbálják pörgetni az új épí-tésű lakások piacát. Szerintem sokkal egyszerűbb lenne ezt az 5 százalékos áfát adott esetben hosszú távon is megtartani. Az illetékedvezmény vissza-adását persze lehet támogatni, de amit múltkor ál-lamtitkár úr mondott, azt egyszerűen nem tudtuk hova tenni, hogy amikor úgy érzik, hogy rázúdul a nagyon sok ingatlan a piacra, akkor visszavesznek a kedvezményes áfából. A helyzet az, hogy az elmúlt tíz évben egyszer sem zúdult sok ingatlan a piacra. Az a helyzet, hogy 17 ezres számú átadott, új építésű in-gatlannal ezt egyszerűen szakmailag nem lehet alá-támasztani, nem lehet kijelenteni. A helyzet az, hogy 30-40 ezres értékekből szakadt ide vissza a magyar új építésű ingatlanok piaca, a kapacitás bőven ren-delkezésre állna egy nagyobb számhoz, és ami hiány-zik emellé, az egy állami háttérű bérlakásépítési, ott-honteremtési program. Ez évente plusz 5-10 ezret lenne képes hozzátenni ehhez. Ez oldaná fel a kíná-lati szűkösséget a piacon, ezáltal lehetne rendezni az albérleti árakat is.

Azt azért ne könyveljük el egy kormányzati ered-ményként, hogy a brutális albérletár kilövése után a piacot rendezzi a Covid okozta sajnálatos válsághely-zet. Erre semmiképpen nem lehet jeles bizonyít-ványt adni.

És azt is látjuk, hogy itt a tipikus magyar élethely-zetek megint kimaradnak, és ezért vitatkoztunk a múltkor nagyon sokat, meg demográfiai kérdésekről is, hiszen ma jellemzően az, aki, mondjuk, családalapításra adja a fejét, vagy gyermeket vállalna, nagyon helyesen, ezt nem új építésű lakóparki lakásban tudja megtenni, nem ez a tipikus magyar élethelyzet. A fő-város III. kerületében, ahol én lakom, egy hatvanez-res panelrengeteg van a tőszomszédságunkban, ott az emberek, államtitkár úr, nem is álmodhatnak ilyenről.

Tehát az látszik, hogy párhuzamos Magyarorszá-gokat látunk. Nyilván mindenki a saját véleménybu-borékából kapja a visszajelzéseket, és én ezt elfoga-dom a Facebook világában, még akkor is, ha szá-momra kicsit idegen ez a világ néha, legalábbis ebben a tekintetben. De azt látni kell, hogy a tipikus magyar élethelyzet nem az, amit önök agyonkedvezményez-nek, hanem az volt a tipikus helyzet, hogy esetleg egy CSOK-hoz való önrészt valaki lakáscélú előtakarékos-sággal szedett össze hosszú évek munkájával, mond-juk, egy Fundamenta segítségével, amely cégnek én sem voltam soha nagy rajongója, és mi egyetértünk abban, hogy nem ez volt a leghatékonyabb formája az előtakarékoság támogatásának, de legalább volt ál-lami támogatása és állami lába ennek. Ezt megszü-nítették. Az általános vita során, amikor ezt elmondtam, erre nem reagált államtitkár úr.

De azóta megérkeztek azok a hírek, amelyek a társasházakat működtetők szakmai csapataitól, szö-vetségétől eredtek, és elmondták, hogy igen, most érett be az a nagyon sajnálatos helyzet, hogy a támo-gatott lakáscélú előtakarékoság nélkül nagyon sok társasház nem tud kazánt cserélni, hiszen a társashá-zak, lakóközösségek ebben a támogatott formában tudtak összetakarékoskodni, -kuporgatni annyit, hogy a nélkülözhetetlen technikai fejlesztéseket vagy akár cseréket végrehajtsák. Most ezt nem tudják se-hogy sem megtenni. Odajutottunk, hogy ezeket a kö-röket nem kedvezményezi, támogatja a kormány, az új építésű lakóparki lakásokat pedig felső határ nél-kül igen.

Számomra az is nagyon furcsa, hogy egy parla-mentbe betérő államtitkár mindenféle lelkifurdalás nélkül tudja dicsérni ezt a konstrukciót, és ezzel a di-cséréttel önmagában nekem nincs problémám, de egy szót sem szól arról, hogy miközben új építésű lakó-parki lakások emelését támogatják, ugyanez a kor-mány asszisztál ezrek kilakoltatásához. Tehát az egyik oldalról a legszerencsésebbeket támogatja otthont-remtésben, a másik oldalon nem szól egy szót se, ami-kor két héttel ezelőtt - tehát nem évekkal ezelőtt, nem 2010 előtt, hanem két héttel ezelőtt -, felpörgetvén a

végrehajtók tevékenységüket, több tucat magyar családot lakoltattak ki úgy, hogy önök tudtak erről. Én magam itt a parlamentben öt-hat esetet ismertettem, de nyilván az önök postaládáiba is ezek az esetek, leírások, segélykérő üzenetek azért utat találnak. Azt is látjuk, hogy rengeteg feladatunk lenne.

Az előttünk fekvő csomag támogatható, de egészen egyszerűen nem hiteles családbarát kormányzásról beszélni addig, amíg vegytisztán neoliberais módon a legszerencsésebbeket támogatja ez a kormány, a nehéz helyzetben lévő, de ugyanúgy demográfiai, ugyanúgy családpolitikai célokkal rendelkezőket pedig nemhogy nem támogatja, de adott esetben szóba sem hozza őket a parlamentben. Én arra kapacitálom államtitkár urat, hogy ezen körök számára is dolgozzanak ki megoldásokat, legyen mondásuk, legyen üzenetük számukra is. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Most megadom a szót Gurmai Zitanak, az MSZP képviselőjének. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Szocialista Párt támogatja ezt a javaslatot, hiszen fontosnak tartjuk, hogy a családok lakáshoz jutását minél több módon támogassa az állam. Ugyanakkor fontos lenne az, hogy ez minél szélesebb körben is megvalósuljon, és elsősorban azokat segítsük, akiknek arra nagyobb szükségük van.

Ezért azt javasoljuk továbbra is, hogy a támogatási rendszert úgy alakítsák, hogy az egyszerre szolgálja a lakásépítések számának növekedését és az igazságos - nemcsak a jobb anyagi helyzetben levő családok, hanem mindenki számára hozzáférhető - otthonteremtést, mert mindenképpen azt gondoljuk, hogy mindenki számára esélyt kell biztosítani, bátran be kell avatkozni az érdekviszonyokba, az alul lévő felemelésére.

Fontosnak tartjuk az önkormányzati szociális bérlakásépítést és a bérlakás-felújítás kormányzati támogatását, lakbér- és lakásárplafont új lakhatási törvény alapján.

Azt is szeretném elmondani, hogy a lakásárokhoz és a bérleti díjakhoz képest túl alacsony a fizetések száma, számos fiatal kényszerítenek kivándorlásra, ami Magyarország demográfiai válságát tovább súlyosbítja. Ezért is tartjuk szükségesnek az önkormányzati szociális bérlakásépítés és bérlakás-felújítás kormányzati támogatását, ezek a lakások azonban ne legyenek eladhatók. Ezért is kezdeményezzük azt, hogy legyen egy olyan lakhatási törvény, amely bevezeti a lakbér- és a lakásárplafont. Mi mindenféleképpen, ahogy ezt jeleztem, támogatni fogjuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérdem, hogy a fennmaradt

időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalási lehetőséggel élni. (Nincs jelzés.)

Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom. Megkérdem államtitkár urat, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. (Jelzésre:) Igen. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Csak nagyon röviden, nem szeretnék senkinek a türelmével visszaélni e kései órában.

Z. Kárpát képviselő úr hétszer elmondta, hogy az új építésű lakóparkok világának próbálunk segíteni. Azt szeretném mondani képviselő úrnak, hogy ha ezt még hétszer elmondja, ez akkor sem lesz igaz.

Az elmúlt évtizedek legnagyobb otthonteremtési programjának kezdtünk hozzá éppen. Ennek öt pontja van. Az öt pontból kettő van ebben a törvényjavaslatban, a most tárgyalt törvényjavaslatban, az új építésű ingatlanok 5 százalékos áfája, illetve az illetékmentesség, a másik három pont pedig különböző rendeletekben lesz, az egyik egyébként a múlt héten meg is jelent, ez az otthonfelújításról szóló rendelet.

Ha arról beszélünk, hogy minél szélesebb körben próbáljunk segíteni azoknak, akik családot alapítanak, gyermeket vállalnának, gyermeket nevelnének, akkor például az otthonfelújítási programunk ilyen, hiszen mindenki, aki legalább egy gyermeket nevel, részt vehet benne. Az állam azt vállalja, hogy a felújítási költségek felét, maximum hárommillió forintot áll, visszafizet ezeknek az embereknek, akik a lakásukat felújítják, és egyáltalán nem gazdagoknak vagy jó módúaknak indult a program, hanem gyakorlatilag mindenkinek.

De egy másik... (Z. Kárpát Dániel közbeszól.) Én egy szót se szóltam, képviselő úr, mikor ön beszélt. Egy másik készülő rendeletben próbáljuk támogatni majd a többgenerációs otthonteremtést, amely éppen arról szól, hogy azok a fiatalok, akik nem akarnak vagy nem tudnak az első otthonuk megteremtésénél külön lakásba költözni, akár a szüleiknél, a nagyszüleiknél, valamelyik rokonuknál a tetőteret beépítve tudjanak otthonhoz jutni.

Azt gondolom, hogy amellett ráadásul a jelenlegi koronavírus-járvány okozta válsághelyzetben hozzuk meg ezeket az intézkedéseket, amellett, hogy a családoknak segítünk, gazdasági szempontokat is figyelembe veszünk, hiszen a munkaadóknak, a vállalkozásoknak és a munkavállalóknak is segítünk, hiszen munkahelyeket próbálunk teremteni vagy megőrizni, illetve próbálunk segíteni a gazdaságon.

(21.50)

Azt gondolom, hogy valóban érdemes ez a program arra, hogy támogassák. Nem önmagában, egyedül áll meg ez a program, hiszen 2010 óta számtalan olyan döntést hoztunk, azt is mondhatom talán, hogy

minden eszközt, amely a rendelkezésünkre állt, megpróbáltuk annak a célnak az elérése irányába fektetni, hogy megszülethessenek Magyarországon a kívánt gyermekek, és hogy mindenkinek megfelelő tető legyen a feje felett. A babaváró támogatást mondhatom, a családi otthoneremtési kedvezményt, a kamattámogatott hitelt, és még sorolhatnánk azokat a lépéseket, amelyeket a kormány azért tett, hogy valóban a magyar családokat támogassa.

Én köszönöm mindenkinek a munkáját az Országgyűlésben, a bizottságokban, a kritikáját és a segítő szándékú javaslatait is annak, aki segít nekünk abban, hogy valóban a családokat tudjuk segíteni. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnap-i ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a csecsemőgondozási díj emelésével összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/13665. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először is megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e ebben... *(Zsigó Róbert: A végén.)* Akkor a végén, köszönöm szépen.

Tisztelt Ház! A kijelölt Népjóléti bizottság nem állított előadót, ezért most a képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Gurmai Zitának, az MSZP képviselőjének. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy azt a vitában is jeleztem, a Magyar Szocialista Párt ezeket a csedemelésre vonatkozó javaslatokat támogatni fogja. Ugye, az egy szem kérdésem az volt, hogy miért várnak még fél évet, hiszen a miniszterelnök pont kilenc hónapja jelentette ezt be, vagyis az a gyerek már azóta meg is fogant gyakorlatilag.

Én mindenképpen azt gondolom, hogy a törvényjavaslatban van még korrigálnivaló, például az, hogy tovább növeli a családok közötti egyenlőtlenségeket, hiszen azok a szülők, akiknek a gyermek születése előtti két évben nincs 365 nap előzetes biztosítási idejük, nem szerezhetnek jogosultságot a csedre, így ők csak a gyeset kapják, aminek az összege 28 500 forint. Ugye, 2018-ban a csed havi bruttó átlagos összege 178 903 forint volt, amikor még a jövedelem 70 százalékából számolták azt. A csednek, ugye, nincs maximumösszege, járulékot sem vontak belőle, csak szja-t. A csed mostani emelésével a két ellátás összege közötti különbség, ha jól számoltunk, tovább fog nőni, ráadásul a gyeset és a gyeset nem emelik.

Ugye, felvetődött egy súlyos kérdés, hogy az állam vajon miért tesz különbséget gyermek és gyermek között, tehát én mindenképpen szeretném jelezni,

hogy az MSZP támogatja a gyermekeket nevelők támogatásának növelését, de azt elfogadhatatlannak tartja, hogy a kormány tovább növeli az egyenlőtlenségeket a gyermekes családok között. Önök beszélnek a törvényjavaslatukban a dolgozó anyákról, de én szerintem a nem dolgozó édesanya is igazi anya, tehát szerintem a gyermeket nem az alapján kell megítélni, hogy egyébként a szülei korábban dolgoztak-e, és mindenképpen jó lenne tudni, hogy miként segítenék a nők munkaerőpiaci elhelyezkedését.

Tehát mindenféleképpen azt szeretném jelezni, hogy egyetlen gyermek lehetőségeit sem szűkíthetjük le sem a születési helyére, sem pedig a családjának a vagyoni helyzetére. Mi, szocialisták azt mondjuk, hogy nemcsak a megszületendő gyermek nevelését kell támogatni, hanem azokat is, akik már megszülettek, mert minden gyermek ugyanolyan segítséget és támogatást érdemel, szerintem nem lehet köztük különbséget tenni. De ahogy azt jeleztem, a törvényjavaslatot a Magyar Szocialista Párt frakciója mindenféleképpen támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretben kíván-e még valaki élni a felszólalási lehetőséggel. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőjének. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magam is nagyon örülök, hogy élesben felmerül az a kérdés, hogy miért nem január 1-jétől kerül folyósításra ez az emelt lehetőség, amely lehetőség egyébként jó, tehát szögezzük le, ebbe aztán tényleg nem tud belekötni sem kormánypárti, sem ellenzéki.

Arra szeretném kapacitálni még az államtitkár urat, hogy vigye keresztül valahogy az önök államtitkárságán, minisztériumán azt, hogy még két területről gondolkozzanak el, az egyik a táppénz százszázalékosra emelése így a járványügyi veszélyhelyzetben, hiszen mind a veszélyeztetett munkakörökben dolgozók esetében ez egy különösen fontos, egyébként a gyermekeket is kiemelten támogató forma lenne, mind amiatt, hogy szerintem van egy közös félelmünk: Magyarországon sokan kényszerből, a megélhetés okán adott esetben betegséggel vagy tünetekkel is inkább bemennek a munkahelyre dolgozni, és tudom, hogy rendre mindenki jóhiszemű a családtagjaival, a környezetével kapcsolatban, de sokan az ellehetetlenüléstől való félelmükben sokszor nem feltétlenül a legjobb döntéseket hozzák, és úgy gondolom, hogy a táppénz száz százalékra történő feltornászása az ilyen dilemmák esetében is megkönnyítené a helyes döntések meghozatalát. Ez nemcsak közegészségügyi szempontból lenne különösen fontos, mert sajnos tényleg van egy ilyen jelenség Magyarországon, hanem a gyermekek gondozása és a családok biztonsága szempontjából is egyértelműen.

Végül pedig nem lehet kikerülni ebben a témában a családi pótlék kérdéskörét, ahol én ugye nagy ellenzője voltam mindig is annak, hogy egyszerűen emeljünk családi pótlékot, és aztán majd valamire elköltik a családok, mert - megint csak jóhiszemű vagyok - 90-95 százalékban biztos hogy jófelé hasznosulnak ezek a források, de én magam azért javaslok egy családkártya-konstrukciót, hogy a családi pótlék emelt összege semmiképp ne köthessen ki az élvezeti szerek piacán, vagy mondjuk, az alkoholtermékek piacán. Éppen ezért családi kártyával szűkített termékörre, az alapvető élelmiszerekre és ami nagyon fontos, gyermeknevelési cikkekre vonatkozóan lehetne felhasználni ezt az emelést, de mindenképpen akár 30-50 százalékkal is emelhető lenne az inflációkövetést behozva ez az összeg, csak - még egyszer mondom - családi kártyán, gyermekvédelmi megközelítésből.

Szeretném még egyszer leszögezni, hogy a táppénz tekintetében senkit nem vádolnék rosszhiszeműséggel, tehát senkiről nem mondom azt, hogy ő direkt betegen bemegy a munkahelyére dolgozni, szó sincs ilyesmiről, azt viszont mondom, hogy nagyon sokak esetében egy komoly létező dilemmát okoz az, hogy választaniuk kell: ha nem mennek vagy nem tudnak bemenni dolgozni, elveszíthetik a munkahelyüket, elveszíthetik a bevételüket, éppen ezért sokan kacérkodnak talán olyan gondolatokkal, amelyekkel normális időszakban nem kellene, és szeretném, ha együttesen meg tudnánk könnyíteni ezen honfitársaink dilemmáit, életét, hiszen ha otthon maradván százszázalékos táppénzre lennének jogosultak, akkor a családi kassza nagyon kimért számolgatása során ezek a dilemmák talán egy kicsit a háttérbe szorulnának.

Én tehát arra kérem az államtitkár urat, hogy ezeket a felvetéseket mindenképp vigye keresztül a rendszeren, akkor is, hogyha nem szigorúan ehhez a napirendi ponthoz tartoznak, de az ezen napirendi pontban tárgyalt tárgykört is alapvetően befolyásolják. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ismételtlen megkérdem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdem az államtitkár urat, kíván-e reagálni. *(Zsigó Róbert szólásra emelkedik.)* Igen, parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szintén igyekszem rövid lenni. Gurmai képviselő asszony szó szerint azt mondta, hogy a törvényjavaslaton van még javítanivaló; Z. Kárpát képviselő úr csatlakozott egyébként a képviselő asszonyhoz: miért nem január 1-jétől vezetjük ezt be? Ebben volt egy vita az általa-

nos vita kapcsán. Én csak azt tudom önöknek mondani, hogy ha a törvényjavaslaton van még javítanivaló, és még javaslatuk is van, azt a tényt állapítom meg most - de ezzel semmi újdonságot nem mondok -, hogy a törvényjavaslatot benyújtotta a kormány, az Országgyűlés az általános vitában megvitatatta, és senki nem nyújtott be hozzá módosító javaslatot. Most, a vita lezárásakor azt nehezményezni, hogy miért nincsenek hozzá módosító javaslatok... - ezzel én most nem nagyon tudok mit kezdeni, hogyha megbocsátanak nekem.

(22.00)

Természetesen egyetértek a képviselő asszonnyal, minden édesanya fontos, sőt minden szülő munkája, amelyet a gyerekéért, illetve a munkahelyén vagy bárhol elvégez, az fontos. Nem is szeretnék különbséget tenni, mert számunkra valóban minden gyermek fontos. Többek között ezért is léptünk előre a női foglalkoztatás tekintetében az elmúlt időszakban, és ezért is hoztunk számos olyan intézkedést, amely fontos a gyermeknevelés szempontjából.

2010 után Magyarországon egy családbarát fordulat történt meg, csak néhány elemét mondom: visszavezettük a korábban elvont családi adókedvezményt - egyébként a családi adókedvezményt a családi pótlékra jogosultak 95 százaléka igénybe tudja venni -, visszavezettük a gyés harmadik évét, és a mostani törvényjavaslat szerint ennek a családtámogatási rendszernek az egyik mérföldköve a csecsemőgondozási díj, a csed mértékének 70 százalékról 100 százalékra emelése. Ez azt jelenti, hogy az édesanyák a korábbi bruttó bérük 100 százalékát kereshetik, és mint a képviselő asszony is elmondta, járulékot nem, csak személyi jövedelemadót vonnak a csedből, ezért többet tudnak keresni az édesanyák most, mint amikor dolgoztak.

Azt gondolom, hogy minden ilyen lépés, amelyet megtettünk az elmúlt időszakban, segítette a gyermekvállalást, a gyermeknevelést, és azt ígérhetem önöknek, hogy az elkövetkezendő időszakban is mindent megteszünk azért, hogy segítsük az édesanyákat, a családokat abban, hogy gyermekeket tudjanak nevelni, taníttatni, hogy otthont tudjanak teremteni nekik.

Ugyanazt tudom mondani, mint az előbb, akik ebben a segítségünkre vannak, mindannyiuknak köszönöm a segítséget. Ennél a törvényjavaslatnál is és az előző törvényjavaslatnál is köszönöm a támogatásukat. Remélem, hogy a holnapi szavazáskor ez az „igen” szavazógomb megnyomásával realizálódik is. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kereskedelemlről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Kósa Lajos, Fidesz-, Nacsa Lőrinc, KDNP-képviselők által benyújtott előterjesztés T/13653. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e a vitának ezen szakaszában szólni. *(Jelzésre:)* Az előterjesztők jelzik, hogy a vita végén szeretnének felszólalni. Ezért most megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e az államtitkár úr szólni. *(Jelzésre:)* Nem.

Akkor ezek után jelzem, tisztelt Ház, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót, és most lehetőség van képviselői felszólalásokra. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkeztem nem látok, a vitát lezárom.

Most megkérdezem először az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Az államtitkár úr nem reagál. Előterjesztők? *(Jelzésre:)* Mivel nincs mire, ezért ők sem kívánnak reagálni. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! Tehát a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13479. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Tehát megadom a szót Héjj Dávid Ádámnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID ÁDÁM, a Törvényalkotási bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13479. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 37 igen szavazattal, 2 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat alapvetően európai uniós jogharmonizációs célú jogszabálymódosításokat tartalmaz, amelyek egyebek mellett rögzítik a kettős minőség témakörét, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősítve azt, ha egy árut az egyik tagállamban úgy forgalmazznak, mintha meg egyezne egy más tagállamban forgalmazott azonos áruval, miközben az áru összetételében vagy jellemzőiben jogszerű és objektív tényezőkkel nem indokolható, jelentős eltérések mutatkoznak.

A törvényjavaslat egyik legfontosabb eleme tehát a kettős minőséggel szembeni fellépés jogi hátterének

megteremtése. Magyarország 2017-ben az elsők között jelezte az Európai Unióban megvásárolt termékek kettős minőségét, a magyar kormány számára ugyanis elfogadhatatlan a hazai fogyasztók hátrányos megkülönböztetése. Elsődleges cél volt tehát, hogy olyan uniós jogi szabályozás szülessen meg a fenti gyakorlat megszüntetése érdekében, amely valóban alkalmas a jelenség kiküszöbölésére. Az Európai Bizottság 2018. április 11-én terjesztette elő az uniós fogyasztóvédelmi joganyag korszerűsítésére vonatkozó jogalkotási javaslatát a „new deal for consumers”, azaz az új megállapodás a fogyasztók érdekeiért javaslatcsomagban. A javaslatcsomag valós problémákra mutat rá, az e-kereskedelemmel, és ahogy korábban már mondtam, a termékek kettős minőségével kapcsolatban.

Az előterjesztés jelentőségét tehát az adja, hogy elfogadását követően megteremti a jogi alapját a termékek kettős minőségével szembeni fellépésnek. Ennek alapján a kettős minőséget a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat egyik eseteként hatósági eljárás keretében szankcionálhatja majd a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A szabályozás szerint tisztességtelennek minősülnek majd azok a gyakorlatok, amikor egy árut az egyik tagállamban úgy forgalmazznak, hogy az márka nevében, küllemében megegyezik más tagállamokban forgalmazott áruval, azonban összetételében vagy más jellemzőiben jelentős eltérések vannak, kivéve, ha ezt jogszerű és objektív tényezők indokolják. A termékek kettős minőségének kérdésével kapcsolatban a közéletű célkitűzés a jelenség minél hatékonyabb visszaszorítása annak érdekében, hogy a megtévesztő gyakorlat megszűnjön mind az uniós, mind pedig a hazai piacon. A hosszú távú célkitűzés pedig a kettős minőség teljes kiküszöbölése.

Az NDC e-kereskedelemre vonatkozó előzményét 2017-ben az EB által elvégzett célravezetőségi vizsgálat jelentette, amelynek során megállapították, hogy az Európai Unió fogyasztóvédelmi joga elősegíti az egységes piac működését és biztosítja a fogyasztóvédelem magas szintjét, de azt is rögzítették, hogy a fogyasztóvédelmi joganyag egyes részei felülvizsgálatra szorulnak. Mindezek alapján került megalkotásra a jelenlegi irányelv.

Tisztelt Képviselőtársaim! Emellett számos, elsősorban az online kereskedelem terén a gyakorlatban felmerült problémát kíván kezelni a törvényjavaslat, így a valótlan fogyasztói értékelések, a keresési találatok kérdését vagy a vásárlás előtti tájékoztatást arról, hogy az eladó magánszemély vagy vállalkozás. A törvényjavaslat erősíti az online fogyasztói jogokat, tekintettel a digitális eszközök folyamatos fejlődésére, valamint további kiigazításokat hajt végre a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásával összefüggésben.

A törvényjavaslat további, az NDC jogharmonizációjához nem köthető elemeket is tartalmaz, ame-

lyek a hazai fogyasztóvédelmi intézményrendszer hatékonyságát növelik. Így bevezeti a békéltető testületknél a kötelező elektronikus kézbesítést a vállalkozások tekintetében, és lehetőséget biztosít erre a fogyasztók vonatkozásában is. A jogharmonizációval összefüggésben módosítja továbbá az energiacímkezési szabályokat, hatályon kívül helyezi a Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal és a Magyar Nemzeti Bank együttműködésére vonatkozóan együttműködési megállapodás kötelező előírását és annak tartalmi elemeit az eljárásokról történő értesítésekkel kapcsolatban.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatást érdemel. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Nem.

Tisztelt Ház! Jelezném, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Most képviselői felszólalások következnek. Tehát megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőjének. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Én szeretném hangsúlyozni, hogy üdvözlöm azt a javaslatot, amely a kettős minőség tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattá minősítésével, nyilvánításával azért újfajta eszközöket helyez le elénk. A kritikáinkat már korábban megfogalmaztuk, azt teljesen fölöslegesnek és érdektelennek tartom ezen késői órán megismételni. Ugyanakkor arra szeretném bátorítani a fogyasztóvédelem hazai vezetőit és a legjobb szakértőit, mert tudom, hogy a kormány velük áll kapcsolatban, hogy bizony azért itt további lépések szükségeseknek.

Napjainkban nem lehet fogyasztóvédelmi megközelítésből sem kikerülni a Black Fridaynek vagy most már black hónapnak nevezhető elképesztő kampánysorozatot, és annak azon gusztustalan vadhajtsait, ami a fogyasztók minősített átverésével párosul. Sportoló emberként egyetlen egyszerű példát hadd mondjak: néhány hónappal ezelőtt vásároltunk 60 ezer forintért egy spinning biciklit. Most, a Black Friday-akció keretein belül ugyanez jött velem szemben egy nyilván az algoritmus által feldobott hirdetésben, ahol a 150 ezer forint szépen át van húzva az online hirdetésben, és 59 999-ért, leárazva, az eredeti áron árusítják azt a terméket, amivel adott esetben azt a hamis látszatot keltik, hogy valaki itt komoly kedvezményt tud realizálni.

(22.10)

Értem én, hogy az előttünk fekvő javaslat alapelveiben már közelít a témakör felé, és az online kereskedelemre egyébként érezhető módon kihat. Arra szeretném kapacitálni önöket, hogy olyan szankciórendszert

dolgozzanak ki, ami által az ilyen elképesztő esetek is kezelhetőek. És volt azért itt - ezt most akkor hadd áruljam el szélesebb nyilvánosság előtt - egyfajta politikai egymásra találás a kormánypártok és a Jobbik között még a 2010-2014 közötti ciklusban, amikor is talán a kormány kényelmetlennek érezte azt, hogy a multikra vonatkozó bírságtételek maximumát saját maga emelje, ezért egy jobbikos képviselőtársam nyújtotta ezt be, és végül a kormány támogatta ezt a javaslatot.

Szeretném elmondani, hogy a szó szerint több ezer jobbikos módosító javaslat közül ez tartozott talán abba a háromba, amit végül elfogadott a Ház, és keresztül tudott menni a rendszeren. De ha ilyen típusú segítséget tudunk nyújtani fogyasztóvédelmi eszközrendszer tekintetében, állunk elébe. Ha a szankciórendszer keményebbé tételéhez adott esetben nem szeretné a kormány a nevét adni, akkor ellenzéki módosítókat érdemes elfogadni; talán nem ennél a napirendnél, hiszen egy másik napirend tárgya lehet egy saját nemzeti szankciórendszer artikulálása, megfogalmazása. De úgy gondolom, hogy mindenképp lenne tér efelé elmozdulni, hiszen az online kereskedelem vadhajtsái a következő években még durvábbak lesznek, mindig egy-két évvel előtte járnak majd a szabályozási környezetnek és a klímának.

Ez a világ teljesen természetes rendje és organikus rendje, tehát nem szeretném ezáltal kritizálni a szakembereket, akik ezzel a területtel foglalkoznak. Állandó lekövetési magatartásban telik az életünk ezen a területen is, viszont akkor legyünk minél gyorsabbak, minél profibbakk. Éppen ezért egy drákói szigorúságú szankciórendszert várnék én a szakmától és a kormánytól annak érdekében, hogy minél kevesebb hasonló problémakört és példát tudjunk a következő években felhozni, és ne csak implementáljunk külföldi javaslatokat, hanem fogalmazzunk meg mellette sajátokat is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Most megadom a szót Mesterházy Attilának, az MSZP képviselőjének. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ritkán beszélünk a fogyasztóvédelemről itt a Házban, pedig ez a témakör sokkal többet érdemelne, ahogy képviselőtársaim is elmondták különböző megközelítésből, de mégiscsak egy olyan hatóságról beszélünk, amely rendkívül sokat tud tenni a napi működése során a magyar fogyasztók, a magyar családok biztonsága érdekében.

Itt volt szó többféle kérdésről, ami a fogyasztóvédelem hatáskörébe tartozik. Szerintem felháborító, hogy kettős minőségű vagy többes minőségű élelmiszereket vagy termékeket árulnak az Európai Unión belül. Erről szól a javaslat azon tartalmi része, hogy

ezzel valamit kezdeni kell. Szerintem ez egy teljesen helyes és jó felvetése a kormánynak, de abban is igaza van jobbkios képviselőtársamnak, hogy még számos olyan terület van, ahol lenne értelme egy kicsit előre lépni ezen a területen.

Én azt javasolnám, hogy nemcsak a drákói szigor az, amelyik eredményeket hozhat - hiszen erről beszélt jobbkios képviselőtársam, hogy nagyon komoly büntetésekkel kell kiszabni különböző tisztességtelen piaci magatartás esetén -, én ösztönözném a kormányt arra, hogy költsön minél többet a hatóságra és a hatósági munkavégzésre, hiszen vizsgálati tervek alapján működik a Fogyasztóvédelmi Hatóság, legalábbis nagyon régen, amikor én még felügyeltem ezt a területet, akkor így volt, és bizony, ha nincs valami benne az ellenőrzési tervben, akkor nagyon nehezen tud mozdulni a hatóság. Tehát minél több forrásuk, minél több lehetőségük van az ellenőrzésre, annál hatékonyabb munkát tudnak elvégezni. Tehát itt ezen a területen is valószínűleg igaz az állítás, hogy nem elsősorban a büntetés nagysága, hanem a lebukás veszélye az, amelyik adott esetben vissza tudja tartani a piaci szereplőket a tisztességtelen magatartástól.

Tehát magyarul, én arra ösztönözném önöket, hogy ez egy jó irány, amelyik irányba a kormány elindult ezzel a javaslattal, de valóban érdemes lenne még tovább haladni, és adott esetben érdemes lenne az erőforrásait is növelni ennek a hatóságnak, hogy minél hatékonyabb munkát tudjanak végezni, mert nagyon sokszor egyébként - amivel kezdtem, azzal fejezném be - magyar családok egészségét őrizheti meg vagy a biztonságát őrizheti meg egy hatékony hatósági fellépés. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérdezem, kíván-e még valaki szót kérni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Cseresnyés államtitkár úrnak. Parancsoljon!

CSERESNYÉS PÉTER innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Két felszólalásban is egyfajta biztatást kaptunk arra, hogy a továbbiakban is nagy figyelemmel kísérjük ezt a területet, és talán elfelejtik azt, hogy az előző, az általános vita alkalmával pontosan azt vetették a szemünkre, hogy ebben az évben most már harmadszor van ez a terület itt különböző törvények módosításaként vagy annak következményeképpen, a rendeletmódosítások kapcsán itt a parlament előtt. Tehát azt lehet látni, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak nagyon-nagyon fontos a fogyasztóvédelem.

Ebből is látszik, hogy harmadik alkalommal van itt, és különböző területeket szabályoz, tehát nem igaz az, ami az általános vitában elhangzott, hogy magát a

fogyasztóvédelmet nem tudtuk egy törvényjavaslat keretén belül szabályozni úgy, ahogy szeretnénk volna. Azért kellett három lépésben megtenni, mert különböző területekhez kellett hozzányúlni, éppen azért, mert a piaci és a fogyasztói igények így kívánták. Azok a tapasztalatok, amelyek ezen a területen eljutottak hozzánk, azt kívánták, hogy ezekbe az irányokba a szigorítás - a nagyobb odafigyelés lehetőségének a biztosítása érdekében - megtörténjen.

Ezért történt az, hogy tulajdonképpen három lépésben a tavaszi ülészakán során fogyasztóvédelmi, termékbiztonsági területet szabályoztunk az élelmiszereknek nem minősülő termékek piacfelügyeleti szabályainak jogharmonizációjával, majd a járványhelyzetre tekintettel a kormány saját javaslata alapján a Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzési kereteinek megerősítéséről szóló törvényt fogadott el nagy többséggel az Országgyűlés. Itt a szigorítás vagy a jobb odafigyelés, nagyobb odafigyelés kapcsán szeretnék utalni arra, talán Z. Kárpát Dániel mondta az előbb, hogy jobban oda kéne figyelniük - odafigyeltünk, mert pontosan ezt a piacfelügyeleti szabályozást vetjük górcső alá, szigorítottuk, és az ellenőrzés lehetőségét bővítettük.

És a jelenlegi módosítás szintén jogharmonizációs célú, a fogyasztói jogot erősíti az online térben, valamint többek között magyar kezdeményezésre is megteremt a termékek kettős minőségével szembeni hatósági fellépés lehetőségét. Tehát nem követjük a dolgokat, az eseményeket, hanem elébük megyünk, hisz mi voltunk az egyik kezdeményezője annak, hogy a kettős minőség európai uniós szintre felkerüljön, és egy európai uniós szabályozás keretén belül történjen aztán majd a nemzeti parlamentekben a jogharmonizáció. És jelen pillanatban ezért vagyunk most itt, hogy ez a bizonyos jogharmonizáció megtörténjen, és majd körülbelül másfél év múlva, 2022 tavaszán hatályba lépjen és alkalmazható legyen.

Tulajdonképpen a mi hatóságainknak, a mi szakterületünknek, a mi odafigyelésünknek köszönhetően szabályozta az Európai Unió, és azért vagyunk most itt, azért tárgyaljuk ezt a törvénymódosítást, hogy ennek az általunk elkezdett folyamatnak egy befejező aktusát itt a magyar parlamentben majd a szavazás alkalmával be is fejezzük, ami kapcsán természetesen - éppen azért, mert úgy éreztem az ellenzéki felszólalásokból is, hogy nem tartalmi kérdésekben van közöttünk nézeteltérés - én kérem azt, hogy mindenki az ellenzéki oldalon is támogassa ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Ház! Soron következik **az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról** szóló

előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13480. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Tehát megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság a 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta az állami projektértékelői jogviszonyról és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13480. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(22.20)

Tisztelt Országgyűlés! A kormány prioritásként kezeli az uniós források minél hatékonyabb, a magyar településeket, vállalkozásokat és rajtuk keresztül a magyar családokat minél jobban szolgáló felhasználását. Ennek elengedhetetlen feltétele az uniós pályázatok elbírálását végző projektértékelői rendszer gyors, objektív, átlátható és piaci szereplőktől független működése. Egy jól működő rendszerről van szó, amit az is bizonyít, hogy működésével kapcsolatban az elmúlt években sem az európai intézmények, sem pedig a magyar közvélemény részéről érdemi szakmai kritika nem fogalmazódott meg. Mivel a rendszer jól vizsgázott, indokolt alkalmazását kiterjeszteni a következő, 2021 és 2027 közötti finanszírozási időszakra is.

A törvényjavaslat jórészt technikai módosításokat tartalmaz, többek között olyan élethelyzeteket kezel, amelyek a projektértékelő személyek jogviszonyában álltak be, például azok esetében, akik alapítványi fenntartású egyetemeken vagy szakképzési centrumokban dolgoznak. A javaslat ezenkívül megnöveli az elektronikus ügyintézés alkalmazhatóságát is.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Ház! Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e hozzászólni a vitának ebben a szakaszában. *(Dr. Ágostházy Szabolcs Imre: Zárszóként!)* Tessék parancsolni, államtitkár úr, öné a szó.

DR. ÁGOSTHÁZY SZABOLCS IMRE innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel a késői órára nem élnék vissza hosszan a türelmükkel.

A törvényjavaslat tárgyalása mind az általános vita során, ahol alapvetően a törvényjavaslattal összefüggő szakmai kérdéseket vitattunk meg, és minden tárgyalási szakban konstruktívan folyt. Köszönöm az előterjesztő nevében az összes frakció hozzászólásait, lehetőséget adott arra, hogy az uniós fejlesztéspolitikával kapcsolatos nézeteket is ütköztessünk. Ugyanakkor a konkrét törvényjavaslatához, amely alapvetően technikai módosításokat tartalmaz és egy tulajdonképpeni sikerterméket terjeszt ki a következő hét éves uniós finanszírozási időszakra, az összes bizottsági vitában támogatólag szóltak hozzá a képviselők.

Tekintettel arra, hogy egyéni képviselői módosító javaslatot senki nem nyújtott be hozzá, ezért azzal a feltételezéssel élek, hogy a vitában vagy elfogadták a válaszaikat, vagy eredetileg is egyetértettek a törvényjavaslat céljaival. Ezért a továbbiakban is azt kérem a tisztelt Háztól, hogy amennyiben az összes frakció fontosnak tartja az uniós forráselosztás során a lehetőség szerinti teljes transzparenciát, a befolyásmentességet és a szakmai döntéshozatalt, akkor a zárszavazás során az eredeti törvényjavaslatot a Törvényalkotási bizottság által benyújtott technikai módosítók figyelembevételével támogassa. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Megköszönöm a felszólalását. Tisztelt Ház! A kijelölt Európai ügyek bizottsága nem állított előadót, ezért most képviselői felszólalások következnek, amennyiben képviselőtársaim jelentkeznek. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az államtitkár urat... *(Dr. Ágostházy Szabolcs Imre nemet int.)* Hiszen nincs reakció. Köszönettel vettem, hogy nem reagál. Tehát megállapítom, tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek a **foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13481. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Tehát ismételen megadom a szót Salacz Lászlónak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló T/13481. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi

rendeletekről szóló 10/2014. évi országgyűlési határozat 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány által benyújtott törvényjavaslat célja a munkáltatók, a munkavállalók, valamint az álláskeresőket intenzívebb támogatása, a munkaerőpiac igényeire való gyorsabb reagálás az új törvényi szintű szabályozási környezet megteremtésével. A törvényjavaslat támogatja az új munkahelyek teremtését, valamint elősegíti az álláskeresőket számára munkaviszony létesítését és a munkaviszonyban történő képzését.

A kormány az elmúlt közel egy évtizedben is jelentős hangsúlyt fektetett a foglalkoztatási támogatások nyújtására, melynek köszönhetően a foglalkoztatási támogatások jelenleg is széles rétegeket érintenek. Mindemellett a javaslat a munkavállalók védelmében új alapokra helyezi a foglalkoztatásfelügyeletre vonatkozó szabályokat. A javaslat rögzíti egyrészt a munkaügyi hatóság új nevét - foglalkoztatásfelügyeleti hatóság -, továbbá azt is, hogy a be nem jelentett foglalkoztatás esetén a munkavállaló legalább egy hónapra történő bejelentésére kötelezheti a munkáltatót.

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy a törvényjavaslatnak köszönhetően a támogatások nyújtásának rendszere átalakul, háromszintűvé válik, és ennek eredményeképpen lehetővé válik, hogy egy gyors, egyszerűsített és kisebb adminisztrációval járó támogatásnyújtási, döntéshozatali procedúra jöjjön létre.

Tisztelt Képviselőtársak! Az előttünk fekvő törvényjavaslatnak köszönhetően egy dinamikusabb és egyszerűbb támogatási rendszer jöhet létre a foglalkoztatási területen, mindemellett pedig korszerűbb és hatékonyabb ellenőrzési rendszer kerül kialakításra általa. Az új foglalkoztatásfelügyeleti szabályozás rugalmas, gyors eljárás elősegítése mellett a gazdaság kifizérhetőségét célozza, a be nem jelentett munka hatékony visszaszorításával.

Mindezekre tekintettel a benyújtott törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Ház! Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e szólni. *(Bodó Sándor: Igen.)* Igen. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BODÓ SÁNDOR innovációs és technológiai miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Először is szeretném megköszönni mindazon képviselőtársaimnak, akik a napirend tárgyát képező törvényjavaslatot kapcsolatosan véleményt formáltak, legyen az támogató vagy esetlegesen kritikai észrevétel. A hozzászólásokból nyilvánvalóvá vált, még ha ezt esetleg a mai érdeklődés nem is bizonyítja, hogy ezt mindannyian egy igen fontos kérdésnek tekintjük, olyannak,

amelyre pártállástól függetlenül mindenkinek volt valamilyen észrevétele, megfontolásra érdemes gondolata.

Örömmel tölt el, hogy képviselőtársaim a felszólalásaik során nem vitatták a törvényjavaslat időszerűségét, mindannyian jelezték, hogy ideje volt hozzányúlni, illetve jelezték azt is, hogy a törvényjavaslatban foglalt célokkal alapvetően egyet tudnak érteni, hiszen közös célunk, hogy minél több munkahelyet tudjunk megőrizni, újakat tudjunk teremteni, a koronavírus okozta járvány ellenére is a magyar munkaerőpiac minél hatékonyabb legyen.

Tisztelt Ház! Folyamatosan dolgozunk, ahogy említettem az előző gondolatokban, a munkaerőpiaci és a gazdasági kihívások kezelése érdekében azon, hogy ezek a kormányzati intézkedések minél inkább célba érjenek. Célunk a pandémia helyzetben is a munkahelyek megmentése, a polgárok egzisztenciális biztonságának megtartása. Így többek között a veszélyhelyzeti foglalkoztatási intézkedések között a koronavírusról leginkább sújtott ágazatok terén is például jelentős bértámogatást indítottunk, lehetővé tettük azok igénybevételét. Jelen törvényjavaslat feladata ugyanakkor elsősorban nem a veszélyhelyzetekből fakadó nehézségek időszaki egyszerű kezelése, hanem a foglalkoztatásnak egy hosszú távú megerősítése, tulajdonképpen az állandóság igényével.

Tekintettel a törvényjavaslat kapcsán tapasztalható apróbb nézetkülönbségekre, engedjék meg, hogy néhány felvetésre az általános vitában elhangzottakon túl most is reagáljak. Általánosságban szükséges tisztázni, hogy a törvény a végrehajtási rendeleteivel együtt nagyobb rugalmasságot fog biztosítani a munkaerőpiac dinamikájának követésében. A törvény keretjellege egyben azt is jelenti, hogy a részletszabályok kidolgozása és a nyilvánosság előtti megvitatása csak a törvény elfogadása után, a következő időszakban, vagyis a végleges normaszöveg ismeretében válik lehetségessé.

(22.30)

A törvény végrehajtásához szükséges további rendeleti szabályok megalkotása a szociális partnerek, illetve a munkáltatói és a munkavállalói oldalt is képviselő Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma bevonásával a kihirdetett törvény ismeretében fog megtörténni. Ez a munka egyébként minimum első körben ezen a héten el is fog kezdődni. Kellő idő és lehetőség lesz a szociális partnerek részére, hogy a folyamatba bekapcsolódjanak, hiszen a részletek és a kormányrendelet kimunkálása még csak most kezdődik. Ahogy említettem, a VKF erre külön szakmai részvétellel egy munkabizottságot alakított, amelynek feladata a részletszabályok kialakításának elősegítése. A bizottság munkáját a felek által írásban megküldött javaslatok egyeztetésével kezdi meg, majd a szakmai és politikai egyeztetések, nyilván

eddig is megvoltak, ezt követően pedig, ahogy említettem, a részletszabályok beépítése, illetve megalkotása következik.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat első fele a foglalkoztatási támogatások és szolgáltatások főbb szabályait határozza meg. A kormány munkaalapú szemléletet, munkaalapú társadalmat vezetett be, gazdaságpolitikájának középpontjában a munkahelyteremtés áll, és számos jelentős munkaerőpiaci aktivitást ösztönző intézkedést hozott. Ezen ösztönző intézkedések és támogatások hatékonyságának növelését tűzi ki célul a törvényjavaslat. A javaslat alapján a támogatások nyújtása, így az álláskeresők hatékony segítése a korábbiaknál sokkal gyorsabb, egyszerűbb és átláthatóbb lesz.

A javaslat által célzott adminisztrációcsökkentés mind a támogatást, mind a szolgáltatást kérőknek, mind a közigazgatás számára nagy könnyebbséget fog jelenteni. A törvényjavaslat alapján az állami foglalkoztatási szerv által nyújtott, foglalkoztatást elősegítő támogatások a munkaerőpiacon hátrányos helyzetben lévők, így többek között az álláskeresők új munkaviszonyának létrehozását vagy a már meglévő munkaviszony megtartását szolgálják. A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatások pedig szintén a munkaerőpiaci szempontból kiszolgáltatottabb helyzetben lévők számára nyújtanak majd segítséget.

A foglalkoztatást elősegítő támogatások és szolgáltatások kapcsán az általános vitában felmerült aggályokat szeretném eloszlatni most. A támogatások és a szolgáltatások nyújtására az állami foglalkoztatási szerv jogosult; hangsúlyozom tehát, állami foglalkoztatási szerv. Ennek jelenleg is szigorú szabályai vannak egyébként. A javaslat alapján az állami foglalkoztatási szerv elősegíti a munkahelykeresést, a munkához, valamint a megfelelő munkaerőhöz jutást, továbbá a munkahely megtartását ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások felhasználásával. Ennek megfelelően a hatályos szabályok szerint sem nyújtható támogatás a munkaerő-kölcsönzés keretén belül foglalkoztatáshoz, és ez a cél a jövőben sem szerepel.

A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatások, ahogy jelenleg sem, úgy a későbbiekben sem csak a munkavállalók közvetítését fogják jelenteni. A szolgáltatások egy olyan komplex tanácsadási segítő rendszert foglalnak magukban, amellyel az álláskereső a munkahely megszerzéséhez szükséges ismereteket megszerzi, fejleszti, segítséget nyújt az állami foglalkoztatási szerveken keresztül az álláskeresőnek, és nyilván a cél teljesen egyértelmű: a munkaerőpiacra történő minél hatékonyabb visszatérés. Látható tehát, hogy a jelen törvényjavaslat nem vonatkozik sem a magánmunkaerőközvetítő, sem a munkaerő-kölcsönző cégekre, mivel teljesen más alanyi kört, elsősorban az álláskeresőket és egyéb, munkaerőpiaci szempontból hátrányos helyzetben lévőket helyezi a középpontba.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt lévő törvényjavaslat célja, hogy a foglalkoztatást elősegítő támogatásban és szolgáltatásban részesülő munkáltató,

munkavállaló vagy álláskereső aktív módon vegyen részt a helyzetének a javításában. Ez egy nagyon fontos dolog, hiszen nagyon sok esetben az illető személy aktivitása vagy passzivitása egyébként mindennek a kulcsa. Így a korábbinál is hangsúlyosabban jelenik meg az a munkáltatói kötelezettség, hogy a munkaerőigényről, vagyis az üres álláshelyről és annak betöltés miatti megszűnéséről folyamatos tájékoztatást adjon az állami foglalkoztatási szervnek. Nem hiszem, hogy különösebben indokolnom kell, de ez az együttműködés tulajdonképpen elengedhetetlen. Ösztönző újdonság a tervezetben, hogy a foglalkoztatást elősegítő támogatásban részesülő munkáltató foglalkoztatásfelügyeleti hatósági ellenőrzése szélesebb körű lesz, mivel a támogatások foglalkoztatási feltételeinek érvényesülésére is kiterjed majd a hatóság ellenőrzési jogosultsága.

Az általános vita során azt tapasztaltuk, hogy nem mindenki számára volt egyértelmű az új foglalkoztatásfelügyeleti hatóság mibenléte. Ez a jelenlegi szervezethez képest tényleges átalakulást egyébként nem eredményez. A feladatok bővülése, a hangsúlyok megváltozása, a foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal való kapcsolat indokolja az átnevezést. Ezért is szükséges a hatóság megnevezését számos más törvényben is módosítani. A foglalkoztatásfelügyeleti hatóság tekintetében úgy, mint jelenleg a munkaügyi hatóság kapcsán is, törvény mondja ki, hogy a szervezeti kereteket kormányrendelet szabályozza. A hatósági feladat továbbra is a kormányhivatalon belül, míg a szakmai irányítás változatlanul a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter hatáskörében marad, tehát ő számol majd be a hatóság munkájáról az Országgyűlésnek.

A foglalkoztatásfelügyeleti hatóság csupán a jog eszközeivel tud fellépni, és ez nem jelenthet mindenre orvosságot. Ehhez szükséges a foglalkoztatói tudatosság is. Ugyanakkor az ellenőrző tevékenység nyilván hozzájárulhat a foglalkoztatói tudatosság megerősítéséhez. A munkaügyi ellenőrzési szervezet a rendelkezésre álló személyi és infrastrukturális lehetőségek hatékony kihasználásával évente tízezres nagyságrendben tart országsszerte vizsgálatokat a munkáltatóknál. A 2019. évben a munkaügyi hatóság 15 509 munkáltatónál tartott ellenőrzést, amelyek 63 959 munkavállaló foglalkoztatási körülményeit érintették. Az elmúlt tíz év viszonylatában a munkaügyi hatóság összesen több mint egymillió munkavállaló esetében vizsgálta az alapvető munkajogi szabályok érvényesülését. A hatósági ellenőrzés hatékony... - amely azt a működést nyilván a továbbiakban is fenn kívánja tartani, és teljesen egyértelmű, hogy a munkavállalók érdekeit kívánjuk elsősorban képviselni.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat a foglalkoztatásfelügyeleti ellenőrzés során egy új szabállyal is él, amely azt tartalmazza, hogy akár egy nap bejelentés nélküli munkavégzés után is 30 napos, a társadalombiztosítási ellátást is eredményező jogviszony jöhet létre, vagyis egy automatikus bejelentés történik, és

amennyiben megállapítottuk, hogy ez a foglalkoztatás hosszabb időtartamú, akkor nyilván ez a bejelentés is hosszabb időre vonatkozhat visszamenőleg. Mivel az ellenőrzések jellemzően pár napos vagy hetes fekete-foglalkoztatást lepleznek le, így a bejelentett napok száma, ahogy említettem, tekintettel a 30 napos jogviszony hatósági létrehozására, nagyságrendekkel emelkedhet. Ezzel párhuzamosan nőni fog a munkavállalók szolgálati ideje és a jogosultsága a társadalombiztosítási ellátáshoz.

A munkaügyi hatóság mindenekelőtt arra törekszik, hogy olyan munkahelyeken tartson ellenőrzést, ahol a munkavállalók jogait a korábbi évek tapasztalatai alapján jellemzően megsértették. Az ellenőrzési célcsoport kiválasztásának hatékonyságát tükrözi, hogy tavaly a vizsgált munkáltatók 72,5 százalékánál tárt fel a munkaügyi hatóság szabálytalanságot, vagyis sajnos vannak visszaesők. A munkaügyi hatóság - a jövőben foglalkoztatásfelügyeleti hatóság - most is minden egyes panaszt kivizsgál, és ha a hatósághoz érkezik bejelentés, és az esetlegesen nem többéves bejelentés nélküli foglalkoztatás, mondjuk, akkor a munkavállaló panasa rövid időn belül kivizsgálásra kerülhet. A bejelentés nélküli foglalkoztatás egyebekben egész Európában probléma - ez nyilván nem ment fel ettől még bennünket -, de a jelenség visszaszorításának egyik eszköze a munkaügyi hatóság, amely Magyarországon, mint ahogy most is említettem, hatékonyan működik.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Bízom abban, hogy az elmondottak alapján támogatónak tartják a kormány álláspontját. Kérem önöket, hogy a törvényjavaslat elfogadásával segítsék munkánkat, segítsünk a munkaadóknak, segítsünk a munkavállalóknak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm az előterjesztő felszólalását. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Vállalkozásfejlesztési bizottság nem állított előadót, ezért most képviselői felszólalásokra kerül sor, ha valaki jelentkezik. *(Nincs jelentkező.)*

Jelentkezőt nem látok, tehát a vitát lezárom, ezért értelemszerűen államtitkár úr, gondolom, nem kíván reagálni, mivel nem hangzottak el a vitában hozzászólások.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

(22.40)

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13482. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére

kerül sor. Tehát megadom a szót Héjj Dávid Ádám-nak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

HÉJJ DÁVID ÁDÁM, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. november 26-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/13482. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja a vasúti, hajózási, légi közlekedési, közúti és személyszállítási szakterületen szükségessé vált törvényi szintű módosítások átvezetése a hatályos szabályozásba. A törvényjavaslat elfogadásával hatékonyabbá válnak a közúti ellenőrzési folyamatok, illetve nemzeti hatáskörben elbírálhatóvá válik számos, a vasúti rendszer szempontjából nélkülözhetetlen eljárás, továbbá a javaslatban foglalt rendelkezések felerősítik a gazdaságot, és javítják a jelenlegi versenyfeltételeket.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben, a Kkt.-ben felhatalmazó rendelkezés kerül kiegészítésre, aminek célja, hogy a használati díj, az e-matrica meg nem fizetése esetén a pótdíjfizetési felszólítás kézbesítésére vonatkozóan speciális szabályok megállapítására legyen lehetőség a Kkt. felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben, a fizetési kötelezettség hatékony teljesítése érdekében. A Kkt. szabályozza azon rendelkezések körét, amelyek megerősítik, bírság fizetésére kötelezhetik őket. Ez a felsorolás egészül ki a közúti közlekedési ellenőrzés folytatása és az annak során hozott hatósági intézkedések körével. Az új ponthoz kapcsolódóan meghatározásra kerül az eljáró hatóságok köre is, továbbá lehetővé válik bírság kiszabása.

A Kkt. meghatározza a közigazgatási bírság megfizetése alóli mentesülés lehetőségeit. A módosítás az objektív felelősségen alapuló közigazgatási hatósági eljárás tekintetében új kimentési okra tesz javaslatot, mely szerint az üzembentartó mentesül az össztömeg túllépése miatt kiszabott bírság alól, ha az össztömegről szabályszerű tömegbizonylatot tud bemutatni abban az esetben, ha a tömegbizonylat kiállítója azonosítható. Ezzel a javaslattal teljessé válnak a kimentési okok az üzembentartók számára.

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény - a továbbiakban Vtv. - módosítása a vasúti közlekedés biztonságos működtethetősége érdekében a helyhez kötött vasúti alrendszerek létesítése, átalakítása, korszerűsítése esetére bevezeti a rendszerintegritási vizsgálat intézményét. Ennek lényege, hogy a kérelmező már a létesítési folyamat első szakaszában, az építési engedély iránti kérelmében meghatározza, hogy milyen műszaki feltételek teljesítése által biztosítja, és a vasúti közlekedési hatóság

felé igazolja, hogy az építéssel, átalakítással vagy korszerűsítéssel érintett vasúti alrendszer vagy alrendszerek vasúti rendszerbe illesztése teljesíteni fogja az elvárt szintű rendszerintegritást.

Az előterjesztés célja továbbá a vasúti közlekedésről szóló törvény esetében a hazai hatóságok számára annak biztosítása, hogy a vasúti rendszer egységes rendszerként való működését biztosítani tudja, valamint a vasút-villamos megvalósításával és a vasúti egyes kocsi-fuvarozással kapcsolatos kormányzati támogatás megvalósítását elősegítse.

A fent elhangzott érvekre tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e szólni. *(Dr. Mosóczi László jelzésére:)* Nem kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót. Tehát most a képviselői felszólalások következnek, amennyiben képviselőtársaim ezt jelzik. *(Nem érkezik jelzés.)* Felszólalást kérőt nem látok, tehát, tisztelt Országgyűlés, a vitát lezárom.

Államtitkár úr, akkor kíván hozzászólni záróként? *(Dr. Mosóczi László jelzésére:)* Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt lévő törvényjavaslat célja a vasúti, hajózási, légi közlekedési, közúti és személyszállítási szakterületen szükségessé vált törvényi szintű módosítások átvezetése a hatályos szabályozásba. Az ágazati jogszabályok módosításával többféle közpolitikai célt valósítunk meg, és teljesítjük jogharmonizációs kötelezettségeinket is.

Tisztelt Ház! A tervezet értelmében a közúti közlekedésben a jogkövető magatartás előmozdítása, valamint a hatékonyabb közúti ellenőrzés megteremtése érdekében beemeltük a közúti közlekedési ellenőrzés lefolytatása és az annak során hozott hatósági intézkedések tényállását a bírsággal sújtható esetek körébe.

Az üzembentartók számára új kimentési okot biztosítunk az össztség túllépése miatt kiszabott bírság alól abban az esetben, ha az összstömegről szabályszerű tömegbizonylat áll rendelkezésre, és annak kiállítója azonosítható.

A közúti közlekedési nyilvántartások tekintetében hozzáférést biztosítunk az adóhatóság számára a gépjármű-adóztatási feladatok ellátásához szükséges adatokhoz.

A vízi közlekedésben jogharmonizációs kötelezettséget valósítunk meg, az uniós szabályozással megfelelő összhang megteremtése érdekében.

A vasúti közlekedésben bevezetjük a rendszerintegritási vizsgálat intézményét, hogy az építéssel, át-

alakítással vagy korszerűsítéssel érintett vasúti alrendszer vagy alrendszerek vasúti rendszerbe illesztése teljesítse az elvárt szintű rendszerintegritást.

A vasút-villamos, népszerű nevén a tram-train rendszer sajátosságaira figyelemmel egységesítettük annak minősítését és a hatósági engedélyezési eljárások megfelelő végrehajthatósága érdekében egyértelműsítettük a rendszerre vonatkozó követelményeket.

A vasút versenyképességének növelése érdekében előkészített vasúti egyes kocsi-támogatási rendszer hatékonyabb megvalósítása miatt kivételi szabályokat fogalmaztunk meg, a pályázati rendszer feltételrendszerének megfelelő alkalmazhatósága érdekében.

A személyszállítási szolgáltatások tekintetében lehetővé tettük azt, hogy a más közlekedési szolgáltató által saját nevében történő továbbértékesítés esetén a szolgáltatást nyújtó közlekedési vállalat jogosult lehessen igényelni a személyszállítási közszolgáltatási utazási kedvezmények ellentételezésére igénybe vehető szociálpolitikai menetdíj-támogatást.

Végül pedig, de nem utolsósorban: intézkedéseket fogalmaztunk meg a személytaxi-szolgáltatás és a személygépkocsi- és személyszállító szolgáltatás piacon működő vállalkozások tevékenységének hatékonyabb ellenőrzése és a piac fehéredése érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vita során minden hozzászóló, frakció visszajelzése pozitív volt és támogató, ami azt mutatja, hogy a módosításokkal elérhető társadalmi és gazdasági hatások előnyei vitán felül állnak. Köszönöm az általános vita során tett támogató hozzászólásaikat. Az elhangzott gondolatok, valamint az, hogy egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslatához, azt jelzik, hogy alaposan kidolgozott és remélhetőleg széles körű konszenzussal támogatható javaslatról születik döntés. Kérem ezért a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot a zárószavazáskor is támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Héjj Dávid Ádám tapsol.)*

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Soron következik „**A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 1979. évi 19. törvényerejű rendelet hatályon kívül helyezéséről**” szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/13645. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e most megszólalni. *(Dr. Mosóczi László jelzésére:)* Nem. Ebben az esetben tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy a kijelölt Külügyi bizottság nem állított előadót.

Most tehát képviselői felszólalások következnek, amennyiben képviselőtársaim ezt nekem most jelzik.

(Jelzés nem érkezik.) Ilyen jelzést nem látok, tisztelt Országgyűlés, tehát a vitát lezárom.

Most kérdőztem államtitkár urat, hogy kíván-e szólni. (Dr. Mosóczy László jelzésére:) Parancsoljon, államtitkár úr, öné a zárszó.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A veszélyes áruk nemzetközi közúti szállításáról szóló európai megállapodás kihirdetéséről szóló 1979. évi 19. törvényerejű rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat elfogadásával 2021. január 1-jén hatályát veszti az említett törvényerejű rendelet. Ezzel egy időben hatályba lép az 1957. szeptember 30-án létrejött, a veszélyes áruk nemzetközi közúti szállításáról szóló európai megállapodás, az ADR módosításáról szóló jegyzőkönyv és a veszélyes áruk nemzetközi közúti szállításáról szóló megállapodás egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló kormányrendelet.

(22.50)

Ezzel egyszerre valósul meg az a cél, hogy a megállapodás megfelelő szintű jogszabályban legyen kihirdetve, és a megállapodás módosítása is megtörténik a hazai jogrendben, egy időben a nemzetközi hatálybalépés időpontjával.

Tisztelt Ház! A módosításban az „európai” jelzőt törölték a megállapodás címéből. Ebben az esetben azonban kiemelkedő jelentősége van ennek az aprónak tekinthető változásnak. Az ENSZ-ben folyó munka során a nemzetközi közösség küldöttjei - köztük a Magyarországot képviselő szakértők - az együttműködés kereteinek szélesítése érdekében hozták meg döntésüket, és terjesztették a nemzeti kormányok elé a javasolt módosítást.

E módosítás révén válik ugyanis lehetővé az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottságában tagsággal nem rendelkező államok csatlakozása is a megállapodáshoz, ami hosszabb távon erősítheti a nemzetközi szállítások biztonságát, és teljesen összhangban van az ENSZ 2030-ig tervezett fenntartható fejlődési célkitűzéseivel is.

Bízunk benne, hogy új tagállamok csatlakozásával a megállapodás idővel globális szintű szabályozássá válhat, amely a veszélyes anyagok és áruk közúti szállításában részt vevő valamennyi állam közös érdeke. Ennek a szakmai szempontból nagy jelentőségű módosításnak a hazai jogrendbe való beemeléséhez van szükség az Országgyűlés támogatására.

Tisztelt Országgyűlés! A nemzetközi együttműködés kiemelkedő fontosságú a közúti szállítmányozás ezen különleges területén.

A veszélyes anyagok, veszélyes áruk közúti szállítása során valamennyi együttműködő országnak figyelemmel kell lennie e szállítmányok speciális tulaj-

donságaira, a robbanásveszély, valamint az egészségkárosítás és a környezetkárosítás kockázatainak minimalisra való csökkentése érdekében. A nemzetközi megállapodás módosítása az eddigieknél is szélesebb keretet ad a nemzetközi együttműködésnek azzal, hogy lehetővé teszi a nem európai országok csatlakozását a hosszú ideje sikeresen működő megállapodáshoz.

Tisztelt Országgyűlés! Köszönjük az általános vita során valamennyi hozzászóló, frakció részéről a törvényjavaslatra érkezett pozitív visszajelzést és támogatást, ami azt mutatja, hogy mindannyiunk számára egyértelmű, hogy ez a változás szükséges és előremutató. Az, hogy egyéni képviselői módosító indítvány sem érkezett a törvényjavaslatához, illetve a törvényjavaslat részletes vitáját kijelölt bizottságként lefolytató Külügyi bizottság 2020. november 24-ei ülésén egyöntetűen támogatta a törvényjavaslatot, mind azt jelzi, hogy ez a változás Magyarország javát szolgálja, szükséges, és jövőbeli fejlődésünket segíti elő.

Kérem ezért a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot a zárószavazáskor is támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, tehát most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Fülöp Erik független képviselő: „Mikor tervezik az állatok gyógyulásához kapcsolódó termékek és szolgáltatások áfájának csökkentését megvalósítani?” címmel. Megadom a szót. Parancsoljon!

DR. FÜLÖP ERIK (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Jó néhány alkalommal felhívtam a közvélemény, illetve az Országgyűlés figyelmét arra, hogy a koronavírus-világjárvány okozta recesszió és gazdasági bizonytalanság rendkívül nehéz helyzetet eredményezett az állatvédelemmel foglalkozó civil szervezetek és a menhelyek életében.

Fontos hangsúlyozni azt, hogy a menhelyeknek és ezeknek a civil szervezeteknek a mindennapi munkáját segítő önkéntes munkavégzés szinte lehetlenné vált a koronavírus terjedésének egészségügyi kockázata miatt. Viszont arra is fontos felhívnom a figyelmet, hogy ebben a rendkívül nehéz gazdasági helyzetben eddig is főként nagylelkű felajánlásokból, jószívű adományozóknak a mindenféle pénzbeli és tárgybéli juttatásaiból próbálták ellátni a tevékenységeiket ezek az állatvédelmi szervezetek és menhelyek.

Ezek az adományozások sajnos az utóbbi időben egyre inkább csökkennek, sőt nagyon sok esetben teljesen megszűntek, elapadtak. Ez azért is nagyon-na-

gyon kritikus helyzetet eredményezett ezeknek a szervezeteknek az életében, hiszen ahogy nagyon sok civil szervezettel egyeztetek, és jó néhány felelős állattartóval is egyeztetek, a leginkább legjelentősebb mindennapi költségei a különféle beteg, sérült vagy mentett állatoknak az ellátásával együtt járó állatorvosi költségek, emellett ezen állatok kórházi kezelésének a kiadásai, valamint az állatok gyógyulását segítő eszközöknek, gyógyszereknek a kiadásait jelentik. Mivel nincsenek olyan gazdasági helyzetben, nem kapnak akkora közvetlen támogatást sem pályázaton, sem pedig közvetlenül az Országgyűléstől, illetve a kormánytól ezek a szervezetek, így most már szinte kritikus helyzetbe kerültek.

Azt gondolom, hogy jómagam és természetesen minden képviselőtársammal együtt megértem azt, hogy ebben a világvárvány-helyzetben, a koronavírus okozta rendkívüli helyzetben természetesen az emberek életének a mentése a legfontosabb, de mint ahogy jó néhány olyan területen a kormányzat és az Országgyűlés is már szerepet vállalt és beavatkozott, így én állatvédelmi politikusként, állatbarátként, állatszerető emberként nem mehetek el szó nélkül amellet, hogy ne hívnám fel erre a figyelmet.

Ezekkel a civil szervezetekkel és ezzel a nagyon sok felelősen gondolkodó, hétköznapi állatszerető családdal történő egyeztetésem során jutottam arra az elhatározásra, hogy én kezdeményeztem írásbeli kérdésemben Varga Mihály pénzügyminiszter úrnál, hogy tervezi-e, illetve mikor tervezi a kormány azt, hogy segít ezeken a civil szervezeteken, mégpedig az azal az eszközzel, hogy csökkenti az állatok gyógyulását segítő áfakiadásokat.

Ezek a civil szervezetek és ezek a felelős állattartók is elmondták, hogy óriási segítség lenne, ha az állatorvosi költségek áfáját, a kórházi kezeléseik áfáját, az ezekkel járó kiadásokat, illetve az állatok gyógyulását segítő gyógyszerek esetében is az áfát jelentős mértékben, 5 százalékra mérsékelné a kormány, illetve ha ez lehetséges, akkor bizonyos esetekben teljesen elengedné. Azt gondolom, hogy ez mindannyiunk számára rendkívül jó kezdeményezés lenne.

Azt látjuk, hogy az utóbbi időben elindult egy normális párbeszéd az Országgyűlés, illetve a kormányzat részéről egyrészt a civil szervezetek, másrésztől más politikai pártok felé. Ezt mindannyian, azt gondolom, üdvöztetőnek tartjuk, de természetesen rendkívül hosszú út áll előttünk. Bízom benne, hogy ahogy ez a jó kezdeményezés elindult, hogy valami talán elindult az állatvédelem területén, úgy ez a felvetésem is meghallgatásra találhat, hiszen ez nemcsak az én felvetésem, hanem több száz civil szervezetnek a javaslata, és több millió állatszerető magyar ember javaslata. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varga Zoltán

képviselő úr, a DK-ból: „Miközben Orbán udvari gázszerelőjének a zsebét kitömik állami százmilliárdokkal, a magyar vállalkozásokat tönkreteszi a kormány” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ezen a késői órán igen kínos témáról kell beszéljünk, hiszen miközben a kormányfő körömszakadtáig harcol látszólag az Európai Unióval, valójában a józan ésszel szemben a jogállamiság miatt, csupán azért, vélhetően, hogy tovább lophasson, a magyar kis- és közepes vállalkozások, az elégtelen válságkezelés, a kormány nemtörődömsége miatt lassan a tönk szélére kerülnek.

Minden kormányzati propaganda- és hazugságáradat ellenére mára a munkavállalók mellett a vállalkozók a saját bőrükön és a pénztárcájukon érzik, hogy magukra hagyta őket az Orbán-kurzus. Európában, tudjuk, hogy talán az egyik legrövidebb időtartamú és a legalacsonyabb összegű az álláskeresési támogatás, miközben melósok százai kerülnek katasztrofális helyzetbe, veszítik el a munkájukat és a jövedelmüket, addig még ezt a százalmasan kevés támogatást sem kapják meg sok esetben időben.

A kormány elhibázott és elégtelen járványkezelésének következményeként lezárt az ország, komplett iparágak, a turizmus, a vendéglátás, a rendezvény-szervezés, a sportszervezés, és lehetne ezt sorolni napestig, hogy milyen érintett gazdasági szereplői, kárvallott szereplői vannak a jelenlegi helyzetnek; lába alól kihúzott talaj és a szinte nullára redukált bevételi forrás az érintett vállalkozások számára már önmagában is halálos sebet jelent. Persze, mondanom sem kell, hogy ez azonnal az érintett cégeknél dolgozó alkalmazott munkavállalók sorsát is megpecsételi.

(23.00)

Az amúgy is tönk szélére kerülő, bevétel, bármilyen jövőkép nélkül vegetáló vállalkozások javát azonban egy újabb veszély fenyegeti, tudniillik azok a vállalkozások, amelyek talán a jövőbe vetett hit, az adott cég lehetőségei, a válság berobbanásáig biztosnak tűnő bevételeik miatt olyan fejlesztéseket indítottak el, melyhez pályázati forrásokat is felhasználtak - nagyrészt természetesen az Uniótól -, azok számára fokozott terhet jelent a jelenlegi helyzet. Tudniillik a pályázatok egyik alapfeltétele az, legyenek azok már lezárt, a fenntartási időszakban lévő projektek vagy még folyamatban lévő fejlesztések, szinte száz százalékban az az egyik előírása, hogy nemcsak meg kell tartani a pályázat teljes időtartamára az alkalmazotti létszámot, de az is, hogy a munkavállalók létszámát a pályázati fejlesztés során meghatározott mértékben még növelni is szükséges számukra. Mindezt persze úgy, hogy az alkalmazotti béreket nemcsak szinten kell tartani, de azt valószínűleg a projekt végére még növelni is szükséges.

Természetesen a pályázó vállalkozások számára kalkulált, tervezett és elfogadott feltétel volt mindez, hiszen az üzleti tervek minderre biztos alapot jelentettek egészen a mai napig számukra. Azonban egyrészt a pandémia, másrészt az ebből kialakuló szociális-gazdasági válság és nyilván a kormány tetzeszása átírta mindezeket. A kormány impotens válságkezelése pedig meg is pecsételte ezeket a pályázatókat, a pályázó fejlesztő vállalkozások sorát.

A néhány milliót vagy akár ennél magasabb összeget elnyert vállalkozások a pánikkormány döntése miatt manapság szinte nem üzemelhetnek, nem nyithatnak ki, vagy ha mégis, akkor az eddigi bevételeik töredékét tudják csak megtermelni, miközben a pályázataiknál bizony-bizony tovább ketyeg az óra. A pályázatókat elnyert vállalkozásoknak úgynevezett havi jelentési kötelezettségük van ugyanis, ahol a projekt megvalósulása mellett, az alkalmazotti létszám mellett a bérekről is nyilatkozni szükséges számukra.

De jelen esetben azért, mert a pánikkormány a járvány második hullámára való felkészülés helyett a nyarat lopással, adriázással, jachtozással, kreált ellenséggel való hadakozással és az EU-val való háborúskodással töltötte, és ezért a vírus elszabadult, melynek következtében a fél országot és - ahogy már az előbb mondtam - az iparágak sorát kellett lezárni a járvány tombolásának megfékezésére, a pályázó vállalkozások többsége bizony megoldhatatlan katasztrófa felé sodródik. Bevételeik a kormány miatt nincs, a pályázatban vállalt dolgozói létszámot, béreket viszont körömszakadtáig tartaniuk kellene, mert különben a pályázat létét veszélyeztetik, ha nem teszik meg mindezt. És tudjuk nagyon jól, hogy ez mivel jár: vissza kell nekik fizetni bizony kamatos kamattal a felvett összegeket.

Ebben az esetben is Orbánnak és a kormányának a felelőssége elvitathatatlan. Azonnali megoldást és intézkedést követelünk, mielőtt az érintett vállalkozások és azok alkalmazottjai számára visszafordíthatatlan tragédiát nem jelent a pánikkormány impotenciája. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Most megadom a szót napirend utáni felszólalásra Farkas Gergely független képviselőnek: „Önhibájukon kívül nem kapják meg a kisebb szállásadók a nekik járó kártérítéseket?” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

FARKAS GERGELY (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem túlzás, hogy több ezer szállásadó panaszát hozom a Ház elé, most szóban, felszólalás keretében, de a mai napon írásban, írásbeli kérdés formájában is fordultam a kormányhoz, ugyanis olyan sürgős és fontos kérdéssről van szó.

Történt ugyanis, hogy november 10-én kormányrendelet jelent meg - tudjuk mindannyian, mi alap-

ján -, a szállásadók nem fogadhatnak turistákat, kizárólag gazdasági, üzleti vagy oktatási célból. Korábbi bejelentések, amit például miniszterelnök úr is megtett, illetve az erre vonatkozó kormányrendelet úgy szól, hogy a szállásadó helyek bevételekiesésének a 80 százalékát megtéríti az állam - hangzott a szépen hangzó ígéret. Ugyanakkor sajnos a valóság más volt, az ördög a részletekben rejlik, ahogy mondani szokták. Már csak azért is, mert az történt, hogy mindösszesen azoknak a szállásadóknak jár a foglalásuk utáni 80 százalékos kártérítés, akik foglalásaikat a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ felületén jelentették be.

Mindez azért problémás, mert egyes, elsősorban a kisebb helyek nem ezt, hanem egy úgynevezett csökkentett vagy egyszerűsített felületet használtak az előzetes foglalásokhoz. Tették mindezt úgy, hogy ez a lehetőség számukra teljesen szabályosan rendelkezésre áll. Ugyanakkor az ő előzetes foglalásaik novemberre vonatkozóan így már nem tartoznak bele abba a körbe, amely után az állam kártérítést fizet, pedig ez ugyanolyan foglalást jelent, mint bármelyik más szállásadó foglalása vagy éppen nagy szállodalánc foglalása, csak éppen egy másik felületen tették meg, mondom, még egyszer, teljesen szabályos módon, a rendelkezésükre álló lehetőségeknek megfelelően.

Kiket érint ez a hátrányos helyzet? Ahogy említettem, elsősorban a kisebb jellegű szállásadó helyeket. Tehát nem a Mészáros Lőrinc-féle nagy szállodákat és az egyéb nagy szállodalánccokat, hanem a kis falusi turizmust vagy a néhány hellyel rendelkező szállásokat, akár egy erdei faházat, egy kis befogadóképességű házat meg hát, még egyszer mondom, a falusi turizmussal foglalkozó családokat jelenti, őket hozza kellemetlen helyzetbe ez az igazságtalan rendelkezés.

Nem túlzás, hogy sok ezer, akár, mondhatni, több tízezer ilyen szállásadó van Magyarországon, akiknek hiába voltak foglalásaik novemberben, jelen helyzet alapján, a most hatályban lévő kormányrendelet szerint semmit nem fognak kapni kártérítésként. Teljesen egyértelmű a helyzet, hogy ezen szállásadók önhibájukon kívül kerültek ilyen helyzetbe, és most büntetve vannak, ami konkrétan azt jelenti, hogy százektól esnek el, de nem ritka az sem, hogy milliós értékű kártérítést nem kapnak meg.

Az egyik érintett így nyilatkozott: egyeztettem az NTAK ügyfélszolgáltatóval - ez a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ -, és az ő álláspontjuk a problémára vonatkozóan az, hogy a csökkentett mód, ahol ők bejelentették a foglalásaikat, amit kisméretű turisztikai vállalkozások, adószámos magánszemélyek érdekében hoztak létre, szabadon választható. Vagyis a felelősséget a felhasználókra terhelik, miközben ez nem volt előre elvárható tőlük, hogy nekik nem ezen a felületen kellene a foglalásaikat bejelenteni.

A helyzet azért is súlyos, nem meglepő módon, mert az idei év a vírushelyzet miatt nagyon rossz volt az idegenforgalom számára, a nyári néhány hónapot

leszámítva nagyon visszaesett a turisták, a szállás-helyfoglalók száma. Így aztán nem csoda, hogy mennyire rossz helyzetben vannak ezek a családok vagy kisebb szálláshelyek. És ha ezt a kártérítést sem fogják megkapni, ez még inkább rosszabb helyzetbe fogja őket hozni. Ráadásul ez egy diszkrimináció, hisz, mondom még egyszer, a nagyobbak megkapják, míg a kisebb szállásadó helyek nem jutnak hozzá a nekik jogosan járó kártérítéshez.

A megoldás érdekében az érintettek az alábbi lépéseket tették már: petíciót indítottak, hátha ezzel el tudnak érni valamit. A Magyar Kereskedelmi és Ipar-kamara turizmusért felelős alelnöke, Horváth Vilmos is megkereste a Magyar Turisztikai Ügynökséget, hogy jelezze a diszkriminatív szabályozást, és kérje a támogatás kiterjesztését ezekre a kisebb szállásadó helyekre. Ugyanakkor emellett a média nyilvánosságát kihasználva próbálják elérni ezek a szállásadók, hogy változás történjen. És említettem, hogy jómagam is írásbeli kérdéssel fordultam az illetékes minisztériumhoz a mostani felszólalásom mellett.

Mindezek fényében bízom benne, hogy a kormány a lehető leghamarabb belátja a hibáját, és korrigálja ezt az egész helyzetet, amely igazságtalanul zárna ki a kisebb szállásadókat a kártérítésből, és végső soron, bízom benne, ők is meg fogják kapni a nekik jogosan járó kártérítést. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Végezetül megadom a szót napirend utáni felszólalásra Ander Balázs úrnak, a Jobbik képviselőjének: „Tesztek helyett csekkek...” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

(23.10)

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal teljes mértékben egyetértünk, hogy a járványügyi szabályokat be kell tartani. Azzal is egyetértünk, hogy a járványügyi szabályokat be kell tartatni. Viszont hiába szoktunk hozzá, mondjuk úgy, a Jobbikban mi már az igazságtalan és túlzó büntetésekhez, legyen szó, mondjuk, milliárdos ÁSZ-büntetésről vagy éppen több mint négymilliós krumplibírságról, az embertelen és valóban túlzó szankciókat nem fogjuk elfogadni.

A dél-somogyi kisvárosban, Nagyatádon a minap bezártak egy pékséget, ugyanis 10 óra 10 perckor egy 63 éves illető ott vásárolt, és kiszolgálták. Maga az egész körülmény roppant gyanús, és joggal keltett fölháborodást a nagyatádi polgároknak, akik egyébként aláírásgyűjtést kezdeményeztek annak érdekében, hogy ezt az egészet valahogyan visszacsinálják.

Nem csoda ez a fölháborodás, hiszen amilyen vastagon fog a ceruza a büntetések alkalmával, olyan szűkmarkúak a támogatások tekintetében a kormány-párti részről.

Nézzük azt, hogy mi a helyzet! Az elmúlt hónapban 3 ezer honfitársunk halt meg koronavírus-járvány következtében. Most már napi 150 halottal számolhatunk, tehát tízpercenként meghal egy magyar állampolgár. 6-7 ezer pozitív teszt születik naponta, és a pozitívítási ráta iszonyatosan magas, ami azt jelenti, hogy ez a járvány tulajdonképpen kontrollálhatatlanná vált.

Mit tett és hogyan készült föl a kormányzat erre az egész katasztrófahelyzetre? Azt más sokszor elmondtuk, hallottuk, hogy igen, az egész nyarat tulajdonképpen jachtozással, helikopterezéssel és a havero-k kitömésével töltötték, valamint a Balaton lenyúlásával, és tényleg napestig lehetne sorolni ezeket a gyalázatos tetteket. Hiába kértük, hiába javasoltuk, hiába követeltük azt, hogy hallják meg a Jobbik javaslatait, többek között például azt, hogy tömeges tesztlésre lenne szükség, és a kontaktkutatást is sokkal komolyabban kellene venni, az ország fölé tornyosuló második hullám komor árnyékában ezt a kormányzat nem akarta meghallani.

Most is mire van eszük? Például arra, hogy a közpénzlenyúlást az Alaptörvényben rögzítsék; arra van eszük, hogy átírják a választási törvényt, és megpróbálják bebetonozni a saját maguk hatalmát, hogy tovább tudjanak dagonyázni a korrupció pócegdőrében.

Nézzük, mit csinált, mondjuk, Kásler miniszter úr múlt héten a bizottsági meghallgatásán! Amikor föl tettem neki azt a kérdést, hogy ő személyesen, mint miniszter hogyan viszonyult ahhoz, hogy itt többezres sportrendezvényeket engedtek Magyarországon, akkor erre nem válaszolt, illetve elkente a választ. Az ő válasza, illetve a kormányzat válasza erre az egészre az, hogy a kormány mindent jól csinál, az emberek a hibásak, az emberek a felelőtlenek, az ő feyelmezetlenségük az, ami tulajdonképpen a bajokat okozza.

Hát, kérem szépen, ez nincs így! Az a helyzet, hogy a kormányzatnak oda kellene magát tennie, és többek között, mondjuk, akkor azt az 500 ezer forintos egyszeri bérkiegészítést is megadni a szociális szféra dolgozóinak, amit, úgy látszik, hogy hiába követelünk, ugyanis a valódi ellenség Magyarországon nem a kisember, hanem maga a vírus, és az a megélhetési vészhelyzet, katasztrófa, ami kibontakozni látszik.

Mit tesz a kormány ebben a helyzetben? Például azt, hogy bezárja ezt a nagyatádi kis pékséget, családok megélhetését kockáztatva ezzel, egy olyan helyzetben, amikor továbbra is tarolhatnak, arathatnak a végrehajtók, 33 százalékos, 50 százalékos letiltással, egy olyan helyzetben, amikor nem jár a 100 százalékos táppénz, és bizony a 60 százalékos táppénzből megélni, családot fenntartani nem nagyon lehet; egy olyan helyzetben, amikor százezer munkanélküli lett Magyarországon a járvány következtében. Az a helyzet, hogy itt is csak az látszik, hogy nagyon szűkmarkú a kormányzat, hiszen három hónapra jár az álláskeresési támogatás, ahelyett egyébként, hogy megfogadnák itt is a Jobbik tanácsát,

és azt fölemelnék legalább kilenc hónapra, hiszen nonszensz ez az állapot.

Szóval, bőkezűek a büntetések tekintetében, viszont nagyon fukarok a támogatások vonatkozásában kormányzati részről. Azt látjuk, hogy mondjuk, a pedofil Kaleta a sok-sok ezer pedofil képéért kapott 500 ezer forintnyi büntetést, leülnie viszont nem kell semmit, ennek ellenére vagy ezzel szemben a nagyatádi pékséget két hónapra, ismétlem, bezárják.

Joggal fölháborodottak a dél-somogyi kisváros lakói, joggal indították el ezt a petíciót, és azt hiszem, hogy az üzenetük egyértelmű a kormányzat felé: fölvezték az előrendelést a narancsos buktára 2022-re. Hallgassák meg a nagyatádi emberek panaszát, a dél-

somogyi emberek panaszát, és ne a kisembert tekintsek ellenségnek, ellenfélnek a kormányzati oldalon, hanem valóban a vírust és a megélhetési vészhelyzetet! Köszönöm szépen. (Szórványos taps a Jobbik sorából.)

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **ülénapot bezárom**. Jó pihenést kívánok!

(Az ülésnap 23 óra 14 perckor ért véget.)

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Móring József Attila s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)