



Országgyűlési Napló

Kövér László, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Gelencsér Attila, Hiszékeny Dezső,*
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	3479
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről.....	3479
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	3479
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	3481
<i>Dr. Tóth Bertalan</i> (MSZP).....	3483
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	3485
<i>Burány Sándor</i> (Párbeszéd).....	3486
<i>Cseresnyés Péter</i> innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár.....	3488
<i>Ungár Péter</i> (LMP).....	3490
<i>Dr. Rétvári Bence</i> , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	3493
<i>Dr. Brenner Koloman</i> (Jobbik).....	3496
<i>Dr. Rétvári Bence</i> , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	3497
<i>Harrach Péter</i> (KDNP).....	3500
<i>Dr. Rétvári Bence</i> , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	3501
<i>Hende Csaba</i> (Fidesz).....	3503
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	3504
Napirenden kívüli felszólalók bejelentése:	
<i>Hiszékeny Dezső</i> jegyző.....	3506
A köztársasági elnök átiratának ismertetése államtitkár megbízatásának megszűnéséről:	
<i>Dr. Szűcs Lajos</i> jegyző.....	3507
Döntés kivételes eljárásban történő tárgyalásról.....	3508
Döntés napirend módosításáról.....	3508
Az ülés napirendjének elfogadása.....	3508
Döntés előterjesztés bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról.....	3508
Bizottsági tisztségviselők és tagok megválasztása.....	3508
Interpellációk	
<i>Farkas Gergely</i> (Jobbik) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Megfelelő felkészítés nincs, követelmény van? - Elhalasztja-e a kormány a nyelvvizsgát 2020-tól felvételi követelményként előíró rendelet bevezetését?” címmel.....	3509
<i>Dr. Rétvári Bence</i> , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára.....	3510
Viszonzválasz:	
<i>Farkas Gergely</i> (Jobbik).....	3512
Határozathozatal.....	3512
<i>Szabó Sándor</i> (MSZP) - az igazságügyi miniszterhez - „Hány kilakoltatásra kerülhet sor a tél beállta előtt?” címmel.....	3512
<i>Dr. Völner Pál</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	3513
Viszonzválasz:	
<i>Szabó Sándor</i> (MSZP).....	3515
Határozathozatal.....	3515

Dr. László Imre (DK) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Mikor kívánnak a folyamatosan romló egészségügyi helyzeten javítani?” címmel.....	3515
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3516
Viszonzválasz:	
Dr. László Imre (DK)	3518
Határozathozatal	3518
Tordai Bence (Párbeszéd) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Miért zárja be a Fidesz-kormány az egyetemek kapuját a tanulni vágyó fiatalok előtt?” címmel	3519
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3520
Viszonzválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd)	3521
Határozathozatal	3521
Böröcz László (Fidesz) - az igazságügyi miniszterhez - „Meglesz-e a lengyel államtól ellopott pénz?” címmel	3522
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	3522
Viszonzválasz:	
Böröcz László (Fidesz)	3524
Hegedűs Lorántné (Jobbik) - az innovációért és technológiáért felelős miniszterhez - „Hulladék, politika” címmel.....	3524
Cseresnyés Péter innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	3525
Viszonzválasz:	
Hegedűs Lorántné (Jobbik)	3526
Határozathozatal	3527
Dr. Aradszki András (KDNP) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról” címmel	3527
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3528
Viszonzválasz:	
Dr. Aradszki András (KDNP)	3529
Korózs Lajos (MSZP) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Hazudik az államtitkár?” címmel.....	3530
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3531
Viszonzválasz:	
Korózs Lajos (MSZP)	3533
Határozathozatal	3533
Dr. Oláh Lajos (DK) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Miért veszik semmibe a magyar nőket?” címmel	3533
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3534
Viszonzválasz:	
Dr. Oláh Lajos (DK)	3536
Határozathozatal	3536
Dunai Mónika (Fidesz) - az emberi erőforrások miniszteréhez - „Melyek a legújabb családtámogatási intézkedéseink?” címmel.....	3536
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3537
Viszonzválasz:	
Dunai Mónika (Fidesz)	3539
Pintér Tamás (Jobbik) - a miniszterelnökhöz - „A Családok Évében jár-e egy nagymama mellé egy nagypapa is a családba?” címmel.....	3539
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	3540
Viszonzválasz:	
Pintér Tamás (Jobbik)	3542
Határozathozatal	3542

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) - az igazságügyi miniszterhez - „Mikor hajlandók végre segíteni a hitelkárosultaknak?” címmel	3542
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	3543
Viszontválasz:	
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)	3545
Határozathozatal	3545
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - a pénzügyminiszterhez - „Mikor hozzák végre helyzetbe a magyar vállalkozásokat is?” címmel	3545
Cseresnyés Péter innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	3547
Viszontválasz:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	3548
Határozathozatal	3549
Ügyrendi kérdésben felszólaló:	
Ungár Péter (LMP)	3549
Személyes érintettség miatt felszólaló:	
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)	3549
Azonnali kérdések és válaszok órája	
Stummer János (Jobbik) - az emberi erőforrások miniszterének - „Mennyire hiteles a kormány politikája?” címmel	3550
Dr. Kásler Miklós emberi erőforrások minisztere	3551
Viszontválasz:	
Stummer János (Jobbik)	3552
Dr. Kásler Miklós emberi erőforrások minisztere	3552
Mesterházy Attila (MSZP) - a Magyar Nemzeti Bank elnökének - „Hogy is van ez?” címmel	3553
Nagy Márton István , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	3554
Viszontválasz:	
Mesterházy Attila (MSZP)	3554
Nagy Márton István , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke	3555
Dr. László Imre (DK) - az emberi erőforrások miniszterének - „Az ajkai példa - Merre tart az egészségügy?” címmel	3555
Dr. Kásler Miklós emberi erőforrások minisztere	3556
Viszontválasz:	
Dr. László Imre (DK)	3557
Dr. Kásler Miklós emberi erőforrások minisztere	3557
Tordai Bence (Párbeszéd) - a pénzügyminiszternek - „Miért nem fizetnek adót az óriáscégek, miközben a Fidesz rommá adóztatja a dolgozó embereket?” címmel	3557
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	3558
Viszontválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd)	3559
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	3560
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) - a belügyminiszternek - „Elveheti-e Brüsszel a határvédelem jogát?” címmel	3560
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	3561
Viszontválasz:	
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz)	3562
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	3562
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	3563

Jakab Péter (Jobbik) - a belügyminiszternek - „Mennyire hiteles a kormány politikája?” címmel	3563
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	3564
Viszonzválasz:	
Jakab Péter (Jobbik)	3565
Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár	3566
Földi László (KDNP) - a pénzügyminiszternek - „Milyen segítséget nyújt a kormány az új bölcsődei férőhelyek kialakításához?” címmel	3566
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	3567
Viszonzválasz:	
Földi László (KDNP).....	3568
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	3568
Korózs Lajos (MSZP) - a miniszterelnöknek - „A hajléktalan is ember” címmel	3569
Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter.....	3569
Viszonzválasz:	
Korózs Lajos (MSZP)	3570
Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter	3571
Varju László (DK) - a pénzügyminiszternek - „Hazudott-e az Államadósság Kezelő Központ?” címmel... ..	3572
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	3572
Viszonzválasz:	
Varju László (DK).....	3573
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár.....	3573
Ügyrendi kérdésben felszólaló:	
Ungár Péter (LMP).....	3574
A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomk visszautasításáról szóló határozati javaslatához benyújtott bizottsági jelentések vitája.....	3574
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	3575
Dr. Höröcsik Richárd , az Európai ügyek bizottságának előadója	3577
Felszólalók:	
Mirkóczki Ádám (Jobbik)	3578
Arató Gergely (DK).....	3580
Bósz Anett (független).....	3581
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik).....	3582
Z. Kárpát Dániel (Jobbik).....	3583
Ungár Péter (LMP)	3584
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)	3586
Volner János (független).....	3589
Böröcz László (Fidesz)	3589
Gréczy Zsolt (DK)	3591
Nacsa Lőrinc (KDNP)	3591
Tordai Bence (Párbeszéd)	3593
Arató Gergely (DK).....	3595
Böröcz László (Fidesz)	3596
Dr. Harangozó Tamás (MSZP).....	3596
Vigh László (Fidesz)	3597
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	3598
Bana Tibor (Jobbik)	3600
A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása.....	3601
Varju László (DK).....	3601
Felszólalók:	
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)	3603
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik).....	3603

<i>Bósz Anett</i> (független).....	3604
<i>Korózs Lajos</i> (MSZP)	3605
<i>Dr. László Imre</i> (DK)	3606
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd)	3606
<i>Varju László</i> (DK).....	3607

A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása	3608
---	------

<i>Dr. Varga László</i> (MSZP).....	3608
-------------------------------------	------

Felszólalók:

<i>Vigh László</i> (Fidesz)	3610
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP).....	3611
<i>Dr. Lukács László György</i> (Jobbik).....	3611
<i>Varju László</i> (DK).....	3612
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd)	3613
<i>Dr. Varga László</i> (MSZP).....	3614

Az egészségügyi minimumfeltételek biztosításának a politikai vezetőket megillető egyes kiváltságok eltörlése útján történő ösztönzéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása	3614
---	------

<i>Korózs Lajos</i> (MSZP)	3615
----------------------------------	------

Felszólalók:

<i>Dr. Kovács József</i> (Fidesz).....	3616
<i>Rig Lajos</i> (Jobbik)	3617
<i>Dr. László Imre</i> (DK)	3618
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd)	3619
<i>Korózs Lajos</i> (MSZP)	3620

A demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása	3620
---	------

<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP)	3621
---	------

Felszólalók:

<i>Fenyvesi Zoltán</i> (Fidesz)	3622
<i>Bana Tibor</i> (Jobbik)	3623
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd)	3624
<i>Ungár Péter</i> (LMP)	3625
<i>Korózs Lajos</i> (MSZP)	3626
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	3626
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP)	3627

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélészerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása	3628
--	------

<i>Dr. Varga-Damm Andrea</i> (Jobbik)	3628
---	------

Felszólalók:

<i>Dr. Vitányi István</i> (Fidesz).....	3630
<i>Ander Balázs</i> (Jobbik).....	3631
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP).....	3632
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd)	3632
<i>Ungár Péter</i> (LMP).....	3632
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	3633
<i>Dr. Varga-Damm Andrea</i> (Jobbik)	3634

Napirend utáni felszólalások:

<i>Hajdu László</i> (DK).....	3634
<i>Magyar Zoltán</i> (Jobbik)	3636
<i>Potocskáné Kőrösi Anita</i> (Jobbik).....	3638
<i>Dr. Lukács László György</i> (Jobbik).....	3639

<i>Ander Balázs</i> (Jobbik).....	3641
<i>Ungár Péter</i> (LMP).....	3643
Az ülésnap bezárása	3646

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár, DR. KÁSLER MIKLÓS emberi erőforrások minisztere, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, CSERESNYÉS PÉTER innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, BODÓ SÁNDOR pénzügyminisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
8. ülésnapja
2018. október 15-én, hétfőn
(13.06 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársak! Az Országgyűlés őszi ülészakának 8. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntöm kedves vendégeinket és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal, hogy tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy az elmúlt időszakban **két volt képviselőtársunk is elhunyt.**

A kecskeméti születésű Kőrösi Imre az 1990-től 1994-ig tartó parlamenti ciklusban volt a Magyar Országgyűlés tagja. Az első szabad országgyűlési választásokon szerzett mandátumával 1990 és 1993 között az MDF-frakció tagjaként, majd 1994-ig független képviselőként vett részt a Magyar Országgyűlés munkájában. Megbízatása alatt az Önkormányzati bizottság és az Ügyrendi bizottság tagja volt. 1993 és 1994 között az Agrárkamara elnöki tisztségét is betöltötte.

Mózes Mihály szintén 1990-től 1994-ig volt a Ház tagja. Az SZDSZ színeiben, Hajdú-Bihar megye 3. számú választókerületében szerzett mandátumot, majd 1992-től, a frakcióból való távozása után független képviselőként dolgozott megbízatása végéig. A Kulturális bizottság tagja volt. Életét a tanításnak szentelte, a közel negyven, tanítással eltöltött év alatt történészként és egyetemi tanárként a Debreceni, a Miskolci, illetve a Corvinus Egyetemen és az Eszterházy Károly Főiskolán is oktatott.

Kérem önöket, hogy néma felállással adózzunk elhunyt képviselőtársaink emlékének. *(A jelenlévők egyperces néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Arató Gergely, a Demokratikus Koalíció képviselője: „A törökök tüntethetnek, a magyarok nem?” címmel. Képviselő úré a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt fideszes Képviselőtársaim! Direkt olyan címet adtam a felszólalásomnak, amit önök adtak volna fordított helyzetben. Tulajdonképpen még visszafogott is voltam, mert az önök stílusában azt a címet kellett volna adnom, hogy „Muszlimok tüntethetnek, keresztények meg nem”, mert mégis csak az történt, hogy amikor az európai magyarok, a Demokratikus Koalíció tüntetni akart Erdoğan elnök ellen, akkor ezt önök betiltották és nem engedélyezték, amikor a magyarországi törökök akartak tüntetni

Erdoğan elnök mellett, ezt viszont boldogan engedélyezte és támogatta a rendőrség.

Nem hallok a kereszténység mellédöngető európai védelmezőjét, Orbán Viktort, hogy dörgedelmen felháborodik, hogy az iszlamizált gyülekezési jog miatt a keresztény magyar emberek nem tüntethetnek, nem látom, hogy fideszes és KDNP-s képviselőtársaink rózsafüzérrel a kezükben imaláncot hoznának létre a rendőr-főkapitányság körül, hogy tiltakozzanak a keresztény magyar emberek jogainak sérelme miatt.

Sajnos, az időkeret nem teszi lehetővé, hogy az önök összes álkeresztény lózungján végigmenjek, de maradjunk annyiban, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök egy olyan gyülekezési törvényt fogadtak el, amellyel bármikor bármilyen tüntetést be lehet tiltani. Ezt a gumiszabályt alkalmazták akkor is, amikor betiltották a Demokratikus Koalíció múlt hétfői tiltakozását.

És mielőtt összekevernének minket önökkel, nekünk nem az a bajunk, hogy a török Erdoğan-szimpatizánsok tüntethettek, nagyon nem; az a bajunk, hogy mi, európai magyarok nem tüntethettünk, pedig a gyülekezés alkotmányos jogunk, nekünk és mindenkinek, aki e hazában él, függetlenül nemzetiségétől, vallásától, származásától, bőrszínétől, és függetlenül attól, hogy valami mellett vagy valami ellen akar tüntetni, mert egy európai demokráciában ez megkérdőjelezhetetlen alapjog: tüntetni mindenkinek mindig szabad.

Nem fogok rákezdeni újra az önök ostobaságaira, arra, hogy önök a külföldi érdekek mentén a muszlimokat szolgálják a magyar nép ellenében, és azért tiltották be a mi tüntetésünket, és azért engedték, hogy zúgjon az „Allah akbar!”, mert önöket Soros György, az IMF vagy a Szíriuszról jött gyíkemberek felbérelték, hogy működjenek közre Európa iszlamizálásában. Én az európai magyarokat képviselem itt, és mi nem hiszünk az efféle mesékben és összeesküvés-elméletekben.

Teljesen világos, hogy önök azért tiltották be a tiltakozásunkat, mert Erdoğan, a diktatúra, az illiberalizmus ellen akartunk tiltakozni. Azért hallgattattak el minket, mert nem értünk egyet önökkel, az önök által követett illiberális diktatúra példájával. Mit is mondott Orbán Viktor Strasbourgban? „Mi soha nem vetelednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akik nem értenek egyet velünk.” Nagy szerencse, hogy az Európai Parlament strasbourgi épületét jól megépítették, és nem szakadt le a mennyezet. Önök nyolc éve mást sem tesznek, mint elhallgattatják azokat, akik nem értenek önökkel egyet: elhallgattatják a szabad sajtót, elhallgattatják a civileket, elhallgattatják a Magyar Tudományos Akadémiát, és most megpróbálják elhallgattatni a magyar népet is, nem hagyják, hogy megmutassa egy diktátornak, hogy az Európai Unió területére tévedt, ahol ő nemkívánatos vendég.

Önök súlyos tévedésben vannak, hogy ezt sokáig lehet csinálni; hogy a magyaroknak majd meg lehet

tiltani a véleménynyilvánítást, a gyülekezést, a tüntetést. Mindegy, hogy merre járunk a DK „Ellenállás” tüntetéssorozatával, Budapesten, Szegeden, Győrben vagy Miskolcon, azt látjuk, hogy egyre többen jönnek ki az utcára, mert egyre többen értik meg azt, hogy milyen az Orbán-rendszer, és hogy önöket nem leváltani, hanem elzavarni kell.

(13.10)

Úgyhogy csinálják csak nyugodtan ezt tovább! Tiltsák csak be a tüntetéseket, szorítsák csak enyves kezüket a tiltakozó magyar emberek szájára! Csinálják csak, mert minél inkább csinálják, annál közelebb lesz a bukásuk!

Az ilyen rendszerek mindig így buknak el, amikor azt hiszik, hogy övük a hatalom, és nem a népé. Ezért kell az önök török példaképének börtönbe zárnia újságírókat, civileket, egyetemi embereket, mert csak így tudja meghosszabbítani a hatalmát.

De legyen világos: a bukás el fog következni ott is és itt is. Mert a hatalom végül mégiscsak a népé. Ezt jól véssék az eszükbe! Köszönöm szépen. (*Taps az MSZP és a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Válaszadásra Dömötör Csaba államtitkár úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Furcsa felvetések ezek attól a párttól, amelyik úgy értelmezte a demokráciát, hogy kordonokkal vette körbe a Parlamentet, nem egy napon keresztül, hanem hónapokon keresztül.

Az az állítása teljesen téves, a fake news birodalmába való, hogy a rendőrség bármely külföldi meghívott személye miatt korlátozható bármilyen tüntetést. Ön is nagyon jól tudja, mert írásos dokumentumot is kaptak erről, hogy a Demokratikus Koalíció egy, a rendőrség által lezárt területre akart tüntetést szervezni, ezért utasították el a kérelmüket. És azt is nagyon jól tudja, hogy a rendőrség felajánlott egy nagyon közeli alternatív helyszínt, amellyel önök egyáltalán nem akartak élni. (*Arató Gergely: A Szabadság teret! Miért nem a Hortobágyon vagy Rákospalotán? Kossuth utca 2.*)

ELNÖK: Arató képviselő úr, már kapott szót!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Ebből is látszik, hogy nem a meg egyezés érdekelte önöket; nem a megegyezés érdekelte önöket, hanem kizárólag a balhé. És az is nagyon beszédes tény, hogy 17 tüntetést jelentettek be aznapra, és önökön kívül mindenki megértette, hogy mi a törvény, és nem akart olyan területre tüntetést szervezni, amelyet egyébként a rendőrség lezárt. Ez az indoklás egyébként nyilvános, és bárki megnézheti.

Amikor a Demokratikus Koalíció a demokratikus jogokért aggódik, az kicsit olyan, mintha a kecskék aggodnának a káposzták jövője miatt. És ha már a gyülekezési jognál tartunk: nem az ön pártja volt az, amelyik erőteljesen eltiporta a gyülekezési jogot? Nem önök voltak azok? (*Arató Gergely: Nem!*)

Az önök demokráciafelfogásának lovasrendőrök, vízagyúrok, gumilövedékek és kilótt szemek a szimbólumai. (*Gréczy Zsolt: Éles löszert akartatok használni!*) A szégyellnivaló rendőrrattakok levezeny-lőit - a cinizmust teljesen kimaxolva - még ki is tüntették. A Kossuth teret - mint említettem - hónapokon át művelési területté nyilvánították, még azt sem engedték, hogy a magyarok ezen a helyen ünnepezzék a forradalom és a szabadságharc 50. évfordulóját. És arra is volt példa, hogy nem létező szlovák terroristaakra hivatkozva tiltottak be tüntetéseket.

A sajtószabadság ügyében - ön ezt is felhozta -, na, ebben az ügyben az ősödi beszéd az irányadó. A szemkilövető pártelnökük itt arról beszélt, hogy fel kell készíteni - ez egy idézet - a legbefolyásosabb lapok vezetőit és publicistáit, hogy mire számíthatnak. A cél az - így fogalmazott -, hogy megtanulják: nem kell felszisszenni minden pillanatban, és menni kell előre. Ezt mondta az ön pártelnöke.

Ez volt az az időszak egyébként, amikor Medgyessy Péter úgy határozta meg a médiaegyensúlyt, hogy ha a jobboldalnak kell egy televízió, akkor nyugodtan vegyen magának. (*Gréczy Zsolt és Arató Gergely közbeszól.*) Így fogták fel önök ezt.

Úgyhogy ha valóban számítana önöknek a demokrácia, akkor nem vezették volna félre éveken keresztül a magyarokat, nem hazudtak volna reggel, délután meg este - megint csak önöket idézem.

Egyébként a magyar demokrácia nagyobb dicsőségére (*Dr. Varga-Damm Andrea közbekiált.*) az ön pártja tartott tüntetést, ha nem is a nemzetközi delegációk rendőrség által lezárt útvonalán, hanem például Miskolcon, ha jól értem, akkor ellenállást is hirdettek. Itt Gyurcsány Ferenc sokadjára bizonyította, hogy a meghatározó ügyekben önök még mindig szembemennek a magyarok akaratával.

És én a sok sületlenségből egyetlen dolgot emelnék ki, azért, mert lényegesnek tartom. Gyurcsány Ferenc gyakorlatilag azt mondta, most is azt mondta, hogy a bevándorlás nem is probléma, egyébként sem akar senki sem Magyarországra jönni, és egyébként is az EU állította meg a migrációs áradatot, nem is a kerítés. (*Arató Gergely: Ez is igaz! Ez is igaz!*) Ön most azt mondja, hogy ez igaz.

Egyrészt mennyire sértő már az, hogy ön a hazánkról azt állítja, hogy nem akar idejönni senki? Mi akkor is a hazánknak tekintettük ezt az országot, amikor az ön pártelnöke volt a kormányfő. Akkor is a hazánk volt, és akkor sem mondtunk volna ilyet. A kerítésről meg csak annyit, hogy igen, most hatékony védelmet jelent az ország számára. Arról a kerítésről van szó, amely ellen önök személyesen is tüntettek még Röszkénél. Ami a migrációs válságot úgy általában illeti, amit önök elvitatnak, azt javaslom, hogy nézze

meg az európai választásokat, és azt fogja látni, hogy mindenhol ez a meghatározó téma. Mindenhol a biztonságról van szó és az európai jövőről.

Szóval, miközben az mégiscsak jó dolog, hogy Magyarországon ma vélemény- és szólásszabadság van, azt tanácsolnám önöknek és az egész Gyurcsány-pártnak, hogy ezt önök ne arra használják, hogy változatlanul félrevezetik a magyarokat. Az önök pártjában, azt jól látjuk, hogy van ennek egy hagyománya, de mi a magunk részéről nem szeretnénk engedni, hogy a magyar közéletben újra ez legyen az irányadó, és azt gondolom, hogy a magyarok is rendre felvonják a szemöldöküket akkor, amikor mintha mi sem történt volna, a szemkilövetők akarnak minket oktatni demokráciából.

Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezetője: „Aktuális ügyeinkről”. A képviselő úré a szó, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztult a kép az elmúlt hetekben Európában és Magyarországon is. Tisztult a kép Európában, mert kiderült, hogy az orbáni politikának nincs többsége. De tisztult a kép Magyarországon is, hiszen Mezőtúr, a XV. kerület és tegnap Szombathely bebizonyította, hogy a Fidesz legyőzhető *(Közbeszólás.)*; hogy lehet hinni abban, hogy a többség elutasítja a hazugságokra, manipulációkra épülő fideszes politikát. Jó hír ez azoknak, akik a gondok kihasználása, mások nyomorával való visszaélés helyett a problémák megoldásának a hívei, akik a széthúzás helyett az együttműködés pártján állnak.

És tisztul a kép azért is, mert egyre világosabban látszik, mi is az orbáni politika valójában, és mit okoz ez Magyarországnak. Mi, magyar baloldaliak mindvégig azt állítottuk és azt mondjuk most is: a Sargentini-jelentés nem a menekültekről szól, hanem rólunk, magyarokról, a mi mindennapi életünkről; a devizakárosultakról, a Quaestor-károsultakról, az otthonukat elvesztett emberekről, a kilakoltatásra váró ezrekről, az új népellenségnek kikiáltott hajléktalanokról.

(13.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! Éppen idefele menet akarták elvinni azt a hajléktalant, aki rendszeresen újságot árul parlamenti képviselőknek - Kálmán bácsiról beszélek -, merthogy tiltott helyen árusítja a Fedél nélkül című újságot. De szól ez a jelentés a tanárokról, a diákokról, az orvosokról, az ápolókról, a betegekről, a fiatalokról, az idősekről, a dolgozókról, a munkanélküliekről, az ő jogfosztásukról, de szól ez a jelentés arról is, amit egy éppen ma benyújtott törvényjavaslat

jelez, hogy önök el akarják venni a fiataloktól azt a lehetőséget, hogy lakáshoz jussanak. Meg akarják szüntetni a lakás-takarékpénztárakat, és megint azt a társadalomfilozófiát akarják érvényesíteni, hogy akinek több van, annak jusson több. A mai magyar fiatalok nem fognak tudni lakáshoz jutni.

Nekünk felelősségünk, hogy tegyünk ez ellen. Dolgunk, hogy tegyünk a 7. cikkely élesítése ellen. Az MSZP megtette azt a lépést, amit önöknek kellett volna megtenni, benyújtottuk azokat a javaslatokat, amelyek megakadályozhatnák, hogy Magyarországot megbüntessék. 19 javaslatot tettünk, elvégeztük a munkát, amit önöknek kellett volna. Legyen világos, innentől minden kilakoltatásért, minden orvoshiány miatt történő halálesetért, minden elvesztett támogatásért Orbán Viktor és az urizáló fideszes elit a felelős. Hiszen önöknek csak annyi dolguk lett volna, hogy megszavazzák a javaslatainkat. De nem ezt tették, nem emelték fel a kezüket; azért nem, mert önöknek fontosabbak a saját kiváltságaik, mint a magyaroknak járó támogatás.

Ezért mondtam, hogy tisztul a kép. A Fidesz máától a tagadás és a kiváltságok pártja; a tagadása, mert öt fontos dologra mondtak nemet. Nemet mondtak a magyarok jogegyenlőségére. Nemet mondtak a korrupció felszámolására. Nemet mondtak a tudomány szabadságára. Nemet mondtak a munkavállalók jogaira. S nemet mondtak a családok és az időskor támogatására.

Mindezzel szemben a Fidesz és a kormány csak és kizárólag a saját kiváltságait őrzi. A Fidesz mostantól a kiváltságok pártja, mert ami nekik jut, az szerintük a többségnek nem jár. A Fidesz saját kegyeltjeinek érdekeit védik a bíróságok és a kórházi VIP-ellátások is. A Fidesz ragaszkodik az ügyészség politikai befolyásoltságához, és megakadályozza az uniós pénzek felhasználásának ellenőrzését, a visszaélések feltárását. A Fidesz át akarja írni a múltat, és el akarja hazudni a jövőt, ezért akarja bedarálni a tudomány független műhelyeit is. A Fidesz a multikat támogatja, a multikban dolgozó munkavállalók helyett. Miközben Orbán körei gazdagodnak, a Fidesz elutasítja a családok és idősek támogatását. Ez a kétszer öt pont, a tagadás és a kiváltságok kétszer öt pontja ma mindent elmond önökről, a kormány munkájáról.

Nekünk azonban az a dolgunk, hogy megvédjük a magyar emberek érdekeit, és immár a magyar embereknek járó támogatást is. Ezért nem nyugszunk bele a Fidesz tagadásába, s nem nyugszunk bele a kiváltságaikba sem.

Folytatjuk az aláírásgyűjtést az Európai Ügyészséghez való csatlakozásért, és benyújtjuk azt a népszavazási kezdeményezést, amely eltörli a kormánytagok VIP-ellátását, mert egészen felháborító és elképesztő, hogy amíg emberek hónapokat, éveket várnak beavatkozásra, hogy amíg az egészségügyben káosz és vészhelyzet van, addig a kormánytagok kiemelt egészségügyi ellátásban részesülnek. Legyen a fideszes urizáló elit abban érdekelt, hogy csökkenjenek a várólisták, és

hogyan oldjuk meg az egészségügy égető problémáit; közös jövőnkért, egy igazságos Magyarorszáért! *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Dömötör Csaba államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem tudom, hogy kérhetek-e ilyet, de ha kérhetek, akkor azt javasolnám, hogy egyeztessenek már az ilyen felszólalások előtt legalább a baloldalon. Az egyik felszólaló azt állítja, hogy Magyarországon nincs demokrácia, aztán jön a másik felszólaló, amelyik üdvözliz az időközi választások eredményét, legalábbis azokat, ahol baloldali győzelem született. Ha jól értem azt, amit mond, akkor ön is nagyon jól tudja, hogy Magyarországon demokrácia van, ezért is óriási botrány az, hogy ennek ellenére megszavazták a Sargentini-jelentést, amely ideológiai okokból ezt megpróbálja elvitatni, és amely végig sértette Magyarországot.

Az otthoneremtés ügyében azoktól azért nehezen tudunk kioktatást elfogadni, akik teret engedtek a devizahitelezésnek, akik miatt százezrek kerültek adósságcspadába, és akik még a választási kampányban is azt lengették be, hogy eltörölnék a jelenleg már jól működő otthoneremtési programot, amely több mint 80 ezer családnak nyújtott segítséget, és a jövőben tovább fog bővülni.

Ha valaki meghallgatja az ilyen MSZP-s felszólalásokat, akkor könnyen az az érzése támadhat, hogy egy érző szívű, a magyarok sorsát szíven viselő pártból van szó. De ha megnézzük az eddigi tapasztalatokat, akkor azt látjuk, hogy óriási a szakadék az MSZP és úgy általában véve a baloldal szavai és tettei között.

Hát, hol volt ez az érzékenység akkor, tisztelt frakcióvezető úr, amikor megduplázták a munkanélküliséget?! Hol volt ez az érzékenység akkor, amikor elnézték, hogy sokszorosára nőjenek az energiaárak? Hol volt ez az érzékenység akkor, amikor az ország számos pontján iskolákat és kórházakat zártak be? Hol volt ez a törődés akkor, amikor fizetössé akarták tenni az egészségügyet és vizitdíjat akartak bevezetni? Hol volt ez az érző szív akkor, amikor százezreket kergettek a devizahitelezés csapdájába azzal, hogy felszámoltak egy jól működő otthoneremtési programot? Hol volt ez a felelősségteljes hozzáállás akkor, amikor 53 százalékról 80 százalék fölé emelték az államadósságot úgy, hogy ezzel jó pár évre óriási terhet raktak a magyarok vállára? Erre mondták akkor önök, hogy nem is megszorításokról van szó, hanem a gazdaság dinamizálásáról.

Azért is utalok ezekre az intézkedésekre, mert az a helyzet, hogy egy picike jelét sem látjuk annak, hogy az akkori bukott politikát önök szeretnék megváltoztatni. Még a mostani választási kampányban is azt lebegteték többek között, hogy növelni kellene a személyijövedelemadó-kulcsokat, tehát vissza a múltba, még több adóemelést. Ezt mondták önök.

Tisztelt Képviselő Úr! Sok millió magyar ember munkája van abban, hogy ez az ország most már stabilabban áll a lábán. Ez tette lehetővé többek között, hogy 700 ezer új munkahely jöjjön létre, annál is több, ez tette lehetővé, hogy az egészségügyre több mint ötszázzal, 505 milliárd forinttal többet költünk az önök időszakához képest, az oktatásra pedig 606 milliárddal.

S van még itt valami: ön említette a Sargentini-jelentést. Ha valóban fontos lenne az MSZP-nek az ország sorsa, akkor nem fordulhatott volna elő, hogy ezt a Magyarországot támadó jelentést önök támogassák, méghozzá úgy, hogy - amint a példa mutatja - erre még büszkék is.

A megélhetési kérdések és a Sargentini-jelentés között van egy olyan összefüggés, amiről itt az Országgyűlésben eddig kevesebbet beszéltünk. Jól tudjuk, hogy ennek a jelentésnek a valódi célja az, hogy irányváltásra kényszerítsen minket a bevándorláspolitikában, és ha ez sikerülne nekik, ha sikerülne Magyarországból bevándorlóországot csinálni, akkor az minden olyan területre hatással lenne, amit ön is említett, és ami a magyarok megélhetését érinti. Mert ha erővel sikerülne kinyitniuk Magyarországot, akkor a nehéz munkával összehozott gazdasági többletet nem a magyar családokra, hanem a bevándorlóakra kellene költeni. Szeretném önnek itt elmondani, a Gazdasági bizottság ülésén már megtettem, hogy Németország végez ezzel kapcsolatos számításokat, és ők maguk mondják, hogy egyetlen bevándorló ellátása több mint 700 ezer forintnak megfelelő eurójukba kerül. De hogy máshonnan közelítem meg ezt a dolgot: már most dupla annyi pénzt költenek a németek a migrációval kapcsolatos célokra, a következmények kezelésére, mint családtámogatásra. 20 milliárd euró áll szemben 9,3 milliárd euróval.

Szóval, ha az MSZP valóban szeretne javítani a magyarok megélhetésén, akkor nem csatlakozna a külföldi nyomásgyakorló akciókhoz, és legfőképpen végleg háttérbe fordítana az eddigi bukott politikának, a baloldal politikájának, ami egyszer már majdnem csődbe vitte az országot. Ilyen fordulatnak sajnos egyelőre a nyomát sem látjuk az önök padosaiban. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: A Párbeszéd képviselőjeként Burány Sándor is napirend előtt kért szót: „Aktuális ügyekről” címmel. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Sajnos le kell szögeznünk, hogy az Orbán-kormány az embertelenség kormánya. Az embertelenség kormánya, mert olyan társadalompolitikát folytat, amelyben egyre jobban megy és egyre több kedvezményt kapnak a felső tízezer tagjai - most nem is beszélek a lopásból élő haverokról és rokonokról -, egyre több és nagyobb kedvezményt kapnak, ismétlem, a felső tízezer tagjai, miközben egyre elviselhetlenebb terhek vannak az alacsony

jövedelműek vállán. Az önök egyik első intézkedése volt, hogy példátlan módon megemelték - nem csökkentették, hanem megemelték, államtitkár úr - a minimálbér adóját.

(13.30)

Tetszik tudni, önök a felső tízezernek csökkentették a személyi jövedelemadóját, az alacsony jövedelműekét emelték. Olyan mértékben emelték, hogy a korábbi nulla százalék helyett ez most 15 százalék. Egész Európában, az egész Európai Unióban az önök döntése következtében a legmagasabb Magyarországon a minimálbért terhelő adók mértéke. Ennek következtében kialakult és tömegessé vált egy dolgozói szegénység az országban. Egy dolgozói szegénység, aminek a lényege az, sajnos ki kell jelentenünk, hogy azok, akik Magyarországon keveset keresnek, már szegénynek számítanak. Azok is szegénységben élnek, akiknek egyébként van munkából származó jövedelmük.

Ez példátlan mértékben vált tömegessé az önök kormányzása alatt Magyarországon. És a baj természetesen nem jár egyedül, hiszen ennek számos egyéb következménye is van. Egy frissen elkészült kutatás szerint, míg 2010 és 2016 között a nettó átlagjövedelem valamivel több mint 10 százalékkal emelkedett, ugyanebben az időszakban az albérlet ára több mint 70 százalékkal emelkedett. És ha ehhez hozzáteszem, hogy itt átlagjövedelemről beszélünk, miközben tudjuk, hogy a magyar adófizetők 60 százaléka az átlagbér alatt, sőt jóval az átlagbér alatt keres, akkor a helyzet még ennél is tragikusabb.

Ennek következtében nemcsak a dolgozói szegénység alakult ki Magyarországon, hanem a lakhatási szegénység is. Egyre több, mintegy 2-3 millió ember került csapdába Magyarországon; egy olyan csapdába, amelyben a jövedelmi viszonyait tekintve, fizetésük, jövedelmük nagy részét elviszi a lakhatás és a megélhetés költsége. Hiszen nemcsak az albérleti árak emelkedtek példátlan mértékben Magyarországon, hanem az élelmiszerárak emelkedése tekintetében is Európában az egyik legrosszabb eredményt produkáltuk az elmúlt nyolc évben. Ez szintén az önök kormányzásának következménye.

Ez a lakhatási szegénység tehát 2-3 millió embert fenyeget, a kutatások szerint ennyi ember él ma Magyarországon olyan helyzetben, amikor rossz minőségű, rossz állapotú, rossz energetikájú, rosszul kifűthető, rosszul szigetelhető vagy nehezen megfizethető lakásban kénytelen élni, és semmi esélye, semmi reménye arra, hogy ebből a helyzetből valamilyen kiutat találjon.

Sajnos, ennek egyenes következménye a hajléktalanság terjedése is. a mai nappal lépett hatályba az önök embertelen kormányának egyik legembertelebb törvénye, mától razziázni lehet a hajléktalannal szemben.

És önök ahelyett, hogy a hajléktalanság ellen küdenének, energiájukat arra fordítják, hogy a hajléktalanok ellen küzdjenek, azok ellen az emberek ellen, akik ellen nem küzdeni kellene, hanem akiken segíteni kellene. Hiszen ebben az országban nem épülnek tömegesen szociális bérlakások, és nem épülnek kellő mértékben hajléktalanszállók sem.

Az is tisztességtelen, hogy a balhét most a rendőrökkel és az önkormányzati dolgozókkal akarják elvitetni, nekik kell ebben az embertelen viszonyrendszerben egy embertelen törvényt viszonylag emberségesen, humanusan végrehajtani. Ez egészen egyszerűen tisztességtelen. A végrehajtásba beleértem az ingóságok biztosítását is, amit önök nagyvonalúan az önkormányzatok kötelezettségévé tettek. Bejelentem, hogy éppen azért, mert ez szerintünk alkotmányos jogokat sért, az ingóságok védelme érdekében az Alkotmánybírósághoz fordulunk.

Mégis valamit azért tenni kell. Egy ilyen embertelen törvény végrehajtása során mi most sajnos csak annyit kérhetünk, arra szólítjuk fel a kormányt, hogy lépjen keresztül saját árnyékán, és ha már megalkotta a világ egyik legembertelebb törvényét, a végrehajtásban próbálja elővenni humanus oldalát.

Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az MSZP, a Párbeszéd és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra Cseresnyés Péter államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

CSERESNYÉS PÉTER innovációs és technológiai miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársam! Hallgatva önt, úgy látszik, hogy az a régi „jó” szokásuk megmaradt, ami az embereket félrevezetését jelenti. Hiszen olyan számokkal jött elő, olyan adatokkal jött elő, és olyan megállapításokat, állításokat fogalmazott meg, amelyek nem állják ki az igazság próbáját.

De nézzük a tényeket, nézzük a számokat! Ön itt a minimálberről beszélt. Nézzük meg, hogy 2010 óta hová növekedtek a minimálbérek! Egyrészt a minimálbér és a garantált bérminimum, a szakmunkásbér-minimum. 2010-ben, amikor önök kormányoztak, és ön például államtitkár volt, 73 500 volt a minimálbér. Ez 2018-ra 138 ezer forintra növekedett. Ez durván 90 százalékos emelkedést jelent, ha nominálisan nézzük az értékét. A garantált bérminimum még ennél jobban növekedett, több mint duplájára nőtt, 180 ezer forint a garantált bérminimum, máshogy fogalmazva a szakmunkás-minimálbér. *(Folyamatos moraj.)*

Tehát jelentős mértékben emelkedett a minimálbér, de ennek hatására is és annak a gazdaságpolitikának a következtében, annak köszönhetően, amit az Orbán-kormányok az elmúlt négy évben, nyolc évben végeztek, nemcsak a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedett nagymértékben, hanem az egyéb szinteken lévő bérek is.

Ez azt jelenti, hogy a bruttó bér, az átlagbér 320 ezer forint körül mozog, 216-217 ezer forint a nettó

bér, tehát jelentős mértékben emelkedett. Ha reálértékben nézzük a bérek emelkedését, közel 40 százalékkal emelkedett a reálbér.

Mit tettek önök annak érdekében, amikor kormányon voltak 2002 és 2010 között, hogy a bérek emelkedjenek? Nemhogy emelkedtek, de volt olyan év, amikor a bérek reálértékét nem tudták megőrizni Magyarországon. Önök kérnek számon a mi kormányunkon olyan dolgokat, amik, mondom, az igazság próbáját sem állják ki, és pont az ellenkezőjét tették annak idején, amikor az önök kezében volt az irányítás.

De természetesen meg kell nézni azt is, hogy mit tettünk a lakhatásért, a lakhatási feltételek javításáért, és mit tettek önök annak idején. 2010 előtt önök, a baloldali kormányok felszámolták azt az otthontermelési rendszert, ami a 2002 előtti időszakban, az első Orbán-kormány idején jelentős építőipari növekedést tudott felmutatni, ami nemcsak az építőipari cégek teljesítményében volt mérhető, hanem a megépített lakások számában is. Medgyessy Péter 2002-es választási ígéretével szembemelve, akkor is, most is azt lehet mondani, megint félrevezették az embereket vagy hazudtak nekik.

Szétverték, csökkentették az adókedvezményeket és a kamattámogatásokat, szigorították a hitelfinanszírozást. Többek között ennek volt a következménye az a devizahitel-felvételi boom, amit önök nem akadályoztak meg, és az önök segítségével adósítottak el családokat és vállalkozásokat. Az otthontermelési rendszer felszámolásával belekényszerítették a magyarokat, ahogy mondtam már, a devizahitelek felvételébe. Mindennek következményeként 2002 és 2010 között a lakossági devizahitelek összege, nem elnéztem a számot, 140-szeresére emelkedett, tisztelt képviselőtársam.

Önnek van bátorsága számonkérni bármit is az Orbán-kormányon? A Gyurcsány-kormány katasztrofális válságkezelése, a 2008-as gazdasági krízis miatt drasztikusan megváltoztak az árfolyamok. Többek között a devizahitelek ezért is kerültek nehéz helyzetbe. Ez ellen sem tettek önök semmit.

Gyurcsány Ferenc miniszterelnökként még a parlamentben a nyár végén azt mondta, hogy ide nem fog begyűrűzni a válság, majd 2 vagy 3 hónap múlva lemondani kényszerült, mert akkor sem mondott igazat, úgy, ahogy Dömötör államtitkár úr mondta, már akkor hazudott éjjel meg nappal, félrevezette az embereket. Több százezer magyar család került így kilátástalan helyzetbe, az önök felelőtlen gazdaság- és társadalompolitikája miatt. Önöknek van bátorságuk számonkérni bármit is a magyar parlament mostani összetételén és a magyar kormányon?!

Hajléktalanellátás. Az október 15-én, tehát ma életbe lépő változások célja a hajléktalanok védelme és természetesen a közrend védelme is, a közterületek védelme is. Lehet, hogy ön szerint vagy önök szerint ez nem emberhez méltó dolog, de az a kérdés, hogy közterületen élni emberhez méltó-e. Mert ezek szerint önök azt annak tartják, hogy az emberek közterületen

télen-nyáron élnek életvitelszerűen. Ez emberhez méltó élet önök szerint?

Nekünk az a véleményünk, hogy a kormánynak kötelessége segítséget nyújtani a rászoruló embereknek, többek között ez az intézkedés ezért született meg, hogy megfelelő helyen tudják álomra hajtani a fejüket a hajléktalanok. Köszönöm szépen. Elnézést, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Képviselő úr, az ideje jelentősen lejárt, ahhoz képest, amit beszélt. Egyetlen mentséget tudok felhozni az ön számára, hogy Gréczy Zsolt, összekeverve a szövívi minőségét a képviselőivel, folyamatosan közbekiabált. Ezért azt gondolom, indokolt az időtúllépés.

(13.40)

Képviselő urat pedig megkérném arra, hogy lehetőség szerint a házszabályhoz tartsa magát, ne párt-szövívőként viselkedjen a padsorokban.

És mielőtt megadnám Ungár Péter képviselő úrnak a szót a napirend előtti hozzászólása elmondására, amelynek a címe: „Nem szégyen egyetérteni Orbán Viktorral”, előtte csak egy költői kérdést szeretnék feltenni neki, amire nem várok választ, de fejbólintással akár válaszolhat is: ugye, nem felejtettek el értesíteni engem a munkatársaim arról, hogy egy órával a Házbizottság ülése előtt önök beadták a szemléltetésre vonatkozó igényüket a Házbizottságnak? Mert ha nem adtak be ilyen kérelmet, akkor szeretném felhívni, még mielőtt szólásra emelkedik és megadom önnek a szót, hogy ne csak ön, hanem a frakció tagjai is tartsák magukat a házszabályhoz, mert különben következményei lesznek, természetesen.

Parancsoljon, öné a szó. *(Az LMP-frakció jelen lévő tagjai transzparenseket emelnek a magasba: „A tandíj mellőzésével is lehet fejleszteni az egyetemek és főiskolák működését.” - Orbán Viktor, 2008. március; „A tandíjnak ellensége vagyok, és az is maradok.” - Orbán Viktor, 2012. július; „Ha tandíj lett volna, akkor én ma nem állnék itt.” - Orbán Viktor, 2008. február; „Beszéljünk ismét egyenesen. A tandíj a magunkfajtaikat kirekeszti az egyetemekről.” - Orbán Viktor, 2008. február; „Sohasem fogok belenyugodni abba, hogy Magyarországon tandíj zárja el a gyerekek előtti felemelkedés lehetőségét.” - Orbán Viktor, 2008. február.)*

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim!

ELNÖK: Megkérném a képviselőtársait, hogy sürgősen távolítsák el a látképből...

UNGÁR PÉTER (LMP): Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim!

ELNÖK: Megkérem a képviselőtársait, és ön is legyen szíves felkérni őket arra, hogy a szemléltetésre vonatkozó házszabályi rendelkezéseket tartsák be. Képviselő úr, érti, ugye? Tehát van egy házszabály, ami egy kötelező érvényű norma minden parlamenti képviselőre akkor, amikor a parlamentben... *(Közbeszólások az LMP részéről.)* Figyeljen rám, próbálok érthetően beszélni, még az önök számára is érthetően.

Tehát az a helyzet, hogy a házszabályban van egy pont, amire az előbb utaltam, amikor ön szólásra emelkedett, amely tiltja, illetve szabályhoz köti, hogy hogyan lehet szemléltetni a felszólalások közepette. Önök nem adtak be ilyen igényt, ezért a Házbizottság ezt el sem tudta bírálni. Ergo, önöknek ebben a pillanatban nincsen joguk arra, hogy bármilyen szemléltető eszközt használjanak az ön felszólalása közben. Világos, amit idáig elmondtam? *(Ungár Péter: Hívja össze a Házbizottságot!)*

Nem, nem fogom összehívni a Házbizottságot, tisztelt képviselő úr, hanem felszólítom, ismételten, immáron harmadszor az ön képviselőtársait, és amennyiben nem teszik le, akkor kizárom önöket az ülés további részéről. Érthető vagyok? *(Taps a kormánypártok soraiból.)* Köszönöm.

Az órát nem kértem megállítani; azt gondolom, a technikai személyzet akkor járjon el öntevékeny módon, amikor erre lehetősége van - majd ha kérem. *(Moraj az LMP soraiból.)*

Tehát ott tartottunk, kérem az órát újraindítani, ha nem lenne világos, hogy mit akartam ezzel mondani. *(Mirkóczki Ádám: Szerintem folytasd!)*

UNGÁR PÉTER (LMP): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt...

ELNÖK: Bocsánat, nem azt kértem, hogy állítsák vissza az elejére, hanem hogy ne állítsák meg! *(Derűlttség. - Közbeszólások az ellenzék soraiból. - Ungár Péter hangosítás nélkül folytatja a felszólalását.)* Tehát, képviselő úr, egyelőre szeretném bejelenteni, hogy az ön frakciótársait az ülés hátralévő részéről kizárom. Miután nem a ház... *(Ungár Péter hangosítás nélkül tovább folytatja a felszólalását. - Közbeszólások az ellenzék soraiból, köztük: Mi van, ha nem halom?)* Esetleg szirénát még a megafon mellé.

UNGÁR PÉTER (LMP): ...azzal, amit Orbán Viktor 2008-ban mondott. Az a helyzet, hogy nemcsak velük, de a Fidelitasszal, a mára inkább dohánybolt-beszerzésre szakosodott ifjúsági szervezettel is egyet tudunk érteni akkor, amikor azt mondta: a tandíjjal azt üzeni Gyurcsány Ferenc a fiataloknak, ha nem gazdag szülők gyermeke vagy, akkor ne akarj továbbtanulni! A tandíjjal nem a diákok szorgalmán és tehetségén múlik a továbbtanulás lehetősége, hanem a szülők pénztárcájától függ.

Igaza volt! Nekem személyesen ez nem fog problémát okozni, az önök gyermekeinek nem fog problémát okozni, de azoknak az embereknek, akik önökre szavaztak, ez problémát fog okozni, akkor is, akkor is,

hogyha önök ezzel nem értenek egyet. Akkor is, ha mindenféle álszót találnak ki arra, hogy mi a tandíj Magyarországon. A korábbi elődeik fizetési hozzájárulásnak hívták, önök fejlesztési részhozzájárulásnak kívánják hívni azt, ami igazából tandíj. Hívhatják ezt Gizi néninek, Juhászné Kis Bélának, hívhatják ezt nemzeti hozzájárulásnak...

ELNÖK: Tisztelt Ház! Miután név szerint kell bejelentenem, hogy kik vannak kitiltva az ülés további részéről, tájékoztatom önöket, hogy Szabó Szabolcs *(Ungár Péter: Pedig nem tagja a frakciónak.)*, Hohn Krisztina, Csárdi Antal, Demeter Márta... - *(Dr. Apáti István: Nincs két sárga, egyből piros!)* jól számoltam össze?

UNGÁR PÉTER (LMP): Tovább szeretnék menni. Tehát ezek akkor is tandíjak lesznek, amennyiben önök másképpen nevezik el.

ELNÖK: ...és Keresztes László Lóránt, igen - még meg kell tanulnom képviselő úr nevét -, ők az ülés hátralévő részében nem vehetnek részt.

UNGÁR PÉTER (LMP): Önök a politikai legitimitásukat 2008-ban részben egy tandíjellenes népszavazással kapták, ezt a legitimitást kívánják most visszavonni azért, hogy a neoliberais gazdaságpolitikának megfelelően privatizálják a Corvinust, privatizálják az ELTE-t, privatizálják azokat az egyetemeket, amikhez amúgy hozzá kell jutnia valakinek, hogy a magyar munkaerőpiacon el tudjon helyezkedni.

Az a helyzet, hogy akármit mondanak, akármilyen hazugságokat mondanak továbbra, mindannyian tudni fogjuk, hogy önök hazudnak a tandíj kapcsán, önök hazudnak akkor, amikor azt állítják, hogy Magyarországon nincs tandíj. Mindent elkövetnek, hogy a magyar diákok ne tudjanak szerveződni. *(Folyamatos, nagy zaj, közbeszólások.)* Mindent elkövetnek azért, hogy a magyar diákoknak ne legyen annyi lehetőségük, mint amennyi egy olyan pártnak volt, ami az egyetemen szerveződött.

Ez a párt, amely most a kormányt adja, azért tudott kormányra jutni, ezek az emberek azért tudtak politikával foglalkozni, mert akkor nem volt tandíj, amikor ők jártak egyetemre. Ugyanazt fogják elvenni most magyar fiatalok százazreitől azért, mert van egy gondolatuk a világról, amit Lázár János képviselőtársuk fogalmazott meg, hogy akinek amennyije van, az annyit is ér. Ezt gondolják önök a világról, ezt gondolják önök a magyar diákokról, és ezért verik szét a jóléti államot, és ezért teszik lehetetlenné azt, hogy ugyanolyan saját lábra álljanak azok a gyermekek, akik az önök gyermekeinél sokszor tehetségesebbek is.

De tovább szeretnék menni. Szeretném azt kérdezni a levezető elnöktől...

ELNÖK: Tisztelt Ház! Közben szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy az országgyűlési törvény 49. §

(6) bekezdése alapján a kitiltott képviselők a mai ülésnapon a továbbiakban nem szólalhatnak fel, és erre a napra tiszteletdíjra sem jogosultak.

UNGÁR PÉTER (LMP): Én nem hallottam, tehát nem hallom, hogy mit mond. Szóval, nem tudom, még mennyi időm van, de azért azt mindenképpen elmondanám a most már párbeszéd formában működő házelnök úrnak, a köztársasági elnök úrnak és a miniszterelnök úrnak: ha ők nem kapták volna meg azt a lehetőséget, hogy tandíj nélkül részt vegyenek a felsőoktatásban, hogy egy szakkollégiumban részt vegyenek az egyetemi oktatásban, és jó színvonalon tanuljanak, hogyan tudnák most a három közjogi méltóságot adni? Maguk, kedves fideszes képviselőtársaim, ha nem lett volna lehetőségük, most jött ki a statisztika, hogy a diákok fele dolgozik a tandíjfizetés miatt, miközben egyetemre járnak, maguk hogyan tudtak volna idekerülni, kedves képviselő asszony (*Czunyiné dr. Bertalan Judit felé.*), hogy tudott volna maga...? Akkor egyetért ön a tandíjjal?

Kettő álláspontot nem foglalhatnak el ugyanis egyszerre! Egyszerre nem érvelhetnek a tandíj mellett, és mondhatják azt, hogy Magyarországon nincs tandíj. Magyarországon tandíj van, akármilyen is a neve, ezt a tandíjat el fogják viszont az emberek törölni. Eltörölték 2009-ben, el fogják újra és újra törölni annak ellenére, hogy önök azt gondolják, hogy mindent megtehetnek. A választóiknak elszámolással tartoznak, azoknak a választóknak is, akik jelenleg egyetemre járnak, vagy azoknak, akik egy összedolgozott élet után a félretett pénzüket arra kell hogy költsék, hogy a gyermekeik egy amúgy adó által fenntartott intézményben részt tudjanak venni.

Kedves Dömötör Csaba Államtitkár Úr! Önnek is jót tett az, hogy nem kellett tandíjat fizetni, önnek is fontos volt az, hogy az előző kormányok, amiket minden felszólalásában felmond, megpróbáltak olyan időszakot teremteni, amikor nem volt tandíj. És amikor lett volna tandíj, akkor pedig az ön politikai közössége kiállt ellene. Mi mindent meg fogunk tenni, hogy Magyarországon ne legyen tandíj, mindent meg fogunk tenni azért, hogy visszaálljon ebből a neoliborális államból az, ami Magyarországon kell: ingyen egyetem, ahol a hallgatók beleszólhatnak, olyan felsőoktatás, ahol minőségi képzés... (*Az elnök kikapcsolja a mikrofont. - Taps az ellenzéki padosorokból.*)

ELNÖK: Kérdezem Rétvári Bence államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni arra, ami idáig elhangzott. Igen, akkor parancsoljon, megteheti!

DR. RÉTVÁRI BENECSE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Valamit nagyon kompenzálni akart a mai felszólalásával, úgy látom, az LMP, és a felszólalónak még az sem volt drága, hogy elmondhassa a saját felszólalását, hogy az egész frakcióját, önmagán kívül kizárhatja a mai ülésről. Ez talán annak a belső szolidaritásnak a

hiánya, amiről az egyik, a pártjukat elhagyó elnök is beszélt, Szél Bernadett, ő volt a harmadik olyan elnöke az LMP-nek, aki elhagyta a pártjukat, és ő is arról beszélt, hogy az egész kampány során azzal szembeesült, hogy milyen könnyen ellehetetleníthetők egyesek az LMP-n belül, pontosan azért, mert mások nem vállalnak velük szolidaritást. És ő azért hagyja el az LMP-t, mert nem akar egy olyan rendszerben dolgozni, ahol a felelősségvállalást büntetik, a felelősség-hárítást pedig jutalmazzák.

Itt ön meggyőzte a képviselőtársait, hogy tartsák fel azokat az idézeteket, amely idézeteket a mai napig is tartunk. (*Mirkóczki Ádám: Kellemetlen idézetek, ugye? - Ungár Péter: Akkor miért fizetnek pénzt a tanulásért?*) Ezek teljes mértékben a Fidesz-KDNP mostani gondolatai is. 2008-ban kellett volna a tandíj ellen tiltakozni, akkor kellett volna a szociális népszavazásnál is - amit a Fidesz-KDNP hívott életre és vitt sikerre - tiltakozni az LMP-nek is, és bátran kiállni a Fidesz-KDNP mellett, hogy akkor töröljék el azt a tandíjat, amit az akkori MSZP-kormány be akart vezetni.

(13.50)

Most viszont úgy látszik, hogy az ellenzék egymásra licitál annak kapcsán, hogy ki ellenzi jobban a tandíj bevezetését. Nem másért emelték fel önök ezeket a táblákat, mintsem hogy nyilván provokálják a Házat. Nagyon jól tudták, hogy ez házszabályellenes, azért csinálták, hogy önöket megbüntethessék, mert ez egy valótlán állítás, amit önök mondanak, hogy tandíjassá akarná tenni a Fidesz-KDNP a felsőoktatást, és muszáj önöknek, úgy gondolják, legalábbis belülről, olyan botrányos akciókat csinálni, amivel megelőzik a többi ellenzéki kis pártot ebben a hazugságversenyben, amit az ellenzéki pártok folytatnak.

Ezek a táblák nem nekünk szóltak, tisztelt képviselő úr, és nem a választóknak, hiszen nekünk az álláspontunk ugyanaz. Köszönjük, hogy felhívják a választók figyelmét arra, hogy a legkritikusabb helyzetben is ellenzékiből is, amikor nem volt többsége a Fidesz-KDNP-nek itt, a parlamentben, de az állandó szövetségeseinket, az embereket szövetségessé hívta meg tudtuk akadályozni, hogy a szocialisták és a szabad demokraták, hátuk mögött az IMF-fel és a Világbankkal tandíjat vezessenek be (*Ungár Péter: 1991-ben születtem, államtitkár úr!*) Magyarországon. (*Közbeszólás a Fidesz soraiból: Így volt! - Ungár Péter: A CEU is benne volt!*)

Most pedig, amikor nincs ennek veszélye, hanem egész egyszerűen arról van szó, hogy van egy egyetem, amelyet szeretnénk a világ kétszáz legjobb és Európa száz legjobb egyeteme közé juttatni, ennek az ügynek az apropóján (*Demeter Márta: Ezért tandíjat kell fizetni a diákoknak?*) önök itt különböző házszabálysértésekkel próbálnak botrányt okozni. Nem volt ez másként pár évvel ezelőtt, tisztelt képviselő úr, ön még nem volt itt, de az ön pártjából azóta kiszakadt,

de egyébként közben máshol politizáló képviselők a Corvinus Egyetem bezárása ellen tiltakoztak ugyanilyen vehemenciával, és annak az állításnak is a hitelességét pontosan az mutatja meg, hogy ma is működik a Corvinus Egyetem. *(Szabó Szabolcs: December 31-én szerződést kellene aláírniuk!)* Az önök állításának is, ami az egész ellenzéken a mai napon láthatóan - a címeiből ítélve - végig fog söpörni, a hitelességét teljes mértékben aláassa, hogy egy nem létező kormányzati intézkedés ellen tiltakoznak.

Önök, akik a Sargentini-jelentést is a távolmaradásukkal támogatták *(Demeter Márta: De mi köze van most ehhez?)* az Európai Parlamentben, mert a jogállamiságot féltik Magyarországon *(Zaj az ellenzéki padsorokból.)*, a jogállamiságot féltik Magyarországon, és minden alkalommal kiállnak természetesen Soros György egyeteme mellett is *(Ungár Péter: Én kaptam tőle ösztöndíjat!)*, önök tehát, akik a jogállamiságot féltik *(Demeter Márta: Miért zárják el a fiatalokat a tudástól? Erre válaszoljon!)*, a legalapvetőbb parlamenti szabályokat nem tartják be. Amikor egy őszinte szóra lenne szükség, hogy beismerjék, hogy mire készülnek, vagy legalább bejelentsék, hogy mire készülnek, ezt nem teszik meg. Mástól teljes mértékben a jogállamiságot megkövetelik, Magyarország elítélését támogatják, sőt az egyik volt elnökük a háromból el is mondta, hogy meg is szavazná szíve szerint az Európai Parlamentben, amikor önöknek kellene ellenzékiből egy minimálisat is betartani, nem ezt teszik meg, tisztelt képviselő úr. De mi, a parlament tagjai még jól is jártunk, mert Sallai R. Benedek óta tudjuk, hogy a párton belüli hasonló helyzetek akár agresszivitásba is torkollhatnak, mi, kormánypárti képviselők, legalább a székünkön tudtunk maradni. Tehát ilyen szempontból jobban jártunk, mint a saját párttársaik.

Tisztelt Képviselő Úr! A Fidesz-KDNP mindig is a tandíj ellen volt, és mindig is a tandíj ellen lesz. Szeretnénk mindenki számára, aki a bemeneti követelményeket teljesíti, azok számára az ingyenes felsőoktatás lehetőségét megtartani. Erre jól láthatóan a Fidesz-KDNP most már az egyetlen garancia ebben a parlamentben *(Felzúdulás az LMP soraiból. - Demeter Márta: Nem látszik! Szánalmas, hogy nem tud válaszolni! Miért fizetnek a fiatalok tandíjat?)*, minden más párt már minden álláspontot képviselt, és minden álláspontnak az ellenkezőjét is képviselte. Volt, aki erről a parlamentben döntést is, törvényt is hozott.

Tisztelt Képviselő Úr! Még azzal is kívántuk bővíteni a felsőoktatásba bejutás lehetőségét, hogy akik bent vannak, azok számára a Diákhitel2 összegét megemeltük, azok számára *(Csárdi Antal: Ha nincs tandíj, mire vesz fel diákhitelt?)*, akik nem érik el az ingyenes bejutáshoz, az állami ösztöndíjhoz szükséges minimum tudásszintet, azok számára pedig kamatmentessé tettük a Diákhitel2-t *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, hogy még nekik is lehetőségük legyen továbbtanulni. Ma sokkal

több embernek van lehetősége, mint nyolc évvel ezelőtt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Brenner Koloman képviselő úr, a Jobbik részéről, „Ne csak a gazdagoknak kedvezzen a magyar felsőoktatás” címmel. Képviselő úré a szó.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik mint szociálisan érzékeny nemzeti néppárt, a 2018-as választási programjában - igen, nekünk volt olyan - az oktatásra és azon belül a felsőoktatásra komoly anyagi forrásokat biztosított volna, és részletes modernizációs terveket ismertetett, hogy végre minden magyar állampolgár a XXI. század kihívásainak megfelelő és ahhoz igazodó tudáshoz jusson. Ezért is figyeljük növekvő aggodalommal a Corvinus Egyetemmel kapcsolatos híradásokat, illetve az államilag támogatott hallgatói státusz bizonytalan jövőjét fontolgató terveket, amelyek egyfajta, erősen látszólagos hatékonyság, illetve hasznosság alapján kívánják az egyetemi és a kutatási világot átalakítani.

No de villantsuk fel azért, hogy milyen állapotú az a magyar egyetemi világ, amelynek komoly átszabását sejtetik a megjelent hírek! Az idei Academic Ranking of World Universities lista szerint nincs magyar egyetem a világ 500 legjobb felsőoktatási intézménye között. E szimbolikus tény csak a jéghegy csúcsa, és ez mutatja igazán a kivéreztetett magyar egyetemi világ valós helyzetét, és nem a kormány propagandája.

Az Európai Unió tagállamai közül Magyarországon az egyik legalacsonyabb a diplomások aránya, eközben pedig folyamatosan csökken a felsőoktatás hallgatóinak száma. Önálló oktatásügyi tárca helyett a teljes ágazat felett továbbra is az EMMI nevezetű furcsa csúcsminisztérium diszponál, amelyről azt kell tudni, hogy minden olyan, a miniszterelnök számára teljesen lényegtelen ügy, mint az oktatásügy, az egészségügy, a szociális ügy és egyebek, elfekvőjeként működik. Az oktatók anyagi megbecsülése még közép-európai összehasonlításban is sereghajtónak mondható, fiatal és tehetséges kutatóink folyamatosan kivándorolnak, a felsőoktatás állapota pedig a hallgatók számára is egyre több nehézséget okoz. A magyar kollégiumhálózat 80 százaléka nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, korszerűtlenek, és olyan alberletárak vannak, különösen a nagyobb városokban, amelyek megfizethetetlen anyagi terheket rónak a szülőkre és a hallgatókra.

Mindezen komoly válságjelekre mivel is reagált a kilenc éve szinte végig kétharmaddal kormányzó Fidesz? 2010 és 2017 között a Központi Statisztikai Hivatal októberi statisztikai szemléjében megjelent tanulmány szerint egyértelműen romlott a hátrányos helyzetű kistérségekből kikerülő fiatalok esélye arra,

hogy bekerüljenek a felsőoktatásba. Azt már mondtam, hogy folyamatosan csökken, mégpedig sokkal gyorsabban csökken, mint amennyire az általános népességcsökkenés indokolná, a hallgatói létszám. Ez azért van úgy, tisztelt képviselőtársaim, mert az elmúlt kilenc évben a Fidesz egyre nehezebbé tette a felsőoktatásba történő bejutást. Az Oktatási Hivatal néha szakmai indokok nélkül korlátozta a felső irányszámokat bizonyos szakok esetében, tehát egyre inkább eltolódott a rendszer egyfajta elitképzés felé. Azok a társadalmi rétegek, amelyek érdekében a Jobbik - mint szociálisan érzékeny nemzeti néppárt - mindig fellépett, egyértelmű vesztesei ennek a folyamatnak, hiszen a szegényebb vagy a nem értelmiségi családból származó gyermekek, mint akár jómagam is, ennek az egész eddigi „fejlődésnek” a legnagyobb vesztesei.

Ők azok, tisztelt képviselőtársaim, akik ugyanis nem engedhetik meg maguknak a közoktatás nem megfelelő színvonalát pótló korrepetálást, a különórákat, a nyelvórákat. Ezért is javasolja a Jobbik évek óta, hogy mivel a magyar közoktatás jelenleg nem biztosítja minden tanulónak azt, hogy külön tanár és komoly anyagi teher nélkül elérjék a megfelelő nyelvtudást a nyelvvizsgálóhoz, ebben a formában töröljék el azt, hogy 2020-tól csak ilyen nyelvvizsgálóval lehessen bekerülni az egyetemekre. A nyelvtanítás egyébként is stratégiai eleme az oktatási rendszer megújítását célzó Jobbik programjának, a digitalizáció eredményeinek és eszközeinek beépítése és további sürgős átalakítások mellett.

No de miért is aggályosak azok a hírek, amelyek szerint alapítványi vagy gazdasági társasági formák váltanak fel az eddigi állami fenntartású egyetemeket? Ez nem maga a forma miatt aggályos (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), hanem azért, mert ez egyértelműen mutatja a fejlődési irányt, mégpedig azt, hogy államilag támogatott helyek helyett egyre több fizetős képzés lesz. Ezt rendkívül aggályosnak tartjuk. Ne csak a gazdagoknak kedvezzen a felsőoktatás rendszere!

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, fejezze be a felszólalását! Köszönöm.

DR. BRENNER KOLOMAN: Köszönöm. (*Taps a Jobbik padsoraiban.*)

ELNÖK: Ismét Rétvári Bence államtitkár úré a szó.

DR. RÉTVÁRI BENEC, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Sosem gondoltam volna, hogy Volner János képviselőtársunk jövőbelátó képességekkel rendelkezik, és politikai jóslatai beválnak (*Mirkóczki Ádám: Ültesd magad mellé!*), de a mai napirend előtti felszólalások témaválasztása (*Közbeszólás a Jobbik soraiból: Ez a válasz?*) mintha valóban tényleg a Jobbik-LMP-

szövetség kialakulását szolgálná, hiszen ugyanazt az álhírt, ugyanazt a fake newst próbálják önök itt erősíteni, egy soha nem volt Fidesz-KDNP-s kormányzati célt próbálnak a nyilvánosság előtt a sajtóban az itteni híradások nyomán hitelessé, valóssá tenni azáltal, hogy az LMP is ezt állítja, és a Jobbik is ezt állítja, és nyilvánvalóan nem véletlen, hogy mindketten pont ezt a témát választották.

(14.00)

Pedig sok minden történt azért az elmúlt héten, az ápolási díj emelésétől kezdve egészen a hajléktalansággal kapcsolatos, gyökeresen új szabályozásig, amiről szólhattak volna (*Szilágyi György: Ez szakma, te nem érted!*), de önök nem azokat a témákat választották (*Szilágyi György: Szakmai kérdés, nem érted!*), hanem valahogy teljes mértékben véletlenül, nyilván nem koordináltan, a felkínálkozó több tucatnyi téma közül a Jobbik és az LMP pont ugyanazt találta. Önök szépen közelednek, úgy látszik, míg össze nem érnek. A parlamenti tevékenységük legalábbis már koordinált, ez jól látható. (*Folyamatos zaj az ellenzéki padsorokból. - Dr. Brenner Koloman: Ez szakmai kérdés volt!*) Végül is egy volt MSZP-s politikus által vezetett (*Demeter Márta: A kérdésre válaszolnál?*) liberális párt és az egykori nemzeti radikális párt valahogy mégiscsak összeér a Parlament falai között. (*Dr. Brenner Koloman: Olyan sincs köztetek, aki el tudta volna mondani, barátom!*) A Simicska-médiás kampányukban pedig (*Mirkóczki Ádám: És Soros!*) a fake newsnak már annyira a mélyére süllyedtek, azt hiszem, hogy itt a parlamentben is tudják ezt folytatni láthatólag. (*Folyamatos zaj. Dr. Brenner Koloman: Ennél mélyebbre már nem lehet nektek! - Mirkóczki Ádám: Van még lejjebb! - Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: Ez nevetséges!*)

Ami a számokat és a tényeket illeti, tisztelt képviselő úr: most, 2018-ban 276 ezer fővel vannak többen azok Magyarországon, akik diplomások, akik felsőfokú végzettséggel rendelkeznek, hiszen míg ez a kormányzásunk elején 17 százalék volt, ez most már a teljes népességet tekintve 20,5 százalékára nőtt. Ami pedig a leginkább cáfolja önöknek azt az érvét, hogy aki nehezebb körülmények közé születik, annak ma nehezebb bejutni a felsőoktatásba, az pontosan az a tény, pontosan az a szám, hogy a cigány származású, felsőoktatásban lévő diákoknak és végzeteknek a száma és az aránya megduplázódott az elmúlt években. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Egyből kettő lett, mi?*) Azok, akik tényleg nehéz körülmények között születtek, akár cigány származásúak is, számukra a felsőoktatásba való bekerülés lehetősége most már kétszer nagyobb, mint korábban.

Ha megnézi a számokat, tisztelt képviselő úr, hogy tavaly mennyi főt vettek fel, azt látja, hogy 77 026-ot. Idén mennyit? (*Mirkóczki Ádám: Ezt te*

sem hiszed el!) 79 428-at, tehát emelkedett a felvettek száma. Ha megnézi, hogy mennyien vannak az állami ösztöndíjasok, akkor azt láthatja, hogy ez tavaly 59 373 volt, idén pedig 62 034. (Gréczy Zsolt: *A Gyurcsány-kormány idején százezer fölött volt!*) Tehát az állami ösztöndíjasok száma is több ezres nagyságrendben emelkedett. (Dr. Varga-Damm Andrea: *40 százalékkal csökkentették!*) Ha megnézi azt, hogy a jelentkezőknek és az adott korosztálynak hány százaléka az, aki felvételt nyert, azt láthatja, hogy ez a szám is körülbelül ugyanannyi az elmúlt években. Persze, van olyan képzés, amely emelkedik. Hiszen míg, mondjuk, egy év alatt a tavalyi évről idei évre több mint 2 százalékos az emelkedés a felvettek arányában, ha 2015 és 2018 között, mondjuk, az informatikai képzésre felvettek számát, arányát, nézi, az bizony 35 százalékos emelkedést mutat. Az sem mindegy, tisztelt képviselő úr, hogy ki milyen diplomát kap, éppen ezért mi arra törekszünk, hogy például informatikus diplomát kapjanak minél többen, ami utána biztos megélhetést jelent.

Őn is idézett egy nemzetközi összehasonlítást. Ha figyelne, én is idézném önnek a Labour Force Survey-t, amely szerint az EU-országok átlagában elért növekedési arányhoz képest egyes években a Magyarországon elért növekedés mértéke az átlagot jóval meghaladta. Ez a másik nemzetközi felmérés pontosan az ellenkezőjét mondja, mint amiről ön beszél, tisztelt képviselő úr. Őn is tudja, hogy a nemzeti reformprogramban azt tűztük ki célul, hogy a fiatalok lakosság 34 százaléka járjon egyetemre, főiskolákra. Ez 2015-ben már elérte a 34 százalékot, sőt meg is haladta.

Őn beszélt arról, hogy szükség van béremelésre a felsőoktatásban. Képviselőtársai ugyan az előző ciklusban ezt nem támogatták, de a Fidesz-KDNP meg is tette: 15+5+5 százalékos, 27 százalékos béremelést hajtottunk végre a felsőoktatásban, pontosan azért, hogy minél jobb képességű tanárok, minél jobb képességű oktatók ott legyenek az egyetemeken.

Az egyetemeket az fojtogatta, tisztelt képviselő úr, hogy PPP-konstrukciókat örökölték (Dr. Varga-Damm Andrea: *Még mindig erről beszél?*), ezeket ennek a kormánynak kellett kiváltania. 2016-ban 12 PPP-projektet váltottunk ki 29 milliárd forint értékben, ami további 14 milliárd forint megtakarítást jelentett ezeknek az egyetemeknek, '17-ben 5,3 milliárd forint értékben, '18-ban 2 milliárd forint értékben további PPP-eket váltottunk ki. Ezek pontosan az egyetemek minőségi oktatását segítik elő, hogy most már nem kell ezeket nyögniük, tisztelt képviselő úr. Közben, ha megnézi az elmúlt öt esztendő, azt látja, hogy közel 40 százalékkal nőttek a felsőoktatási források, hogy minél több diák minél értékeesebb diplomát tudjon szerezni.

Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok pad-soraiból.*)

ELNÖK: Napirend előtti felszólalásra jelentkezőt Harrach Péter frakcióvezető úr, a KDNP részéről

„Újabb intézkedés a társadalmi igazságosság jegyében” címmel. Képviselő úré a szó, parancsoljon!

HARRACH PÉTER (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Bízom benne, hogy a felszólalás témája, nem maga a felszólalás, a téma, nem hullámokat ver és ellenállást fakaszt, hanem csendes elismerést. Miről van szó? Az ápolási díj emelése egy határozott lépés volt az együttműködő és igazságos társadalom felé. Miért történhetett ez? Azért, mert a szolidaritás elve érvényesült. A szolidaritás érvényesüléséhez pedig hozzátartozik két dolog: egyrészt az erős gazdaság, egy versenyképes ország, másrészt a kemény munkát végző magyar emberek. Hiszen sikeres ország csak úgy képzelhető el, hogy minden társadalmi réteg és csoport megkapja azt, ami neki jár, márpedig ez az igazságosság definíciója, hogy mindenki kapja meg, ami neki jár. Másrészt viszont szükséges a szolidaritáshoz egyfajta érzékenység a döntéshozók részéről, leginkább azok támogatása, akik legjobban rászorulnak, és ebben az esetben az őket segítő ápoló-gondozó hozzátartozók megerősítése.

Érdemes megnézni azt is persze, hogy mi történt eddig ennek a díjnak az emelésével. Volt az elmúlt nyolc évben 63 százalékos emelés azok részére, akik a legnehezebb helyzetűek tudják megvalósítani, hiszen számukra olyan hozzátartozó gondozása jutott, akik maguk nem képesek ellátni azt, ami az élethez szükséges. Született egy 50 ezer forintos támogatás mint nyugdíj-kiegészítés, hogy leegyszerűsítsük ezt a kérdést.

De nézzük meg talán, hogy mi történt most! Egy új támogatási kategória került bevezetésre, amely alapvetően az önellátásra képtelen gyermekek szüleinek jár, és tegyük hozzá, hogy életkori korlátozás nélkül, hiszen ezek a gyerekek, ha felnőnek is, ugyanolyan gondozásra szorulnak. Rögtön tegyük hozzá, hogy azok, akik ezt a gondozást végzik, a legnagyobb áldozatot vállalják, hiszen 24 órás szolgálatot vállalnak. Már most rögtön hozzáteszem, hogy az időből ki ne fussak: ha arra gondolunk, hogy mire van még szükség, akkor mindenképpen szükség van arra, hogy tehermentesítsük, tehát ne csak anyagi segítséget nyújtsunk, hanem konkrét tehermentesítést a szülőknek. Egy olyan szolgáltatás rendszerét kell továbbfejlesztetni, ami képes napközben is segítséget nyújtani annak, aki 24 órán keresztül ezt a szolgálatot látja el. De ez a jövő év feladata lehet.

Mi történt ma? Tehát egy új támogatási kategória, a gyermekápolási díj bevezetése történt, ami havi 100 ezer forintos bruttó juttatást jelent. Ha figyelembe vesszük, hogy mindössze 10 százalékos nyugdíjárulék-levonás van, akkor ez azt jelenti, hogy 90 ezer forint a nettó. Mi jár ezzel a nyugdíjárulékkal? Az, hogy szolgálati időt jelent, tehát nyugdíjjogosultságot is szerez. Azt is tudjuk, hogy '22-ig az akkori minimálbér összegéig fog emelkedni ez a támogatás. Az ápolási díjban jelenleg 50 ezer ember részesül, és ebből a gyermekeket nevelő 17 ezer, tehát indokolt a leg-rászorultabbak támogatása. Ez a költségvetésnek 11,5

milliárd forintot jelent, ami több annál, mint ami annak idején a civil szervezetek követelésében megjelent.

Úgy gondolom, hogy nemcsak a gyermekeket nevelőknek ez a jelentős támogatása az, amit üdvözlünk, hanem minden gondozott családtagnak a gondozója kap olyan emelést, ami könnyíti, segíti az életüket. De természetesen ennek folytatása, ahogy említettem, elsősorban a szolgáltatások területén indokolt. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

(14.10)

ELNÖK: Rétvári Bence államtitkár úré a szó ismét.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Ahogy ön is tette, azt hiszem, mindenkinek, amikor erről az élethelyzetről beszélünk, először is el kell ismerni tényleg azt a feladatát, munkáját, áldozatvállalását azoknak, akik ezt teszik, otthon ápolják a hozzátartozóikat. Ahogyan ön is említette, ez egy folyamatos segítség; nem is munkavégzésnek, inkább áldozatvállalásnak lehetne hívni, hiszen óriási mértékű kitarthatást, erőt, empátiát igényel, és bizony sokan teszik ezt, akár saját gyermeküket, akár más hozzátartozójukat ápolva.

2010 előtt azt tapasztalhattuk, hogy a 2010-et megelőző években éveken keresztül nem emelkedett az ápolási díj mértéke, azoknak a „jóvóltából” - időzjelben -, akik most a lehangosabban követelték annak a megemelését. A Fidesz-KDNP-kormányzat mindkét ciklusában már hozzátett valamit ahhoz, amit ápolási díjként kaphattak az erre jogosultak: 2014-től bevezettük a kiemelt ápolási díjnak egy új-fajta kategóriáját, ami azt is jelentette, hogy akik a leginkább nehéz helyzetben lévő gyermeküket, hozzátartozójukat ápolják, ők érezhetően magasabb juttatást kaptak, ahogy képviselő úr is utalt rá, így a legnehezebb helyzetben levők egy közel 65 százalékos emelésben részesültek. De jár az ápolási díj mellé egészségügyi biztosítás is, szolgálati éveknek is számít, tehát beszámít a nyugdíjszámításnál az időtartamba is. És az is fontos előrelépés volt, hogy plusz 50 ezer forintot kaptak azok, akik a súlyosabb állapotú gyermeküket a saját háztartásukban legalább 20 éven keresztül ápolták. Pontosan azért, mert nyilván az otthonápolás miatt a nyugdíjszámításnál ők hátrányba kerültek. Ezt a fajta hátrányt kompenzálta az a plusz 50 ezer forint, amit megkaphattak. És ezt már azóta igényelték is.

Ebbe a 2010 óta tartó döntéssorozatba illeszkedik a mostani, a gyermekek otthongondozási díjáról szóló kormánydöntés, amely nyilván a költségvetés fokozottan növekvő lehetőségei között most egy érezhető emelkedést jelent.

Ahogy itt a parlamentben is sokan tudják és követték, azt mondtuk a nyár elején, hogy a nyár folyamán egy egyeztetéssorozatot indítunk, szeptemberben a kormány elé terjesztünk egy javaslatot, amit kidolgozunk, és erről a kormány októberben döntést is tud hozni. Az őszi folyamán tehát mind a kidolgozásra, mind a döntéshozatalra sor került.

A nyári egyeztetések júliusban is, augusztusban is folytak, egyrészt olyan civil szervezetekkel, amelyek elsősorban a Facebookon szerveződtek, vagy a „Lépjünk, hogy Léphessenek!” Egyesület képviselőivel, aztán az Autisták Országos Szövetségével, az Értelmi Fogyatékosokkal Élők és Segítőik Országos Szövetségével, a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségével, a Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetségével, a Siketek és Nagyot hallók Országos Szövetségével, valamint a Siketvakok Országos Egyesületével. Ezek az egyeztetések kellettek ahhoz, hogy egy minél inkább kimunkált és jó javaslattal érkezzünk ide a parlament elé. Egyúttal még egyszer, és most már, reméljük, hogy utoljára is visszautasítjuk azokat az ellenzéki vádakat, amelyek azt mondták, hogy itt a valós szándékot elfedi az egyeztetés. Mi a szándékaink előtt, amely több tízezer embert érint, tehát több tízezer családot érinthet, fontosnak tartottuk, hogy azokat is meghallgassuk, akikről majd ezek a döntések szólni fognak.

Ennek nyomán kerül bevezetésre - tehát 2019. január 1-jétől - a gyermekek otthongondozási díja, amelynek az összege, ahogy azt frakcióvezető úr is említette, bruttó 100 ezer forint lesz. Abban az esetben, ha valaki nemcsak egy, hanem több ilyen gyermekéről is gondoskodik a saját háztartásában, olyan gyermekéről, aki önmagáról gondoskodni nem tud - de itt a gyermek kategória nemcsak 18 éves korig értendő, hanem mindaddig, amíg a szülőnek a gyermeke, tehát lehet, hogy huszon-harmincéves korában is gondoskodni kell a gyermekről, hiszen ő dolgozni nem tud, önállóan önmagát ellátni nem tudja -, az ő esetükben 150 ezer forint lesz a gyod összege. És ahogy mondtam, itt felnőtt korú gyermekekről is szó lehet. És itt nem áll meg az emelés mértéke, hanem egészen 2022-ig tart, az akkori minimálbér összegével lesz megegyező.

A többiek esetében is pozitív döntése volt a kormánynak, hiszen abba a többletbe, amit a jövő évi költségvetésben tervezünk - 11,5 milliárd forint -, egy további emeléssorozat is belekerül, mégpedig azoknak az esetében, akik nem jogosultak a gyodra, de valamilyen korábbi ellátásban már részesültek. Az ő esetükben is egy 15, majd 5-5-5 százalékos további emelések következnek, ami azt jelenti, hogy 2022-ig összesen 30 százalékos emelés valósul meg az ő esetükben is.

Azt hiszem, hogy itt olyan emelésekről döntött a kormány, amit az érintettek megérdemelnek. Ez a fajta anyagi ellentételezés nem mérhető ahhoz a munkához és ahhoz az emberséghez, amellyel viseltettek az elmúlt években, és amelyet a következő években is folytatni fognak, de mégiscsak egy fontos előrelépés.

ezen szociális támogatások esetében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Utolsóként a napirend előtt felszólalók sorában Hende Csaba képviselő úr következik, a Fidesz részéről: „Aktuális kérdésekről”. Parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Parlament jogi bizottságának, a LIBE Bizottságnak az ülésén *(Arató Gergely: Nem jogi bizottság!)* megint újabb bevándorláspárti előterjesztéseket mutattak be. A legfrissebb javaslatuk szerint a migránsok már az Unió tagállamainak a külképviseletein úgynevezett humanitárius vízumot kaphatnának ahhoz, hogy azal aztán szabadon beutazhassanak az Európai Unió területére, és itt intézhessék immár a menedékkérelmüket. Mindezt annak előzetes vizsgálata nélkül, hogy ők tényleg a nemzetközi jognak megfelelő menekültek-e vagy sem. Teljesen egyértelmű, hogy a migránspárti erők folyamatosan azon munkálkodnak, hogy miként lehet még több migránst még szervezetesebben behozni Európába.

A brüsszeli migrációs biztos, Dimitrisz Avramopulosz azt is nyíltan kijelentette a LIBE Bizottság ülésén, hogy a jelenlegi brüsszeli Bizottság politikájának fontos eleme a legális migráció bővítése. Ugyanezt tartalmazza az Európai Bizottság közel múltban közzétett legújabb javaslata, amelyben állandó áttelepítési programot, legális migrációs útvonalakat, határmenedzsmentet és a menekültkérelmek brüsszeli elbírálását sürgetik.

Amikor már azt hinnénk, hogy egyes brüsszeli bürokraták, akik ezt a szándékot képviselik, nem tudnak újabb örültséggel előállni, akkor mindig bizonyítják, hogy de igen, tudnak. Ez egy agyrém! Pontosan ez az, amely bennünket és az azonosan gondolkodókat még keményebb harcra ösztönöz ebben a történelmi jelentőségű kérdésben. Olyan sorskérdés ez, tisztelt Országgyűlés, amelyben csak egyszer kell rossz választ adni ahhoz, hogy az utánunk jövő nemzedékek fejére jövátéhetetlen sorscsapást zúdítsunk. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Paks II.!)*

A görög migrációs biztos a múlt szerdai LIBE bizottságban is megismételte, hogy legalizálni akarják a migrációt, és meg akarják könnyíteni a gazdasági bevándorlók munkavállalását. Ilyen úgynevezett gazdasági bevándorló több tízmillió akar eljutni Európába csak a következő években Afrikából. Ha Brüsszel bármilyen módon legalizálja és megnyitja előttük a kaput, akkor ez azt jelenti, hogy afrikaiak milliói indulnak el erre a meghívásra Európába, és a többi régióról akkor még nem is beszélünk.

Úgy tűnik, hogy Brüsszel bevándorláspárti vezetése, amely végnapjait éli, ahelyett, hogy már felhagyna az ilyen kísérletezéssel, akaratának kikényszerítésére tisztességtelen módon újabb és újabb javaslatokat tesz le az asztalra. A Brüsszelben ma hatalmon lévő bevándorláspárti erők a májusi európai parlamenti választásokig *(Ungár Péter: Ki üzemelteti a*

stadiont?) mindent át akarnak erőltetni, mert félnek - teszem hozzá, joggal - attól, hogy a szavazás után egy bevándorlást elutasító többség kezébe kerül a döntés lehetősége ebben a kérdésben is.

Az Európai Bizottság ezért most közzétette programját arról, hogy mit kellene szerintük sürgősen végrehajtani, ami valójában egy horrorgyűjtemény a magyar ember számára, ugyanis állandó betelepítési programról, legális migrációs útvonalak megnyitásáról, afrikai országokkal közös kísérleti migrációs programokról és humanitárius vízum bevezetéséről szól, továbbá bevonná az úgynevezett NGO-kat a vízumelbírálásba, elvonná a határvédelmet a tagállamoktól, és átadná a Frontexnek, ahol már nem határvédelemről, hanem határmenedzsmentről beszélnek.

A határvédelem szó azt jelenti: a határ, amit megvédünk. A határmenedzsment meg azt jelenti, hogy van ott valami, amin az átjutást valahogy meg kellene oldani, el kellene intézni. Az én meggyőződésem szerint a határ tényleges védelme a kérdés rendezésére a leghatékonyabb, a leginkább erőforráskímélő és Európa biztonságát leginkább szavatoló megoldás.

Tisztelt Országgyűlés! A közelgő EU-s csúcstalálkozón erős vitákra számíthatunk. A bevándorláspárti oldalon persze mindig a magyar emberek akaratát folyamatosan becsmérlő és bíráló európai parlamenti liberális frakció megy elől.

(14.20)

Az elmúlt évek vitáinak fontos eredménye, hogy felszínre hozták a korábban rejtőzködő, leginkább egy jéghegyhez hasonlítható Soros-hálózatot, amelynek kilenctized része láthatatlan, mert a víz alatt van. A Soros-hálózat létezése a legtöbb polgár számára ugyanúgy nem, vagy alig volt érzékelhető. Ezt a hálózatot senki sem hatalmazta fel *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* az emberek életének befolyásolására. Hazánk polgárainak elemi érdeke, hogy ezeket a kis, titkos hálózatokat felfedjük, működésük valódi céljára és természetére rávilágítsunk....

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, fejezze be a hozzászólását.

HENDE CSABA (Fidesz): ...és a nemzeti védelem teljes eszköztárát bevessük ehhez. Köszönöm szépen. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Ismét Dömötör Csaba államtitkár úr fog válaszolni, parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, ezen a héten lesz a következő uniós csúc, amelyen

nem meglepő módon a migráció az egyik fő napirendi pont. Ez alapjaiban zúzza rommá azt a fel-felbukkanó ellenzéki állítást, miszerint a migrációs válság már nem is létezik, és már nem is kell vele foglalkozni.

Szóval, mivel napirenden lesz az ügy, ezért itt az Országgyűlésben is érdemes megnézni, hogy mi van a csőben, mi is fő pontosan a „bevándorláspolitikai” feliratú brüsszeli fazékban. És ha közelebről megnézzük a terveket, hogy mi van a napirenden, akkor nem túlzás azt mondani, hogy ezek minden korábbinál durvább javaslatok, pedig az elmúlt években nagyon sok borult ötletet láttunk, de a mostani javaslatbörze mindenben túlmegy, egy valóságos népességcsereprogram az, amit el akarnak fogadtatni.

Már korábban is utaltunk rá, de az Európai Bizottság hivatalos honlapján közzétettek egy állásfoglalást, ebben foglalták össze a terveket, és ennek már a címe is sokatmondó: a legális migrációs lehetőségek bővítése, és ezt mindig megpróbálják az ellenzéki pártok letagadni. Én annyiszor fogom elmondani, hogy nézzük meg, mit javasol az Európai Bizottság: a legális migrációs lehetőségek bővítését. És ezt úgy akarják elérni mindenekelőtt, hogy létrehoznak egy kékkártya-rendszert, ezzel is ösztönözve a munkavállalók, bevándorlók Európába jövetelét.

Arról is írnak, hogy afrikai országokkal kell egy kísérleti program, lehetőleg még idén elindítva. De nem áll meg itt a történet, mert szépen lassan visszakúszik a betelepítési kvóta, amellyel kapcsolatban most éppen 50 ezer főt oszтанának el azonnal, ezzel kezdenék. És azt is írják, hogy az Európai Parlamentnek és az Európai Tanácsnak minél hamarabb meg kellene egyeznie.

És nemcsak az Európai Bizottság tolja ezeket a migrációt támogató elképzeléseket, hanem az Európai Parlament sokat idézett LIBE Bizottsága is, amelyik humanitárius vízum bevezetését kezdeményezte. Megint arról van szó, hogy humanitárius köntösbe bújtatják a migrációt támogató terveket. És hogy ez mennyire felelőtlen, azt jól mutatja, hogy a párizsi Stade de France-nál történt robbantás elkövetői, a würzburgi baltás támadó, az ansbachi robbantó vagy a turkui késes támadó is mind-mind menekültnek állította magát, amikor Európába érkezett. *(Arató Gergely: Mi van a Teréz körúti robbantóval? Arról beszélj!)*

A migrációs csomag legdurvább pontja mégis csak az, hogy elvonnák a határvédelem jogát az egyes országoktól, azért, hogy a Frontexre ruházzák. Mi ezt ellenezzük.

Ezeknek a javaslatoknak az együttes végrehajtása azt eredményezné, hogy teljesen szétterítenék a migrációs válság terheit az egyes országok között, teljesen figyelmen kívül hagyva, hogy vannak olyan országok, így a visegrádi országok, amelyek egyáltalán nem akarnak bevándorlást, sem gazdasági megfontolásból, sem egyéb okokból.

Ezekből a brüsszeli tervekből átsüt az, hogy az uniós vezetők még mindig nem tudnak kilépni abból

az értelmezési keretből, hogy végső soron a bevándorlás majd megoldja a gazdasági és népesedési problémákat. Csakis ez magyarázhatja, hogy állandóan legális migrációs útvonalakat akarnak létrehozni.

Ezekben a napokban többen próbálják itt megvédeni Verhofstadt urat, a liberálisok európai vezetőjét. Kétségbe vonják azt is, hogy ő több bevándorlást szeretne, úgyhogy szeretném pontosan idézni, hogy ő mit mondott, ne próbálják mentetgetni. Azt mondta, hogy: nekünk is ki kell alakítanunk a legális gazdasági migrációs politikánkat, szükségünk van az EU-n kívülről érkező fiatalokra, hogy felépítsék a gazdaságot”. Ezek világos szavak, úgyhogy azt kérném minden ellenzéki párttól, minden nemzetközi szereplőtől, hogy ne próbálják meg ezt letagadni.

Szóval, a brüsszeli migrációs csomagot tanulmányozva nyer igazán értelmet, hogy miért pont szeptemberben fogadták el a Sargentini-jelentést: ezzel akarják meggyengíteni Magyarországot, hogy könnyebben keresztülvigyék ezeket a terveket. Mi értjük jól, hogy mire megy ki a játék, de azt ne várják, hogy a kormánypárti politikusok majd ölbe tett kézzel fogják ezt a tervet, ezt a törekvést végignézni. Szóval, akinek fontos az ország önrendelkezése, az küldhet majd egy erős üzenetet a Sargentini-jelentés elleni határozat elfogadásával, amelyről most, a héten fog majd szavazni az Országgyűlés. *(Balla György: Úgy van! - Arató Gergely: Majd üzenünk nektek...)*

És még valami, tisztelt Ház: először nem akartam elhinni, de a baloldal tényleg bulit szervezett a Sargentini-jelentés ünneplésére. Tényleg bulit szervezett a hétvégén. *(Zaj az ellenzéki pártok padsoraiból. - Közbeszólás a kormányzó pártok padsoraiból: Szégyen!)* A Demokratikus Koalíció és az MSZP szervezte, nagy partizás, nagy csapatus azért nem lett belőle, mert a sajtóhírek szerint több újságíró jelent meg, mint amennyi résztvevő. Szanyi Tibor elmondása szerint minden résztvevőt megismert, aki elment.

Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy ha továbbra is csatlakoznak az országot lejárató akciókhoz, és ezt még meg is ünneplik, akkor hiába nyitnak meg egy bulit, túl nagy tánc nem lesz, és ennek oka van: sehol nem díjazták azokat a politikai erőket, amelyek *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* meghatározó pillanatokban hátat fordítanak a saját hazájuknak. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból. - Balla György: Úgy van!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a további **napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hajdu László, DK; Magyar Zoltán, Jobbik; Potocskané Kőrösi Anita, Jobbik; Lukács László György,

Jobbik; Hegedűs Lorántné, Jobbik; Ander Balázs, Jobbik; Demeter Márta, LMP; Ungár Péter, LMP.

A keddi napon napirend előtti felszólalásra jelentkeztek a következő képviselők: Gréczy Zsolt, DK; Mellár Tamás, Párbeszéd; Varga László, MSZP; Hohn Krisztina, LMP; Szávay István, Jobbik; Soltész Miklós, KDNP; Nyitrai Zsolt, Fidesz.

A keddi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Varga-Damm Andrea, Jobbik; Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Ungár Péter, LMP; Keresztes László Lóránt, LMP.

A szerdai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Szabó Szabolcs független képviselő és Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Ungár Péter, LMP.

A csütörtöki napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Ungár Péter, LMP.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Áder János **köz-társasági elnök** úr államtitkári megbízatás megszűnéséről szóló **átiratot** küldött az Országgyűlésnek. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse.

DR. SZÚCS LAJOS jegyző: „Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 54. §-a alapján - a miniszterelnök javaslatára - megállapítottam, hogy dr. Nagy Anikónak, az Emberi Erőforrások Minisztériuma államtitkárának megbízatása 2018. október 12-ei hatállyal megszűnik. Budapest, 2018. október 8. Üdvözlettel: Áder János.”

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Bánki Erik előterjesztő a szükséges számú támogató aláírás benyújtásával kezdeményezte, hogy az Országgyűlés kivételes eljárásban tárgyalja meg a lakás-takarékpénztárakról szóló (*Moraj és közbeszólások az ellenzéki pártok padsoraiból.*) 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló, T/2600. számú előterjesztést. (*Közbeszólás az ellenzéki pártok padsoraiból: Szégyelljétek magadat!*)

Az előterjesztő azt kezdeményezte, hogy a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség; az összevont vitára kedden, a napirend előtti felszólalásokat követően 1. napirendi pontként, az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a keddi ülésnapon kerüljön sor. A házszabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz. A kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint fele, azaz száz képviselő igen szavazata szükséges.

Most a határozathozatal következik. Kérdezem önöket, elfogadják-e a T/2600. számú **előterjesztés kivételes eljárásban történő tárgyalását** az előterjesztő indítványa szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház 115 igen szavazattal, 36 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta. (*Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: Szégyelljétek magatokat!*)

(14.30)

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására 17 óra 30 percig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Most a **napirend módosítására** tett indítványról döntünk. A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés ülésének napirendje egészüljön ki a lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2600. számú törvényjavaslat kivételes eljárásban történő tárgyalásával és elfogadásával a kivételességi javaslatban foglaltak szerint azzal, hogy a keddi ülésnapon az üléskezdesre 8 órakor, a határozathozatalokra legkorábban 11 óra 30 perckor kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés többsége a javaslatot elfogadta.

Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást az előbbiekben elfogadott módosításokkal. Kérem, szintén kézfelemeléssel jelezzék! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta.**

Házbizottsági egyetértés hiányában, az elnöki jogkörben előterjesztett indítvány alapján most **előterjesztés bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról** határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Gazdasági bizottságot „Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2016. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól” című, B/1704. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A Ház a Gazdasági bizottságot 116 igen szavazattal, 39 nem ellenében, tartózkodás nélkül kérte fel a határozathozatalra.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **bizottsági tisztségviselők és tagok megválasztása.** Az elnöki jogkörben előterjesztett S/2610. számú személyi javaslat a függetlenné vált képviselők bizottsági helyeire vonatkozó javaslatot is tartalmaz. Az előterjesztés a honlapon megismerhető. Most a határozathozatal következik.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/2610. számú személyi javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a Ház 148 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a személyi javaslatokat elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most, 14 óra 30 perckor áttérünk az **interpellációk** és azonnali kérdések tárgyalására.

Emlékeztetem önöket, hogy Szabó Szabolcs, Csárdi Antal, Hohn Krisztina, Demeter Márta és Keresztes László Lóránt képviselőket a mai ülésnapról kizártam. Az Országgyűlésről szóló törvény 48. § (5) bekezdése értelmében az ülésnapról kizárt képviselő az ülésnapon nem szólalhat fel újra. Ennek értelmében sem interpellációt, sem azonnali kérdést nem mondhatnak el.

Farkas Gergely, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Megfelelő felkészítés nincs, követelmény van? - Elhalasztja-e a kormány a nyelvvizsgát 2020-tól felvételi követelményként előíró rendelet bevezetését?”** címmel. A képviselő úré a szó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A kormány 2014-es rendelete alapján 2020-tól, vagyis alig szűk másfél év múlva minden felvételiző számára kötelező lesz a középfokú nyelvvizsga a felsőoktatási intézménybe való jelentkezéskor. Ezzel kapcsolatban a Jobbik, de több szakmai szervezet, sőt Székely László, az alapvető jogok biztosa is kifogással élt, hangoztatva ennek a kormányrendeletnek a visszáságát.

A Jobbik alapvetően egyetért azzal, hogy a felsőoktatásba való bekerüléshez elvárható a nyelvvizsga megléte, azonban ehhez mindenütt szükségesnek tartjuk a kellő felkészítés biztosítását. Jelenleg ez a feltételrendszer nincs meg a magyar köznevelésben, ami nagyon komoly aggályokat vet fel. Erre mutatott rá az alapvető jogok biztosa is.

Tisztelt Államtitkár Úr! A helyzet úgy áll, hogy önök úgy teszik kötelezővé a középfokú nyelvvizsga meglétét, hogy közben nem biztosítják a diákok iskolai keretek között történő, kellő felkészítését a nyelvvizsga megszerzésére. Tapasztalat, hogy akiknek nincsen pénzük az iskolán kívüli plusz nyelvvizsgára, a különórákra, azok hátrányból indulnak, így 2020-tól akár eleshetnek a továbbtanulástól is.

Lehet, hogy majd nő valamelyest az elkövetkező években a nyelvvizsgák száma, köszönhetően például a Jobbik által öt éve javasolt ingyenes nyelvvizsgának, de e téren még csak nem is a számok a döntőek, hanem maga az elv. Ugyanis, ha csak egy olyan ember van, aki anyagi helyzete miatt nem tudja teljesíteni a feltételeket, mert nem tudja a nyelvkurzusok, különórák árát kifizetni, már az is elfogadhatatlan. Ráadásul itt nem egy, hanem több ezer emberről lenne szó, olyanok, akiknek egyébként megvan a szorgalma és tehetsége, de nem kapnak kellő felkészítést a nyelvvizsgához szükséges nyelvismeretre a köznevelési rendszeren belül.

Hiába mondják azt, hogy adtak hat év felkészülési időt, tény, hogy ma még nincsen meg a szükséges feltételrendszer, és ez az elkésztő eredményekből és

statisztikákból is kitűnik, ugyanis egy felmérés például azt mutatja, hogy az Európai Unió országai között idegennyelv-ismeret terén sereghajtók vagyunk.

Tisztelt Államtitkár Úr! Azzal, hogy 2020-tól kötelezővé teszik a felsőoktatási intézménybe való bejutáshoz a középfokú nyelvvizsgát, tovább korlátozzák a szegényebb családból érkező fiatalok továbbtanulási lehetőségeit és folytatják a felsőoktatás csendes leépítését. Ez utóbbira egy adat: míg 2010-ben 361 ezer hallgató volt a felsőoktatás rendszerében, a 2016-17-es tanévben ez a szám már csak 287 ezer hallgató. Hat év alatt 74 ezres csökkenés - ez sokkal, de sokkal nagyobb visszaesés, mint amit a demográfia-csökkenés indokolna.

Itt az ideje végre, hogy belássák: nincsen meg a megfelelő feltételrendszer ahhoz, hogy 2020-tól kötelezővé tegyék a felsőoktatásba való bejutáshoz a középfokú nyelvvizsga meglétét.

Kérdéseimre egyértelmű választ szeretnék kapni: elhalasztják-e a 2020-as bevezetését annak, hogy csak nyelvvizsgával lehessen bejutni a felsőoktatásba? Várom egyértelmű válaszát. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nem vagyok a konteóknak extrán híve, de ha nem tiltotta volna ki magát az LMP-s képviselőcsoport nagy része, akkor önök, mintha az interpellációik erejét is összehangolták volna, hiszen ugyanolyan oktatási kérdéseket nyújtottak be *(Közbeszólások a Jobbik soraiban: Mindent! - Képzeld el, ugyanazt ebédeltük! - Egy helyen ebédeltünk az LMP-vel!)* a napirend előtt is, az interpellációk elején is; érdekes váltás ez a Jobbik kommunikációjában vagy parlamenti működésében. *(Közbeszólás a Jobbik soraiban.)*

Ugyanakkor, tisztelt képviselő úr, ezen téma kapcsán is meg más téma kapcsán is azért figyelemre méltó, hogy amikor őszintén beszélnek egymás között a Jobbik vezetőségi ülésein, öntől hallottuk, hogy ha éppen egy pártban kilépési hullám van, akkor ön azt javasolja, hogy írassanak cikkeket arról, hogy belépési hullám van a Jobbikban, idézem öntől: „jön ez a kilépési hullám, tehát ezt meg ellensúlyozva, most ugye volt egy belső kommunikáció, hogy többen léptek be, mint ahányan kiléptek”. *(Közbeszólás a Jobbik soraiban: Hogy jön ez a nyelvvizsgához?)* A most bekia-báló képviselőtársai ott is be-be kiabáltak, hogy akkor milyen jó lenne a kommentelőknek, hogy copy-paste-tel be tudnák ezt mindenhova szórni. *(Z. Kárpát Dániel: Nagyon ügyes voltál, gratulálok! - Szilágyi György: Ennyire veszitek komolyan az oktatás problémáját!)* Nos tehát, önök ennyire komolyan veszik a politizálást és a fontos nemzeti sorskérdéseket, hogy egy-egy copy-paste-tel megoldják, hogy a kommentelők mit tesznek be. *(Közbeszólás a Jobbik soraiban.)*

Ezzel szemben mi nyilvánosságra hoztunk egy stratégiát, „Fokozatváltás a felsőoktatásban” felsőoktatási stratégiát, és meghoztunk egy döntést jó pár esztendővel ezelőtt, amely a minőségi magyar felsőoktatást hivatott elősegíteni. A stratégiát egyébként általában üdvözölték az ellenzéki pártok is, akkortájt nem volt ilyen tiltakozás a nyelvviszga-követelményekkel szemben sem.

Az a célunk, hogy minőségi magyar felsőoktatás legyen, és ebben nyilvánvalóan fontos elem, hogy minél jobb legyen a felsőoktatásba már belépők nyelvismerete, hiszen ha már a belépésnél megvan valakinek a nyelvismerete, akkor nyilván, ha szaknyelvet tanul vagy szaknyelvi képzésben is részt vesz, az bővíti a tudását, értékesebbé, versenyképesebbé teszi a diplomáját. Ugyanis, tisztelt képviselő úr, ha körbenéz Magyarországon, most már Budapesttől Debrecenig és Szombathelytől Nyíregyházáig vagy Szegedig és Pécsig újabb és újabb nemzetközi high-tech cégek is felbukkannak, amelyek a világ kutatás-fejlesztésnek az élvonalába is tartoznak, amelyeknél természetesen fontos szempont az ilyesfajta tudásnak az idegen nyelven történő elsajátítása.

És dönthetünk amellet, hogy lemondunk arról, hogy magyar fiatalok legyenek vezető pozícióban vagy kutatás-fejlesztésnél vezető pozícióban ezeknél a cégeknél, és majd jöjjenek ide más országokból, akár távoli országokból, Dél-Koreából vagy máshonnan fiatalok, akik ezeknél a Magyarországon lévő cégeknél majd fejlesztenek és kutatnak, jöjjenek ők és legyenek ők azok, akik idegen nyelven ezeknél a cégeknél szép karriert tudnak befutni és meglehetősen jól tudnak emellett keresni, és akkor dőlünk hátra, tegyük föl a kezünket; vagy kitzűzhetjük azt a célt, hogy mi azt szeretnénk, hogy Magyarországon az itt lévő, világszerte ismert vállalatoknál igenis magyarok legyenek azok, akik vezető pozíciót is be tudnak tölteni, illetőleg a fejlesztésben is élen tudnak járni.

Ezért mondtuk azt, hogy fontos a nyelvtudás, meg azért is, mert ön is tudja, hogy hány ezer vagy tízezer hallgatónak beragad a diplomája azért, mert nincsen meg a nyelvviszga. Megvan az abszolutórium, letette adott esetben a záróvizsgákat is, de ettől függetlenül nem tudja megkapni a diplomáját, mert nincsen meg a nyelvtudása.

Ezért indítottunk nagyon sokféle programot, a diplomamentő programot és más programokat, amelyek keretében ezek a fiatalok meg tudták szerezni a nyelvviszgaikat. Az ingyenes nyelvviszga-programban - ezt örömmel tudom önnek elmondani - már 21 660-an igényelték a támogatást, 12 054 nyelvviszgazó meg is kapja, és összességében 351 millió forinttal tudtuk támogatni a magyar fiatalok nyelvviszgaizását.

A „Nyelvtanulással a boldogulásért” programban 2,5 milliárd forintot szánunk a fiatalok nyelvtudásának a javítására, és az iskolai órakeretekben is 924 óra az, amit nyelvtanulásra tudnak fordítani. A célunk az, hogy ezt a 924 órát minél hatékonyabban és hasznosabban töltsék el a fiatalok, sokkal inkább erre kéne

szerintem a Jobbik javaslatának is koncentrálni, hogy valóban 18 évesen meg tudják szerezni a magyar fiatalok a kellő nyelvtudást.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(14.40)

ELNÖK: Viszonválaszra ismét képviselő úré a szó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Tisztelt Államtitkár Úr! Megértem, hogy kellemetlen önöknek a téma, ezért nyilvánvaló hazugságokkal kezdte, majd mellébeszéléssel folytatta *(Moraj a kormánypártok soraiban.)* a négyperces válaszát, amiben egy szó nem volt a 2020-as határidővel kapcsolatos kormányzati állásponttól. Egyetlenegy elfogadható válasz lett volna, hogy igen, elhalasztják ennek a bevezetését 2020-tól, és előbb megteremtik a feltételeket, mert mindannyian egyetértünk abban, hogy fontos a nyelvtudás, egyetértünk abban, hogy fel kell készíteni a magyar fiatalokat arra, hogy versenyképes munkaerőt jelentsenek az idejövő vagy a hazai cégek számára, de ehhez a köznevelési rendszeren belül kell megteremteni a lehetőséget, és amikor megvan ez a feltételrendszer, akkor lehet 2020-tól ezt bevezetni.

Önök nem ezt teszik, hanem bevezetik 2020-tól az ön válasza alapján, mert ha nem válaszol, akkor valószínűleg ezt tervezik továbbra is. Ezzel pedig tovább, szegényebb sorsú családokból származó gyerekeket zárnak ki, diákokat zárnak ki a felsőoktatásból. Államtitkár úr, forduljanak vissza erről a helytelen útról, és ne menjenek el ilyen irányba, ne zárják ki ezt a több tízezer fiatalt a felsőoktatásból. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: A képviselő úr nem fogadta el a választ. Kérdezem a tisztelt Házat, elfogadják-e államtitkár úr válaszát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Ház a választ 112 igen szavazattal, 36 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Szabó Sándor, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: **„Hány kilakoltatásra kerülhet sor a tél beállta előtt?”** címmel. A képviselő úré a szó.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A kilakoltatások problémájával kapcsolatban már nem először fordulunk önökhöz. Itt van előttem a tavalyi évi interpellációm, a tavalyelőtti interpellációm, a frakciótársaim, de szerintem az ellenzéki képviselőtársaim rendszeresen foglalkoznak ezzel a témával itt, a Parlament falai között, illetve a parlamenten kívül is évek óta, ami azért probléma, mert erre egyelőre, úgy látszik, a kormányzásuk alatt nem sikerült semmiféle megoldást találni.

Közeleg a tél, s a tél beállta előtt bizony a kilakoltatások különösen kiszolgáltatott helyzetbe hozzák az érintett családokat. A helyzet tehát válságos, és ha valami válságos, akkor önök talán ezekre a válságos helyzetekre szoktak legkevésbé érdemtelen válaszokat adni. Bízom benne, hogy most államtitkár úrtól valami érdemleges választ is kapok.

És igen, a „válságos” jelző, azt gondolom, nem túlzás. Azért nem túlzás, mert a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar részletes statisztikái szerint 2017-ben 3636 kilakoltatás történt Magyarországon, míg egyébként ebben az évben, 2018. április és június közt is ez a szám már elérte az 1355 kilakoltatást. Ezeknek a kilakoltatásoknak a legnagyobb része az adóssággal terhelt lakásokból történt, ez az a kategória, amely az elmúlt években meredeken megnőtt. Vagyis minden évben több ezer család veszíti el otthonát azért, mert erre önök kormányzásuk alatt nem találnak megoldást vagy éppen azért, mert esetleg a bankok oldalára álltak.

Önöknek egyetlenegy megoldásuk volt 2015-ben, a KDNP csodafegyverének is lehet nevezni, a családi csődvédelem rendszere, ami még abban az évben megbukott, hiszen azt tapasztaltuk, hogy a több tízezer érintett közül csupán 1300-an tudták igénybe venni ezt a megoldást, azért, mert egyébként maguknak a kérdőíveknek a kitöltése vagy a törvény végrehajtása bizonyult nehézkesnek.

Tisztelt Államtitkár Úr! Dicsőimuszokat halunk arról is, hogy önök megmentették a devizahiteleseket, a lakáshiteleseket, a valóság azonban elkésztető. Még az önök jegybankelnöke, a Matolcsy György vezette jegybank is elismeri, hogy több mint 72 ezer adóst kerestek meg végrehajtás tárgyában a bankok, de közülük mindössze 4 ezer családdal sikerült valamiféle megállapodást megvalósítani, valahogy ezt az ügyet rendezni. 2017 ősze óta tehát nem történt semmi ebben az ügyben, és bizony-bizony több tízezer családot fenyeget a kilakoltatás veszélye.

Kérdezem tehát, hogy a tehetetlenségük miatt hány kilakoltatásra kerülhet még idén sor a tél beállta előtt. Várom válaszát. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Völner Pál államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Tisztelt Ház! Mindig van egy kis pikáns bája annak, amikor az MSZP padsoraiból a devizahitelekkel kapcsolatos felszólalást hallhatom.

Gondoljunk vissza arra az időszakra, amikor önök több mint egymillió családot kergettek a devizahitel-csapdába azzal, hogy a korábbi lakástámogatási rendszert megszüntették, amely államilag garantált volt, és gyakorlatilag ezt az úgynevezett olcsó hitelezési formát kínálták fel. Aztán emlékezhetünk, hogy 2008-tól 2010-ig ezzel a problémával abszolút nem foglalkoztak, a családok hitelei az égbe szöktek, a kamatok elszálltak, megint csak nem tettek semmit, egy

új kormány, egy új parlament kellett ahhoz, hogy bátran hozzányúljunk ehhez a kérdéshez. Megjegyzem egyébként, hogy önök ebben soha nem támogattak bennünket. Ön is, képviselő úr, sem a bankok elszámoltatását nem szavazta meg, sem pedig a devizahitelek forintosítását, amelyre konkrétan nemmel szavazott. Ez a parlamenti jegyzőkönyvekből világosan látható. Ezek után nem tudom, hogy milyen erkölcsi alapja van feltenni bármilyen kérdést annak a kormányzatnak, amely családok százezreit mentette ki ebből a rabságból, amely a végtörlesztéssel, a bankok elszámoltatásával, a forintosítással vagy akár a legelésebbeknél az eszközkezelő bevezetésével, amely szintén több mint 30 ezer családnak segített, nyújtott segítséget.

Ön említette a magáncső intézményét, amely valóban egy új jogintézmény, és nehezebben veszik igénybe a családok. De emellett nem feledkezhetünk el arról sem, hogy a kilakoltatási moratóriumot is ez a parlament nemrégiben hosszabbította meg november 15-étől április 30-áig a téli időszakra, amely korábban csak december 1-jétől február végéig volt érvényes, ezzel is segítve azokat, akik a legelesebbek.

Arról nem beszélhetünk külön, hogy az is mekkora csúsztatás, hogy önök mindig kilakoltatásról beszélnek, és ezt a devizahitelekre vezetik vissza, holott ebbe a körbe tartoznak akár a vállalatokkal szemben végzett végrehajtások, ha a lakásukról van szó, akár azoknak a lakásoknak a kiürítése, ahol több lakása van az adósnak, abban az esetben is, amikor önként teljesítenek, az önkormányzati lakások esetében, ahol például a közüzemi számlák, a közös költség, a gyerektartásdíj, és ezer más oka lehet annak, hogy végrehajtási cselekményekre kerül sor.

Ugyanakkor az is látható, hogy az ön által a végrehajtói kartól idézett adatokból kitűnik, hogy nem emelkedik a végrehajtások száma, gyakorlatilag csökkenőben van. Éppen a múlt héten volt a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnökének egy nyilatkozata a sajtóban, amelyben pontosan találta azokat a számokat, amelyekből kitűnik, hogy éppenséggel az idei évben már csökkenő tendenciát mutatnak a kiürített lakások száma tekintetében a végrehajtások.

A másik kérdéskör, hogy most fogjuk majd a statisztikát olyan irányba pontosítani, ahol az általam felvetett problémákat sikerül majd tisztázni; tehát ténylegesen, hogy a végrehajtási cselekményeknél miért, milyen esetben került sor, milyen hitelből eredt, illetve volt-e olyan egyáltalán, hogy amit kilakoltatás-ként próbálnak önök eladni, oda rendőr felvonul, és tényleg kiürítése iránt intézkedik a lakásnak, ezek elenyésző számot képviselnek ahhoz képest, ahol a jogkövetés útján, gyakorlatilag más megoldás már felmerült, ahova el tudtak költözni, és nem arról a drasztikus fellépésről beszélhetünk, amit önök mindig tálni akarnak.

Beszélhetünk azokról a módosításokról is, ahol éppenséggel a családok, a gyerekek érdekében a jegyzőnek értesítési kötelezettsége van, hogy az önkormányzatok is a szociális háló segítségével segítséget

tudjanak nyújtani a családoknak, időben tudjon mindenki értesülni arról az állami, önkormányzati szervezeteken belül, hogy milyen segítségre van szükség.

A Jobbik részéről többször felmerült, hogy különböző jogi problémák vannak ezeknél az eljárásoknál. Itt a jogi segítségnyújtáson keresztül a bírósági kifogásokon át számtalan olyan útja van a végrehajtás megakadályozásának, amely rendelkezésére áll az adósoknak. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

(14.50)

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Államtitkár úr, nem tudom elfogadni a választát. Megint hozza a devizahiteleket! Nem tudom, hányadik államtitkártól kell meghallgatnunk, hogy önök a devizahitelesek mentették. Először is tisztázzuk: önök vezették be a devizahiteleket. *(Zaj, közbeszólások.)* És ezt számtalanszor el kell mondani. Az első Orbán-kormány jegybankelnöke, Járai Zsigmond vezette be a devizahiteleket. Ne tessék ezt ránk kenni, önök vezették be!

Aztán pedig volt egy javaslatunk, ami a devizahitelesek megmentésére irányult, ez pedig az volt, hogy 180 forintos svájci frankos, 250 forintos eurós szinten kell a devizahitelesek megmenteni. Önök nem ezt tették. Piaci áron próbálták megmenteni a devizahiteleket, és azon nem kell csodálkozni, hogy értelemszerűen nagyon sok család ezzel a lehetőséggel nem tudott élni. Önök megmentették magukat, államtitkárokat és azokat az embereket, akiknek egyébként is van pénze.

Úgyhogy nem tudom elfogadni a választát. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt Házat, hogy elfogadja-e államtitkár úr választát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A Ház a választ 113 igen szavazattal, 30 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! László Imre, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: „**Mikor kívánnak a folyamatosan romló egészségügyi helyzeten javítani?**” címmel. László Imre képviselő urat illeti a szó.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! A magyar egészségügy nemzetközileg is híresen elfogadott és jó ellátást nyújt; ezt a lemondott egészségügyi államtitkártól tudjuk. Azt pedig, hogy soha ennyi orvos nem dolgozott Magyarországon, egyenesen a KSH-tól és öntől.

De lássuk a valós tényeket! Közhely, de igaz, hogy a betegek sorsa az alapellátásban dől el. Ha az késve

vagy nem megfelelő színvonalon történik, a későbbiekben esetleg már csak az elmúláshoz lehet asszisztálni. Ehhez képest az önök október 1-jei adatai alapján Magyarországon ma 330 tartósan betöltetlen háziiorvosi praxis van, amelyhez mintegy 600 ezren tartoznak; még Budapesten is 19, és folyamatosan növekszik az üres praxisok száma, Borsodban pedig elérte a 43-at.

Az önök kormánya 12-20 millió forintot kínál annak, aki egy ilyen praxist elvállal, de jelentkező alig akad. Budapesten 36, országosan pedig 245 a tartósan betöltetlen fogorvosi praxisok száma. A hiány tehát óriási, amelyet jól demonstrál az utcán velünk szembe jövők fogazatának állapota is. A házi gyermekorvosok átlagéletkora 60 év fölött van. Számuk a nyugdíjazások és a sajnálatos elhalálozások miatt folyamatosan csökken. Néhány év múlva nem lesz, aki a gyermekek mandula- vagy középfülgyulladását, de akár csak egy enyhébb játszótéri sérülését is ellássa.

Gréczy Zsolt képviselőtársammal ellátogattunk a mentőszolgálathoz. Az előre egyeztetett időpontot korábban többször is lemondták; remélem, nem azért, mert az EMMI kirendelt munkatársa, aki egyébként minden elhangzott szót alapos figyelemmel kísért, előbb nem ért rá. Jelenlétében a főigazgató mindenestre úgy nyilatkozott, hogy minden a legteljesebb rendben van. Amiként azonban Fülöp Jimmytől tudjuk, nem lehet minden pofon mellé egy közlekedési rendőrt állítani, úgy a szolgálatot teljesítő mentősök mindegyike mellé sem lehet egy-egy EMMI-ellenőrt rendelni. Tőlük tudjuk, hogy tömeges az elvándorlás, a beharangozott bérintézkedések a tényleges illetményeket alig emelték, a mentőállomások felszereltsége pedig siralmas. A mentőszolgálat fuldoklik az adósságban.

Kérdezem tehát államtitkár urat, hogyan kívánják a létszámhiányokat megoldani az egészségügyben. Hogyan kívánják a VIP-körön túl is biztosítani az Alaptörvény XX. cikkében mindenkinek garantált jogot a testi egészségre? Köszönöm. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Rétvári Bence államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nem tudom, hogy amikor a szocialista kormány éppen vizitdíjat fizettetett az emberekkel, és ön ennek az egyik szakmai támogatója volt, akkor hivatkozott-e az Alaptörvénynek erre a szakaszára, az akkori alkotmánynak erre a szakaszára, amely mindenki számára biztosítani volt hivatott a lehető legmagasabb szintű egészségügyi ellátást. Ön szerint, amikor a betegnek vizitdíjat kell fizetni, amikor meglátogatja a háziiorvosát, akkor ez kiszélesíti azoknak a körét, akik el tudnak menni és háziiorvoshoz tudnak fordulni, vagy pedig éppen a legszegényebb embereket tartja távol az

orvostól, és az ő betegségük sokkal súlyosabb lefolyású lesz, mert nem mennek el időben az orvoshoz, mert nem fizetik ki a vizitdíjat?

Önnek rendkívül innovatív ötletei voltak, mert azt mondta, hogy ahogy befizetjük mobiltelefonon keresztül a parkolási díjat, fizessük úgy a vizitdíjat is, és élen akart járni akkor, Gyurcsány Ferenc időszakában, és a saját kórházában példát akart mutatni, hogy itt már ne csak készpénzben, de mobiltelefonon is lehessen vizitdíjat fizetni. Ez lett volna az alkotmány, a mostani Alaptörvény XX. szakaszának, a legmagasabb szintű egészségügyi ellátáshoz való hozzáférésnek a legjobb módja, hogy ne csak készpénzben, hanem mobiltelefonon is lehessen vizitdíjat fizetni?

De a hozzáállása Gyurcsány Ferenchez akkor is méltó volt, mert azt mondta egy interjúban egy újságnak, hogy két hónapig számít vitatkozó, hangoskodó betegeknek, aztán majd megszokják a fizetést. Mintha Gyurcsány Ferencet hallottuk volna a Kossuth tér kapcsán: pár hétig tüntetnek, aztán hazamennek. Ön meg azt mondta, hogy két hónapig vitatkoznak, hangoskodnak, aztán meg majd fizetnek. Ez lett volna az empatikus hozzáállás ahhoz, hogy minél többekhez jusson el az alapellátás, és minél többen menjenek el orvoshoz minél korábban?

Tisztelt Képviselő Úr! Amikor önök kormányon voltak, akkor ezt tették: vizitdíjat vezettek be, és csökkentették az orvosok és az ápolók bérét. *(Zaj a DK soraiban.)* Tisztelt Képviselő Úr! Ön a háziorvosokról beszélt. Ön szerint egy átlagos háziorvosnak Magyarországon 2010-ben mennyi volt a bevétele? A praxisbevétele 867 570 forint volt átlagosan. És mennyi az idén, 2018 első félévében? A 867 ezer forinttal szemben 1 596 242 forint.

Ez a különbség aközött, ahogy önök megbecsülték a háziorvosokat, ahogy önök próbálták a fiatal orvosokat erre a pályára orientálni, hogy megfelelő bevétele legyen a praxisnak, és ez a különbség aközött, amit a Fidesz-KDNP tesz.

Ön említette a praxispályázatot és a letelepedési pályázatot, amely az elmúlt esztendőknben valóban nem oldotta meg az összes problémás körzetet, de azért abból a pénzből, amit adunk a háziorvosoknak, a praxis vásárlásához vissza nem térítendő módon 4 millió forintot, a letelepedéshez pedig akár 20 millió forintot is, mégiscsak a letelepedés területén 179 orvosnak sikerült segítenünk 3 milliárd forint értékben, a praxis megvásárlásában pedig 167 orvosnak 852 millió forint értékben.

Ön azt mondta, hogy a szembe jövő emberek fogazata arra emlékezteti önt, hogy volt-e praxistámogatás vagy sem. Szerintem meg inkább a Bokros-csofagra kell hogy emlékeztesse, mert ott vonták meg az emberektől a fogmeztartó kezeléseket.

A praxispályázat és a letelepedési pályázat következtében 573 ezer embernek, betegnek sikerült megoldani a háziorvosi ellátottságát, és 175 ezer embernek a fogorvosi ellátottságát, hiszen azok a praxisok, amelyeket ezen programok révén töltöttünk be, ennyi ember ellátásáról gondoskodnak.

Mindenhol megoldott az ellátás, mert ha más-hogy nem, hát helyettesítéssel megoldották, de ezekben a háziorvosi körzetekben ezekből a programokból sikerült közvetlenül is megoldani.

S az utánpótlás tekintetében is: a rezidenstámogatási programot el lehetett volna indítani 2010 előtt is, de nem indították el, mert spórolni akartak az egészségügyön, nem akartak vele foglalkozni. Lehetett volna akkor is 100 és 200 ezer forintos ösztöndíjakat adni a magyar fiatal orvosoknak, orvosjelölteknek, de nem tették meg, és a szakgimnáziumi rendszerben és máshol is az utánpótlás útjait csak elnehezítették.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Köszönöm, elnök úr. Őszintén sajnálom, államtitkár úr, hogy a mi beszélgetésünk a süketek párbeszédévé alakult. Két kérdést tettem fel önnek, és szokásához híven egyetlen kérdésre sem kaptam választ.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Én nagyon szívesen elvitatkozom önnel a dolgokról. A vizitdíj maximum 3600 forintot jelentett volna egy évben, ott is egy sor kitétel volt. Ezt ön természetesen nem idézi. *(Dr. Rétvári Bence: Még most is védi!)* Viszont a KSH jelenlegi adatai alapján az emberek átlagban 65 ezer forintot vesznek ki a zsebükből a saját egészségügyi ellátásuk támogatására. Ezt is illelne elmondani!

Őszintén sajnálom, elnök úr, de nem tudom elfogadni a választ. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, vendégeinket.

Képviselő úr a választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, hogy elfogadja-e azt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 110 igen szavazattal, 28 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

(15.00)

Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd képviselője interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: „**Miért zárja be a Fidesz-kormány az egyetemek kapuját a tanulni vágyó fiatalok előtt?**” címmel. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A magyar egyetemeken, főiskolákon 2010-ben még 72 ezernél is több államilag finanszírozott férőhely volt, 2018-ban már 60 ezer sem. 2010 óta folyamatosan csökken a felsőoktatásba jelentkezők és beiratkozók száma is. A jelentkezők száma 24 százalékkal esett vissza, azaz minden negyedik egyetemista eltűnt Magyarországról, illetve meg sem jelent a rendszerben.

Az történt, hogy a kormány mind ez idáig lopakodva vezette be a tandíjat. Ennek az eredménye, hogy Magyarországon az EU-ban egyedülként - Luxemburgot leszámítva - csak itt csökkent a diplomások aránya a fiatalok között. Az Orbán-kormánynak azonban ez sem elég. Az egész közoktatási rendszert úgy alakítják át, hogy minél kevesebben jussanak el a felsőoktatásba jelentkezés lehetőségéig is. Központilag szabják meg 2019-től, hányan tanulhatnak tovább gimnáziumban, szakgimnáziumban, szakközépiskolában. Lenyesnek a gimnáziumi férőhelyekből, és a lebutított szakközépiskolai és szakiskolai férőhelyek felé terelik a gyerekeket.

Mindez párosul az alapfokú oktatás lezüllesztésével. Az iskolák ipari léptékben termelik a funkcionális analfabétákat. 2009-ben még jócskán az OECD átlaga fölött volt Magyarország, kisebb arányban voltak a gyengén teljesítők a PISA-teszt szövegértési feladataiban, mint Németországban vagy Belgiumban. 2015-re viszont mélyen az átlag alá csúsztunk, az utolsó helyek egyikét foglalja el a fideszes iskolarendszer. Csoda-e, ha már a gyáripárosok is a tankötelezettség korhatárának felemeléséért könyörögnek? Mert a magyar iskola lassan már arra sem képes, hogy egy összeszerelő üzemből végzett szalagmunkára felkészítse a gyerekeket. Márpedig ennél jóval többre lenne szükség. A szalagmunka ugyanis leáldozóban van. Jönnek a robotok, és a munkaerőpiacon csak a képzett, kreatív, rugalmas gondolkodású emberek boldogulnak majd. Eközben a magyar iskola egyre kevesebb gyereket képes megtanítani olvasni is. Tehát sikerült a kormánynak az elmúlt 8 évben az oktatás teljes lezüllesztése, de ezzel sem elégszenek meg.

Olyan átalakításra készülnek, amelynek eredménye még kevesebb államilag finanszírozott hely a felsőoktatásban. Nem lassan, sunnyogva csökkentenék tovább az államilag támogatott helyek számát, ahogy eddig, hanem radikálisan és büszkén. A szerényebb körülmények között élő fiatalok előtt önök már nemcsak szűkebbre szabnák a felsőoktatás bejáratát, ahogy eddig, hanem becsukják a kaput, lakatot tesznek rá, és kettőre zárják. Ez minden eddigi tolvajlásuk közül a legrosszabb, merthogy most a fiatalok jövőjét lopják el, és ezzel mindannyiunk jövőjét, Magyarországot jövőjét lopják el.

Arra kérem államtitkár urat, nyíltan válaszoljon arra, mit tervez a kormány, hogyan csökkentik tovább az államilag finanszírozott felsőoktatási helyek számát a jövőben.

Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Tordai képviselő úr. A válasza megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Először nem értettem az ön dühét a magyar felsőoktatással szemben meg a magyar diákokkal szemben, hogy ön miért butázza le azokat a diákokat is, akik itt ülnek most a karzaton. Aztán felmentem a Markmyprofessor honlapra, és rájöttem, hogy ön miért dühös a magyar diákokra. Ott ugyanis értékelték önt.

Őn a Kommunikációs Főiskolán tanított, és mint minden oktatót, önt is értékelték. A következőket lehet az ön óráiról olvasni, társadalomtörténetet tanított egyébként a Kommunikációs Főiskolán: „A hallgatóság az elején aktív volt, a végére szinte elfogytunk. Csak a kitartóak bírták szusszal. Nem túl izgi.” Aztán van, aki azt írta, hogy „előadásmódja borzasztó, nagyon monoton, a vizsgakövetelményeket, esszétémákat az első vizsga előtt 3-4 nappal teszi közzé, kriminálsan lassan javít”.

Sokan mondtak még negatív jelzőket, ezeket most kihagynám. *(Kunhalmi Ágnes közbeszól.)* Az ön összértékelése a saját diákjai véleménye alapján 2,76-os *(Moraj, nagy zaj, közbeszólások.)*, és az előadásmódjára kapta a legkritikusabb értékelést, 2,3-as átlagpontot összesen. *(Nagy zaj az ellenzék soraiban.)*

Ez az oka tehát az ön agresszivitásának a magyar diákokkal, magyar hallgatókkal szemben, ez lehet az oka, amiért lebecsüli őket, tisztelt képviselő úr. Arról nem is beszélve, hogy egyik felszólalása mond ellent a másoknak, hiszen néha arról beszél, hogy a bemeneti követelményeket kell csökkenteni, néha arról, hogy a tananyagot kell csökkenteni, máskor arról, hogy nagyobb tudást kell átadni. Tisztelt Képviselő Úr! Ha összesen mindenhol csökkenti a követelményeket, akkor hogy várja el, hogy nagyobb tudás, használható tudás legyen a fiatalok birtokában?

Szeretném valamelyest cáfolni azokat a számokat is, amelyeket ön mondott, hiszen amikor arról beszélt, hogy a 60 ezret sem éri el a hallgatók száma, lehet, hogy egy korábbi esztendőről beszélt, mindenestre 2018-ban 62 ezer hallgatót vettek föl állami ösztöndíjra, míg az azt megelőző évben 59 ezret. Tehát itt egy érezhető emelkedés volt, ugyanúgy, mint az összes felvett számában, nemcsak az állami ösztöndíjas, hanem az összes többi felvett számában is, 77 ezerről 79 428-ra. Ahogy ma már említettem, informatikából volt a legnagyobb az emelkedés, 2015 és '18 között 35 százalékkal növekedett az informatikai képzésre felvettek száma a magyar felsőoktatásban. Összességében is több diplomás van ma Magyarországon, mint volt 2010-ben. A számuk 276 ezerrel növekedett.

Azok a keretszámok vagy visszafogások bármilyen gimnáziumi vagy egyéb képzés esetén, amiről ön beszélt, nem léteznek, azok csak az önök sajtójában,

az önök sajtóbuborékjában léteznek, tisztelt képviselő úr.

Arra is felhívnám a figyelmét, hogy ön egy nemzetközi felmérést idézett, amellyel megpróbálta a magyar diákok teljesítményét lebecsülni. De van egy másik, a 2016-os nemzetközi szövegértési vizsgálat, az úgynevezett PIRLS-vizsgálat, amely a 4. évfolyamos tanulók teljesítményét vizsgálja 50 országban. Ez 2011 és '16 között egy 15 pontos javulást mutat, és itt a magyar diákok egyébként nemcsak az 50 ország átlagát haladták meg 54 ponttal, hanem előtte vannak a német diákoknak is 17 ponttal, meg a belga diákoknak is 29 ponttal. Ezeket miért nem idézi, tisztelt képviselő úr, ahol a magyar diákok jól teljesítenek? Önnek miért csak az a felmérés fontos, ahol a magyar diákokról negatívumot lehet mondani, a magyar tanárokról negatívumokat lehet mondani?

Összességében az oktatás forrásait a 2010-re és a '19-re elfogadott költségvetés között 606 milliárd forinttal emeltük, pontosan azért, hogy a felnövekvő generációnak minél jobb tudása, minél jobb ismeretanyaga legyen, nem beszélve a digitális fejlesztésekről, a pedagógus- és a felsőoktatási béremelésről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem Tordai Bence képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Akkor, csak hogy értsék a történetet a Markmyprofessorról, ha már nem képes az államtitkár úr válaszolni. Itt az történet, hogy a Fidesz propagandamédiájává tett Origo úgynevezett újságírói elmentek szépen a Markmyprofessorra, lepontozták, majd írtak egy cikket arról, hogy milyen durván le vagyok pontozva. *(Felzúdulás, derűltség és szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)* Tökéletesen dokumentálták, meg lehet nézni a lejárató cikkben, meg lehet nézni a negatív kommenteknek és az alacsony értékeléseknek - maradjon csöndben! *(Felzúdulás.)* - a dátumát. Úgyhogy maga ezt a fake newst idézi itt. *(Nagy zaj, közbeszólások. - Az elnök csenget.)*

Az érdemi kérdésre viszont nem válaszolt, miért zárják el több tízezer magyar fiatal elől az ingyenes felsőoktatás lehetőségét. A Párbeszéd továbbra is azt a célt tűzi ki, hogy 10 féléven keresztül mindenkinek járjon az ingyenes felsőoktatási képzés. *(Dr. Rétvári Bence: Most 12-t adunk, lerövidítenéd, csökkentenéd!)* Így nem fogadom el a választát, és egy kicsit legyenek halkabban! Köszönöm. *(Szórványos taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai képviselő úr tehát nem fogadja el az államtitkári választ. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 113 igen szavazattal, 31 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett az államtitkári választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Böröcz László képviselő úr, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: „**Meglesz-e a lengyel államtól ellopott pénz?**” címmel. Böröcz László képviselő urat illeti a szó. *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)*

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A hírek szerint a lengyel ügyészség költségvetési csalás miatt nyomozást rendelt el Staudt Gábor és társai ellen, mert a gyanú szerint több mint 2,5 milliárd forint értékű kárt okoztak a lengyel államnak.

(15.10)

A gyanú szerint Staudt és társai néhány évvel ezelőtt az ország egyik legjelentősebb, nemesfémekre szakosodott áfacsalási hálózatát szervezték meg. A hierarchikusan felépített csapatban az egyszerű katonák havonta körülbelül ezer eurót tettek zsebre, miközben a vezetők több milliárd forintos bevételen osztozhattak. A feljelentés részletezi a bűnbanda módszereit, leírja, hogy kezdetben csak ezüsttel csaltak sok száz kilogrammos, esetenként tonnás tételben, majd később külön erre a célra gyártott arany ékszerekkel és platinával is. *(Folyamatos közbeszólások a Jobbik soraiból.)* A feljelentés szerint a banda vezetői rendszeresen hordtak éleslőfegyvert, és az alvilág legerőszakosabb szereplőivel álltak napi kapcsolatban. *(Felzúdulás a Jobbik soraiban.)*, köztük drogkereskedőkkel is: egy alkalommal a kábítószer-kereskedőnél rejtettek el 65 millió forint értékű színaranyat, amit a BRFK munkatársai egy másik ügyben folytatott házkutatás során foglaltak le.

Tisztelt Államtitkár Úr! Bár a bűnszervezetet Magyarországon működtették, nem a magyar, hanem a lengyel költségvetést károsította meg, mert azt remélték, így elkerülhetik a felelősségre vonást. Van-e remény arra, hogy az elkövetőket sikerül a törvény elé állítani, és megtérülnek-e a lengyel államnak okozott károk? *(Taps a kormánypártok soraiban. - Közbeszólások a Jobbik soraiból, köztük: Várjál! Van még idő!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszára fölkérem Völner Pál államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Sajtóinformációk szerint, ahogy képviselő úr is említette, egy Magyarországon működő bűnszervezet korábbi tagja a lengyel állam kárára elkövetett több mint két és fél milliárd forint értékű költségvetési csalás gyanúja miatt jelentette fel a lengyel ügyészségen a Jobbik parlamenti képviselőjét, illetve a Nemzeti Nyomozó Iroda két korábbi alezredesét és több társukat. Sajtóértesülések szerint

a lengyel ügyészség elrendelte a nyomozást, lehetséges, hogy a lengyel hatóságok még ebben a hónapban tanúként fogják kihallgatni a feljelentőt.

Tájékoztatom a tisztelt Házat, ha Magyarországon mentelmi jogon vagy nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személlyel összefüggésben az Európai Unió tagállamában büntetőeljárás indul vagy e személy ilyen büntetőeljárással összefüggésben érintettek tekinthető, akkor az ezzel összefüggő eljárásra az Európai Unió tagállamaival folytatott büntetőügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény rendelkezései az irányadók.

A törvény értelmében az európai elfogatóparancs vagy bármely európai nyomozási határozat magyarországi végrehajtása esetén a végrehajtás megtagadható, ha az eljárási cselekménnyel érintett személy Magyarországon mentelmi jogon vagy nemzetközi jogon alapuló mentességet élvez s mentelmi jogát, illetve mentességét (*Szilágyi György közbeszól.*) az arra jogosult nem függesztette fel. A jelzett határozatok végrehajtásának megtagadását megelőzően a bíróság vagy az ügyészség saját hatáskörben intézkedik az eljárási cselekménnyel érintett személy mentelmi jogának, illetve nemzetközi jogon alapuló mentességének felfüggesztése iránt.

Ezek alapján elmondható tehát, hogy egy magyar országgyűlési képviselő esetében a tagállami hatóság megkeresése esetén a büntetőeljárás vagy annak egyes részecselekményei végrehajtásához rendelkezésre kell állnia az Országgyűlés mentelmi jogot felfüggesztő döntésének.

Tájékoztatomul jelzem, hogy dr. Staudt Gábor csak abban az esetben lehet egy büntetőeljárás során gyanúsított, ha mentelmi jogát az Országgyűlés felfüggeszti.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Felhívom figyelmüket arra, hogy Staudt Gábor magyar ellenzéki párt egyik vezető tagja, aki mind az elkövetés idején, mind jelenleg felelős pozíciót tölt be a Magyar Országgyűlésben mint a Jobbik parlamenti képviselője. Staudt képviselő úr a frakción belül szakmai szempontból fontos szerepet tölt be, akivel akár a parlamenti viták, akár a hétpárti egyeztetések során mindig konstruktív szakmai vitákat tudunk folytatni. (*Közbeszólás a Jobbik soraiból.*) Amint önök előtt is ismert, az elmúlt időszakban egyre többet hallhatunk a Jobbikot körülvevő hírekről, botrányokról. A jelenlegi interpellációban említett ügyben egyelőre nem lehet tudni, hogy kapott-e vagy sem ebből a pénzből a Jobbik pártpolitikusa.

Személy szerint számomra is nagy csalódás lenne, ha bebizonyosodnának képviselő úrról azok az állítások, amelyek jelenleg a sajtóban olvashatók. (*Szilágyi György: Érkezett megkeresés bárkitől?*) Ugyanakkor, ha igaznak bizonyulnak a képviselő úrról szóló értesülések, felvetődik a kérdés, ki maradt meg a Jobbik frakciójában, aki nem keveredik különféle kínos, kétes ügyekbe. (*Közbeszólások a Jobbik soraiból, köztük: Miért nem nyomoznak, államtitkár úr?*)

Összefoglalóan azt mondhatom, hogy a Jobbik álláspontjával ellentétben, amely a mentelmi jogot mindig ellenezte, ebben az ügyben a tisztelt Ház véleménye, kiadása nélkül nem folyhat büntetőeljárás a magyar parlament egyetlen országgyűlési képviselőjével szemben sem.

Köszönöm a figyelmüket. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Elfogadom a választ. Az ügyészséghez eljuttatott dokumentumokban egyébként az is szerepelt, hogy a bandának Staudton kívül egy másik politikus is a tagja volt, R. Sándor Marcell is, aki 2014-ben az MSZP színeiben a Baloldali összefogás listáján is helyet kapott. (*Derűltség és közbekiáltások az ellenzéki padsorokból.*) A szervezet egyik vezetője a Nemzeti Nyomozó Iroda nyugállományú alezredese, F. László volt, aki állítólag Staudt Gábor szűkebb bizalmi körébe tartozott. Staudtnak és F.-nek a hírek szerint komoly terveik voltak, Staudt - idézem - „minimum a belügyminiszteri posztig akart eljutni”.

A Jobbikon belül egyre komolyabb szerepéhez a feljelentés szerint jelentős anyagi háttérre volt szüksége, amit ebből az áfacsalásból akart gyorsan megteremteni. Amennyiben igazak a hírek, ez azt a kérdést is felveti, hogy vajon a Jobbik kasszájába a lengyel államtól ellopott pénzből is került-e. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban. - Felzúdulás, közbekiáltások a Jobbik soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Hegedűs Lorántné, a Jobbik képviselője, jegyző asszony interpellációt nyújtott be az innovációért és technológiáért felelős miniszter úrhoz: „**Hulladék, politika**” címmel. Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt illeti a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Hát, igen, éppen az iménti felszólalás is ihlethette volna ezt a „Hulladék, politika” című felszólalásomat (*Derűltség és taps a Jobbik soraiban.*), de most nem erről szeretnék beszélni, hanem az NHKV Zrt.-ről, ami mint állami koordináló szerv, 2016-ban kelt közleménye szerint „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás területileg optimalizált és szolgáltatási színvonalában egységes rendszerét hivatott kialakítani és fejleszteni”. A társaság célja „a rezsielőfizetéses eredményeinek a megőrzése”, és ennek érdekében látja el törvényi feladatát, azaz „beszedi a díjat és kifizeti azt a közszolgáltatóknak”.

Tisztelt Államtitkár Úr! Sajnálatos tény azonban, hogy sem célját nem sikerült elérnie, sem pedig feladatát nem teljesíti az NHKV Zrt. Megalakítását követően hosszú hónapokon át blokkolta a számlázás addig egyébként jól működő rendszerét, és így már a

kezdetektől komoly ellátási zavarokat okozott a hulladékszállításban. Azóta is folyamatos gond van a díj beszedésével, de főleg annak továbbításával a közszolgáltatást végző cégek felé.

Ennek bizonyítására hadd emeljek most csak két példát ki! Az egyik a Zöld Híd Kft. esete, amely a sajtóhírek szerint éppen a napokban lesz kénytelen csökkenteni a feladatellátását, mert az állami kukaholding által begyűjtött pénzből messze nem jut annyi vissza ennek a regionális társaságnak, amennyiből normálisan üzemeltetni lehetne azt. Így az eszközpótlásra, például az új autók megvásárlására vagy rekultivációra egyáltalában nincsen forrásuk. A Zöld Híd a béreket, a munkaruhát, az üzemanyagot és az adókat persze kifizeti, de semmi mást. Havi 130 millió forint hiányzik a működésének a finanszírozásából.

A másik, még több lakost érintő példa a fővárosi közszolgáltatóé, az FKF-é. Mai napig nem készült el ezen cég 2017. évi üzleti beszámolója, mérlege, mert az NHKV Zrt. nem fizette ki időben, illetve csak jelentős késéssel, most idén, 2018. október 2-án fizette ki a 2017. évi tartozását, vagyis az FKF Zrt. tavalyi, igazolt teljesítményét, azaz mindösszesen 13 milliárd forintot.

Ennek eredményeképpen azért, hogy legalább fizetést tudjanak adni a dolgozóknak, és legyen üzemanyag a kukásautókban, csak jelentős szűkítéssel tudták, illetve tudják teljesíteni a közszolgáltatási szerződésükben foglaltakat.

Kérdezem, államtitkár úr, ki a felelős a kialakult helyzetért, és milyen azonnali lépéseket, intézkedéseket terveznek annak érdekében, hogy elkerüljék a hulladékszállítás rendszerének összeomlását. Várom érdemi válaszát. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(15.20)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Cseresnyés Péter államtitkár úrnak.

CSERESNYÉS PÉTER innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Köszönöm kérdését és aggodalmát a hulladékgazdálkodás működésével kapcsolatban, azonban azt kell mondanom, hogy aggodalomra önnem semmi oka nincs, hisz a kormányzat a közszolgáltatást úgy alakította át, hogy az emberek számára minél alacsonyabb díjon minél magasabb színvonalú szolgáltatást tudjon nyújtani. Hadd világítsak rá részletesen, hogy a közszolgáltatási rendszer átalakításának célja a fenntartható, hosszú távon működőképes és magas színvonalú szolgáltatás biztosítása mellett a költség-hatékony működés megteremtése. Kiemelt kormányzati célkitűzés volt emellett a rezsicsökkentés eredményeinek megőrzése, az európai uniós hulladékhasznosítási kötelezettségek teljesítése, ezzel párhuzamosan

a lerakásra kerülő hulladék mennyiségének csökkentése, a hulladékhasznosításban rejlő gazdasági lehetőségek kiaknázása is.

A központi koordináció célja a fentiekből következően lehetővé tenni a közszolgáltatásban a leghatékonyabb feladatellátást, ösztönözni a közszolgáltatókat a magasabb szolgáltatási színvonal biztosítására. Az állami koordináció megjelenése óta a szelektív gyűjtés az uniós célokkal összhangban fejlődik. Jelenleg az ingatlanhasználók által történő díjfizetés - közszolgáltatási díj - és a közszolgáltatást végző szolgáltató költségeinek - az úgynevezett szolgáltatási díj - megfizetése közötti összefüggés átrendeződött. A közszolgáltatók a jelenlegi rendszerben nem függnek a díjfizetőktől, hiszen az NHKV Zrt. a közszolgáltatók számára kifizeti a szolgáltatási díjat. Az NHKV Zrt. folyamatosan biztosítja a közszolgáltatók finanszírozását.

Hogy a konkrétan felhozott esetekre is feleljek, a Zöld Híd Kft., ahogy azt a szabályozás is lehetővé teszi, a 2018. évi szolgáltatási díjainak felülvizsgálatát kérte, amely jelenleg is folyamatban van. A társaság kérelemmel fordult az NHKV Zrt. felé költségeinek áttekintése érdekében is. Ez a megállapodásban foglalt intézkedési terv alapján információim szerint október végén zárul, zárulhat le. Az NHKV Zrt. a cég feladatellátását fokozott együttműködéssel támogatja. Az FKF Nonprofit Zrt.-vel és a főváros vezetésével folyamatosak az egyeztetések. Ezek eredményeként az FKF Nonprofit Zrt. 2016. és 2017. évi pénzügyi elszámolását tudomásom szerint lezárták, tavalyi beszámolóját közzétették.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetét összefoglalva megállapítható, hogy a lakossági díjak alacsony szinten tartása mellett a szolgáltatás folyamatos, és az egyik legfontosabb cél, a rezsidíjcsökkentés és a díjak alacsony szinten tartása teljesült és teljesül. A kiemelt térségek ellátását pedig információim szerint az NHKV Zrt. a szolgáltatókkal együttműködésben fokozott figyelemmel kezeli, hogy a hulladékszállításban és a hulladékgazdálkodásban fennakadás ne legyen.

Köszönöm a figyelmet, és kérem válaszom elfogadását. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem Hegedűs Lorántné jegyző asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Sajnos, államtitkár úr, semmiképpen nem tudom elfogadni ezt a választ, már csak azért sem, mert ez az a kérdés, amiben nem elég a propaganda, nem elég a kormányzati hurráoptimizmus, hiszen a szemét továbbra is kint rohad az utak mentén *(Szilágyi György: Így van!)*, sem zöldhulladék-, sem szelektív hulladék-ellátás, -elvitel nincsen!

Tessenek szembesülni a valósággal! Az igazság az, hogy szerintem a nápolyi maffia is sírva könyörögne a receptért, hogy hogyan lehet egy többmillió

nagyságrendű lakossági szolgáltatást ilyen módon, ilyen gyorsan és ilyen hatékonyan tönkreverni, mert amikor ön a hatékonyságról beszél, akkor valójában csak azt felejt el, hogy a hatékonyság ebben az esetben azt jelenti, hogy gyorsan, korszerű eszközökkel, jól fizetett munkatársak időben a szemetet elszállítják.

Valójában a felelőst sem nevezte meg, hadd tegyem meg most ezt én ön helyett, úgy hívják ezt a jóembert, hogy Weingartner Balázs József, az ön egyik államtitkára, mondjuk így, a „kukaholding” államtitkár, aki eddig a „kukaholding” vezérigazgatója volt, de most már olyan nagy méltóságra méltóztatott (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leletét.*), hogy most már államtitkár is lehetett belőle. Köszönöm. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony a választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e az államtitkári választ. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 108 igen szavazattal, 30 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Aradszki András, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról”** címmel. Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarország Alaptörvénye szerint mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához. (*Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.*) Magyarország törekszik megteremteni azon feltételeket, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson. Idetartoznak a megváltozott munkaképességű állampolgárok is, akik foglalkoztatása az elmúlt évek intézkedései eredményeképpen a 2010-es 18 százalékról 2018-ra 40 százalékra nőtt. Már 350 akkreditált cég mintegy 30 ezer megváltozott munkaképességű embert foglalkoztat, s ez a szám megfelelő intézkedések támogatásával tovább növelhető, hiszen foglalkoztatottságuk növelése nemcsak gazdasági, de társadalmi érdek is. Ilyen intézkedés volt például a támogatás a munkahely rehabilitációs célú átalakításához, bér- és költség támogatás vagy munkaerőpiaci szolgáltatások nyújtása.

Már a nyár elején elfogadott, a jövő évre vonatkozó költségvetés is ennek figyelembevételével készült, hiszen ebben hangsúlyosan szerepelt, hogy a kormány célja, hogy mindenki, aki tud és képes, az dolgozhasson, ezért például az adócsomag is több, a munkaerőpiacot érintő változást tartalmaz. 2019. január 1-jétől például célzottabban igénybe vehetnek adókedvezményeket. (*Zaj. - Az elnök csenget.*) Itt

szeretném megjegyezni, hogy a közelmúltban ország-szerte 22 információs és koordinációs központ jött létre egy több mint 3 milliárd forintos projekt keretében, hogy komplex szolgáltatásokkal, naprakész információkkal segítsék a fogyatékos embereket, köztük a megváltozott munkaképességű munkavállalókat.

Tisztelt Miniszter Úr! A szociális kiadások növe-
lése mellett ezt a tendenciát a Kereszténydemokrata Néppárt örömmel üdvözlö, ezért tisztelettel kérdezem miniszter urat: hogyan értékeli a megváltozott munkaképességű társainkért tett eddigi kormányzati lépéseket, a közeljövőben milyen további támogatásokat tudnak nekik vagy az őket foglalkoztatóknak nyújtani, esetleg hogyan lehetne bővíteni az akkreditált foglalkoztatók körét?

Várom megtisztelő válaszát. (*Taps a kormány-pártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Valóban, ahogy ön mondta, mindenki számára a munkalehetőséget, a foglalkozás lehetőségét meg kell adni, s nemcsak általában mondhatjuk, hogy rekordalacsony már Magyarországon a munkanélküliség, rekordmagas a foglalkoztatottság, a rendszerváltás óta nem volt ilyen magas a nők foglalkoztatottsága, ehhez az eredményhez párosul az is, hogy a megváltozott munkaképességűek esetében is érezhető előrelépést sikerült elérni, hiszen egy 18 százalékos foglalkoztatottsági szintről 40 százalékra sikerült emelni ezt az arányt.

Több mint kétszeresére nőtt azoknak az embereknek a száma, akik korábban, pontosan azért, mert nem voltak teljesek a lehetőségeik, és megváltozott munkaképességüként nem volt egyrészt a munkáltató ösztönözve, másrészt a munkahely akadálymentesítve, nem vették őket föl, nem alkalmazták őket. Keltt egy célzott kormányzati program, egy segítség, amelyhez nyilván többletforrás is párosult, és ez érezhetően tudta növelni az ő foglalkoztatottságukat is, ami nem egyszerűen csak bevételtermelési lehetőség egy ember számára, aki megváltozott munkaképességű, hanem egész egyszerűen az egyenlőség érzete szintén legalább ennyire fontos számára. Az ő emberi méltóságát azzal tudjuk szolgálni, ha megteremtjük a munkában való részvétel lehetőségét, és ahogy az természetesen lenni szokott, ez magasabb fokú anyagi biztonsággal is jár.

A támogatott foglalkoztatás keretében, amelynek a szabályait 2012-ben újítottuk meg, egyrésztől akkreditált munkáltatónál történhet a foglalkoztatás, másrésztől fejlesztő foglalkoztatás keretében is részt vehet valaki. Az akkreditált munkáltatónál, védett körülmények között zajló rehabilitációs foglalkoztatáshoz költségvetési támogatás is társul.

(15.30)

A bérköltségre és a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásából adódó többletköltségek fedezésére fordítható költségvetési támogatás összege évről évre növekszik. Ha megnézzük, hogy ez mennyi volt, mondjuk, '13-14-ben, ez 34 milliárd forintos összeg - erre utalt a képviselő úr is -, ez idén 41, jövőre 42 milliárd forint. Tehát itt 4-5 év alatt 20-23 százalékos emelkedés volt, és 7-8 milliárd forintos többletet is láthatunk.

A rehabilitációs kártya nyújtotta kedvezményben a 2012. évi bevezetése óta egyre többen tudnak részesülni, egyre többen tudják ezt igénybe venni. A kedvezményt érvényesítők száma is emelkedett. 2012-ben 3217 munkáltató vette ezt igénybe, most 9125, tehát jóval magasabb, ez közel háromszorosára emelkedést jelent. Most már háromszor annyi munkáltató tud a rehabilitációs kártyás járulékkedvezménnyel megváltozott munkaképességűt alkalmazni.

A foglalkoztatottak számában ennél jóval nagyobb az előrelépés, mert itt 5574 fő volt 2012-ben a foglalkoztatottak száma. Ez most 37 245, tehát míg a munkáltatók száma, akik megváltozott munkaképességűket a rehabilitációs kártyás kedvezmény keretében foglalkoztatnak, ott közel háromszoros volt a növekedés, itt 6,7-szeres, tehát több mint hatszoros, majdnem hétszoros volt a növekedés. Ezek a kedvezmények és ezek a növekedések állnak a 18-ról 40 százalékra emelkedő foglalkoztatási ráta mögött. Ráadásul jövedelemszerzés a minimálbér 150 százalékáig megengedett mindkét esetben. Uniós forrásból is 13 ezer főt kívántunk bevonnai a megváltozott munkaképességűek programjába, a fogyatékos személyek közül pedig 8 ezer fő munkavállalásának támogatása valósult meg. Erre 14 milliárd forintot költünk.

A szakmai és közszolgáltatások hozzáférhetőségének kialakítására szintén külön programot indítottunk 3,3 milliárd forint értékben. A jövőre is rákérdezt, tisztelt képviselő úr. A jövő év január 1-jétől egyszerűsödik az adó- és járulékkedvezmény igénybevételének lehetősége. Közvetlenül az adóeljárás keretében érvényesíthetőek ezek, tehát adminisztratív teherrel szabadulnak meg a munkáltatók *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* a kártyakiváltásnál, és az akkreditált foglalkoztatottá válás lehetősége mindenki számára nyitott. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Az ön által is elmondottak azt mondják velem, hogy a megváltozott munkaképességű állampolgáraink lehetőségei imponáló módon növekedtek az elmúlt nyolc évben. Erre azért is szükség van, mert jelentős munkaerőhiány

van az országban, és a munkaerőpiaci helyzet megköveteli azt, hogy minél többen tudjanak a piaci körülmények között is munkát végezni. Ezt remekül szolgálja az, ahogy ön is mondta, hogy mind a munkavégzők száma, mind pedig a munkát adó munkáltatók száma is növekedni fog.

A jövőben azt kellene csinálni és erősíteni, hogy kormány szintű programként olyan átfogó javaslatot kell letenni, amely a modern világban az innovatív, digitalizált munkahelyek megteremtésével még nagyobb számban tudja a megváltozott munkaképességűeket alkalmazni a jövőben.

Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Korózs Lajos, a Magyar Szocialista Párt képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: „**Hazudik az államtitkár?**” címmel. Korózs Lajos képviselő urat illeti a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Rétvári államtitkár úr nagy plénum előtt a kórházi várólisták kapcsán azt említette, hogy dicséretesen csökken a sorban állók létszáma, és meg is nevezte nagy plénum előtt, hogy mintegy 28 ezer ember vár különböző műtétekre. Ugyanakkor fölmenve az illetékes honlapra, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő honlapjára, abból kiderül, hogy mintegy 36 ezer ember vár valamilyen műtetre.

Ebből a statisztikából az is kiderül, hogy a szürkehályogműtetre, ahogy államtitkár úr említette, mintegy 45 napot kell várni, ugyanakkor, ha megnézzük ezt a statisztikát, akkor kiderül, hogy átlagosan 87 napot kell várni, de van ettől elrettentőbb adat is. Az Észak-Alföldön 199 napot kell egy egyszerű műtetre várni. Térdprotézisre, azt mondja államtitkár úr, hogy 137 nap a várakozási idő, ugyanakkor ezen a honlapon mi azt látjuk, hogy 340 nap, majdnem háromszorosa a várakozási idő, mint amennyit az államtitkár úr állít. Nálunk, Észak-Magyarországon ez az idő 571 nap, majdnem négyszerese annak, mint amit az államtitkár úr állít.

Csípőprotézisre azt mondja, államtitkár úr, hogy 104 napot kell várni, ugyanakkor én azt látom, hogy 279 nap az átlagos várakozási idő. Ez is majdnem háromszorosa annak, mint amennyit ő állított. Egy komolyabb ortopédiai nagyműtetre pedig azt mondták itt a statisztikákban, hogy 400 napot kell várni, ugyanakkor az látszik, hogy Dél-Dunántúlon pedig 792 napot.

Kérdezem államtitkár urat: mi az igazság? Hogy lehet, hogy ekkora nagy a különbség az olvasott statisztika, a működtetett honlap és az államtitkári válasz között? Azt látjuk, hogy nagyon sokan kénytelenek elmenni a magánszférába, a magánrendelésekre, és olyan intézményekben elvégeztetni a műtétet, amelyek lényegesen rövidebb határidő alatt teszik ezt meg. De azért ám keményen fizetni kell!

Ha tehát csökkennének a várólisták, az nemcsak azért van, mert jól dolgozik az állami ellátórendszer, hanem azért, mert nagyon sok ember nem győzi kivárni a sorát. Egy egyszerű képdiagnosztikai vizsgálatért 20 és 50 ezer forint között kell a piacon fizetni, egy egyszerű műtétért 300 és 400 ezer forint között kell fizetni, egy bonyolultabb műtétért bizony 800 ezer forintot és 1,2 millió forintot is elkérnek. Ez vár a magyar emberekre, úgy látjuk. Ez lesz a jövő egészségügye.

Még egyszer kérdezem az államtitkár urat: hogy lehet az, hogy ön teljesen más számokat használ, mint az erre hivatott intézmény honlapján olvasható és a nagyközönség számára hozzáférhető? Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP és a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Korózs képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha teljes hosszában tette volna föl a kérdését, hogy hazudik-e a Gyurcsány-kormány egykori szocialista államtitkára, amikor az alábbiakat állítja, amiket ön itt felsorolt, akkor nyugodtan mondhatnánk, hogy igen, hiszen nem állít valósat akkor, amikor alapfogalmakat kever össze. De ezen nincs mit csodálkozni, hiszen Gyurcsány Ferenc, az önök miniszterelnöke mondta, hogy hazudtunk reggel, éjjel meg este. Ön ezt csak kiegészíti államtitkárként, úgy látom, a délutánnal. *(Közbeküldés az MSZP padsoraiból.)*

Önöknek a várólisták kapcsán két irányuk volt, két irányba léptek. Egyrészt nem hoztak létre országos, interneten is követhető elektronikus várólistanyilvántartást *(Gréczy Zsolt: Nem volt rá szükség.)*; pontosan azért, hogy ne legyen ez átlátható, hogy nem ne legyen az a rendszer, hogy aki bejelentkezik, az kerül sorra, és szépen időrendben, illetőleg nyilvánvalóan az eset súlyosságát orvosi szempontok alapján figyelembe véve alakuljon ki a sorrend és ez ne legyen átlátható.

Meghagyták az intézményekben vezetett kis kocsás füzetek rendszerét. Másrészt pedig a vizitdíj és a kórházi napidíj volt az, amivel önök a várólistát csökkenteni akarták. Azzal próbálták távol tartani az embereket, hogy fizetősé akarták tenni az egészségügyet.

Hogy a matematika nem az erőssége, azt az elmúlt napokban megtapasztaltuk, tisztelt képviselő úr, hiszen ön azt állította, hogy soha nem voltak olyan hosszúak a várólisták, mint amilyenek most. Eszerint ön azt állítja, hogy most, amikor 28 ezren szerepelnek körülbelül a várólistákon, a 28 ezer magasabb szám, mint a 70 ezer; ugyanis 70 ezren szerepeltek akkor, amikor a várólista-nyilvántartás létrejött, miután önök befejezték a kormányzás lehetőségét; 71 903-an, egész konkrétan, október elsején pedig 28 361-en voltak ezen a várólistán.

Hogy ön hol csúsztat, tisztelt képviselő úr? Mivel úgy látom, hogy ezt a számok nyelvén, az alpműveletekkel nehéz önnek elmagyarázni, egy szöveges feladattal próbálom önnek elmondani, hogy miben csúsztat ön, amikor magasabb számot mond ennél. Ha ön bemegy egy boltba, a kosarába teszi azokat a dolgokat, amiket meg akar vásárolni, és beáll a sorba, akkor ön előtt állnak hárman. Mi azt mondjuk, hogy hárman állnak ön előtt. Ön a negyedik, az, aki sorra fog kerülni. De ön meg azt mondja, hogy a boltban bóklásznak az emberek a polcok között még hárman. Tehát igazából a potenciális fizetők száma hat, így ön a hetedik, ezért mond ön magasabb számot, tisztelt képviselő úr.

Ugyanis az a különbség a várólista és az intézményi előjegyzési lista között, hogy a várólista azokat a betegeket tartalmazza, akiknek már konkrétan van egy időpontjuk, amikor őket megműtik, ön pedig hozzászámít olyan 8 ezer embert, aki nem a legkorábbi időpontot választja a műtetre.

(15.40)

Általában azért, mert egy másik beavatkozást előtte elvégeznek, mert több beavatkozásra van szükség, és lesz majd neki egy második vagy harmadik műtete is, ami majd később lesz, de arra még nem kéri a legkorábbi időpontot, csak jelzi, hogy neki a későbbiekben ilyen második vagy harmadik beavatkozásra is lesz szüksége. Ez az, amivel ön torzít, tisztelt képviselő úr, illetőleg azzal, hogy nyilvánvalóan látható, hogy a tervezett beavatkozási időpont általában mindig későbbi, mint a tényleges. Az emberek hamarabb kerülnek a várólistán sorra, mint amikor a regisztrációkor beiratkoznak.

Így érdekesebb a lezárt éveket és féléveket nézni, tisztelt képviselő úr, és érdekesebb azokat összehasonlítani. Ezt megpróbálom gyorsan megtenni. Szürkehályogműtétnél lezárt 2012-es évben 90 nap volt a várakozási idő, '17-ben 45 nap, '18, idei év első félévében 46 nap. Ez közel felére történő csökkenés. Térdprotézis esetében '12-ben, amikor bevezettük, a teljes évben 241 nap volt a várakozási idő, tavaly 137, az idei év első félévében 123 nap. Ez is a megfelelőjét jelenti. Csípőprotézis-műtét esetében 180 nap volt a várólistarendszer indításakor, ez a tavalyi évre, 2017-re 104 napra csökkent, az idei év első félévében pedig 86 napra csökkent. *(Az elnök csenget.)* Itt kevesebb mint felére csökkent a várakozás, és azt is bevezettük, hogy ha egyik kórházban rövidebb, a másikban hosszabb a várakozási idő, akkor 10 százalékát a költségeknek az utazás költségeire lehet fordítani, ha valaki máshol, nem a saját megyéjében, egy szomszéd megyében gyorsabban kerül sorra. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Államtitkár úr, bocsásson meg, a türelmem végtelen, de a házszabály köt engem, államtitkár

úr. Kérdezem Korózs Lajos képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Hát, most sem mondtott igazat. Tízparancsolat 8. pontja: államtitkár úr, tanulmányozza, legyen olyan kedves tanulmányozni. Nem fogadom el a választát. Köszönöm. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Nem fogadta el a képviselő úr az államtitkári választ. Kérdezem, elfogadják-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 112 igen szavazattal, 26 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Oláh Lajos képviselő úr, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: „**Miért veszik semmibe a magyar nőket?**” címmel. Oláh Lajos képviselő urat illeti a szó.

DR. OLÁH LAJOS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Több, nemzetközileg elismert kutatás támasztotta alá az elmúlt években, hogy azok a gazdasági társaságok, amelyek több női döntéshozót alkalmaznak, jobb gazdasági teljesítményre képesek. Ma már nemcsak tapasztalatok, hanem kutatások igazolják, hogy a felelős pozíciójú nők sokszor jobban kezelik a konfliktusokat, és kockázatvállalásban is higgabtabban járnak el, mint férfitársaink. Higgyék el, nem elképzelhetetlen, hogy egy nő elhagyja a konyha-takarítószer-tár-szülőszoba háromszöget. Európában olyan országok kezdtek már meg a kötelező női kvóták alkalmazását az állami cégekre vonatkozóan, mint Belgium, Franciaország, Hollandia, Dánia, Finnország, Norvégia, Ausztria vagy Németország, és még lehetne folytatni a sort.

A magyar nők sem képességeik, sem végzettségük terén nem maradnak le az európai társaiktól, mégis kirívóan alacsony a számuk a döntéshozói pozíciókban, legyen szó igazgatóságokról, fb-król vagy menedzsmentről. Ezzel önök ártanak a magyar nőknek, és ártanak a magyar gazdaságnak is, hiszen több női döntéshozóval jobb döntések születnének, és eredményesebb, hatékonyabb lenne a gazdaságunk is. Önök semmit sem csinálnak, és még azt sem hagyják, hogy mi, európai magyarok csináljunk legalább valamit. *(Cseresnyés Péter: Szűz Mária! Európai magyarok!)*

A Demokratikus Koalíció és a saját nevemben már hatszor nyújtottam be törvényjavaslatot ebben az ügyben, a kormánypártok azonban még a tárgysorozatba vételt is elutasították. Javasoltam, hogy a nők az állami és az önkormányzati cégek vezetésében 40 százalékban legyenek képviselve. Ha valamit tárgysorozatba sem vesznek, ez nagyjából annyit jelent, hogy önök szerint beszélni sem érdemes róla, szóra sem érdemes.

Önök nem tisztelik a magyar nőket, és nem hajlandóak biztosítani nekik sem az egyenlő esélyeket, sem az egyenlő fizetést. Önök nem akarják ratifikálni az isztambuli egyezményt, és az Európai Parlamentben is ellene szavaztak a nők elleni erőszakról szóló határozat esetében. Szerencse, hogy Európa másképp gondolkodik, mivel 90 százaléka támogatta azt, önökkel ellentétben.

Nézzenek körül Európában! Nemcsak állami céget, hanem még parlamentet sem találnak olyan kevés nővel, mint az itteni. Miért van ez a különbség Európa és Magyarország között? Miért nem hagyják, hogy a magyar nők is megkapják azt a tiszteletet és bánásmódot a gazdaságban, amit Európa legtöbb országában megkapnak? Miért gondolják, hogy a magyar nők kevesebbet érnek, mint a németek, a franciák vagy a finnek? Miért nem támogatják az állami és az önkormányzati cégeknél a női kvótát? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ön arról beszélt, hogy miért nem 40 százalék a nők aránya a döntéshozatalban. Ránéztem az önök frakciójára, a DK frakciójára. Csak férfiak ülnek jelenleg ebben a frakcióban, és ön közben arról beszél, hogy *(Közbeszólás a DK soraiból: Az Ágnes!)* miért nem... Hány hölgy ül most jelenleg itt a DK frakciójában? Egyetlen hölgy sem ül. Teljesen, száz százalékig csak férfiak vannak jelen a DK frakciójában akkor, amikor ön magasabb női részvételt követel, tisztelt képviselő úr. Ehhez képest, ha én visszamegyek az EMMI-be egy miniszteri értekezletünkre, ott női többlet van az államtitkárok, a szakmai vezetők között.

Aztán eszembe jutott az ön pártelnökének, aki mondjuk, nincs jelen pillanatban itt, Gyurcsány Ferencnek a kijelentése 2004-ből, aki azt mondta, hogy akinek öregecskedő felesége van, az szívesebben cserélné fiatalabbra. Ez volt a DK-nek a nők iránti tisztelete? Vagy az is eszembe jutott, hogy önök idén februárban a választási kampány hevében tartottak egy fórumot, ahol elmondta emlékeim szerint az önök pártelnöke, hogy történt, vagy nem történt migránsok által nőkkel szembeni erőszak, és ezalatt nevetgéltek az önök kampányfórumán. Amikor Gyurcsány Ferenc az öregecskedő feleségek lecsereléséről dönt, az az önök nők iránti tisztelete? Amikor nőkkal szembeni erőszakra nevetgélnek a saját kampánygyűlésükön? Ez a nők iránti tisztelet, tisztelt képviselő úr? *(Kunhalmi Ágnes: Meg is erőszakolta a Gyurcsány őket!)*

Azt hiszem, hogy ez is mutatja, hogy ön valakinek éppen meg akart felelni, vagy majd Brüsszelben be akarják mutatni, hogy volt egy ilyen felszólalásuk, csak ott majd nem tudom, hogyan montírozzák be az

ön felszólalásának videójára, hogy a DK-nak női képviselői is jelen voltak-e ezen vagy sem.

Mi az elmúlt években több döntést hoztunk, amivel igyekeztünk a nők helyzetét javítani, sőt az önkéntes által nem támogatott Alaptörvénybe is beiktattuk, hogy a nők számára az átlaghoz képest kedvezőbb intézkedéseket hozhat a parlament, és hozott is ilyen intézkedéseket, például a nők 40-et; vagy például azt, hogy a diákhitelt, ha három gyermeket vállal valaki, akkor teljes mértékben elengedjük. Ezek mind-mind a nők tiszteletét mutatják, mert az ő irányukba hozott döntések ezek, amelyeket önkéntesen és összeségében sem támogattak.

Például a „Nők 40”-et nem fájt volna a DK képviselőinek sem megszavazni, mégsem szavazták ezt meg. Arról nem beszélve, hogy ha a kormányzati intézkedéseket nézzük, vagy a gyed extrát, a diplomás-gyedet vagy a munkahelyvédelmi akciót, amikor bevezettük, nem támogatta őket az ellenzék, a bölcsődefejlesztésekről nem is beszélve.

Ha megnézi ön az OECD kimutatásait, akkor viszont azt láthatja, hogy a női vezetők számának növekedési üteme meghaladta Magyarországon az OECD, tehát a legfejlettebb országok átlagát. Ha azt megnézi, hogy a női foglalkoztatottság miként emelkedett, azt láthatja, hogy 49,8 százalékról 62,5 százalékra emelkedett, rekordmagasságba emelkedett Magyarországon a nők foglalkoztatása.

Az önkéntes listája csak arról szól, hogy miket szüntettek meg, amit a nők igénybe vehettek korábban; kezdve a rendszeres gyerekvédelmi támogatással az egy és két gyermeket nevelő családok családi adókedvezményéig, a három- és többgyermekesek esetében pedig csökkentették az összegét az igénybe vehető adókedvezménynek, lerövidítették a gyest, megszigorították a gyed jogosultsági feltételeit, vagy akár még az otthonteremtést is korlátozták a családok, a családanyák kárára.

Mi ezzel szemben új bölcsődetípusokat vezettünk be, pontosan azért, hogy azok a nők, akik vissza szeretnének térni dolgozni már a gyermek hároméves kora előtt, nekik is rendelkezésre álljon minibölcsőde, családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde. Óvodafejlesztésre, bölcsődefejlesztésre százmilliárdos nagyságrendben, összesen 110 milliárd forintot fordítunk, pontosan azért, hogy a nők helyzetét is minél inkább olyanra tegyük, hogy maguk döntsék el, mit szeretnének tenni. A húszévesnél idősebb magyarok körében pedig a diplomás nők aránya már 2016-ban meghaladta a diplomás férfiakét. Az Eurostat kimutatása szerint, amit még a Frankfurter Allgemeine Zeitung is idézett, ötödik helyen állunk Európában a női vezetők számát tekintve. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem Oláh Lajos képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

(15.50)

DR. OLÁH LAJOS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Meglepődtem államtitkár úron, azt hittem, azzal fogja kezdeni, hogy kifli volt a jelem az óvodában, és hogy volt osztályfőnöki figyelmeztetésem is, és hogy ez lesz a válaszána a lényege, de úgy látszik, most kivételesen a kommunikáció és a TEK nem ázott elég mélyre az önkéntes kérésére. *(Dr. Rétvári Bence: Nagyon gyenge volt!)*

Úgy látom, biztos az én hibám az, hogy ön nem értette a kérdés valódi tartalmát, de valószínű, hogy nemcsak a kérdést nem érti, hanem a nők valódi helyzetét sem. *(Dr. Rétvári Bence: Visszautasítom!)*

Tisztelt Államtitkár Úr! Ön nem válaszolt arra a kérdésre egy szó erejéig sem, hogy miért nem támogatják a női kvótát az állami és az önkormányzati cégek esetében. Nem válaszolt arra, hogy az isztambuli egyezményt miért nem ratifikálják, és hogy miért nem támogatták a nők elleni erőszakról szóló határozatot, így a választát elfogadni nem tudom.

Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a DK sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az államtitkári választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 112 igen¹ szavazattal, 17 nem ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Dunai Mónika, a Fidesz képviselő asszonya, interpellációt nyújtott be az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Melyek a legújabb családtámogatási intézkedéseink?”** címmel. Dunai Mónika képviselő asszonyt illeti a szó.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Országgyűlés! Mi a Fidesz-KDNP-ben az elmúlt években azon dolgoztunk, hogy a családokat megerősítsük, hogy a lehető legtöbb támogatást megadjuk a szülőknek, a leendő szülőknek, a fiataloknak, hogy gyermekeket vállaljanak, hogy gyermekeket neveljenek. Ennek köszönhetően az elmúlt években szeptemberről szeptemberre egyre szélesebb körű támogatásban részesülnek már a családok.

Európában, így Magyarországon a társadalmi szolidaritás a családon belüli szolidaritásra épül, amelynek gyökerei az európai keresztény szellemiségbe nyúlnak. Kiemelt célunk, hogy az eddigieknél is erősebben segítsük az édesanyákat, a leendő édesanyákat, a családokat.

Tavaly mintegy 1775 milliárd forintot hagyott a kormány a családoknál, 182 milliárddal többet, mint 2016-ban. A családi kedvezménynek köszönhetően átlagosan 277 ezer forint adót spóroltak a szülők csak a tavalyi évben.

¹ Ungár Péter tévesen szavazott.

A tavalyi 283 milliárd forintos összeg több mint hússzorosa annak, amit a balliberális kormányok az utolsó évükben adókedvezményként adtak a családoknak.

Kiemelendő, hogy évről évre egyre több pénz marad a kisgyermekeseknél. Az előzetes számítások szerint a kétgyermekes kedvezmény emelésének és a keresetek folyamatos emelkedésének köszönhetően a családi kedvezmény révén megtakarított összeg az idén meghaladhatja a 310 milliárd forintot is.

Bevezettük a családi adórendszert, a családi adókedvezményt, a gyed extrát, és visszaadtuk a hároméves gyest az édesanyáknak. Minden eddiginél több pénzzel támogatjuk a családok otthonteremtését, és a több gyermeket vállaló családokat segítjük az adócsökkentésben, a jelzáloghitel-tartozásból és a diákhitel-tartozásból is jelentős összegeket engedünk el számukra. A minimálbér emelésével együtt a gyed, valamint a diplomásgyed összegét is emeltük, továbbá a csecsemőgondozási és a gyermekgondozási díj összege is jelentősen emelkedett az elmúlt években.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A fentiekből is jól látszik, hogy olyan családbarát országgá szeretnénk tenni Magyarországot, ahol az édesanyák és a gyermekes családok minden lehetséges támogatást megkapnak ahhoz, hogy felelősséggel tudjanak gyermekeket vállalni és gyermekeket nevelni.

Kérdezem tisztelt államtitkár urat, milyen további támogatásokkal segítjük a családokat (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), hogy minél több családban minél több gyermek születhessen. Várom megtisztelő válaszát. (*Taps a Fidesz soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Válaszadásra felkérem államtitkár urat, Rétvári Bencét.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! 2018 a családok éve, éppen ezért újabb rekordot dönt a családtámogatások mértéke, hiszen a költségvetésben most már 2004 milliárd forint szerepel, amely a családok támogatását célozza. Ha ezt az összeget megnézte 2010-ben, akkor csak 1038 milliárd forintot talált. Tehát kétszeresére nőtt az, amit mi itt Magyarországon a magyar családokra kívánunk fordítani, amit multiktól, más cégektől többletadóként be tudtunk szedni, amit a magyar gazdaság növekedéséből többletforrásként a költségvetésben biztosítani tudunk, annak a legnagyobb részét igyekszünk a magyar családoknak adni, visszaadni vagy tőlük el nem vonni, mert úgy gondoljuk, hogy hosszú távon Magyarországnak ez leginkább az érdeke.

A családok évében indult a Köldökszinór-program, amelynek a révén azok a külföldön élő magyar családok, akiknek gyermeke születik, a gyermekük után az anyasági támogatást és a fiatalok életkezdesi

támogatását igényelni tudják. Ezzel a köldökszinórral is kívánjuk őket Magyarországhoz még erősebben kötni, és ezeket a támogatásokat - annak ellenére, hogy külföldön élnek - meg is kapják.

A legfontosabb talán, ami a mai napon már szintén téma volt, az a gyermekek otthongondozási díja, az ápolási díjnak egyfajta kiterjesztése, hiszen korábban az emelt és kiemelt összegű ápolási díj szolgált azoknak a családoknak a támogatására, ahol önmagáról gondoskodni nem tudó gyermek élt. Korábban ez egészségbiztosítási jogviszonyt eredményezett, nyugdíjszerző szolgálati időnek minősült, illetőleg a nyugdíjnál 50 ezer forintos többlettuttatást kaptak az ilyen gyermeket otthon gondozó családok. De a kormány múlt heti döntése révén az ápolási díj mellett megjelenik a gyermekek otthongondozási díja azokban az esetekben, ahol valaki nem feltétlenül a 18 év alatti, lehet, hogy 18 év fölötti gyermekét otthon gondozza. Az ő díjuk 100 ezer forint lesz, de abban az esetben, ha több gyermeket is otthon gondoz valaki, ennek a másfélszerese lesz, 150 ezer forint, és ahogy mondtam, nem szűnik a gyermek 18 éves koránál.

Szintén fontos, hogy ez az intézkedés több évre szól, nemcsak egy egyszeri emelés, hanem a következő években fokozatosan úgy fogja emelni a kormány az erre fedezetül szolgáló összegeket, hogy 2022-re az akkori minimálbér összegét éri el. A minimálbér összege pedig radikálisan emelkedett Magyarországon, már eddig is közel megduplázódott, tehát egy jóval magasabb értéket fog jelenteni 2022-ben is.

Fontos, hogy nemcsak az a 17 ezer család számíthat erre a többletjövedelemre, ahol olyan gyermek van, aki nem tud önmagáról teljes mértékben vagy semennyire sem gondoskodni, hanem az enyhébb állapotú, de szintén ápolást, figyelmet igénylő gyermekek esetében is egy további emelkedés várható. Jövő év január 1-jétől 15 százalékkal, a további években 2022-ig pedig további 5-5-5 százalékkal fog emelkedni az ápolási díj összege, így itt is az a 33 ezer család is körülbelül 30 százalékos emeléssel számolhat a következő esztendőkből.

Ahogy ön is utalt rá, a családok évében is tovább emelkedett a kétgyermekesek adókedvezménye. Itt szintén egy megduplázásról beszélhetünk több év alatt. Az idei évben már a KRESZ-tanfolyam és -vizsga díját is 25 ezer forintig közel 2500-an igényelték, így többek kifizetése már meg is történt. Erre 3,4 milliárd forintot tartalmaz a költségvetés. Az első nyelvvizsga díjának megtérítését is 21 660-an kérték, közülük 12 ezer kérelmet már elbíráltak, és 351 millió forinttal tudtuk itt is csökkenteni a családok terheit.

A kormány arra fog törekedni, hogy minden évben egyre bővülő körben tudja a családok terheit csökkenteni. Köszönöm szépen. (*Taps a Fidesz soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelettel köszönöm államtitkár úr válaszát, azt elfogadom. Ön a családok évét is említette, hogy az idén Magyarországon a családok évét ünnepeljük. Ebből a válaszból is az derült ki, hogy a Fidesz és a KDNP számára nemcsak egy év a családok éve, hanem már 2010 óta azon dolgozunk, hogy a gyermekek éve legyen minden egyes év és annak minden egyes napja és pillanata. Az a célunk, és a válasz is ezt húzta alá, hogy jó úton haladunk, amikor azt a célt tűztük ki magunk elé, hogy a családokat megerősítjük, a terheiket csökkentjük.

(16.00)

Minden lehetőséget szeretnénk megadni a családoknak ahhoz (*Szilágyi György. Melyik családoknak?*), hogy gyermeket tudjanak vállalni és ne legyen teher számukra a gyermekvállalás.

Tisztelettel köszönöm még egyszer választ, elfogadom. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Pintér Tamás, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: „**A Családok Évében jár-e egy nagymama mellé egy nagypapa is a családba?**” címmel. Az interpellációra miniszterelnök úr megbízásából a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Kásler Miklós, az emberi erőforrások minisztere felkérte Rétvári Bence államtitkár urat. Öné a szó, Pintér Tamás képviselő úr.

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A Jobbik nemrégiben egy országos akciót hirdetett meg „40 év, 40 érv” címmel. Arra voltunk kíváncsiak, hogy a magyar dolgozók hogyan fogadnák azt, ha 40 év ledolgozott munkaviszony után a nőkhöz hasonlóan a férfiak is nyugdíjba vonulhatnak. A hónap elejéig tartott a meghirdetett akciónk, és több száz válasz érkezett a felvetésünkre. Több mint hat éve hiába kérjük a Fidesz-kormányt arra, hogy teremtsük meg végre a férfiak számára is ezt a lehetőséget, de talán most, ezt az összetársadalmi igényt figyelembe véve önök is lépni fognak. Egybehangzó kérés ugyanis a nők és a férfiak részéről is, hogy a nyugdíjrendszerünkben végre igazságot tegyünk. Ez a diszkriminatív helyzet egyre égetőbb mindenki számára és gyors megoldást sürget; ismétlem, gyors megoldást, mert hazánkban ma ötből három férfi nem éri meg a nyugdíjkorhatárt.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztában vannak-e önök azzal, hogy hány unoka nem tud játszani a nagypapájával, mert az dolgozik, vagy a korai halálozások miatt már erre nincs lehetősége? Tudják-e, hogy vannak

olyan férfiak, akik 40-50 évig fizetik a nyugdíjjárulékot, de egy fillért sem kapnak, mert meghalnak, mielőtt élvezhetnék a békés nyugdíjas éveket? Az özvegyi nyugdíj pedig csak töredéke annak az összegnek, ami járna. Tudják-e, hogy van olyan család, ahol azért nem születik több unoka, mert nincs elég nagyszülői támogatás hozzá? És tudják-e azt, hogy a magyar társadalombiztosításra micsoda terhet rónak azok az idős, munkájukban megroppant férfi dolgozók, akik a nyugdíjas éveikben már csak a betegségek szövődésével tudnak foglalkozni?

Sajnos, ismerjük az önök rendkívül gyenge érvelési technikáját, de most az egyszer nagyon fontos, hogy mindenki számára őszinte választ adjanak a be magolt szövegek helyett, ezért kérjük, hogy hagyják a mellébeszélést, hogy nem szavaztuk meg például az áfacskökkentést vagy a Budapest-programot, hiszen önök is utána nézhetnek, hogy minden esetben egy kedvezőbb megoldást kerestünk. De a nyugdíjprémiummal se jöjjenek, kérem, mert bár támogatjuk a nyugdíjasok megsegítését, de egyrészt a növekvő árakat a kisebb anyagi segítségek nem ellensúlyozzák, másrészt pedig most nem erről kérdezzük önöket. Arra szeretnénk választ kapni, hogy tervezik-e a férfiak számára is biztosítani azt, hogy 40 év ledolgozott munkaviszony után megérdemelten nyugdíjba mehessenek.

Szeretném arra is kérni, hogy a válaszában kíméljen meg minket attól az ostoba vádtól, hogy a Jobbik nem szavazta meg a „Nők 40” programot, mert ön is pontosan tudja (*Nyitrai Zsolt: Pedig így volt!*), hogy mi már akkor is azt szerettük volna, hogy nemtől függetlenül, férfiak és nők is, mindenki nyugdíjba mehessen (*Nyitrai Zsolt: Szó nem volt róla!*) 40 év munkaviszony után. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Dr. Völner Pál: Nem szavaztátok meg! - Taps a Jobbik padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Egy újabb, eléggé gyenge lábakon álló érvelést hallottunk a Jobbik részéről, hogy miért nem támogattak a „Nők 40” bevezetését. Tisztelt képviselő úr, bárhánnyféle megoldási javaslatot próbálnak erre a kommunikációs zsákutcára kitalálni, nem fognak. Nagyon nehéz lesz önöknek bármikor is megindokolni, hogy az önök itt a parlamentben megnyomott nem gombja igazából igent jelentett, csak önök kétszer is nyomtak volna igent, ezért nyomtak nemet.

Tisztelt Képviselő Úr! Az a szomorú valóság, mert ez valóban szomorú, hiszen itt egy olyan kérdésről volt szó 2010 táján, amelyet támogathatott volna mindegyik párt a parlamentben, hogy amikor a nők számára a 40 év munkaviszony és a gyermekneveléssel eltöltött idő utáni nyugdíjba vonulás lehetőségét

biztosítottuk, a Jobbik frakciója, hasonlóan a többi ellenzéki frakcióhoz, ezt nem támogatta. Azért tettük ezt, hiszen a nők, akik gyermeket vállalnak, több helyen is kell hogy helytálljanak; nemcsak a munkahelyükön, hanem nagyobb mértékben hárul rájuk a gyermekneveléssel kapcsolatos otthoni feladat, és a gyermek vállalása is az ő fizikumukat sokkal jobban igénybe veszi.

Eppen ezért, elismerve, hogy dupla helytállása van a magyar édesanyáknak, ezért vezettük be a „Nők 40”-et, és azért is, hogy nagymamaként minél hamarabb tudjanak a gyermekeiknek is besegíteni abban, hogy az unokák neveléséből egyes feladatokat átvegyenek. Az Alaptörvényben is rögzítettük, hogy a nők számára kedvezőbb intézkedéseket a kormány és a parlament hozhat. A „Nők 40” pontosan egy ilyen intézkedés, ahol a nőket kedvezőbb helyzetbe szeretnénk hozni.

De mindenki számára, nők és férfiak számára egyaránt kedvező volt az, hogy az elmúlt években messze az infláció fölött emelkedtek a nyugdíjak. Összességében 29,8 százalékkal emelkedtek a nyugdíjak, ami azt jelenti, hogy a nyugdíjak vásárlóértéke most 10 százalékkal magasabb, mint volt 2010-ben, férfiaknak, nőknek egyaránt. Az is fontos volt, hogy 2016 novembere és '18 márciusa között nyugdíj-kiegészítésre, nyugdíjprémiumra és Erzsébet-utalványokra összességében 129 milliárd forint többletet fordított a magyar költségvetés. Férfiaknak, nőknek egyaránt fontos volt ez az emelkedés.

Az is fontos volt, hogy azoknak a nyugdíj előtt álló, 55 éves kor felettieknek tudtunk segítséget nyújtani a gazdasági válságnak egy nehezebb szakaszában, akik ilyenkor küzdöttek azzal, hogy ha elbocsátják őket, nehezebben szereznék munkát. A munkahelyvédelmi akcióterv tíz, nyugdíj előtt álló munkavállalóból hétnek segítette a foglalkoztatását és a többségük férfi volt. Ezzel is segítettünk a férfiaknak elhelyezkedni és magasabb nyugdíjat elérni.

Hogy önök hogyan gondolkodnak a nyugdíjasokról, azt Vona Gábortól megtudhattuk. 2017 júliusában írta ki a Facebookjára: „Hétköznapi kedves bácsikák és nénikék magukból kivétlenül ugrálnak egymásnak, vért akarnak ontani remegő kezeikkel, ordíbalnak trágárul és hörgik fel a 20. század minden traumáját.” (Dr. Lukács László György: *Mindezt azért, mert a TV2-t nézed!*) „Húzták maguk mögött a kis bevásárlókosarukat, és ne szépítsük, a szemükben gyűlölet lobogott, a szájukból pedig szennyvíz folyt.” Így beszélt önök azokról, akik akár 40 év, akár több mint 40 év munkaviszony után nyugdíjba vonulnak. (Dr. Lukács László György: *Agymosás!*) Most pedig azt próbálják mutatni, hogy önök bár az áfacsökkenést meg a „Nők 40”-et és sok minden mást nem szavaztak meg, mégis a nyugdíjasok és az idős férfiak barátai.

Tisztelt Képviselő Úr! Szerintem inkább azok a barátai az idős embereknek, akik olyan gazdaságpolitikát folytatnak, amelynek a keretében most már akár

18 ezer forint összegű nyugdíjprémium is kifizethetővé válik, és egy átlagnyugdíjas 18 ezer forintos nyugdíjprémiumot várhat idén év végén. Erre tudtunk 41,3 milliárd forintot fordítani. Ha a Jobbik gazdaságpolitikai javaslatait elfogadtuk volna, akkor erre nem kerülhetett volna sor soha. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem Pintér Tamás képviselő urat, elfogadja-e az államtitkári választ.

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Egészen elképesztő, államtitkár úr, hogy ön politikai kérdést csinál emberek életéből! (*L. Simon László: Jesszus!*) De ha már itt tartunk, beszélhetnénk arról is, hogy Szolnok fideszes polgármestere, Szalay Ferenc hogy beszélt, milyen minősíthetetlenül beszélt az idős emberekről. (*Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: Na, ez az! - Dr. Rétvári Bence: Mert Vona Gábor minősíthetetlen?*) De beszélhetnénk az önök propagandistájáról, Bayer Zsoltról is, aki szét akarta veretni az idős embereknek egy csoportját. (*Dr. Rétvári Bence: Mert Vona Gábor minősíthetetlen? Ez azt jelenti?*) Tudja, én akkor az ön helyében meg sem szólalnék, ha ennek tudatában lennék.

De akkor már beszéljünk arról, hogy önök mit nem szavaztak meg! Nem szavazták meg például a nyugdíjminimum 50 ezer forintra történő emelését. Nem adták vissza a nyugdíjasoknak a 13. havi nyugdíját. (*Dr. Lukács László György: Így van!*) Eltörölték és azóta sem akarják visszaadni a kordedvezményes nyugdíj lehetőségét. (*Szilágyi György: Bizony!*) Önök halálba, de jobb esetben is betegségbe taszítják ezeket az embereket. Azt gondolom, államtitkár úr, főleg az önök által meghirdetett családok évében viszont minden családban szükséges egy nagymama mellé egy nagypapa is. A választ nem tudom elfogadni. (*Taps a Jobbik padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, Pintér képviselő úr. A választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadják-e az államtitkári választ. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 108 igen szavazattal, 32 ellenében, 1 tartózkodással elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony, a Magyar Szocialista Párt képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: „**Mikor hajlandók végre segíteni a hitelkárosultaknak?**” címmel. Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonyt illeti a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az Európai Bíróság szeptemberben sorsfordító ítéletet hozott, megvizsgálhatják ugyanis a magyar bíróságok a devizahitelek árfolyamkockázatának ügyfélre terhelését, és

tisztességtelennek nyilváníthatják az ezzel kapcsolatos szerződési feltételeket, ha a hitelt felvevő számára nem világosan és érthetően lettek megfogalmazva.

(16.10)

Az EU Bírósága nagyobb segítséget nyújt a devizahiteleseknek, mondhatnánk úgy is, hogy az EU Bírósága a magyar emberek oldalára állt a magyar kormányval szemben, ezzel a döntéssel ugyanis minden egyedi ügyben megvizsgálhatóvá válik, hogy a bank megfelelően tájékoztatta-e az érintetteket vagy őket az apróbetűs részek csapdájába ejtették. Ez akár a szerződések semmissé nyilvánításához is vezethet.

Azok a devizakárosultak kaphatnak újabb esélyt, akiknek már több éve, talán évtizede nem oldották meg a problémáját. Amíg önök luxuskastélyokat vásárolnak, a barátaik vadászkastélyaikban töltik az időt, addig emberek tucatjai kerülnek nap mint nap utcára. Miközben azt hazudták nekik, hogy megoldják az ő problémájukat, lassan egy évtizede várnak az igazságra.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az Európai Bíróság ítéletével a Magyar Országgyűlés újabb esélyt kapott arra, hogy a hitelkárosultaknak végre valódi segítséget nyújtson. Példáért nem kell messzire menni, a szomszédos Horvátország bírósága egyértelműen kimondta, hogy az árfolyamkockázat a bankokat terheli. Nemcsak a horvát fociról lehet példát venni, államtitkár úr, hanem mondjuk, a horvát hitelkárosultak megsegítéséről is, ahol a kormány segített - lehet menni tanácsért, államtitkár úr! Ha önök nem a bankok oldalán állnának, akkor a hitelkárosultak helyzete egy évtizedes várakozás után végre igazságosan rendezésre kerülne.

Ezért kérdezem, államtitkár úr, mit kíván tenni a kormány az EU Bíróságának ítélete után. Követik-e a horvát példát, és a bankokra terhelik-e az árfolyamkockázatot a magyar családokkal szemben? A családok éve van, államtitkár úr, önök szerint - akkor jó lenne, ha úgy is viselkednének! Várom megtisztelő válaszát. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Ha a képviselő asszony a számára leírt szöveg elejét pontosan értelmezné, akkor talán kiderült volna belőle, hogy azt mondta ki a bíróság, hogy a bíróság értelmezheti ezt a részt, vizsgálhatja azokat a körülményeket, amelyek között a szerződés megszületett, és ez a magyar bíróságok feladata.

Önök mindig azon háborognak, hogy a kormányzat vagy akár a parlament beavatkozik a bíróságok működésébe, ön a hatalmi ágak tiszteltben tartását

figyelman kívül hagyva pontosan egy olyan javaslattal él itt nekünk, ahol azt mondja, hogy a bíróság helyett mi végezzük el azt, egyedileg, hogy mondjuk, az 1 milliárd devizahitel-szerződést vizsgáljuk felül, és ennek alapján hozunk egy döntést. Ez egy nagyon érdekes felvetés. Nem tudom, képviselő asszony mekkora részt tudna ebből vállalni, illetve milyen végzettsége van hozzá. A magyar bíróságok tagjainak, a bírácoknak ehhez megvan most már a jogkörük is, megvan hozzá a tudásuk is, és egyedileg megvizsgálhatják ezeket a szerződéseket. *(Dr. Lukács László György: Fundamenta...)*

Korábbi felszólalásokra válaszolva is már többször tájékoztattam önöket, gyakorlatilag akár minden ügy teljesen más lehet, és nem lehet szakmányban, általános szabályozás alapján meghatározni azt, hogy abban a tényleges ügyben az adott szerződéskötésről ki volt jelen, mit mondott, milyen tájékoztatást kaptak. A leírt szerződések alapján ez rekonstruálható, de hogy ténylegesen mi történt, az egy bírósági eljárás része. Ott tanúkat kell beidézni, írásbeli bizonyítékok vannak, szakértőket lehet igénybe venni, és ön úgy állítja be, mintha ez a világ legegyszerűbb dolga lenne, hogy akkor most itt pattintunk egyet, és megoldottuk ezt a problémát.

S arról nem beszélve, mint már mondtam a korábbi felszólalás kapcsán is, egy kicsit álszentnek tartom az MSZP magatartását ebben az ügyben. Önök 2002 után gyakorlatilag megszüntették az államilag támogatott lakáshiteleket, amelyekből forint alapon lehetett vásárolni lakásokat. Megjegyzem, néhány miniszterük még az utolsó pillanatban sikeresen élt ezzel a lehetőséggel, ez persze még hozzátartozik a kép teljességéhez. *(Moraj az ellenzéki pártok padsoraiból.)* Gyakorlatilag rákényszerítették a magyar társadalmat, nemcsak a lakáshitelek, a gépjármű-hitelezés tekintetében és mindenféle tekintetben, hogy a devizahiteleket vegyék igénybe *(Gréczy Zsolt folyamatos közbeszólásai.)*, és ezt az adósságcsapdát kitervelten odatették eléjük. Majd amikor 2008-ban beütött a krach, bejött a világgazdasági válság, kiderült, hogy a bankok nem a barátaink, hanem éppenséggel azok, akik kihasználnak bennünket, amikor elszálltak a kamatok, elszálltak az árfolyamok, ugyanúgy tudták önök is, hogy a bankok tisztességtelenül számolnak fel költségeket, az árfolyamátváltásnál tisztességtelen hasznot realizálnak, nem tettek semmit, nem váltották át forintra a hiteleket. Megjegyzem, ugye, itt mindenféle árfolyamokra hivatkoznak, hogy hogyan megmikor lehetett volna: a Nemzeti Banknak ugyanaz a devizatartaléka volt meg, amikor Matolcsy György jegybankelnök úr átváltotta forintra a hiteleket, mint ami Simor András idejében rendelkezésre állt. Önök mégis gyávák voltak, vagy éppenséggel a bankok pártján álltak, és nem tették meg a hitelesek érdekében ezt a lépést, ami teljesen kézenfekvő és logikus lett volna. Ehelyett még felvettek egy nagy hitelt az Uniótól, a Világbanktól, három évre természetesen, hogy az utána az adófizetőket már az új kormányzat idején terhelje, megtevézve a többi problémával.

Visszatérve az egész kérdéskörre, az a probléma, hogy önök nem hajlandók elszámolni a saját múltjukkal, a saját tetteikkel, és akkor, amikor nem szavazzák meg a bankok elszámoltatását, a forintosítást, a vég-törlesztést, a Nemzeti Eszközkezelőt, és a számtalan intézkedést, amit a kormányzat tett azoknak a devizahiteleseknek az érdekében, akikért krokodilkönnyeket hullatnak itt, akkor egy kicsit teljesen érthetetlen a számomra, hogy hogyan mernek ilyen kérdéseket feltenni nekünk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonyt, elfogadja-e az államtitkári választ. *(Közbeszólása a kormányzó pártok padsoraiból: Igen!)*

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nem tudom elfogadni. Tudja, államtitkár úr, az ön igazságügyi minisztere a bankokat védi a károsultakkal szemben. *(Közbeszólások a kormányzó pártok padsoraiból, többek között Szászfalvi László: Nem figyeltél oda!)* A horvát kormány magától tette meg ezt a lépést, hogy megmentse a devizakárosultakat.

Államtitkár Úr! Milyen szakmaiságra hivatkozik ön? A lakástakarékok kivéreztetését egy nap alatt vizsgál át a parlamenten. Milyen szakmai anyag van, milyen háttéregyeztes? *(Dr. Völner Pál: Nem tudnak nyereszkedni az utolsó pillanatban!)* Mit tudnak önök felmutatni, amivel ezt majd holnap meg tudják magyarázni?

Államtitkár Úr! Hivatkozik arra, hogy nincs elég szakember. Annyi léhűtő államtitkár, helyettes államtitkár, kormány megbízott, miniszteri megbízott ül a kormányban! Európában ilyen kormány nincs, amelyben ennyi ember ülne, és nem csinálnak semmit, csak azokat a törvényeket nyomatják keresztül, ami önöknek jó! *(Moraj és közbeszólások a kormányzó pártok padsoraiból.)* Fogják munkára őket, és akkor lesz, aki segítsen a hitelkárosultaknak! Köszönöm, elnök úr. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Képviselő asszony a választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e az államtitkári választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 111 igen szavazattal, 29 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: „**Mikor hozzák végre helyzetbe a magyar vállalkozásokat is?**” címmel. Öné a szó, Z. Kárpát Dániel képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Statisztikai adatok vizsgálata közben megdöbbentő dolgokra bukkan az ember.

Amikor azt vizsgáljuk, hogy a magyar vállalkozások, a mikro-, kis- és közepes méretű vállalkozások versenyhátránya miatt ennyire brutális, a válasz egyik részét ott találjuk meg, ahogy a multinacionális cégekkel bánik ez a kormányzat 2010 óta. Ha van valaki ebben a teremben, aki a Gyurcsány-, illetve Bajnai-kormányok gazdaságpolitikájával enyhén szólva nem szimpatizál, az én magam vagyok, viszont el kell hogy mondjam, ha összehasonlítjuk, hogy mennyi pénzzel *(Zaj és derűtség a kormányzó pártok padsoraiban.)*, mekkora forrással támogatták önök, akik most röhögcsélnek - igen, és nyomjon gombot, reagáljon majd rá! -, mennyi forrással támogatták a multicégek *(Moraj és közbeszólások a kormányzó pártok padsoraiban, többek között dr. Rétvári Bence: Nem olvasátok a házszabályt? - A kormányzó pártok padsorai felé:)* - és egyébként kiköphetné a rágót beszólás közben -, akkor elmondhatnánk azt is, hogy álláshelyenként vizsgálva a multicégek által teremtett álláshelyeket a Fidesz-kormányok 7,6 millió forinttal dobták átlagosan, a Gyurcsány-Bajnai korszakban ez 4,5 millió volt álláshelyenként. Lehet arról vitatkozni, hogy milyen szakmai ismérvek bújnak meg a háttérben, de ha azt vizsgáljuk, hogy egyedi kormánydöntéssel mennyi vissza nem térítendő forrást biztosított ezen multicégek számára az egymást követő két Fidesz-kormányzat, vizsgáljuk csak 2011-től az adatsort, hiszen a korábbi áthúzó döntéseket vegyük ki a rendszerből, akkor is azt látjuk, hogy a Fidesz-kormányok 255,6 milliárd forint közpénzt adtak oda vissza nem térítendő munkahelyteremtési támogatás, infrastrukturális beruházás címszó alatt, miközben a korábbi MSZP-kormányok 130,2 milliárdot.

(16.20)

Azt látjuk tehát, hogy a multicégek simogatása kormányokon átívelő módon megtörtént, nem csillapodik, miközben a magyar kis- és közepes méretű vállalkozások brutális versenyhátrányban vannak. Ha a hazai vállalatok termelékenység rátáját vizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy 2010-től kezdve, tehát 2016-ig vizsgálva, ez 1,25 százalékról mindössze 1,49 százalékra növekedett, a régióban messze a legalacsonyabb. A leginkább kivéreztetett csoportba a magyar mikro-, kis- és közepes méretű vállalkozások tartoznak, amelyeknek teljes adórátája még mindig brutális szinten van. A minimális csökkentés ellenére is ez 52,4 százalékról alig 46,5 százalékra csökkent.

Tehát önök visszafogják a magyar vállalkozások versenyképességét, nem hagyják őket meg az önök által idehívott összeszerelő üzemek bedolgozóivá sem válni. Teljesen jogos lenne az az igény, hogy mondjuk, a mobiltelefonról végezhető ügyintézés szélesítésével, a telephely létesítésével, illetve engedélyezésével kapcsolatos illeték eltörlésével, vagy akár a vállalati gépjárműhasználat megkönnyítésével azon magyar kis-

vállalkozásokat hozhatnak helyzetbe, amelyeknek bürokratikus terheik elképesztően magasan vannak, szeretném hangsúlyozni, hogy a mérhető, de mégis csak kozmetikai szintű csökkentés ellenére is.

S arról is el kellene gondolkoznunk ebben a témában, hogy a stratégiai szerződések tekintetében, ahol nem írták elő a bértkiegyenlítődéssel lassú mivoltát a multicégek számára, hogyan lehet olyan újratárgyalást eszközölni, amelyek révén a felszabaduló forrásokkal magyar kis- és közepes vállalkozásokat hoznak helyzetbe. Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Az interpellációra Cseresnyés Péter államtitkár úr fog válaszolni.

CSERESNYÉS PÉTER innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ha nem tudtam volna, hogy melyik frakcióból tették fel a kérdést, melyik frakcióból teszi föl a kérdést, azt hittem volna, hogy MSZP-es képviselő teszi ezt fel, ugyanis régi szocialista tempó az, hogy bizonyos csoportokat, érdekköröket próbálnak egymással szembeállítani.

Ön olyan valótlan képet fest a gazdaságról, mintha a multinacionális vállalatok és a hazai kis- és középvállalkozások csak egymás rovására gyarapodhatnának. Pedig ön is tudja, hogy e vállalkozások a gazdaság egymást kiegészítő szereplői. Vagy ha nem tudja, kérdezze meg a sok tízezer magyar dolgozót, akiknek a nagyvállalatok ugyanúgy adnak munkát, mint a kis- és közepes vállalkozások. Kérdezze meg azokat a magyar kkv-kat, amelyek működését a rájuk egyre nagyobb mértékben támaszkodó nagyvállalatok stabil megrendeléseire bízósítják.

Ellenzéki képviselőként vélhetően munkaköri kötelességének tartja, hogy letagadja a 2010 óta eltelt időszak kétségbevonhatatlan eredményeit. A kísérlet hiábavaló, minden elfogulatlan szemlélő átlátja, hogy a magyar gazdaság évek óta az uniós átlagot meghaladó mértékben növekszik. Soha nem dolgoztak annyian idehaza, mint most, és a bérek is folyamatosan emelkednek. Mindezt csak sikeres hazai kis- és középvállalkozások révén érthettük el, ezért a kezdetektől támogatjuk növekedésüket, és csökkentjük a terheiket, a helyzetük így nyolc éve folyamatosan javul. A 2010-ben még 52 százalékos átlagos adóterhelésük közel negyedével, 39 százalékra csökkent.

Képviselő úr azon a kormányon kéri számon a vállalkozói terhek csökkentését, amely Európában az egyik legalacsonyabbra, 19-ről 9 százalékra csökkentette a társaságiadó-kulcsokat. A kkv-k alanyi áfa-mentességét 8 millió forintra emeltük, a foglalkoztatással kapcsolatos közterheket tartós csökkenő pályára állítottuk. A kata és a kiva konstrukciók bevezetése egyszerre adott lehetőséget a kisebb vállalkozások adózási és adminisztratív terheinek csökkentésére. Ezeket a lehetőségeket mára közel 330 ezer vállalkozás veszi igénybe.

Az adminisztratív tehercsökkentéssel nyitott kapukat dönget. Talán nem emlékszik az egyablakosan vagy digitálisan intézhetővé tett közigazgatási ügyek tömegére, az engedélyeztetést felváltó bejelentési eljárásokra, a közigazgatási rezsidíj csökkentésére?

Ami pedig a fejlesztéspolitikát illeti: 2011 és 2017 között 45,5 milliárd forinttal támogattuk a kkv-szektor kifejezetten új munkahelyek létrehozásában, ami 24 ezer új munkahely megteremtését eredményezte. A gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program 2014 és 2020 közötti uniós forrásaiból pedig 10 ezer vállalkozás 14 ezer fejlesztési projektjét támogattuk közel 2300 milliárd forinttal. Hazai forrásból is átfogó programok indultak, például a beszállítófejlesztési program, az Irinyi-terv iparstratégiai támogatásai, az építőipari támogatási program, vagy az induló „Ipar 4.0” program.

Tisztelt Képviselő Úr! Az elért eredmények megkérdőjelezhetetlenek, mégsem érzük be ennyivel. Az a célunk, hogy 2020-ra a hazai kkv-k hozzáadott értéke elérje a teljes hazai hozzáadott érték 65 százalékát, a kis- és középvállalkozások termelékenysége 2030-ra a nagyvállalati mutató 81 százalékára nőjön, a kkv-szektor exporthoz hozzáadott értéke pedig elérje a 45 százalékot. Mindennek érdekében sokkal többet tünk és fogunk tenni. Más léptékben tervezünk cselekedni, mint amit ön a kérdésében, az interpellációjában fölvetett. Ezért kérem a válaszom elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Cseresnyés államtitkár úr. Kérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azért sem áll módomban elfogadni ezt a válasznak nevezhető valamit, mert épp itt a témában ülő magyar nemzeti banki vezető által készített statisztikának mond ellent, államtitkár úr. Ön az MNB 2017-es versenyképességi jelentési adatait hamisítja, amikor több mint 10 százalékos eltéréssel egy ugyanolyan adatot vonultat fel, senki nem tudja, honnan. Felolvasta egy papírról, de még a Magyar Nemzeti Bank adatsorával sem egyezik az, amit mondott. Ha önnek hinnénk, azt mondhatnánk, hogy éljen a párt, hát, az önök országában minden rendben van.

Államtitkár úr, szögezzünk le valamit: multicégekre szükség van, ha betartják a szabályokat, és a közteherviselés alá vetik magukat. A helyzet az, hogy a közteherviselés nem valósul meg, amit önök hagynak, és eközben statisztikahamisítással igyekeznek szebb képet festeni. Diákmunkásokat, közfoglalkoztatottakat és külföldön dolgozókat számítanak bele az újonnan létrejött munkahelyek közé, méghozzá százalékkal. Gyalázat, amit csinálnak, miközben a magyar minőségi jól képzett munkaerő folyamatosan vándorol ki az országból, és egy demográfiai alkonyat közepette vagyunk, ahol az élve születések száma tovább csökken.

Erre a bizonyítványra, államtitkár úr, nem lehetnek büszkéek. A magyar vállalkozások itthoni sikereikért sokkal többet kellene tenni.

Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr a választ nem fogadta el. Kérdezem, hogy a tisztelt Országgyűlés elfogadja-e az államtitkári választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az államtitkári választ 108 igen szavazattal, 34 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az azonnali kérdésekre térünk át, mivel az interpellációk elfogytak, de előtte két **ügyrendi jelentkező** van. Elsőként megadom a szót Ungár Péter képviselő úrnak. Kérem, hogy egy mondatban fogalmazza meg ügyrendi kérdését.

UNGÁR PÉTER (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azért nem hangozhatott el az az interpelláció, hogy közpénzből miért épül magániskola Debrecenben - Kósa képviselőtársam biztosan nagyon sajnálja, hogy ez nem hangozhatott el -, mert annak ellenére, hogy csatlakoztam az interpellációhoz, azért, mert az ön elődje, Kövér László kitiltotta Hohn Krisztina képviselőtársamat, nem tudtunk élni a frakció jogaival, nem tudtunk élni a képviselői jogainkkal. Azt kérjük, a Házbizottság soron következő ülésén tárgyaljuk meg, hogy mennyiben tudják ellehetetleníteni azokat, akikkel nem értenek egyet. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra kérem Ungár képviselő urat, hogy a Házbizottsághoz nyújtsák be ezt a kérdést.

Megadom a szót az ügyrendben jelentkező Staudt Gábor jobbikos képviselő úrnak. Egy mondatban!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Mennyi időm van?

ELNÖK: Egy mondatban teheti fel a kérdést.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): **Személyes érintettség.**

ELNÖK: Akkor két percben fogalmazza meg a mondanivalóját.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Böröcz Lászlóra szeretnék reagálni. Azt láthattuk a kampányban, hogy a Fidesz a Fidelitasra és elnökére bízta a hazugságpropagandát. Azóta egyébként már több mint 150 sajtópert nyertünk. Úgy tűnik, hogy így sincs máshol, másképpen. Önök nem tudták a Jobbikot szétverni, ezért egyesével próbálják a képviselőket levadászni. *(Derűtség a kormánypárti oldalon.)* Egyértelmű, hogy a Fidesz önmagát nem tudja tisztára mosni, a saját bűneiket nem tudják meg nem történné tenni. Mit lehet tenni? Minden ellenzéki képviselőt, az ellenzéki ellenfeleiket próbálják besározni.

Beszélhetek volna arról, és ön is, Böröcz László mint Fidelitas-elnök beszélhetett volna arról, hogy ki fogja visszafizetni azt a több száz milliárd forintot, amit a Fidesz-közeli körök maffiamódszerekkel lopnak szét.

(16.30)

És ez nem sajtóértesülés, ezt az OLAF, az Európai Csalás Elleni Hivatal is kimondta. Az én személyem elleni támadást sem tudom máshová tenni, mint egy habonyi típusú hazugságpropaganda, sokat láthatunk ilyet a Házban. Semmiféle bűncselekményt nem követtem el, sőt továbbmegyek, képviselőtársam, arról sincs semmiféle tudomásom, hogy a volt a munkatársunk, akiről egyébként hosszú évek óta azt sem tudom, hogy mi van vele, nem tartjuk a kapcsolatot, elkövetett-e ilyet. Erről sincs tudomásom.

Ebben az ügyben egyébként, mit ad Isten, pert már nyertem. Hozzá lehet írni a 150 megnyert perünkhöz, és egyébként a lengyel hatóságoknak jó munkát kívánok. Hozzáteszem, hogy feléjük is élni fogok a hamis vád feljelentésével, és azt fogom kérni, hogy aki vagy előttük, vagy a magyar hatóság előtt bármiféle bűncselekménnyel vádol, tekintsék a hamis vád elleni feljelentésnek, és úgy járjanak el és büntessék meg az elkövetőket. Megvizsgálom annak jogi lehetőségét, hogy Böröcz úrral is találkozunk a bíróság előtt. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Staudt Gábor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt áttérnénk az azonnali kérdésekre, emlékeztetnem kell a tisztelt Országgyűlést, hogy Szabó Szabolcs, Csárdi Antal, Hohn Krisztina, Demeter Márta és Keresztes László Lóránt képviselőket a mai ülésnapról az Országgyűlés elnöke kizárta. *(Ungár Péter tapsol.)* Az Országgyűlésről szóló törvény 48. § (5) bekezdése értelmében az ülésnapról kizárt képviselő az ülésnapon nem szólalhat fel. Ennek értelmében sem interpellációt, sem azonnali kérdést nem mondhattak, nem mondhatnak el.

Tisztelt Országgyűlés! Áttérünk az **azonnali kérdésekre**. Stummer János, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások miniszteréhez: „**Mennyire hiteles a kormány politikája?**” címmel. Stummer János képviselő urat illeti a szó.

STUMMER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Ön négy hónappal ezelőtt tette le az esküjét itt, ebben a teremben, és amikor ön esküdtött, különös felelősséget vállalt rengeteg magára hagyott és kiszolgáltatott ember sorsának jobbra fordulásaért. Miniszter úr, ön

egy keresztény értékrendű, a szegényekért és az el-
esettekért felelősséget vállalni képes, becsületes em-
ber hírében áll. Amikor ön letette ezt a miniszteri es-
küt, akkor nyilván tisztában volt azzal, hogy mit vállal,
tisztában volt azzal, hogy milyen felelősséget vesz a
vállára.

Azóta, az eskü óta eltelt, miniszter úr, négy hó-
nap. Azt szeretném öntől megkérdezni, hogyan szá-
mol el az esküjével, hogyan számol el ezzel a négy hó-
nappal, amikor, ha bekapcsolja a tévét, akkor azt látja,
hogy szeptembertől ismét 1400 tanár hiányzik a ma-
gyar iskolákból. Azt kérdezem öntől, miniszter úr, ho-
gyan számol el ezzel a négy hónappal ezelőtt letett es-
küjével, amikor most már egyre-másra olyan hírek
jönnek a magyar sajtóban, hogy most már komplett
osztályok, osztálynyi orvosok mondanak fel Magyar-
ország kórházaiban.

Kérem, miniszter úr, azt kérdezem öntől, hogy
bement ön akár egyetlen alkalommal is a miniszterel-
nöki dolgozósobába, és harcolt-e ezekért az embere-
kért. Harcolt-e a tanárért, a diákért, az orvosért, az
ápolóért, a betegért vagy szegénységre szorulóért?
(*Sic!*) Harcolt-e azokért az emberekért, akikért ön fe-
lelősséget vállalt? Egyszer is mondta-e annak a mi-
niszterelnöknek, aki ön alá miniszteri bársonyszéket
tett, hogy végre egyszer az életben ne csak a balhát-
véddel és ne csak a középpályával, hanem a kémiatá-
nárral és az altatóorvossal is foglalkozzon?

Megtette-e ezt, miniszter úr? Nézze, tisztában va-
gyok azzal, hogy négy hónap mire elég (*Az elnök cse-
nget.*) és mire nem. Tudom, hogy négy hónap alatt nem
lehet mindent megtenni, minden mulasztást elmu-
lasztani. De ahhoz túl sok ez az idő, hogy csak úgy el-
teljen egy miniszter felett. Várom megtisztelő vála-
sát.

Köszönöm szépen. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Stummer képviselő
úr. Megadom a szót Kásler Miklós miniszter úrnak.

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások
minisztere: Képviselő úr konkrét kérdéseire nagyon
sokszor választ kapott; a felelősségre eddig még nem.
Az én megközelítésemben minden ember felelős ma-
gáért, felelős a családjáért, felelős a nemzetéért, és fe-
lelős az emberiségért. Ezen túlmenően minden ma-
gyar felelős minden magyarért, mi tehát önökért is, és
önök miattunk is.

26 évig közvetlenül feleltem sok ezer általam ke-
zelt betegért, és feleltem az évente az intézetemben
kezelt 700 ezer betegért. A magyar kormány felelős a
nemzet jelenéért és jövőjéért; a magyar ellenzék ezen
túlmenően a kormány tevékenységének építő és se-
gítő véleményezéséért, a destrukció, a zavar és a káosz
elkerüléséért. Klebelsberget idézem ide: „Mindnyájan
viseljük felelősségét annak, amit tettünk vagy ellenez-
tünk, amit írtunk vagy mondtunk, mert az megvan
és meg nem változtatható.”

Mindenki a saját felelősségét lelkiismerete sze-
rint értelmezi és teljesíti a törvénytől magasabb etikai

szinten. A lelkiismeret olyan kategória, ami azt je-
lenti, hogy minden viszonyok között minden gondol-
latommal a belőle fakadó tettekkel, minden önös ér-
dek nélkül szolgálom embertársaimat. Ezt tettem 26
évig, és ezen nem fogok változtatni. Szeretetből tet-
tem, mert ez az emberi élet legmagasabb minősége. El
kell számolnom a saját lelkiismeretemmel, el kell szá-
molnom az utókor véleményével és a végső ítélettel,
mert egyszer mindenki megmérettetik. (*Az elnök
csenget.*)

Hippói Ágoston után szabadon mondom, hogy
úgy élek, mintha minden Istentől függne, és úgy dol-
gozom, mintha minden tőlünk függne.

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr.

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások
minisztere: Ez hitelesít engem. Képviselő úr, nyitott a
pálya. Köszönöm. (*Taps a kormánypárti padsorok-
ban.*)

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tájékoztatom
miniszter urat, hogy a házszabály miatt kellett csön-
getnem, két perc állt a rendelkezésére. Megadom a
szót viszonválaszra Stummer képviselő úrnak.

STUMMER JÁNOS (Jobbik): Miniszter Úr! Kö-
szönöm szépen a választát, de nem tudom elfogadni
azt, amit mondott. Világosan feltettem önnek egy kér-
dést: volt-e az elmúlt négy hónapban ön a miniszter-
elnöki dolgozósobában? Nem raportra, hanem azért,
hogy harcoljon azokért az emberekért, akikért ön fe-
lelősséget vállalt. Ön egy egész ország egészségügyé-
ért és oktatásáért felel.

Amióta eltelt ez a négy hónap, tudja, hány tízezer
magyar család kapott 52 ezer forint ápolási díjat?
Tudja, hogy hány magyar családban veszett oda egy
édesapa vagy egy édesanya egy-egy kórházi fertőzés-
ben? Tudja, hogy hány magyar család szakadt szét
amiatt, mert a gyereknek a lakóhelyén nincs lehetőség
arra, hogy tisztességes magyar oktatásban részesül-
jön?

Maga pedig négy hónap után bejött ebbe a parla-
mentbe, bejött az Országgyűlésbe, és előad nekem egy
tanérvnyitó beszédet. Nem fogadom el a választát, Kö-
szönöm szépen. (*Taps a Jobbik soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kásler minisz-
ter úrnak egyperces viszonválaszra van lehetősége.

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások
minisztere: Tisztelt Képviselő Úr! Szabad ország,
mindenki azt mond, amit akar. (*Közbeszólások az el-
lenzéki padsorokból.*) Én miniszterelnök úrral elég
sokat konzultáltam, ezeket a problémákat ő is ismeri,
a kormány is ismeri, és én is ismerem. Ha tetszik fi-
gyelemmel követni azt, ami történik, akkor a választ
önmagának meg tudja fogalmazni.

Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti pad-
sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Mesterházy Attila, a Magyar Szocialista Párt képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez: „**Hogy is van ez?**” címmel. Az elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Nagy Márton István alelnök urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy az elnök úrtól személyesen kéri a választ.

(16.40)

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm, elnök úr, elfogadom a válaszadó személyét.

ELNÖK: Köszönöm. Mesterházy képviselő urat illeti a szó.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Szeretném üdvözölni az itt a hátsó páholyban helyet foglaló Adóskamara képviselőit. Azért jöttek ma, hogy ennek a kérdésnek a kapcsán meghallgassák a Magyar Nemzeti Bank álláspontját néhány fontos kérdéssel, hiszen a 2014-es jogszabályok alapján a törvényhozók, a Fidesz-kormány hagyott egy kiskaput a bankok számára, hogy teljes mértékben átháríthassák az árfolyamkockázatot és ennek minden terhét a hitelt felvevőre, tehát a magyar családokra, éppen ezért nagyon sok családot hoztak olyan helyzetbe, hogy a kilakoltatás veszélye ott lebeg a fejük fölött.

Éppen ezért ezzel kapcsolatban kérdezném a Magyar Nemzeti Bank képviselőjét, hogy vajon a bankoknak önök szerint van-e felelőssége ebben a kialakult helyzetben, hogy vajon vizsgálták-e a bankok felelősségét a tájékoztatás tekintetében, hogy valóban közérthető, egyértelmű tájékoztatást adtak-e a kockázatokról, hogy a reklámjaik mennyire voltak adott esetben átverésen alapulóak; vizsgálták-e azt, hogy milyen kockázattal jár egy ilyen hitel megadása egy-egy ügyfélnek, hogy a bankok kellő gondossággal jártak-e el, amikor elemezték a vagyoni helyzetét, a jövedelmi helyzetét az adósnak annak fényében, hogy van egy ilyen árfolyamkockázat. Ez az első témakör.

A másik, hogy vajon igaz-e az - én úgy tudom, hogy igen -, hogy önök kiadtak egy olyan állásfoglalást, ami arról szól, hogy önök nem tudják kiszámolni, hogy a magyar forint árfolyama milyen irányba fog változni a jövőben, nem tudják ezt megbecsülni, és ezért a bankok sem tudják ezt megtenni. Ezen perek dőltek el egyébként, és ezáltal a bankokat fölmentették a felelősség alól; eközben elvárják egyébként az adósoktól, hogy ők pedig vállaljanak ezért kockázatot, mert ezek szerint akkor ők ki tudják számolni ennek a kockázatát.

Még egy kérdésem lenne, hogy ön szerint a forint miért nem erősödött vissza a korábbi időszakra, ha a gazdaság dübörög, nincsen gazdasági válság, és ha

önöknek van felelőssége a jegybanktörvény alapján abban, hogy milyen árfolyam mellett gazdálkodjon az ország. Tehát összességében arra lennék kíváncsi, hogy önök szerint a bankok tisztességesen jártak-e el ebben a kérdésben. Köszönöm, elnök úr, a türelmet. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Önre is vonatkozik a házszabály, elnézést, hogy nem koccantottam. Válaszára megadom a szót Nagy Márton István alelnök úrnak.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, az Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon sok kérdést tett fel, de maradjunk a devizahitelesek problémájánál. Ha az a kérdés, hogy milyen árfolyamon kellett átváltani a devizahiteleket forintHITELEKRE, és hogy megfelelő árfolyamon történtek-e, akkor az a válaszom, hogy igen, azért, mert van egy kúriai döntés arról, hogy a devizahiteleket a piaci árfolyamon lehetett átváltani 2014 végén, illetve ezt szabályozóan 2015 elején. Tehát ha azt kérdezi, hogy mi a jogi alapja annak, hogy milyen árfolyamon kerültek, még egyszer, átváltásra a devizahitelek, akkor a Kúriánál keresse, hiszen az ő feladata ezt kimondani, és ő ki is mondta, hogy a piaci árfolyamon kell ezt megtenni.

Egy másik kérdés azonban, amit ön fölített, hogy a bankok megfelelően tájékoztatták-e az adósokat arról, hogy milyen árfolyamkockázatot futnak, és ebben az Európai Bíróság közelmúltbeli döntése alapján a bíróságoknak kell vizsgálnia azt az egyes pereknek megfelelően, hogy megfelelő kockázattelátó nyilatkozatot íratott-e alá a bank. Ezen nyilatkozatok tekintetében lehet kimondani azt, hogy megismerte az ügyfél az árfolyamkockázatot vagy nem.

Emellett az, hogy arra kíváncsiak vagyunk, hogy az árfolyam hová mehetne, meg hová megy: kérem szépen, maga a Nemzeti Bank sem szokott ilyen találgatásokba belebonyolódni. Mi mindenkor azt szoktuk mondani, hogy mindennap az az árfolyam alakul ki, amit a piac kialakít, így az, hogy az árfolyam hová megy, azt igazából majd a piac tudhatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Egyperces viszonzásra van lehetősége Mesterházy képviselő úrnak.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Akkor nagy bajban van a költségvetés, mert a költségvetésből is meghatároznak egy árfolyamot, ami alapján sokszor számítanak. Tehát ha ez így lenne, ahogy ön mondja, hogy ezzel semmi dolguk nem lenne, akkor semmit nem lehetne tervezni Magyarországon, ami devizával vagy idegen valutával van kapcsolatban. Egyébként a forintosításról törvény szolt, nem a Kúria, ez valószínűleg elkerülte az ön figyelmét.

De alapvetően én azt kérdeztem öntől, hogy kibocsátottak önök egy érmét, itt találtam a zsebemben: a

családok éve, egy 50 forintos. Tehát gondolom, rájöttek arra, hogy azért ez a probléma sok embert érint. Amikor azt mondják, hogy számolják ki és bizonyítják az adósok azt, hogy nekik milyen problémájuk van, kérem, egy ilyen *(Felmutatja:)* 270 oldalas anyagot kellene minden adósnak előállítani úgy, hogy amúgy is az a problémájuk, hogy nincsen pénzük a törlesztőrészletre. Egy ilyen számítást megcsinálni 270 oldalban, nagyon kevés embernek van arra pénze, hogy ezt meg tudja csinálni. Ezért az önök szerepe ebben megkerülhetetlen.

És öntől azt kérdeztem, kérdezem még egyszer, hogy ön szerint, a Magyar Nemzeti Bank szerint a bankok tisztességesen jártak-e el ebben a kérdésben. Ha azt gondolja, hogy igen, akkor önök is a bankok zsebében vannak, nemcsak a Fidesz. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A viszonzás megilleti az alelnök urat is.

NAGY MÁRTON ISTVÁN, a Magyar Nemzeti Bank elnöke: Két dolgot akkor, az ön figyelmét is elkerülte, hogy igen, törvény rendelkezett az átváltásról, de a Kúria iránymutatása alapján. Tehát ne próbáljuk meg kitalálni, hogy egyszer csak Magyarország Kormánya kitalált egy törvényt magától; igenis volt előtte egy kúriai iránymutatás. Tehát próbáljunk meg a hitelesség talaján maradni!

Az, hogy ön mekkora problémáról beszél, azért azt ne felejtjük el, hogy 2014-2015 során a magyar kormány, a Magyar Nemzeti Bank a bankokkal közösen, de főként a kormány és a Magyar Nemzeti Bank ezermilliárdot adott vissza a devizahiteleseknek, egyrészt kamatemeléssel, árfolyamrésszel keresztül. Tehát nem tudom, hogy amikor azt mondja, hogy nem foglalkoztak vagy hagyták őket, azért ez nem igaz. Ma 114 ezer olyan család van, akinek nem teljesítő hitele van, és ebből egy jelentős részt az eszközkezelő is nagyon nagy mértékben segítette. Tehát mindezen lépések során ma már ez a devizahiteles probléma nem probléma. Az, még egyszer mondva, hogy a szerződésekben mi található, az pedig a bíróság feladata, és az egyedi ügyfelek és a bank szerződéses viszonya. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! László Imre, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások miniszteréhez: **„Az ajkai példa - Merre tart az egészségügy?”** címmel. László Imre képviselő urat illeti a szó.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Örülök, hogy egykori intézetvezetőnek egykori intézetvezetőként tehetem fel a kérdésemet.

Miniszter Úr! Az ajkai kórház intenzív osztályán a nővérek egyenként fogytak el, mint Haydn Búcsú szimfóniájában a muzsikások. Az intézmény vezetője

hiába próbálta meg átirányítással megoldani a problémát, az intenzív ellátás, mi mind a ketten tudjuk, egy önálló szakma, az ebben járatlan nővérekkel nem lehetett ellátni a feladatokat. Az ott dolgozó öt orvos ezért munkatársak felvételét, a megemelkedett terhelés csökkentését és díjazásának emelését kérte, majd ennek elutasítása után testületileg felmondtak.

Ha az esetet meg akarjuk érteni, akkor abból kell kiindulnunk, hogy aneszteziológia és intenzív terápiás ellátás nélkül nincs működő kórház. A keresletkínálat törvényei pedig ezen a területen is kíméletlenek, az öt orvos közül négy vállalkozóként, a közalkalmazotti illetményénél jóval magasabb díjazásért vállalta, mint tudjuk, ennek a feladatnak az ellátását.

Ezek a folyamatok azonban jelzésértékűek. Kérlelhetetlenül zajlanak másutt is, és csak idő kérdése, hogy melyik kórházat mikor érik el. Önnek, aki intézetvezetőként a székét miniszteri bársonyszékre cserélte fel, tisztában kellett lennie ezzel, ezért kérdezem, számolt-e ezzel a jelenséggel a tisztség elfogadásakor; mit tervez ennek a folyamatnak a megállítására; és miből gondolja, hogy az ön mellett ülő Rétvári államtitkár úr által felmondott, nyilvánvalóan központilag kiadott, problémát letagadó szövegek bárkit is megnyugtattak az egészségügy területén? Tisztelettel várom a válaszát. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót a válaszára Kásler Miklós miniszter úrnak.

KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások minisztere: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A képviselő úr felvetései valóban reális és élő problémára mutatnak rá.

(16.50)

Az ajkai kórházban történtek valóban előfordultak máshol is, mert az én intézetvezetői gyakorlatomban ez 26 év alatt nem történt meg. Az intézet törzsállománya rendkívül stabil. Persze, emberek jöttek és emberek mentek, de a törzsgárda nem változott. Ez számomra azt jelenti, hogy nem lehet visszavezetni egyetlenegy okra azt, hogy ki miért távozik egy kórházból. Nyilván sokféle ok játszhat szerepet, ebben vannak materiális szempontok és vannak egyéb szempontok, lehetnek szakmai szempontok is.

Ami miniszterként ebben a történetben az én felelősségem, hogy visszautaljak a képviselő úr kérdésére, az, hogy a kórház működjék, ez a kórház is működjék, és a többi kórház is működjék. Valóban úgy van, hogy szeptember elején öt magasán kvalifikált ápoló elhagyta a kórházat, szeptember 20-án pedig öt orvos ugyancsak elhagyta a kórházat. Az ajkai kórház vezetése mégis megoldotta a problémát, a munkát folyamatosan tudták biztosítani. A nővérkérdést is megoldották belső erőforrásokból magasán kvalifikált nő-

vérekkel, és az orvosi létszámot is tudták konszolidálni október 1-je után is, amikor az öt orvos felmondási ideje letelik. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*

Tehát ilyen értelemben megnyugtató választ tudok adni, hogy a kórház működése folyamatos volt, folyamatos, és folyamatos is lesz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Egyperces vizsgaválaszra van lehetősége László Imre képviselő úrnak.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Köszönöm, elnök úr. Szeptember 20-án mondtam föl az öt orvos másfél hónapos fölmondási idővel, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban is ez az öt orvos az ajkai kórházban dolgozik, tehát egyetértek miniszter úrral, az ellátás folyamatos.

Én november 6-án - előzetesen levélben értesítettem a kórház vezetését - le kívánok menni Ajkára, akkorra már le fog telni a másfél hónap, hogy hogyan tudták megoldani ezt a gondot. Amikor tájékoztam, akkor gyakorlatilag azt a választ kaptam, hogy az öt helyre napokon belül tíz jelentkező volt. Aki ismeri ennek a szakmának a valós helyzetét Magyarországon, az egy olyan képtelen, nem tudok mást mondani, hazugsággal találta magát szemben ennek az információnak kapcsán, amit minősíteni nem lehet. Aranyért veszik ezeket az embereket.

Őszintén remélem, ez a valós helyzet, hogy minden rendben lesz Ajkán. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vizonválasz megilleti Kásler miniszter urat is.

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások minisztere: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen képviselőtársam felvetésével, megjegyzéseivel én egyetértek. Megnyugvasképpen annyit említenék meg, hogy 11-én megszületett a megállapodás hét orvossal a tíz jelentkezőből, akik a későbbiek folyamán továbbviszik ugyanazon a színvonalon a munkát.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Kásler miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Miért nem fizetnek adót az óriás cégek, miközben a Fidesz rommá adóztatja a dolgozó embereket?**” A miniszter úr választhatatlan közfeladat ellátása miatt válaszadásra Tállai András államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem Tordai Bence képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy a minisztertől személyesen kéri a választ.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Elfogadom a választ, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarország az óriás cégek számára egy adóparadicsom, csak a dolgozó emberek számára adópokol. Amikor maguk bevezették az egykulcsos szja-t, az azt jelentette, hogy a kis keresetű emberek, de még az átlagos jövedelműek is ezt egy adóemelésként kellett hogy megélik, hiszen eltörölték az adójóváírást, több személyi jövedelemadót kellett fizetniük az embereknek, és akkor ne is beszéljünk a világrekorder 27 százalékos áfáról.

Eközben a nagyvállalatok korábban 19 százalékos adókulcsát 9 százalékra mérsékeltek, és azt egy jegybani elemzésből tudjuk, hogy e csökkentés értékének a 70 százalékát a nagyvállalatok tették zsebre, 14 százalék jutott a közepes cégeknek, és mindössze 8-8 százalékkal jártak jobban a kisvállalkozások, illetve a mikrovállalkozások.

De ennél is súlyosabb a helyzet, merthogy az adókedvezmények, különösen a miniszterelnök foci-csapatának a támogatása még ennyi adóbevételt húz ki a magyar polgárok, a magyar költségvetés zsebéből. Ez azt jelenti, hogy a 2019-es költségvetés számai alapján a vállalatok átlagosan 5 százalékos társasági adót fizetnek, de még rosszabb a helyzet, ha az óriás cégekre nézünk, a 11 legnagyobb cég 0,35 százalék adót fizet. A GDP egynegyedét előállító vállalatok a társasági adó 2 százalékát fizetik be.

Hadd idézzem a maguk által elfogadott Alaptörvény egy mondatát: „Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.” Hát, ez baromira nem így néz ki! *(Dr. Rétvári Bence: De laza vagy!)* Úgy néz ki, hogy minél kevésbé bírja valaki a terhelést, annál többet kap a nyakába. Maguk megfojtják a dolgozó embereket, megfojtják a kisvállalkozásokat, és kedvezményezik az óriás cégeket. A 99 százalék érdekei helyett az 1 százalék érdekeit képviselik.

Kérdésem: a taokedvezmények közül hány százalékot vesznek igénybe a nagyvállalatok, mennyit a közép-vállalatok és mennyit a kisvállalatok és a mikrovállalkozások? Várom válaszát. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A Fidesz-kormány mindig azt az adópolitikát követte, hogy az adókat csökkenti, a közterheket csökkenti, ezáltal több lehetőséget ad a vállalkozásoknak, azonban 2010-ben, amikor a kormányrudat átvette a Fidesz-KDNP-frakció, illetve -kormány, olyan nehéz pénzügyi helyzet volt az országban, a költségvetési egyensúly

felborult, hogy bizony, ha most megengedi, visszaemlékezünk, hogy milyen multinacionális adókat kellett bevezetni: pénzügyi szervezetek különadóját, egyes ágazatokat terhelő különadót, hitelintézeti járulékot, energiaellátók jövedelemadóját, reklámadót, közműadót és a többi. Azzal vádolni a kormányt, hogy nem fizetteti meg a multicégekkel a közterheket, az egyszerűen képtelenség, a tények bizonyítják, hogy nem így van.

Ugyanakkor pedig el kell mondani, hogy a személyi jövedelemadó csökkentése példa nélküli az Európai Unióban is, ami Magyarországon történik, hiszen egykulcsos személyi jövedelemadót vezettünk be, előbb 16, majd 15 százalékot. Egyébként a bevezetése nem járt ilyen konfliktusokkal, hiszen kompenzációt kaptak mind az állami alkalmazottak, mind pedig a versenyszférában dolgozók.

Ami a családi adókedvezménnyel történik, az sem történik más európai uniós országban, sőt európai országban sem, hiszen most már a kétgyermekes családok havi 40 ezer forint adókedvezményt kapnak. Egyébként azoknak, akiknek nincs annyi személyi jövedelemadójuk, ők a járulékokból is levonhatják a családi adókedvezményt. Egyébként 2010-ben, amikor még többkulcsos volt az szja, 17,7 százalék volt a terhelés, 2017-ben, amikor egykulcsos az szja, akkor pedig 12,8 százalék, 5 százalékkal csökkent a személyijövedelemadó-terhelés. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Sajnos a két percbe ennyi fért a válaszból. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Tordai Bence képviselő úrnak.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Ha már a tényeknél maradunk, akkor nézzük azt, hogy a teljes adóék az alacsony keresetűeknél Magyarországon a második legmagasabb az OECD-országokban, majdnem 50 százalék. Vagy nézzük azt, hogy mennyi adót fizetett például a Mercedes, amiről ezek szerint azt gondolja, hogy rendesen megadóztattak, egytized százalékot fizettek például 2015-ben. Vagy nézzük, a nagy szabadságharc és a nagy bankellenes retorika mögött mi van: tavaly 700 milliárd forint volt a bankok profitja, történelmi rekord. Ezek után próbálja maga itt eladni nekünk azt, hogy itt adócsökkentés van az embe-
reknek?!

Egy dologban valóban unikális a Fidesz-kormány, tényleg itt van egyedül egykulcsos adó, mert hogy ez olyan vételesen igazságtalan, hogy ezt semelyik más normális európai országban nem vezették be, illetve ahol egy helyen tévedésben bevezették, már ott is megbánták. Úgyhogy jó lenne talán visszatérni az európai útra, visszatérni az igazság útjára és figyelembe venni az emberek akaratát, akik igazságos adórendszert, többkulcsos adót akarnak, hogy fizessenek többet a gazdagok és kevesebbet a szegények.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

(17.00)

ELNÖK: Köszönöm, Tordai képviselő úr. Viszonzásra van lehetősége Tállai András államtitkár úrnak is.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Az adóékre egy megjegyzést: ha a családi adókedvezménnyel számoljuk az adóéket, akkor bizony Magyarország nagyon jó helyen áll az Európai Unióban.

A társaságiadó-kulcsra egy reakció: a társaságiadó-kulcs csökkentése versenyképességünket növeli. Ön szerint az, hogy 2010 óta 750 ezerrel több ember dolgozik Magyarországon, ez nem ezt szolgálja? *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Nem igaz!)* Pontosan ezt szolgálja! De tudja mit? Elővettem a Párbeszéd Magyarorszáért választási adóprogramját - tudja, mi van benne? Adóemelés, többkulcsos személyi jövedelemadó. Önök bevezetnék a 30 százalékos szja-t, megemelnék a társasági adó kulcsát plusz 10 százalékkal, új adókat vezetnének be, vagyoadót, az adó mértéke a vagyon 1 százaléka lenne. Több új adónemet vezetnének be, spekulánsadót, karbonadót, és ami a legfontosabb, ön az áfát emlegette, az adóprogramjokban nincs benne, hogy csökkentik az áfát.

Ezért nem indultak önök önállóan a választáson, mert ilyen adóprogramra senki nem szavazna. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Hörcsik Richárd, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Elveheti-e Brüsszel a határvédelem jogát?**” címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt a válaszára Konrád Károly államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Jelzi, hogy igen. Hörcsik Richárd képviselő urat illeti a szó.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Úgy tűnik, hogy nem telik el hét, hogy az Európai Parlament Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottsága, a LIBE Bizottság ne tárgyaljon olyan javaslatot, amelynek célja, hogy még több migráns jöjjön be Európába. A sietség számukra érthető, hiszen a Brüsszelben ma még ugyan szerény többségben lévő, de anyagi forrásaikat, médiatámogatásukat tekintve igenis fölényben lévő, bevándorlást támogató erők mindent át

akarnak erőltetni a májusi választásig, amit csak lehet, mert attól tartanak, hogy utána már nem lesz erre lehetőségük.

(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben Szabó Sándor váltja fel.)

A múlt héten a LIBE arról a javaslatról tárgyalt, amely szerint a migránsok helyzetének bármilyen vizsgálata nélkül gyakorlatilag automatikusan beutazási vízumot kapnának az Unió tagállamai külképviseletein, hogy ezzel a vízummal aztán minél hamarabb és könnyebben beutazhassanak az Unióba. A Bizottság mai ülésén pedig az a javaslat került napirendre, amelynek célja a határvédelem elvétele a tagállamoktól és áttelepítése a Frontex kezébe, de ez nem határvédelem, hanem határmenedzsment néven történne. Ez lényegében azt jelenti, hogy a határvédelem helyett portaszolgálatot akarnak létesíteni itt, Magyarország határain.

De ez csak az egyik eleme, tisztelt államtitkár úr, az Európai Bizottság közelmúltban közzétett, legújabb javaslatcsomagjának, amelyben állandó áttelepítési programról, legális és szervezett migrációs útvonalak megteremtéséről, a menekültkérelmek elbírálásának központosításáról és Brüsszelbe telepítéséről lenne szó. Tisztelt Államtitkár Úr! Hogyan tudunk védekezni Brüsszel bevándorláspárti erőinek legújabb agyréme ellen? Várom válaszát.

(Dr. Szűcs Lajost a jegyzői székben Gelencsér Attila váltja fel.)

ELNÖK: Köszönöm, Hörcsik Richárd képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Kontrát Károly államtitkár úrnak.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Legelőször is hadd szögezzem le, Magyarország a határvédelemből egy jottányit sem enged, Magyarország nem lesz bevándorlóország. Brüsszelben nem megállítani, hanem menedzsment akarják a bevándorlást, úgy, ahogy ön is elmondta, Brüsszel terve ugyanis állandó betelepítési programról, legális migrációs útvonalak megnyitásáról, afrikai országokkal közös kísérleti migrációs programokról és humanitárius vízum bevezetéséről szólnak, továbbá bevonná az NGO-kat a vízumelbírálásba, elvonná a határvédelem jogát a tagállamoktól és átadná a Frontexnek, ahol már nem határvédelemről beszélnek, hanem határmenedzsmentről. A határvédelem szó azt jelenti, a határ, amit megvédünk, a határmenedzsment pedig azt jelenti, hogy van ott valami, amin az átjutást valahogy el kell intézni.

A migrációs veszély megjelenésekor, 2015-ben Magyarország azonnal cselekedett, azonnal cselekedtünk, létrehoztuk a hármas védelmet: megépítettük a kerítést, az élőerős védelmet és a jogi határozatot is létrehoztuk. Az elsők között felismertük azt, hogy a migráció és a terrorizmus között összefüggés van, és azonnal cselekedtünk is. Ezeket az elért eredményeket a kormány meg fogja őrizni, és nem adja át a határvédelem jogát.

Még egyszer leszögezem: Magyarország a határvédelemből egy jottányit sem enged, Magyarország nem lesz bevándorlóország. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egyperces viszonzásra van lehetősége Hörcsik képviselő úrnak.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt hiszem, hogy Magyarország 2015 óta egyértelműen bizonyította ország és világ előtt, hogy az uniós előírásoknak megfelelően, hatékonyan meg tudjuk védeni saját déli határainkat, amelyek egyben az Európai Unió külső, schengeni határai is, ezt még maga Angela Merkel kancellár aszszony is elismerte.

Azonban nem értjük, tisztelt államtitkár úr, tudunkkal jelenleg az Unióban a határok külső védelme nemzeti hatáskörbe tartozik, tehát ezért csodálkozunk, hogy az Unió miért akarja kivenni a már működő mechanizmust, a magyar határ védelmét a kezünkből, és várjuk a választ az Európai Bizottságtól, hogy erre jogszerűen tudjon válaszolni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásra lehetősége van Kontrát államtitkár úrnak.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A mi határainkat nemcsak profik, hanem hazafiak védik, belőlük áll a magyar hadsereg és a rendvédelmi erők, a magyar rendőrök köteléke, erre esküsznek fel, és ez az a többlet, amit semmilyen pénzért nem lehet megvásárolni. Nekünk ez a legerősebb védőpajzsunk, és ez a védőpajzs megvéd bennünket, tisztelt képviselő úr.

A Magyar Rendőrség az uniós és a magyar törvényeket teljes mértékben betartva eredményesen védi nemcsak Magyarország déli határát, Magyarország határait, hanem az Európai Unió schengeni határait is. A kormány a határ védelme és a magyar emberek biztonsága érdekében minden rendelkezésre álló eszközzel fellép, nem engedjük ki a határvédelem jogát a kezünkből, megvédjük Magyarországot, megvédjük a magyar embereket, megvédjük az Unió schengeni határait is.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Sneider Tamás, Gyöngyösi Márton és Szilágyi György, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mennyire hiteles a kormány politikája?” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt a válaszdadásra Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem a képviselőket, hogy elfogadják-e a válaszdadó személyét, vagy a miniszterelnök úrtól személyesen kéri a választ. *(Sneider Tamás: Megvárjuk a miniszterelnök urat.)* Megvárják a miniszterelnök urat. Miniszterelnök úrnak a második **sonon következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Jakab Péter, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Mennyire hiteles a kormány politikája?**” címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt a válaszdadásra Kontrát Károly államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadják-e a válaszdadó személyét, avagy minisztertől személyesen kéri a választ.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm szépen, elfogadom.

ELNÖK: Igen, akkor Jakab Péter képviselő urat illeti a szó.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt napokban a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Encs település cigánytelepén sajnálatos módon kis híján meglincseltek egy magyar asszonyt, akinek az autója elé kiszaladt egy felügyelet nélkül maradt ötéves kiskisgyermek. Az olaszliszkai lincselés 12. évfordulóján sajnos ma nem arról kell beszéljek, hogy önök helyreállították a rendet Magyarországon, hanem arról kell beszéljek, hogy kis híján megismétlődött az akkori tragédia, és ha a magyar hivatalos szerveken múlik, akkor meg is fog ismétlődni minden bizonnyal, hiszen mind az olaszliszkai, mind az encsi lincselés elkövetői egészen elképesztő módon szabadlábon vannak.

(17.10)

Ez az elmúlt 12 év politikájának szégyene. A baloldali kormányoktól, lássuk be, nem nagyon vártuk azt, hogy rendet fognak itt tenni. Önök azonban 2010-ben, államtitkár úr, azt ígérték, hogy két hét alatt ebben az országban rend lesz, és ehhez képest ma azt kell hogy mondjam, ma 2018-ban ott vagyunk, ahol 2006-ban voltunk.

Ki kell mondani, hogy a Fidesznek nem érdeke rendet tenni a cigánytelepeken, nem érdeke visszaszorítani a bűnözést, mert önök ebből a mostani helyzetből kiválóan profitálnak. Egészen addig, amíg a cigánykérdés nincs megoldva, addig tudják önök pél-

dául most is a munkát kerülő Farkas Flórián segítségével eltüntetni a felzárkóztatásra szánt milliárdokat, és addig tudnak önök egy egyre népesebb szavazóbázist építeni a cigányság egy részéből - teszem hozzá, egy részéből -, egy olyan szavazóbázist, amely egyre olcsóbban, akár egy szatyor száraztészttal is megvásárolható is. Önök ezért a szavazóbázisért cserébe akár azt is eltűrik, hogy magyar embereket lincseljenek a cigánysoron.

Az állam ugyanis, a hivatalos szervek - gyermekvédelem, katasztrófavédelem és a rendőrség - kivonultak ezekből a településrészekből, ezekről a településekről, és magukra hagyták az ott élőket a bűnözőkkel szemben vívott küzdelemben. Államtitkár úr, az encsi lincselés az utolsó felkiáltójel; az utolsó felkiáltójel, ami azt üzeni az állam számára, hogy vissza kell foglalni kíméletlenül, vissza kell foglalni a törvényesség számára azokat a *(Az elnök a csengő megköcogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* településrészeket, amelyeket önök törvényen kívülre tettek. Mit kívánnak tenni ennek érdekében? Várom válaszát. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszdadásra megadom a szót Kontrát Károly államtitkár úrnak.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Legelőször is határozottan visszautasítom azokat a megalapozatlan és valótlan kijelentéseket, amelyeket Magyarország rendőrségéről, a magyar rendvédelemről, a magyar rendőrökről tett. Magyarország demokratikus jogállam, ahol a törvények mindenkire kötelezőek *(Szilágyi György: Szabadlábon az elkövetők?)*, és Magyarországon a törvényeket mindenkinek be kell tartani. Senki nem mentesül... *(Szilágyi György: Nem, nem! - Az elnök csenget.)*

Elnök úr, engedje meg, Szilágyi képviselő úrnak talán orvos szükséges az izgalmak miatt.

ELNÖK: Tessék, folytassa, államtitkár úr!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Ha megengedi, akkor válaszolok. *(Szilágyi György folyamatosan közbeszól. - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Szilágyi képviselő urat figyelmeztetem, fejezze be!

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Köszönöm, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypártok padsoraiban.)* Ha kíváncsiak a válaszra, akkor engedtessek meg, hogy meghallgatnak! Tisztelt Jakab Péter képviselő úr, tehát folytatam a választ. A magyar rendőrség Magyarország valamennyi településén minden bűnözővel szemben határozottan fellép az állampolgárok élet- és

vagyonbiztonsága, a közrend és közbiztonság megteremtése és fenntartása érdekében. Ezért küzdöttünk 2010-től, és ma már elmondhatjuk, hogy Magyarország biztonságos ország. Ahol pedig jogsértést, bűncselekményt követnek el, ott a rendőrök határozottan föllépnek és a szükséges intézkedéseket megteszik.

Az encsi ügygel kapcsolatban a következőről szeretném tájékoztatni, ha kíváncsi a válaszomra. A rendőrök 10 percen belül a helyszínre érkeztek, és elfogták a gépjárművezetőre támadó személyeket, tehát a rendőrség 10 percen belül föllépett, képviselő úr. A rendőrség az érintett településen folyamatos közterületi jelenlétet biztosít, és a törvény által biztosított minden lehetséges eszközzel fellép a bűncselekmények elkövetőivel szemben, és azért teljesít szolgáltatást, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetét fönntartsa, a biztonságot ezen a településen és Magyarországon minden településén fönntartsa.

Magyarországon minden településen állandó a rendőri jelenlét, és ahol megszegik a törvényeket, ott a rendőrség közbelép, a rendőrségre lehet számítani. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Jakab képviselő úrnak.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm szépen, államtitkár úr. Az a baj, hogy önökre nem lehet számítani a rendteremtésben. Önök annyira oda akarnak suhintani azoknak, akik megbolygatják Orbán Viktor korrupciós ügyeit, hogy közben meg nem suhintanak oda, ahol magyarokat lincselnek.

Mondom, hogy mi a megoldás. A Jobbik azt követeli, hogy az ország valamennyi bűnügyileg fertőzött szegregátumában, ha kell, akkor a cigánytelep kellős közepén önök hozzanak létre rendőrőrsöket 24 órás valódi rendőri jelenléttel, és egészen addig maradjanak az egyenruhások a telepeken, amíg a törvényes rendet, a nyugalmat nem tudják helyreállítani. Anyagi megbecsülést is követelünk, államtitkár úr, a rendőröknek, ami nem ott kezdődik, hogy elveszünk tőlük a túlórapénzt.

És nagyon sokszor mondtuk, de most is megismétlem: fel kell állítani a határőrséget, államtitkár úr, mert az nem állapot, hogy Borsodból, Encsről meg Szabolcsból vezénylik a rendőreinket délre, magukra hagyva az itteni állampolgárokat a bűnözőkkel szemben. A határt védjék határőrök, a rendőröket pedig vezényeljék vissza oda, ahol momentán nem szír meg afgán polgárok lincselik a magyarokat, hanem olyanok, akikkel régóta együtt élünk, de régóta nem megy az együttélés.

Úgyhogy, államtitkár úr, nem piszmozgást várunk, hanem valódi, határozott fellépést. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Egyperces viszonzásra van lehetősége Kontrát Károly államtitkár úrnak.

KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Tudja, képviselő úr, az ön és a Jobbik magatartása, a Jobbik álláspontja és a Jobbik nyilatkozatai farizeus magatartású. Amikor a rendőrség megerősítéséről van szó, amikor a rendőrség költségvetésének növeléséről, amikor a rendőri létszámemelésről van szó, akkor önök a parlamentben állandóan nem mondanak, képviselő úr. Ilyenkor meg számonkérjük rajtunk azt, ha bűncselekményt követnek el.

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném leszögezni, hogy a magyar rendőrök Magyarország minden településén jelen vannak, együttműködnek az önkormányzatokkal, együttműködnek a polgárőrökkel, együttműködnek az egyházakkal, a karitatív szervezetekkel mindannak érdekében, hogy a biztonságot az embereknek garantálni tudjuk, és a magyar rendőrség mindenhol jelen van, mindent megtesz annak érdekében.

Az a tény egyébként, hogy 2010-hez viszonyítva 50 százalékkal csökkent a bűncselekmények száma, önmagáért beszél. Ön mosolyoghat, képviselő úr, ezek a magyar kormány által meghozott intézkedéseknek, a költségvetési törvényeknek és a rendőrök hatékony fellépésének köszönhetőek.

Ha önök valóban támogatni szeretnék bennünket, ha támogatni szeretnék azt, hogy rend legyen, még nagyobb rend legyen Magyarország valamennyi településén, akkor támogassák *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* azokat a javaslatokat, amelyeket ennek érdekében nyújtunk be. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Földi László, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Milyen segítséget nyújt a kormány az új bölcsődei férőhelyek kialakításához?**” címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Tállai András államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm, elfogadom.

ELNÖK: Elfogadja. Földi László képviselő urat illeti a szó.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A Fidesz-KDNP-kormány célja, hogy Magyarország családbarát ország legyen, éppen ezért a kormány politikájának egyik fontos eleme, hogy minél nagyobb mértékben járuljon hozzá a családok élethelyzetének javításához, a gyermekvállaláshoz és a gyermeknevelés költségeihez.

Többek között ezért is döntött 2011-ben a kormány az Európában is egyedülálló családi adózás bevezetéséről, valamint az elmúlt években számtalan intézkedéssel fejlesztette a családtámogatási rendszert.

Ez találkozik a Kereszténydemokrata Néppárt legfontosabb célkitűzéseivel, amely szerint a család mint nemzetmegtartó egység támogatandó attól a ponttól, amikor két fiatal összeköti az életét, a gyermekvállalással a gyermeknevelésen át a többgenerációs nagycsaládokig.

Tisztelt Államtitkár Úr! 2018 a családok éve Magyarországon, ami remélhetőleg azt is jelenti, hogy a jó gazdasági teljesítményre alapozva az eddigieknél is többet tudunk a gyermeknevelés támogatására fordítani. A gyermekeket ellátó intézményrendszer fejlesztésekor lehetővé kell tenni, hogy a gyermekeket nevelő szülők egyszerre választhassák a családot és a munkavállalást.

2017. január 1-jével sor került a bölcsődei ellátórendszer átfogó reformjára, azóta a szülők már hagyományos bölcsődébe, minibölcsődébe, munkahelyi bölcsődébe vagy családi bölcsődébe írathatják be 3 év alatti gyermekeiket. Természetesen a kitűzött célhoz elengedhetetlen, hogy új bölcsődei férőhelyek létesüljenek akár a meglévő bölcsődék bővítésével vagy új bölcsődék kialakításával.

A fentiek alapján éppen ezért kérdezem tisztelt államtitkár urat, milyen segítséget nyújt továbbra is a kormány az új bölcsődei férőhelyek kialakításához. Várom megtisztelő választát.

ELNÖK: Köszönöm, Földi László képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy ön is elmondta, a kormány családbarát politikájának a részeként évek óta kiemelt figyelmet fordítunk a családok megerősítésére, a gyermeknevelés támogatására, kisgyermekes szülők munkavállalásának megkönnyítésére és ezen belül a bölcsődei és az óvodai férőhelyek számának emelésére.

Válaszomban konkrétan is szeretnék számokat mondani, hogy hogyan is történik ez, hiszen az új ellátási formák létrehozására, meglévő intézmények fejlesztésére, kapacitásának bővítésére, illetve a meglévő szolgáltatások felújítására uniós programok keretében is van lehetőség.

(17.20)

Az eddig jóváhagyott uniós projektek keretében 4830 gyermek új bölcsődei férőhelye kialakítására és 11 075 meglévő bölcsődei férőhely továbbfejlesztésére van lehetőség, és ez meg fog valósulni. Az elmúlt évben az uniós források mellett a hazai forrásokból 0,6 milliárd forint összegű minibölcsődei férőhelyek kialakítását célzó pályázaton közel 70 önkormányzat közel 500 minibölcsődei férőhely létrehozását vállalta. A pénzügyminiszter az idei évben új bölcsődei és

minibölcsődei férőhelyek kialakítására két pályázatot is meghirdetett, 4,5-4,5 milliárd forint keretösszeggel. Az egyik pályázat már lezárult, amelyen kizárólag a Pest megyei települési önkormányzatok indulhattak. A másik, a bölcsődei fejlesztési program című pályázaton valamennyi települési önkormányzat részülhet támogatásban, aki pályázik, és megfelel a feltételeknek. Ezeknek a beadási határideje 2019. március 18-a, úgyhogy az önkormányzatok rá tudnak készülni erre a pályázati lehetőségre, átgondolják, és tudnak pályázni a Pénzügyminisztériumban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Földi László képviselő úrnak viszonzásra van lehetősége.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a választ, tisztelt államtitkár úr. Engem ez a kérdés azért is izgat, mert Pest megye külön kategória a pályázati rendszerben, hiszen nem minden uniós forrásra tudunk pályázni. Nagyon örültem annak, amikor 4,5 milliárd forint jutott Pest megyére bölcsődei pályázattal, az én választókerületemből is több település pályázott, és reményeim szerint arra a pályázati felhívásra is - amit államtitkár úr is említett, amit a miniszter úr most kiírt, és '19-ig lehet pályázni rá -, oda is fognak még pályázni. Hiszen nemcsak a városokban, hanem a kisebb, 3-4-5 ezres településeken is egyre inkább igény van bölcsődei férőhelyek kialakítására, főleg a minibölcsődékkal kapcsolatban van itt komoly érdeklődés, és bízom benne, hogy ebből a pályázati forrásból a választókerület települései is részülhetnek majd. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Földi képviselő úr. Egyperces viszonzásra van lehetősége államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Az említett pályázat, azt gondolom, igen jelentős összegű, hiszen 4,5 milliárd forintba lehetett pályázni, ahogy mondtam, március 18-ig. Itt június 4-ig fog miniszteri döntést születni, azt követően indulhat el a megvalósulás.

Azonban azon pályázóknak, akiknek már előkészített, folyamatban lévő fejlesztése van, tehát rendelkeznek engedélyes tervekkel, részükre a november 30-ig a minisztériumba beérkező pályázatokat a miniszter február 15-ig el fogja bírálni, ezzel meggyorsítva azoknak az önkormányzatoknak a lehetőségét, akik, még egyszer mondom, már előre készültek egy ilyen lehetőségre. Mindamellet még másfél milliárd forint is rendelkezésre áll az önkormányzati fenntartók részére a fejlesztésekre.

Azt gondolom, hogy a kormány minden lehetőséget megragad és megtesz annak érdekében, hogy a családi férőhelyeket, bölcsődei férőhelyeket növelni tudja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Korózs Lajos, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**A hajléktalan is ember**” címmel. A miniszterelnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter urat jelölte ki. Kérdezem Korózs képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Igen, elfogadom.

ELNÖK: Akkor Korózs Lajos képviselő urat illeti a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Ma éjfélkor lépett életbe a kormány szerintem legembertelenebb intézkedése, amely a hajléktalanokat sújtotta. Számtalanszor elmondtuk itt az Országgyűlésben, amikor benyújtották az alaptörvény-módosítást, illetve benyújtották a szabálysértésről szóló jogszabálytervezeteket, hogy szociális problémákat rendészeti eszközökkel nem lehet megoldani. Ráadásul most azt látom, hogy olyan szervezeti egységeket vonnak be a hajléktalanok közterületről eltiltásába, amely szervezeteknek nem az a dolga, hogy ezekkel a szerencsétlenül járt - most tegyük félre, hogy milyen okból - emberekkel foglalkozzon. A rendőrségnek nem az a dolga, hogy a hajléktalanokkal foglalkozzon. A hajléktalanokkal, akik az utcán kénytelenek élni, az utcai szociális munkásoknak kell foglalkozni. Nem a mentősöknek kell és nem a közterület-felügyelőknek kell ezzel a területtel foglalkozni.

Szeretném felhívni a figyelmét a tisztelt Háznak arra, hogy a kormány 2010 óta vegzálja egyébként a hajléktalanokat. Az ombudsman kétszer is visszadobta azokat az elképzeléseket, amelyeket a kormány megfogalmazott. Számtalan formája lehet annak, hogy valaki hajléktalanná válik: hogy egy adósságspirálba került bele, hogy tönkrement a házassága, vagy elveszítette a munkáját, ezt most ne firtassuk. De kérdezem miniszter urat: felkészültek önök egyáltalán erre a helyzetre? Megnézték, hogy hány férőhely van ma Magyarországon, illetve a fővárosban? Megnézték, hogy ezek a férőhelyek milyen állapotban vannak itt a fővárosban és az országban? Megnézték azt, hogy ezek az emberek a személyes holmijaikat hol tudják tárolni és hol tudják biztonságban tudni? Kérem, válaszoljon ezekre a kérdésekre. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Korózs Lajos képviselő úr. Válaszára megadom a szót Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány és az illetékes minisztérium, ami egyébként

nem a miniszterelnök és természetesen nem is a Miniszterelnökség, maximálisan felkészült arra, hogy az alkotmány-, illetve jogszabály-módosítások folytán előállt, szerintünk egyébként kívánatos helyzetet megfelelően és humánusan tudja kezelni. A helyzet az, hogy több mint 19 ezer férőhely áll a téli krízis idején rendelkezésre. Ismereteink szerint ez elegendő valamennyi hajléktalan számára, tehát nem állhat elő olyan helyzet, hogy valakinek ne legyen éjszakai melege, szállásra, ágyra lehetősége.

Szeretném ugyanakkor hozzátenni, hogy mi nem tekintjük alapvető emberi jognak, hogy valaki életvitelszerűen közterületen tartózkodjon, és úgy gondoljuk, hogy ha az emberi méltóságot védjük, az sem azonos azzal, hogy mindenkinek meg kell engedni, hogy aluljáróban, közterületen, adott esetben a belváros közepén feküdjön. Ha valaki megnézi azokat az adatokat, hogy egyébként mennyien veszítették életüket egy hideg tél alatt vagy egy tél alatt azokban az években, amikor ilyen szabályozás nem volt, és hogyan mérséklődött ez azt követően addig, amíg az Alkotmánybíróság nem szüntette meg a korábbi szabályozást, akkor azt fogja látni, hogy önmagában, ha csak az életvédelem szempontjából közelítünk, akkor is ez a helyes szabályozás.

Tehát szerintem egyfelől az a helyes, ha a rend a fővárosban és a többi nagyobb városban is biztosított. Nem igaz az, hogy az emberi méltóság része az, hogy valaki közterületen, a földön, a legnagyobb piszokban fetrengessen, ugyanakkor az államnak van olyan kötelessége, hogy ezeknek az embereknek tisztességes ellátást biztosítson. Felkészült a kormány erre, az illetékes minisztérium mindent megtett ennek érdekében, és úgy gondolom, hogy mindazoknak az embereknek az érdekében szükséges ez a beavatkozás, akik az életüket a téli hónapokban is a hidegben szeretnék élni, de egyébként a közrend fenntartása érdekében is szükséges. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Korózs Lajos képviselő úrnak viszonzásra van lehetősége.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Hát, senki nem állította azt, hogy az az ildomos, hogy ezek az emberek így kénytelenek élni! Senki nem állította. Senki nem úgy születik ebben az országban, hogy szeretne hajléktalan lenni, senkinek nem az az életcélja, hogy majd egyszer, mikor felnövök, akkor hajléktalan leszek. Hanem arra kéne intézkedéseket hozni, hogy valakik ne váljanak hajléktalanná, és ezeket az intézkedéseket nem tette meg a kormány. Mert ha ezeket az intézkedéseket idehozta volna, akkor minden ellenzéki frakció ezt támogatja. Ha a lakhatást biztosítják, ha albérleti támogatást adnak, ha külső férőhelyeket finanszíroznak, akkor minden további nélkül támogattuk volna. De nem ezt hozták ide! Nem ezt hozták ide, miniszter úr!

Ezen túlmenően, ne haragudjon, de futószalagon állítja elő a kormány a hajléktalanokat. Hát naponta

20-25 családot lakoltatnak ki! Hát több mint 1300 családot lakoltattak ki május 1-je óta! Ezen túlmenően aztán 120 ezer családdal szemben van eljárás lefolytatva, most mondta a Magyar Nemzeti Bank helyettes elnöke.

Tehát itt a holnapi nap folyamán többen lesznek hajléktalanok, mint ahányan tegnapelőtt voltak, az intézkedések ellenére. Ez nyilvánvalóan látszik. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Viszónvásra van lehetőség Gulyás Gergely miniszter úrnak.

(17.30)

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Mi nem azok vagyunk, akik a devizahiteles problémát előidéztek, amelynek következtében még ma is van néhány ilyen eljárás. Mi azok vagyunk, akik - ahol lehetett - erre megoldást nyújtottunk. Mi vagyunk azok is, akik kilakoltatási moratóriumot vezettünk be a téli hónapokra, éppen ezért ez a probléma legalább a téli hónapokban nem áll fenn.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a kormány gondoskodott arról, hogy mindenkinek lehessen fedett helyen, normális fűtés mellett, normális hőfokban éjszakai szállása. Miután ez biztosított, úgy gondoljuk, hogy az szolgálja mindenkinek az érdekét, a fővárosban élők életét, a megyei jogú városban élők életét, akiket ez a probléma érint, de még azoknak az érdekét is, akik egyébként a közterületen való életvitelszerű tartózkodást választották, illetve erre kényeszerültek.

Itt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az e területen foglalkoztatott szakemberek azt mondják, hogy vannak, akik a fővárosba jönnek esetleg megélhetés vagy munkavállalás miatt, és valahol máshol lakásuk is van, tehát a kérdés összetettebb, de az ő érdeküket is az szolgálja, hogy az éjszakát ne a szabadban töltsék, és lehetőleg ne a szabadban, a közterületen tartózkodjanak. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Szerintem ez a szabályozás helyes, humánus, emberséges, és az itt élők érdekeit is szolgálja.

Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Még egy azonnali kérdésre van lehetőség, Varju László, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Hazudott-e az Államadósság Kezelő Központ?**” címmel. A miniszter úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt válaszára Tállai András államtitkár urat jelölte ki. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Varju László képviselő urat illeti a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Véget ért egy álom? - tehetnénk fel ezt a kérdést, mert az elmúlt időszakban lezárult az önök betelepítési programja Magyarországra: 6621 személyt sikerült ide betelepíteni, velük együtt érkezett 18 585 ember, így összesen látjuk azt, hogy önöknek ez milyen eredménnyel járt. Hogy mégsem világos, pontosan mi történt, az azért van, mert minap egy szakmai konferencián kipereelt iratok alapján megállapítva legalább 30 milliárd forintot bukott az ország, buktak az adófizető állampolgárok ezen a kötvényprogramon. Semmi nem indokolta, hogy ezt igénybe kelljen venni, ráadásul eközben még 60 milliárd forint kárt is okoztak. De ezt még lehet fokozni azzal, hogy mindezt azért csinálták, mert egyébként jól fizető haveri kör környezetét sikerült ezzel kialakítani.

Mi is történt ebben az időszakban? Offshore cégekkel kötött szerződést a Gazdasági bizottság Rogán Antal vezetésével, kijelölt cégekkel, és ők azok, akik közreműködtek abban, hogy 30 év körüli, kisportolt testalkatú iráni, szír, arab, kínai, orosz, befektetőnek nevezett embereket telepítettek be ebbe az országba. 29 ezer eurót kerestek egyébként ezeken az embereken. Ez az a kérdés, ami után fel kell tenni, hogy lehet az, hogy önök nem hajlandók ezzel elszámolni, és az Államadósság Kezelő eközben azt igazolja, azt a közleményt teszi közzé, hogy 3 milliárd forint volt az ország nyeresége ezen.

Tisztelt Államtitkár Úr! Elfogadhatatlan az a helyzet, hogy önök itt azt állítják, a papírok pedig egészen másról tanúskodnak. Mondjanak végre igazat, mondják meg, hogy miért hazudott Varga Mihály nemzetgazdasági miniszteren keresztül az Államadósság Kezelő Központ is. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Varju képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ha ön is megismeri a valóságot, akkor nem fog ilyen valótlanosságokat állítani, hogy valaki nem mondott igazat, akár a pénzügyminiszter vagy az Államadósság Kezelő Központ.

Nézzük a tényeket! A 2012-2016 közötti időszakban Magyarországnak komoly finanszírozási nehézségei voltak éppen az önök miniszterelnökének és az önök kormányának a döntése jóvoltából, akik a 2008-as válság idején, hogy az ország ne menjen csődbe, felvették a méregdrága IMF-hiteleket, amelyeknek nemcsak magas kamatköltsége volt, hanem még politikai befolyást is szerzett volna az országban Soros György. Na most, a kormányváltás után szembe kellett ezzel nézni, és bizony el kellett kezdeni törleszteni, visszatörleszteni és finanszírozni. Ez a visszatörlesztés történik egyrészt a lakosság részére értékesített devizakötvényekből, másrészt az ön által említett letelepedési kötvényből.

Önnek egy számot szeretnék mondani. A 2013. májusi törlesztéskor például az IMF-hitel kamata meghaladta a 4 százalékot, míg az ön által ostromozott letelepedési magyar államkötvény akkori éves kamata pedig 2,53 százalék volt. Önnek, ha tetszik, ha nem, a magyar állam 2013-2017 között összesen 1,84 milliárd euró névértékben bocsátott ki letelepedési magyar államkötvényt. Ha ennek a költségét összehasonlítjuk az ehhez hasonló Prémium Euró magyar állampapír kamatával, akkor azt láthatjuk, hogy 2013-2017 között 9,6 millió eurót, közel 3 milliárd forintot takarított meg a magyar állam. A Prémium Euró magyar állampapír esetén van jutalékfizetés, 1 százalék, míg a letelepedési kötvény esetén nem terheli az államkasszát *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* jutalékfizetési kötelezettség.

Ezek a tények, kérem elfogadni. *(Taps a Fidesz soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Varju képviselő úrnak egyperces viszonzásra van lehetősége.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Az önök által elmondott tényeket elmondhatták volna a Költségvetési bizottság előtt, de nem volt bátorságuk odajönni, mert egyébként ez, amit ön mond, elferdítése a tényeknek, és nem igaz, amit mond. Tehát ha van bátorságuk, jöjjenek oda, és ne két percbe akarják mindezt megvitatni!

A helyzet világos: ráfizetéses volt az önök betelepítési programja *(Közbeszólások a DK soraiból: Így van!)*, erre semmi szükség nem volt. Letelepdesi engedélyt adtak emberek tízezreinek ide, közpénzt juttattak offshore cégekhez, pénzmosás gyanújába keveredtek, és amúgy egyébként nemzetbiztonsági kockázatot okoztak. Ez az, amit önök elvégeztek ebben.

Hogy mondjak önöknek egy konkrét példát: Újpesten az az álmom, amit önök itt kitaláltak, azzal folytatódik, hogy egy arab, szaúdi cég az ide betelepített embereknek arab nyelvű honlapon keresztül épít és ajánlott lakásokat azért, hogy egyébként az önök barátaik itt építkezessenek és ide jöjjenek be.

Kedves Államtitkár Úr! *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Önök így folytatják azt az álmot, amivel ide betelepítenek embereket. *(Sneider Tamás: A magyarokat pedig elüldözik! - Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A viszonzásra lehetőség van Tállai András államtitkár úrnak is.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Én egy törvénnyel válaszolnék: a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény szerint az Országgyűlés Gazdasági bizottsága a törvényben meghatározott alkalmassági kritériumnak megfelelően átlátható és ellenőrizhető módon hagyja jóvá a szerződéskötést, és ez így is történt. Ami

pedig a személyeket illeti, azt pedig a Belügyminisztérium ellenőrizte, erről a Belügyminisztérium már többször nyilatkozott.

Azért engedjen meg nekem valamit! Amire ön hivatkozik, számokra, hogy itt mennyi kára keletkezett az államnak, egy Romhányi Balázs nevű ember készítette ezt a tanulmányt. Romhányi Balázs az IMF-nél is dolgozott *(Közbeszólások és moraj a Jobbik soraiból: Soros! Soros! - Zaj. - Az elnök csenget.)* Romhányi Balázs arról híres, hogy a tanulmányait nem a közgazdasági megközelítés, hanem a politikai megközelítés jellemzi. Romhányi Balázs egyébként a Közép-Európai Egyetem, a CEU tanára. *(Derűlttség és moraj az ellenzéki pártok soraiból. - Közbeszólások a Jobbik soraiból, köztük: Jó ügynök! Ügynök! - Szörnyű! - Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! *(Zaj. - Az elnök csenget.)* Ezt a napirendet lezárom.

Megadom a szót Ungár Péter képviselő úrnak, aki **ügyrendben** jelentkezett. Kérem szépen egy mondatban elmondani ügyrendi felszólalását. *(Derűlttség az ellenzéki pártok soraiból.)*

UNGÁR PÉTER (LMP): Bővített mondatban: szeretném kérni a Házbizottság összehívását azzal kapcsolatban, hogy Keresztes László Lóránt nem tudta elmondani azt az azonnali kérdését - amihez én csatlakoztam volna - a vidéki egyetemekről, és hogy önök miért vezették be a tandíjat, és hogy miért hallgattatják el azokat, akikkel önök nem értenek egyet. Ebben az ügyben szeretném, ha ezt megtárgyalnánk, és hogy mindenki meglássa, hogy ez nem a Fidesz választmányi ülése, ahol Kövér László bárkitől elveszi a szót. Ez a Magyar Országgyűlés, ahova minket megválasztottak a magyar állampolgárok, hogy szóhoz jussunk! *(Tordai Bence: Hurrá! - Közbeszólások a Fidesz soraiból: Éljen!)* Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! *(Zaj. - Csenget.)* Mivel indítvány hangzott el a Házbizottság összehívására, bejelentem, hogy erről értesítem a Házbizottság *(Korózs Lajos: Na, már megérte! - Derűlttség az ellenzéki pártok soraiból.)*, illetve az Országgyűlés elnökét.

(17.40)

Az országgyűlési törvény 13. § (5) bekezdésének megfelelően az elnök úr írásban értesíteni fogja a frakcióvezetőket a Házbizottság időpontjáról és helyszínéről. Most pedig áttérünk a következő napirendűnkre.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak**

visszautasításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések vitája. A Kocsis Máté, Gulyás Gergely, Böröcz László és Halász János fideszes képviselők, továbbá Nacsa Lőrinc KDNP-s képviselő által benyújtott H/1487. számú előterjesztés és az ahhoz érkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzést nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány nevében, kíván-e valaki felszólalni. *(Dömötör Csaba jelzi hozzászólási szándékát. - Dr. Lukács László György, Dömötör Csabára mutatva: Aki a Juncker-táblát tartotta! Ott, az a fiatalember!)* Igen, akkor kérem a kártyát megfelelő helyre elhelyezni! *(Dr. Lukács László György: A Juncker-táblás úr!)* Köszönöm. Öné a szó, államtitkár úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Szeretnénk köszönetet mondani minden képviselőnek, aki az elmúlt hetek vitájában elmondta a véleményét a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban. A mi álláspontunk nem változott. Az a jelentés, amelyet az Európai Parlamentben elfogadtak, egy ideológiai fércmű, és könnyen mondhatnánk rá, hogy színvonalával fordítottan arányos a jelentősége. Mégpedig azért, mert ennek a jelentésnek van pár fontos üzenete. Az egyik az, hogy továbbra is meg akarják törni Magyarországot, mindenekelőtt a bevándorlás kérdésében. A második az, hogy úgy látszik, a bevándorlást támogató erőknek az Európai Parlamentben többsége van. Ezt jó, ha tudjuk. *(Mirkóczki Ádám: A Néppártban is!)* A harmadik az, hogy ennek érdekében még a jogszabályokat is felülírják, ha az érdekük úgy diktálja. Nem számít egyébként a jogszabály, úgy látszik, azoknak, akik úton-útfélen a jogállamiságra hivatkoznak.

Ez a jelentés egy durva támadás a tagállami örendelkezés ellen, mégpedig egy olyan kérdésben, amely stratégiai jelentőségű. Márpedig mi, a mi politikai közösségünk egyetlenegy területen sem nézi el, nézi tétlenül, hogy csorbítsák a tagállami jogköröket, sem az energiapolitikában, sem az adópolitikában, sem az agrárpolitikában és legkevésbé sem a bevándorlás ügyében. Nincs benne az alapszerződésben az, hogy ezeket a jogköröket át kellene adnunk, és egyébként, ha a migrációt nézzük, akkor a 2014-es európai parlamenti választási kampányban, miközben sok mindenről szó volt, erről a területről egyáltalán nem volt szó. Tehát Brüsszelnek nincs felhatalmazása, hogy itt jogköröket vegyen el.

Szeretném még egyszer elmondani, hogy ha a jelentés pontjai közül levesszük az ordas hazugságokat, a folyamatban lévő ügyeket, az ideológiai elvárásokat, amelyeknek semmi közük a jogállamisághoz, akkor egyetlen, csak egyetlenegy valós és éles ütközési pont

marad, ez pedig a bevándorlás ügye. Emlékeztetőül: ha a jelentés tartalmát nézzük, akkor azért támadnak minket, mert nem fogadtunk be elég bevándorlót. *(Tordai Bence: Nem! Mert támadást indítottatok a demokrácia ellen!)* Ezt számokkal is alátámasztják, tisztelt képviselő úr. Tehát azt mondják, hogy az a szám, amit ők leírnak a jelentésben, az kevés. Azt is leírják, azt is felróják, hogy nem veszünk részt a betelepítési programban. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Holott részt veszünk!)* Azt is felróják Magyarországnak, hogy jogi határozattal védi magát, amin egyébként nem csodálkozhatunk, tekintve, hogy ugyanezek a képviselők, akik vezérszerepet játszottak a jelentés elfogadásában, a fizikai határozatát is végig támadták. Azt is felróják Magyarországnak, hogy büntethetővé tette az illegális bevándorlás szervezését, és a mai nap híre alapján azt látjuk, hogy ezt meg is fogják támadni. Ebben sem fogunk engedni a nyomásgyakorlásnak. Ja, és még az is baj, hogy a magyar bíróság elítélt egy olyan bevándorlót, aki kövekkel támadt a rendőrökre, ami bármely európai országban egyébként bűncselekménynek minősülne.

Úgy látszik, hogy Sargentini asszonynak és társainak semmi sem drága, ha a nyílt társadalom eszméjéről van szó, amely egyébként nem a valóságban gyökerezik, hanem egy elvakult ideológiában.

Tisztelt Ház! Egyre több helyen látják azt a mi térségünkben is, hogy mire megy ki ez az egész politikai játszma. Egyre többen szólalnak fel a Sargentini-eljárás ellen. A cseh parlament alsóháza a közelmúltban határozatot fogadott el, amelyben kiállt Magyarország mellett, és elítélte a Sargentini-jelentést. A lengyel kormány elsőik között biztosította támogatásáról hazánkat, az Európai Unió eszméivel ellentétesnek nevezte a jelentés megszavazását. A szlovák parlament elnöke is közölte, hogy kezdeményezni szeretné, hogy a cseh törvényhozás példáját követve a szlovák parlament is álljon ki Magyarország mellett a jelentéssel kapcsolatban. Minden támogató kiállásért köszönet.

Velük szemben, ami a magyar ellenzékét illeti, tőlük továbbra sem várunk túl sokat. Ők vagy megszavazták a Magyarországot támadó jelentést, vagy, mint például a Jobbik, tartózkodással küzdöttek ellene. Most mondhatnánk, hogy ez egy vicc, de inkább a szegyen szó jut eszünkbe. *(Z. Kárpát Dániel: Magatokért aggódj!)* Mindenki, aki nem utasította el és nem fogja a jövőben elutasítani a Sargentini típusú nyomásgyakorlást, azokat támogatja, akik meg akarják törni Magyarországot stratégiai jelentőségű kérdésekben.

Tisztelt Ház! Nemsokára szavazhatunk arról a határozatról, amely méltó, arányos és erős válasz a Sargentini-jelentésre. *(Mirkóczki Ádám: Magyarország 7. cikkelyt indít az Unió ellen?)* Mi egy erős, magát megvédeni képes Európát szeretnénk, benne egy önálló, erős és független Magyarországgal, amelyet nem lehet jelentésekkel, politikai zsarolással, pénzügyi jellegű zsarolással és sértő üzenetekkel megfélemlíteni. Ezért támogatjuk, hogy az Országgyűlés

fogadja el a határozatot. Most a Ház mondhat véleményyt, de ne feledjük, hogy jövő tavasszal az európai parlamenti választáson minden magyar ember véleményyt mondhat majd. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Dömötör Csaba államtitkár úr. Megadom a szót hatperces időkeretben Hörcsik Richárdnak, a kijelölt Európai ügyek bizottsága előadójának.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, az Európai ügyek bizottságának előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! *(Mirkóczki Ádám: Valami újat!)* Az Európai ügyek bizottsága 2018. október 10-ei ülésén folytatta le a H/1487. számú előterjesztés részletes vitáját. A bizottságunk kijelölt bizottságként járt el, így a benyújtott módosító javaslatokról is állást foglaltunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságban élénk vitára került sor, kormánypárti képviselőtársaim rámutattak a Sargentini-jelentés veszélyére, és ezért sürgették, hogy az Országgyűlés megfelelő politikai válasszal éljen a rágalmakkal és csúsztatásokkal szemben. Nem engedhetjük meg, hogy az Európai Parlament minden felhatalmazás nélkül beavatkozzon a kizárólagos tagállami belügyeinkbe, különösen például a közbiztonság fenntartása, a határvédelem, a választási eljárás, családjog, szociális jog, a köznevelés s a többi terén.

A bizottsági ülésen is köszönetet fejeztem ki a cseh képviselőháznak, amely - ahogy hallottuk államtitkár úrtól - határozatban állt ki Magyarország mellett, és elutasította a Sargentini-jelentést. Egyébként múlt héten hétfőn személyesen is módomból volt megköszönni Prágában, a V4 európai ügyekkel foglalkozó bizottsági találkozón a cseh képviselők szolidaritását hazánk irányában.

Tisztelt Képviselőtársaim! Meggyőződésem, hogy az Európai Parlament ezzel a jelentéssel tovább gyengíti az Európai Unió kohézióját, és egyfajta újabb törésvonalat generál a tagállamok között ahelyett, hogy az alapszerződések szerinti feladatkörével foglalkozna. Mi továbbra sem tekintjük érvényesnek, elfogadottnak a Sargentini-jelentést, mivel megszavazásakor az alapszerződéssel ellentétes módon a tartózkodó szavazatokat figyelmen kívül hagyták. Egyszerűen számunkra, tisztelt képviselőtársaim, elfogadhatatlan, hogy ennyire kiszámíthatatlan az eljárása az egyetlen uniós képviselői intézménynek.

(17.50)

A jobbiztonság, a kiszámíthatóság teljes semmibe vételét jelentik az ilyen szavazási eljárások, még ha az az Európai Parlamentben is történik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülésen a DK részéről benyújtott módosító javaslatot a kormánypárti többség elutasította, a bizottság jobbkios alelnöke pedig tartózkodott.

További előadó hiányában annyit még szükséges megemlítenem, hogy az ellenzéki módosító indítvány a politikai válasz helyett a Sargentini-jelentés melletti kiállást célozta, a kormánypárti képviselőtársaim által benyújtott határozati javaslat egész szövegét lényegében átírva.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülésen a kormánypárti felszólalók egyértelművé tették, hogy a határvédelem jogát nem engedjük át Brüsszelnek, és az eddigi migrációs politikánkon sem változtatunk, a határainkat továbbra is hatékonyan védjük, ott, ahol kell, kerítéssel is.

A Sargentini-jelentés az európai választási kampány része, ahogy hallottuk államtitkár úrtól, egyfajta nyomásgyakorlás, amely ellen igenis a magyar parlamentnek fel kell lépni e határozat elfogadásával, és minden lehetséges további jogi és politikai eszközzel.

Az Európai ügyek bizottsága a részletes vitát október 10-ei ülésén egyhangú döntéssel lezárta, a jelentését benyújtotta. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezért kérem, hogy támogassák a határozati javaslat elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Hörcsik képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Elsőként megadom a szót az írásban előre jelentkezett képviselő uraknak. Mirkóczki Ádám, Jobbik!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Először röviden az ön mondandójának egy mondatára reagálnék, amit a végén említett, nevezetesen, hogy ezzel az ellenjelentésükkel egy hasonló tartalmú, arányos választ ad a Magyar Országgyűlés a Brüsszelben elfogadott Sargentini-jelentésre. Inkább kérdést tennék fel. Ön szerint az a tartalom, amit önök írtak, vajon azzal a tartalommal vetekszik-e, amit Brüsszelben alkottak és olvashattunk? Szerintem nem, hiszen önök kizárólag határkerítésről és bevándorlásról beszélnek, amiről egyébként kell is beszélni, de köszönőviszonyban sincs azzal a kritikai éllel, ami az önök kormányzásával szemben megfogalmazódott.

Arányos lenne az önök által elfogadni kívánt magyar határozati javaslat? Mert akkor itt szerintem minden ellenzéki képviselő és párt tévedésben lehet, mert nem tudunk arról, hogy Magyarország akár a 7. cikkelyt, akár bármi mást tudna az Európai Unióval szemben indítani. Hiszen ennek a javaslatnak Brüsszel részéről pontosan ez a legnagyobb problémája, amit egyébként önök helyett 10 millió magyar ember visel majd következményként.

Természetesen a mi bizottságunkban is, a Nemzetbiztonsági bizottságban is téma volt az önök indítványa. Azt azonban szeretném hangsúlyozni, hogy ha nemzetbiztonsági relevanciáról beszélünk, akkor arról a relevanciáról kell beszélni, hogy ténylegesen a nemzet érdekét, a nemzet biztonságát mi veszélyezteti, vajon a brüsszeli jelentés, vagy az önök politikája. Számomra sokkal inkább az utóbbi a helyes. Ugyanis senki nem akarja elvenni a határvédelem jogát, sem a jelentés, sem pedig a Frontex, amit másfél évvel ezelőttig még az önök miniszterelnöke is hirdetett. Akkor még a Frontex erősítését és létszámduzzasztását követelte, most pedig egy teljesen más előjellel beszél a Frontexről. Most már úgy látszik, hogy ha meg akarják oldani önök helyett ezt a problémát, akkor nem engedik megoldani, mert maguknak ez inkább kampánytéma, semmint egy megoldandó probléma.

A nemzetbiztonsági kockázatot nem ez a jelentés okozza. A nemzetbiztonsági kockázatot az okozza, amit ennek a jelentésnek a 70-80 százaléka tartalmaz, konkrétan a független intézmények párt általi megszállása, a magyar média-viszonyrendszer tarthatatlan állapota, a mérhetetlen korrupció, és hadd ne soroljam azokat az alkotmányos, normális értelemben vett alapelveket, amelyeknek egy ilyen országban, amelyik az Európai Unió tagja, működnie kéne, de nem működik, csak papíron létezik. Ez okozza a nemzetbiztonsági kockázatot.

És ha még profánabb módon lefordítjuk, hogy mit jelent ez Magyarország lakosaira nézve, nos, azt jelenti már most, hogy az európai uniós források egy részét vissza kell fizetni az önök korrupciója miatt, a jövőben, ha a 7. cikkely - bízunk benne, hogy nem indul el, és lesz ország, amely vétőzni fog - mégis életbe lépne, akkor különböző szankciók és további anyagi források megfizetésére vagy ki nem fizetésére köteleznék negatív értelemben Magyarországot. Ez az, ami ténylegesen nemzetbiztonsági kockázatot jelent, és nem az, amit önök szajkóznak és mantráznak.

S még egyszer mondom, mi partnerek vagyunk abban, hogy az ország biztonságát garantálni kell, nemcsak a határon, de a határon belül is, partnerek vagyunk abban, hogy ha kell, a honvédséget erősítsük meg, partnerek vagyunk abban, hogy ha kell, a rendőrséget erősítsük meg, sőt önökkel szemben 2010 óta követeljük, hogy az önálló határőrség álljon föl, amit önök együtt szavaztak le az akkori MSZP-SZDSZ-kormányral. Erről kellene beszélni, és akkor nem lehetne mutogatni itt mindenféle jelentésekre és hazug propagandára, amit önök ezzel szemben alkalmaznak folyamatosan, és mintegy 10 millió embert próbálnak megvezetni.

Én teszek egy utolsó, mondjuk úgy, túl naiv kísérletet arra, hogy ha érdemi vitát, érdemi válaszokat akarnak, akkor először gyakoroljanak önkritikát, ami önökre egyáltalán nem jellemző, és gyakoroljanak némi alázatot, ami már évek óta, de lehet, hogy egy évtizede egyáltalán nem jellemző. Vegyenek vissza a korrupcióból, vegyenek vissza abból az antidemokratikus politikából, amely látszatra ugyan demokrácia,

valójában pedig bolsevikabb tempó a bolsevikabb tempónál. Köszönöm szépen, és képviselőtársaim majd folytatják. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Mirkóczki képviselő úr. A következő előre bejelentett felszólaló Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd kezdjem azzal, amivel önök is kezdték és amiről beszéltek, hogy itt valamilyenfajta jogtalan vagy alaptalan eljárás zajlik a magyarországi helyzettel kapcsolatban, amire nincs az Európai Uniónak jogi alapja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Legyen világos, hogy ez nincs így. Amikor Magyarország csatlakozott az Európai Unióhoz, akkor vállalta az Európai Unió alapszerződéseiben szereplő köteleességeket. Ezek között szerepel az - igyekszem pontosan idézni az önök kedvéért -, hogy ha fennáll az egyértelmű veszélye annak, hogy egy tagállam súlyosan megsérti a 2. cikkben szereplő vagy említett értékeket, akkor vele szemben bizony eljárást kell kezdeni.

(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Mit tartalmaz a 2. cikk? Azt, hogy az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok, beleértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogai tiszteletben tartásának értékén alapul. Az Európai Parlament ezeket a jogokat, ezeket az értékeket kéri önökön számon.

Amikor azt javasoljuk, hogy az Országgyűlés az önök hazug, megtévesztő, mellébeszélő határozati javaslatára helyett magáról a Sargentini-jelentés tartalmáról folytasson vitát és ez kerüljön be, és erre nyújtottunk be módosító indítványt, akkor az a szándékunk, hogy Magyarország megfeleljen ezeknek az értékeknek, mert a magyar polgároknak nem lehet kevesebb joguk, mint más uniós állampolgároknak. Az nem lehet, hogy Magyarországon nem érvényesülnek az Unió jogai csak azért, mert az önök nagy nehezen, választási torzításokkal összekovácsolt kétharmada nem akarja, nem érvényesülnek ezek a jogok.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor önök leszavazták a bizottságban azt, hogy ezt a módosító javaslatot elfogadja az Országgyűlés, akkor leszavazták, hogy érdemben foglalkozzunk azzal, hogy hogyan érvényesülnek a magyar polgárok jogai az alkotmányos és választási rendszer működésénél, az igazságszolgáltatásban, a korrupció területén, a magánélet védelmében és az adatvédelemben, a véleménynyilvánítás szabadságában, a tudományos élet szabadságában, a vallásszabadságban, az egyesülési szabadság területén, az egyenlő bánásmódhoz való jogban,

a kisebbségben lévő személyek, köztük a romák és a zsidók jogainak érvényesülése területén, s bizony a migránsok és menedékkérők jogai területén is, vagy éppen hogyan érvényesülnek a magyar polgárok jogai a gazdasági és szociális jogok területén. Önök ezzel nem akarnak foglalkozni, erről nem kívánnak vitatkozni, és ezeken a területeken nem tudják megvédeni az álláspontjukat.

(18.00)

Ezért beszélnek másról, ezért állítanak hamis dolgokat a Sargentini-jelentésről, ezért állítanak hamis dolgokat az Európai Unióról és az Európai Parlamentről, és ezért csinálnak egy olyan határozati javaslatot, aminek a tartalma, már bocsánat, de köszönőviszonyban sincs egyébként a Sargentini-jelentéssel és a 7. cikk szerinti eljárással.

Mi azt javasoltuk ebben a módosító javaslatban, mint ahogy erről szól a 7. cikk szerinti eljárás első szakasza is, hogy legyen érdemi párbeszéd; hogy a magyar kormány folytasson érdemi párbeszédet az európai uniós partnereinkkel, és folytasson érdemi párbeszédet itt a parlamentben is arról, hogyan lehet megoldani ezeket a gondokat. Mert mi azt mondjuk, hogy nem a szankciók jelentenek megoldást, mi azt mondjuk, hogy el tudjuk kerülni azt, hogy Magyarország még inkább kiszoruljon az Európai Unió érdemi folyamataiból, de ehhez párbeszéd kell, megoldások kellene, és az kell, hogy önök tiszteljék a magyar polgárok jogait, hozzanak olyan változásokat, amelyek garantálják ezeknek a jogoknak az érvényesülését.

Mi kezdeményezni fogjuk holnap, hogy szavazni lehessen erről a parlamentben, és módjuk lesz megmondolni magukat, és módjuk lesz arra, hogy a saját összeesküvés-elméleteik helyett a magyar polgárok jogaira szavazzanak. Végül, államtitkár úr kifejejtette az Orbán Viktornak és önöknek gratulálók közül a neonáci Arany Hajnalt. Legközelebb majd azt is emlegetse. Ők az önök barátai, nem az európai demokraták. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. A következő felszólaló Bósz Anett képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

BÓSZ ANETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Nagyon sajnálom, hogy sem az Európai Unióban, sem pedig itt, a magyar ellenzék padsoraiban nem találtak egy olyan embert, aki képes lett volna meggyőzni önöket arról, hogy valójában miről szól a Sargentini-jelentés.

Ugyanis szemenszedett hazugság, amit a magyar kormány állít. Nem igaz, hogy kizárólag arról szól, hogy önöknek vitájuk van menekültkérdésben a nyugat-európai társakkal.

Nem arról van szó, hogy minket bárki megtámadott volna. Arról van szó, hogy Magyarországon jelen pillanatban a jogállami normákat, a demokratikus intézményrendszert és az egyenlő bánásmód elvét nem tiszteli a magyar kormány. Erről szól a Sargentini-jelentés. Arról szól, hogy ma Magyarországon milliók élnek jogfosztottságban, és önöknek eszük ágában nincs azért tenni, hogy ez fölszámolódjon. Sőt, az elmúlt nyolc év kormányzása során éppen hogy súlyosbodott ez a helyzet. Amikor a kék plakátokon azt hirdették, hogy ha valaki Magyarországra jön, annak ezt a kultúrát tiszteletben kell tartania, akkor azt gondolom, hogy ha valaki az Európai Unió tagja, akkor tiszteletben kell tartania az egyenlő bánásmód elvét, az egyenlő méltóság elvét és az európai értékeket.

Kérem, hogy erről beszéljenek, erről szól a Sargentini-jelentés, nem arról, amit önök állítanak róla! Arról szól, hogy végre érvényesítsék Magyarországon is azokat az alapvetéseket, amelyek ezen a kontinensen már 70 éve épülnek. Az pedig nem más, mint hogy az emberi méltóság és az egyenlő bánásmód elvén kell a társadalmainkat fejleszteni és segíteni abban, hogy mindenkit megillessen a jogegyenlőség. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps az el-lenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő, írásban előre bejelentkezett felszólaló Varga-Damm Andrea képviselő asszony, a Jobbik-képviselőcsoportból. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Azért meg vagyok döbbenve! Azért 133 fideszes képviselő van, és akárhogy is számolom, elnök úrral, a jegyző úrral összesen vannak tízen itt a padsorokban. Ezt most tényleg komolyan mondják, hogy elhiszi azt valaki, hogy egy kormányzat és a kormánypárti képviselők át akarnak nyomni egy ilyen, mindenre alkalmatlan javaslatot egy Házon, és az a tisztesség nincs bennük, hogy itt üljenek és megvédjék az álláspontjukat?!

Azt egyébként gondolom, hogy az itt lévő kormánypárti képviselők egyikét sem kérték meg, államtitkár urat sem kérték meg, hogy ezt a javaslatot megfogalmazzák, mert ismerem önöket annyira, hogy ha önökre bízta volna e határozati javaslat meghozatalát, akkor nem ilyen minősíthetetlenre sikerült volna. Nagyon sajnálom, ez a véleményem. De egy biztos: ebbe a Házba minket azért küldtek a polgárok, e gyönyörű falak közé, a csodálatos történelmi múltú épületbe, hogy az igazságot képviseljük. Az volt a kérésük, és azért szavaztak úgy, ahogy szavaztak, hogy az igazság érvényesüljön ebben a Házban, nem a hazugság.

Önök pontosan tudják, és a korábbi felszólalásom után azt hittem, be fogják látni, hogy ezt a javaslatot át kell fogalmazni, mert a javaslatban nem igaz, hogy a Sargentini-jelentés csak a migrációról szól, azt

viszont rettenetesen sajnálom, hogy ebben a javaslatban nem szerepelnek azok a hazugságok, amelyek a Sargentini-jelentésben benne vannak, a rasszizmus és az antiszemitizmus vádjának visszautasítása nem szerepel. Nem szerepel benne, hogy visszautasítanak a korrupciós vádat, a fékek ellensúlyok rendszerének leépítését, a média egyoldalúságát, az Alkotmánybíróság jogkörét s a többi, s a többi.

Önök kihegyezték a migrációra, ami nem igaz. Azt mondta Apáti képviselőtársam a sajtónak az elmúlt napokban, hogy be kell fogni az orrunkat és meg kell ezt szavazni. Igaza van képviselőtársamnak, valóban be kell fogni az orrunkat, de nem azért, amit ő mondott, azért kell befogni az orrunkat, mert ez a rothadó kormányzás büze, ami árad ebből a javaslatból.

Ezért be kell fogunk valóban az orrunkat, mert az nem létezik, hogy ilyen sok okos emberrel megáldott kormányzatból, ilyen sok kiművelt emberfővel rendelkező frakcióból egy ilyen jelentéssel szemben, ami ebből az európai uniós jelentésből kiderül, gyakorlatilag ennyi jött le, hogy migráció és semmi más.

Tudom, hogy az európai parlamenti választásokra készülnek, és azt kell mondani, hogy az ellenzék az Európai Unió migrációt támogató erői mellett áll ki. Dehogvis! Mi azt szeretnénk, ha az igazságot írják le egy javaslatba, az igazságot pedig mi bármikor meg fogjuk szavazni. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Ugyancsak a Jobbik képviselőcsoportjából most már a helyszínen bejelentkezettek következnek, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Dömötör államtitkár úrhoz fordulok azzal a kérdéssel, hogy ha igaz lenne az ön gondolatmenete, miszerint a Jobbik ne támogatta volna Magyarország Kormányának bármely törekvését a migráció elleni harcban, akkor ön szerint miért szavaztuk meg, hogy a honvédség a fizikai határzár mellett felvonulhasson.

Államtitkár Úr! Ön szerint, ha a Jobbik hiányzó szavazatai, amelyeket adtunk a kétharmadhoz, nem lettek volna meg, akkor hogy tudták volna szavazolni Magyarország biztonságát azon fizikai határzárnál, amely egyébként messze nem az önök ötlete, és amit jó nagy késéssel azután húztak fel, hogy a népnyelv a Keleti pályaudvart közel-keleti pályaudvarként nevezte el, államtitkár úr; azért, mert önök piszmogtak, azért, mert önök tutyimutyik voltak.

Nem voltak képesek szavazolni Magyarország biztonságát. Önök engedték, hogy Magyarországon ezrek és tízezrek grasszáljanak keresztül, ellenőrzés nélkül. Ne vigyorogjon, államtitkár úr, mert önök kiszolgáltatták Magyarországot ennek a helyzetnek azért, hogy belpolitikai hasznot tudjanak ebből a ké-sőbbiekben húzni.

Államtitkár Úr! Húzzák össze magukat, számoljanak el a letelepedési kötvényekkel, ne pörgessék tovább az oltalmazottak ezrével történő befogadását, mert többet fogadtak be, mint amennyit kvóta alapján megköveteltek volna önöktől. És ha ez megtörténik, szakszerű, értelmes vitákat fogunk tudni folytatni ebben a kérdésben. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló az LMP képviselőcsoportjából Ungár Péter képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Megfogyva bár, de törve nem, az LMP frakciója jelen van és részt tud venni a vitán. Ennek nagyon örülök. Azzal szeretném kezdeni, egy olyan hozzászólással, hogy milyen érdekes, és örülök annak, hogy erről ilyen hosszú ideig tudunk beszélni, ilyen részletes vitát tudunk folytatni. Önöknek nagyon fontos volt, hogy többször több bizottság megtárgyalja, többször plenáris elé kerüljön. Úgy látszik, a lakástakarék-törvény nem volt önöknek olyan fontos, hogy ilyen hosszán, részletesen megbeszéljük, hogy ennyire kibeszéljük az érveiket.

Önök az önök sajtóközleményeiről szeretnek beszélni, nem azokról a törvényekről, amiket benyújtanak, és amelyek megváltoztatják a magyar emberek érdekeit. Az elég önöknek, ha rendkívüliben átmegy úgy, hogy az előterjesztő fideszes képviselő a Gazdasági bizottság ülésén arról akkor értesül, amikor az orra elé nyomják, hogy sajtóját tartson - de mindegy.

Én inkább arról beszélnék röviden, hogy önök nagyon sok mindent leírnak, hogy miben védik a nemzeti érdeket, beszéljünk arról, hogy miben nem védik a nemzeti érdeket, és mi nem kerül mindig itt a plenáris elé, miről nem beszélnek önök az Európai Unió vonatkozásában; hogy miért van például az, és most hagyjuk is azt, hogy Oroszországgal önöknek milyen kapcsolatuk van, de amikor az európai uniós intézmények például Oroszországgal jó kapcsolatot kívánnak kialakítani, amikor a régió ellen cselekednek, azt nem hozzák a plenáris elé.

Azt, mondjuk, amikor a multinacionális vállalatok az Európai Unió döntéshozó szerveit befolyásolják, amikor lobbitevékenységet végeznek, amikor a Volkswagen vagy az autógyárak csinálnak ilyet, akkor valahogy azokat nem hozzák a plenáris elé. Azt nem hozzák a plenáris elé, hogy milyen módon befolyásolják a nagy európai multik az Európai Unió vezetését, mert annak önök részesei, ott nem a magyar szuverenitást védik, hanem ott éppen az Audit képviselik az Európai Tanácsban, ahogy ezt Szijjártó Péter már bevallotta, ott a német autógyáraknak járják ki az Európai Unióban.

Önök akkor képviselik a szuverenitást, amikor éppen maguknak kényelmes; amikor arról hosszú javaslatokat tudnak írni, meg ilyen hosszú, gyönyörű szövegeket.

(18.10)

Korábbi alkalommal én ezt egyszer már felvettem, csak nem kaptam rá választ, és azt gondolom, hátha most itt az idő, hátha az államtitkár úr meg tud világosítani bennem ilyen nagyon nagy kétségeket, amik miatt nehéz aludni, hogy hogy van az, hogy ha a bevándorlásellenesség miatt támadják Magyarországot, akkor bár több ország meg több kormány harcol az illegális migráció ellen, miért csak Magyarországot támadja az Európai Unió. Miért van az, hogy ha Magyarország egy egyre növekvő koalíciót vezet, ami a bevándorlásellenes koalíció, és minden egyes hír az Echo TV-n úgy jön ki, hogy az önök szövetségei nyertek - és már mindenki a szövetségesük, meg már egyre több szövetségesük van -, akkor miért van az, hogy közben önöket, Európa legelnyomottabb kisebbségét pécézik ki mindig? Miért van az, hogy önöket támadják csak? Már megbeszéltük korábban, de nem volt válasz, hogy a dán kormánynak 67-szer sikerült módosítani a 2015-ös évben a menekültügyi eljárásra vonatkozó törvényt, és Dániával szemben mégsem indul 7-es cikkely szerinti eljárás. Kijelentette a dán miniszterelnök, hogy le kell zárni a német határt, és Európában nem jöszmélhetnek az emberek összeviszsa. Amikor ő ezt mondta, amúgy önök körülbelül 100 ezer embert vittek a szerb határtól az osztrák határig anélkül, hogy egy újjlenyomatot vettek volna, vagy tudták volna, hogy kik ezek az emberek. És még a „közel-keleti pályaudvarhoz” hozzászólva, azért ha azt elmondanák, hogy a 2015-ös év végén pontosan hány embert regisztrált Magyarország, az nagyon jó lenne, és megválaszolná azt a kérdést, hogy akkor éppen hogy védték a szuverenitást.

De visszatérve az eredeti gondolatomhoz: hogy van az, hogy mindig csak önöket bántják? Önök kicsit olyanok, mint a Gyalog galopp című filmben van az a jelenet a király meg a kőműves között, hogy: elnyomnak, elnyomnak! Tehát önöket talán azért bántják mindig, mert a Sargentini-jelentésben vannak más fejezetek, ami más, illegálismigráció-ellenes országoknak nem felel meg? Lehet, hogy ez az oka. Vagy azért bántják önöket, mert van egy nagy, globális összeesküvés, amiben olyan erős nemzetközi szervezetek, mint a CEU genderszaka, vagy a nem tudom, milyen magyar horgoló civil szervezet önök ellen fordul?

Tehát vajon melyik a valóság? Az, hogy önöket azért pécézték ki, mert mondjuk, az Országos Bírói Hivatalnak olyan jogkörei vannak, ami sehol máshol Európában nincs? Az, hogy NMHH úgy végzi a munkáját, ahogy végzi? Az, hogy a köztévé tulajdonképpen egy nem tudom... - hagyjuk is, lényegtelen, azt a nézettségi adatok minősítik. Tehát nem lehet, hogy ezek azok a dolgok, amik miatt ez a jelentés van, és nem amiatt van, hogy önök, mint Don Quijote, egyedül folytatnak egy küzdelmet?

Tehát ha erre az önellentmondásra rávilágítana, államtitkár úr, hogy akkor önök akkor egy egyre növekvő nagykoalíció vezetői, magányos áldozatai Euró-

pában; hogy az összes többi fejezet, ami szerepel ebben a jelentésben, miért került be, ha csak a migrációt támadják; illetve, ha csak a migrációt támadják, akkor az Európai Néppárt többsége migrációpárti-e. Illetve, ha migrációpárti az Európai Néppárt többsége, és önök szerint a migráció a legfontosabb ügy Európában, akkor miért vannak az Európai Néppártban a mai napig? Tehát ez is egy érdekes kérdés.

De ha már itt tartunk, akkor utoljára még az is egy nagyon izgalmas kérdés, hogy mint a Juncker-tábla egyik tartója, ha jól emlékszem, és Jean-Claude Juncker egyik nagy magyarországi támogatója (*Derültség a kormánypartok padsoraiból.*), akkor részt vesznek-e egy olyan Bizottságban, amit ugyanazok az emberek fognak vezetni, ugyanazok az emberek választják ki, akik Jean-Claude Junckert választották? Vajon újra néppárti többségű Bizottság lesz-e? És ha igen, akkor önök miért vesznek részt benne, és miért delegálnak bele újra embert, ha ekkora ellenségei annak, aminek amúgy önök is részei? Köszönöm szépen. (*Taps a DK padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló az MSZP képviselőcsoportjából Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Valóban, ez a jelentés és ez az ellenjelentés sem a bevándorlásról, hanem a magyar emberek jogfosztásáról és a korrupcióról szól. Ez az igazság, ez a valóság.

Szól a magyar emberek jogfosztásáról, amit a magyar kormány követett el velük szemben; és szól a korrupcióról Magyarországon, amit konkrétan intézményesen a magyar kormány épített fel és irányít, és érinti mind a magyar költségvetés forrásait, mind az európai uniós forrásokat, és sajnos ma már megmérgezte és uralja a piaci viszonyokat is Magyarországon.

Amikor jogállamról, bíróságok, ügyészség függetlenségéről beszélünk, akkor pontosan értheti minden magyar állampolgár, hogy mi a jelentés valódi tétje, hiszen amíg egyik oldalról azt látjuk, hogy az OLAF mint Európai Csalás Elleni Hivatal másfél év nyomozás után teljesen átfogó jelentést tesz le az asztalra a miniszterelnök vejének korrupciós ügyéről, addig azt látjuk, hogy a magyar ügyészség gyakorlatilag idén január óta a füle botját nem mozdítja, és szabadon rohángászhatnak a fideszes oligarchák, mindenféle eljárás és büntetés nélkül. A másik oldalról nagyon fűgően és nagyon gyorsan tudja a magyar rendőrség, akár a többgyermekes családokat is utcára hajítani egy végrehajtási ügyben, egy kilakoltatási ügyben. Erről szól a jelentés, tisztelt képviselőtársaim!

Szól a szólásszabadságról is. És ha már itt vagyunk ma a Parlament épületében, Orbán Viktor kint azt mondta, hogy soha nem vetemednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akik nem értenek velünk

egyed. Biztos, hogy Kövér úrral ma reggel nem beszéltek ezt meg a nagybizottsági ülésen, amikor reggel elkezdtük a napot, vagy lehet, hogy nem kávéztunk ott reggel, hanem valami mást. Úgy tűnik, hogy nem sikerült ezt összehozni. Elnök úr, úgy tűnik, hogy nem sikerült összehozni! Az tényleg a világ szégyene, hogy egy demonstráció miatt...

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): ...egy komplett frakciót kihajítanak...

ELNÖK: A házszabály egyértelműen intézkedik. Egyértelműen intézkedik! Vissza fogom adni a szót, de a házszabály egyértelműen intézkedik arról, hogy az elnök ebben az esetben jogszerűen járt el. *(Ungár Péter: Meglep ez a vélemény!)* Úgyhogy majd a rendkívüli házbizottsági ülésen, amelyet Ungár képviselő úr javasolt, erről részleteiben, mivel ön képviseli az MSZP-t, fognak tárgyalni. Parancsoljon, visszaadom a szót. Elvettem öntől 32 másodpercet.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Na, pont erről beszélek egyébként! *(Derűtség a Jobbik padsoraiból.)* Tehát én nem kétlem, hogy az önök törvényei szerint jogszerű vagy jogszerűtlen volt, a politikai véleményemet mondtam el: szerintem szárnalmas és nevetséges. És pont a jelentés is arról szól, hogy olyan törvényeket fogadtak el az elmúlt években, ami ilyen szárnalmas és nevetséges helyzethez vezet, mint ahogy idefele jövet kellett a szerencsétlen egyenruhás kollégákkal beszélgetnem, hogy egy Fedél Nélkült osztogató embert két készenléti rendőr, egy parlamenti őr és egy közterület-felügyelő, öten vettek körbe, hogy mit keres a Kossuth téren Fedél Nélkült osztogatni. Ez a beteges jogszabályi környezet, ez a beteges rendszer pontosan mutatja azt, elnök úr, ami ellen ez szól.

És a médiaviszonyokról is, hiszen szerintem azért mernek önök itt most négyen-öten ülni, egyetlenegy kormánytag, miniszter jelenléte vagy a miniszterelnök jelenléte nélkül, mert úgyse számít, hogy önök itt mit mondanak, nyilvánvalóan a hazugságyár holnap azt fogja tudósítani és harsogni, amit önök csak akarnak.

És igen, a korrupcióról szól, hiszen meggyőződésem, hogy a Fidesz azért megy ennyire szembe ezzel a jelentéssel ekkora erővel, mert pontosan tudja, hogy az Európai Unió saját szabályainak, például az Európai Ügyészség játékszabályainak bevezetése után nem tehetné meg azt a mérhetetlen korrupciót és lopást, ami Magyarországon ma látszik. És igen, többek között ezen rágott be Európa.

Azon rágott be Európa, hogy a szemük előtt hordják haza az uniós közös pénzt, ami az ottani adófizetők és az itteni adófizetők közös pénze, csak ott egy picit másképp tekintenek erre; és igen, többek között ezért kapott több mint kétharmadot az Európai Parlamentben, és többek között ezért támogatta az önök

pártcsaládja, az európai jobboldal, az európai demokrata jobboldal, a kereszténydemokrata pártszövetség is a magyar kormány ilyen típusú elítélését.

Az MSZP szeretett volna ennek az ügynek a végére járni, ezért benyújtottunk egy olyan törvénymódosítási csomagot 19 törvényjavaslattal, ami a 7-es cikkely szerinti eljárást, tehát az országgal, a kormánnyal szembeni eljárást leállítaná. Igen, azért nyújtottuk be ezeket, hogy érdemben orvosoljuk azokat a kritikákat, amiket kapott az ország, és amiket mi is évek óta mondunk: a jogállam területén, a média területén, a bíróság és az ügyészség függetlenségének területén, a tudományos élet szabadságában.

Benyújtottuk az átlátható közpénz-finanszírozásról és -költségről szóló javaslatunkat újra, az alapvető szociális jogok helyreállításáról, valóban az itt élő emberek életének, életkörülményeinek, a minimális, emberhez méltó életkörülményeinek megteremtéséről, többek között a nyugdíjakról, többek között az egészségügyről vagy éppen a családtámogatásról. És tudják, pár éve Orbán Viktor, az önök vezére még helyeselte, sőt kívánatosnak tartotta, hogy az Európai Unió lépjen föl a közös értékeket megsértő tagállammal szemben.

(18.20)

Azt mondta konkrétan, hogy a szuverenitásunk egy részéről is érdemes lemondani azért, hogy a közös európai értékeinkért kiálljunk, és azt megőrizzük itt, az Európai Unióban.

Persze, ha pénzről van szó, persze, ha hatalmuk megtartásáról van szó, akkor semmi nem szent. Akkor ugyanez az Orbán Viktor rezzenéstelen arccal ennek az ellenkezőjét harsogja most már hetek-hónapok óta. Önök úgy váltogatják a politikájukat, a hitüket és az elvüket, mint más az alsónadrágját. Egyetlenegy számít: a lóvé és a hatalom megtartása. Erről is szól ez a javaslat, és nyilvánvalóan ezért nevetséges az önök ellenjavaslat, ami ilyen szempontból kizárólag a bevándorlásról szól.

És igen, nagyon magányosak már, nagyon egyedül maradtak Európában. Valóban, olyan szélsőséges politikusok és szélsőjobboldali, vállaltan neonáci ideológiát hirdető politikusok és pártok álltak a miniszterelnök mellé, ami egymagában szégyent hoz erre az országra és azt gondolom, magára a Fideszre is. És jó lenne végül, ha ezen elgondolkodnának. Jó lenne, ha egy picit legalább végiggondolnák azt, hogy ez az út merre vezet. Számtalan alkalom volt Európában, amikor politikusok ilyen útra léptek. Mindig tudjuk, mindig látjuk, hogy mi a vége ennek a folyamatnak.

Arra kérem önöket, hogy álljanak meg ezen az úton. Van rengeteg dolog ebben az országban, amit itthon meg kell oldani. Van rengeteg dolog, amivel önök továbbra is népszerűek maradhatnak, mégse hazugságon, mégse aljasságon és mégse mások legálizálásán és letaposásán alapul. Azt gondolom, hogy

meg kéne ezt találniuk, és azt gondolom, hogy a magyar nemzet érdekében vissza kéne térniük az európai demokratákhoz; azokhoz az európai demokratákhoz, akik igenis ezt a jelentést kint, Európában, függetlenül attól, hogy jobboldaliak vagy baloldaliak, de európai demokraták közösen figyelmeztetésként üzenték meg önöknek. Kérem, hogy fontolják ezt meg. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Összeségében még 50 másodperce van az MSZP-nek, figyelembe véve, amit én a képviselő úrtól elvettem. A következő felszólaló Volner János képviselő úr, a hátralévő időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Az ellenzéki képviselők jó néhány jogos kritikát a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban felemlítettek. Én ezekkel túlnyomórészt magam is egyetértek. Amiért azonban mégis meg fogom szavazni az elítélő határozatot, azok a következő okok.

Ilyenek például, hogy az egyenlő bánásmódról szóló részben a család fogalmának meghatározásába próbál a Sargentini-jelentés beleszólni, oly módon ráadásul, hogy kifogásolja, hogy az azonos nemű párokat nem tekintik Magyarországon családnak. Ez az én értékrendemmel is egyébként megegyező dolog, hogy nem tekintem az azonos nemű párokat családnak. Én magam is azzal egyetértek, hogy csak a különböző nemű párok alkothassanak családot, és súlyos csorbításának tartom a tagállami szuverenitásnak azt, hogyha a Sargentini-jelentés e téren megpróbál korlátozni.

Ugyanígy a migránsok önkényes fogva tartásáról fel Magyarországnak a Sargentini-jelentés. Hölgyeim és Uraim! Amikor tízezer szám állnak a magyar határon migránsok, akkor Magyarországnak biztosítania kell az ország területi épségét, biztosítania kell azt, hogy ez a több tízezer fős embertömeg ne vonuljon át rajtunk, nyilván ilyen módon nem lehet beleszólni egy tagállam belügyeibe. Éppen ezért én magam ezek miatt a nyomós okok miatt megszavazom az elítélő határozatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az előterjesztő képviselőjében a Fidesz képviselőcsoportjából Böröcz László képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Az az igazság, hogy a Gyalog galoppról sok mindenkinek minden eszébe jut, nekem egyébként az LMP meg az etikai bizottsága szokott eszembe jutni a fekete lovagos részről, de kinek mi, ez nyilván változó.

Először is, szeretném mindenkinek megköszönni, főleg a Fidesz-KDNP-s erőkből, akik támogatták a bizottságokon a határozati javaslatot. Másrészt csak néhány apró dologra reagálnék - sajnálom, hogy

Harangozó képviselő úr elment. Igazából az az igazság, hogy amikor az MSZP és a Demokratikus Koalíció az után az átokfutás után, amit 2002-2010 között műveltek, rajtunk számonkéri a Sargentini-jelentésnek a hazug pontjait, azok után az ember csak nagy szemekkel pislog.

De az az igazság, hogy van egy alapvető hiba szerintem az ellenzék felfogásában a jelentéssel kapcsolatban. Ugyanis Sargentini asszony sem volt arra hajlandó, hogy önmagában benyújtsa a bevándorlás elítélését, ezért nyilvánvalóan be kellett dobni még jó néhány olyan témát, amelynek egyébként se füle, se farka. Hallhatták Dömötör államtitkár úrnak a hozzászólását, azt hiszem, hogy részletesen elmondta, hogy pontosan miről is van szó. De alapvetően azért problémás - az önök szempontjából nyilván - egy ilyen szalmazsálba kapaszkodni, mert ha önök nem nyerne meg egy parlamenti választást, önök minden egyes esetben valamilyen külső segítségre próbálnak várni. Valakik kívülről várják a megoldásokat az önök problémáira, a sikertelenségükre, a céltalanságukra és az elképzeléstelenségükre.

Az az igazság, hogy pártállástól függetlenül a közép-európai országoknak, a visegrádi négyeknek is a szociáldemokrata, liberális, konzervatív vezetői is nyilván tisztában vannak azzal, hogy ez a jelentés miért született. Ha önöknek igaza lenne abban, amit mondanak, ezek a politikusok, ahogy államtitkár úr elmondta, soha nem álltak volna ki egy konzervatív jobboldali pártcsaládban lévő Fidesz mellett. Ennek ellenére megteszik. *(Moraj az ellenzéki pártok soraiban.)*

Pontosan tudják, hogy ez a jelentés arról szól, hogy Magyarországot megpróbálják megszarolni *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)*, Magyarországot megpróbálják ellehetetleníteni, és ezzel nyilvánvalóvá válik az, hogy ha bárki olyan döntést hoz a tagállamok közül, ami a brüsszeli elittel, Brüsszel vezetőivel szembemegy, akkor bárkit el tudnak lehetetleníteni.

Nyilván az is elhangzott már többször, hogy a 7. cikkelyhez minden kormányfő támogatására szükség van, nem egy kormányfő jelentette ki az elmúlt időszakban, hogy szó sem lehet arról, hogy támogassák Magyarországot elítélését. Én inkább azt javasolnám az ellenzéki pártoknak, hogy ahelyett, hogy az Európai Unióból várják a felmentő sereget, vagy éppen korábban ki éppen mitől, akár Soros György szervezeteitől, akár egy magyar oligarchától *(Dr. Varga-Damm Andrea: A ti vezérek Soros-palánta!)*, lehet, hogy jobb lenne, ha inkább azzal foglalkoznának, hogy a magyar embereknek mire van szüksége, és a magyar embereket hogy tudják támogatni.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Folytatjuk a vitát. A DK képviselőcsoportjából Gréczy Zsolt képviselő úr következik felszólalásra. Megvárom, míg fölteszi a mikrofont. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az az igazság, hogy lehet csúrní-csavarzni ezt a jelentést, meg kicsit gyurcsányozni, de nem a Gyurcsány-kormányról mondták ki, hogy nem demokrata, hanem a maguk kormányáról. A Gyurcsány-kormányt az Európai Unió demokrata, szabad, tisztességes jogállamnak tekintette. *(Böröcz László nevet.)* Lehet, hogy ez önnek itt vicces, de ez az igazság. Önökkel szemben pedig az Európai Parlament kétharmada mondta ki, hogy nem keresztények, nem demokraták, nem tisztességesek, és lopnak, mint a szarka. *(Derűlttség a DK soraiban.)* Ezt állapította meg önökről az Európai Parlament. Erről van szó.

Nem Gyurcsány Ferenc vejéről állapították meg, hogy 13 milliárdot ellopott, maga a csalásügyi hivatal, hanem Orbán Viktor vejéről. Nem Gyurcsány Ferenc nevezte ki a barátait, a haverjait és a pártkatonákat az ORTT élére, a jegybank élére, az Állami Számvevőszék élére, hanem maguk. Ez a baja a Sargentini-jelentésnek az Orbán-kormánnyal.

Amikor önök arról beszélnek, hogy itt szemkilövetés volt, szeretném ismét emlékeztetni önöket, hogy Nyitrai András fideszes képviselő bizottsági jegyzőkönyvbe mondta be, szó szerint lehet idézni: éleslőszert kellett volna használni a rendőröknek, mert mi kell még ahhoz, hogy éleslőszert használjanak, hacsak nem ez. Önök a tömegbe akartak lövetni éleslőszerezrel, drága fideszes képviselőtársak. És most itt vannak a parlamentben, és nagyjából annyian hallgatják ezt a vitát, mint a 7. cikkely; heten vannak körülbelül ebben a parlamentben, önöknek ennyire fontos ez. *(Dr. Vitányi István közbeszól.)*

Csak még egyszer rögzítsük: nem a Gyurcsány-kormányt, hanem az Orbán-kormányt ítélte el az Európai Parlament kétharmaddal, a kereszténydemokraták, és önöknek ki is jelölték nagyjából a szövetségeseit. Ezek a kommunisták *(Böröcz László: Azok maguk!)*, a nácik és az euroszeptikusok. Ezek maradtak önöknek, ezek maradtak Orbán Viktornak. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló ugyancsak az előterjesztők képviselőjében Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

(18.30)

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Igen érdekes vitának lehetünk tanúi ismét. Gréczy Zsolt képviselő úrnak jelezném, hogy a kommunisták nem szövetségeseink, mert önök a kommunisták, és önök nem a szövetségeseink. *(Zaj, felzúdulás a DK és az LMP soraiban. - Dr. Gréczy Zsolt: A cseh kommunisták szavaztak meg titeket.)* Önök nem a szövetségeseink.

Nagyon furcsa volt hallgatni Mirkóczki Ádám felszólalását... *(Zaj. - Az elnök csenget.)* Nagyon fura

vol hallgatni Mirkóczki Ádám felszólalását, hiszen egy új hangot ütött meg a Jobbik, hiszen azt mondta, hogy a Sargentini-jelentés egyfajta veszélyt hordoz magában, a 7. cikkely szerinti eljárás veszélyt hordoz magában. Tisztelt képviselőtársaim, akkor miért nem szavaztak ellene az Európai Parlamentben? És akkor a mostani előttünk fekvő országgyűlési határozat ellen miért szavaztak minden egyes országgyűlési bizottságban, ahol tárgyaltak? *(Zaj, közbekiáltások az ellenzéki padosorokból. - Az elnök csenget.)* Bana Tibor, a bizottság alelnöke azt mondta, hogy nekik tartalmi problémájuk van ezzel a szöveggel. Én szomorúnak tartom, de nem csodálkozom, hogy a Jobbiknak tartalmi problémája van egy olyan szöveggel, amely nemzeti szuverenitásról, a keresztény kultúra védelméről és Magyarország megvédéséről szól. Én ezen már nem csodálkozom, hogy az új Jobbiknak ezzel is problémája van. *(Zaj.)* De, képviselőtársaim, ne csüggedjenek, mert holnap a végszavazásnál javíthatnak ezen a teljesítményükön, még mindig melléállhatnak az országgyűlési határozat mellé és Magyarország megvédése mellé.

A Demokratikus Koalíciótól szerintem nem kell elfogadnunk kioktatást a jogállamiság kérdésében, hiszen bármit mond Gréczy képviselő úr, önök voltak azok, akik a tömegbe lövettek, akik megverettek embereket, akik elhurcoltak sok száz ártatlan embert a fogdába és őrizetbe helyezték. Ez mind az önök kormányzása alatt történt. *(Közbekiáltások a DK soraiból, köztük: Kirakatokat zúztak be meg autókat borogattak. - Az elnök csenget.)*

És nem tudom, tudják-e, de a Sargentini-jelentés túlterjeszkedett a hatáskörén, hiszen amikor csatlakoztunk az Európai Unióhoz, tisztán le volt határolva, hogy mi az, ami közösségi hatáskör, mi az, ami nemzeti hatáskör. *(Közbekiáltások az ellenzéki padosorokból, köztük Arató Gergely: El kell olvasni, az elején van! - Az elnök csenget.)* A jelentés maga is elismeri...

ELNÖK: Arató képviselő úr, nyomjon gombot, legyen szíves! Van még annyi idejük, hogy tudjon reagálni, és meg fogom adni a szót. *(Zaj.)* Arra kérem viszont, hogy legyen szíves, ne kiabáljon közbe. Parancsoljon, képviselő úr, folytassa!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. A jelentés maga is elismeri, hogy nem talált olyan pontokat, amelyekben az uniós hatáskör lenne az irányadó, ezért nemzeti hatáskörben meghozott döntéseket kezdett el vizsgálni. Lehet, hogy az önök figyelmét elkerülte az, bár Dömötör államtitkár úr elmondta, hogy itt lezárt ügyekről, folyamatban lévő ügyekről vagy hazugságokról van szó egyértelműen. Lehet, hogy elkerülte az önök figyelmét, hogy a magyar kormány szakértői összeállítottak egy 108 oldalas dokumentumot, amiben az önök által hiányolt minden másik pontban is egyébként választ ad. Ezt el kell kérni az önök EP-képviselőitől, akik tevékeny részesei voltak a Sargentini-jelentés összeállításának,

hiszen javaslatokkal támogatták azt. El kell kérni tőlük a 108 oldalas dokumentumot, ami minden pontra választ ad egyébként.

Bósz Anett képviselő asszony és többen mások is az EU alapértékeiről, az Európai Unió alapértékeiről, céljairól beszélt. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy jelenleg közép-európai országok védik az Európai Unió alapértékeit, és Nyugat-Európában nem védik ezeket az alapértékeket. A következők az alapértékek: a biztonság, a szabadság, a növekedés, a külső határok védelme vagy éppen a béke az, amelyek most Közép-Európában megtalálhatók (*Felzúdulás, közbekiáltások az ellenzéki padsorokból, köztük Arató Gergely: Mert ott háború van, vagy mi?*), és mi vagyunk azok, akik védjük ezeket az értékeket, és a nyugat-európaiak azok, akik ezeket lábbal tiporják.

Ungár képviselő úr is és Harangozó képviselő úr is utalt arra, hogy másokat nem támadtak meg, meg egyedül maradtak. Szeretném jelezni, hogy Lengyelország ellen folyik egy 7. cikkely szerinti eljárás, pont a bevándorlás kérdésében is, Csehországot is folyamatosan támadják, Olaszországot is folyamatosan támadják a migrációs politikájával szemben. És képviselő úr, jelezném, ha úgy is lenne, nyilvánvalóan nem igaz, hogy egyedül maradtunk ezen a porondon, hiszen egyre több támogatója van a bevándorlás-ellenes politikának Európában, de ha úgy is lenne, hogy egyedül maradtunk volna, nekünk bőven elég az, hogy a hátunk mögött van sok millió magyar szavazó. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok sorában.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Őszintén szólva nem sok kedvem volt hozzászólni ehhez a vitához, mert a Fidesz olyan színvonalatlan, igénytelen, hitvány előterjesztéssel élt, és ugyanezzel a színvonalú diskurzussal folytatta az elmúlt napokban és hetekben a Sargentini-jelentés kapcsán, hogy őszintén szólva tényleg nem méltó arra ez az egész történet, hogy belefolyjon az ember, de tudják mit, a maguk kedvéért kegyet gyakorlok. (*Derűltég a kormánypárti padsorokban.*)

Ha már itt képviselőtársam azt mondja, hogy a magyar emberek önök mögött állnak, akkor nézzük meg, hogy mit mondanak a magyar emberek a Sargentini-jelentésről, nézzük meg a közvélemény-kutatásokat, amelyek ezt híven mutatják. Először is annak a kérdése, hogy a Sargentini-jelentés ki ellen született ítéletként, kit ítélt el a jelentés: 51 százalék elmondja, hogy ez bizony a Fidesz-kormányt, és mindössze 28 százalék mondja azt, hogy Magyarország ellen született volna ez a jelentés. (*Közbeszólás a kormánypárti oldalról: De kiket kérdeztek?*) Képviselőtársam kérdezi, hogy kiket kérdeztek: egy úgynevezett reprezentatív mintát, akiknek a véleménye majdnem azonos nagy biztonsággal a teljes ország, minden

magyar állampolgár véleményével. Így működik a közvélemény-kutatás, nem kérdeznék meg 10 millió embert. (*Dr. Vitányi István közbeszólására:*) Nem, nem őket, de ha hagyja, hogy végigmondjam (*Az elnök csenget.*) - köszönöm szépen, elnök úr -, akkor folytatom.

Az volt a következő kérdés, hogy ön, magyar ember megszavazná-e a Sargentini-jelentést. Bizony itt is többségben voltak azok, akik megszavazták volna ezt, 44 százalék a 33 százalékkal szemben, ez is elég egyértelmű válasz. Abban a kérdésben, hogy az itt felsorolt ügyek Magyarország belügyeinek tekinthetők-e, megingt csak tiszta a kép, összesen 31 százalék hozza a fideszes álláspontot, ők mondják azt, hogy az Uniónak nincsen dolga a magyar belügyekkel, és a Sargentini-jelentés ilyeneket tárgyalna. A többi majdnem hét-tized azt mondja, hogy ez bizony részben vagy egészében az Unió ügye, közös ügyünk, európai belügy, ha úgy tetszik. Tehát ha maguk azt gondolják, hogy itt az európai értékeket védik, akkor próbáljuk meg ezt közösen értelmezni, hogy mi az európai érték a többi európai polgárral, a többi európai nemzettel és azok képviselőivel az Európai Parlamentben. Ők bizony azt mondják, hogy az európai értékek azok, amelyeket maguk lábbal tipornak, amikor a saját polgáraik ellen fordulva kiépítik ezt a hibrid rezsimit, amely valóban nem diktatúra; ahogy itt államtitkár úr próbált szellemesen utalgatni rá, vannak még választások - de ettől ne gondoljuk már azt, hogy ez egy jól működő, normális demokrácia lenne!

És ha már itt tartunk, hogy mi az állása az európai értékek érvényesülésének Magyarországon, hogy az a szolidaritás, ami az EU-nak az egyik alapértéke, megvalósul-e, beavatkoznak-e, segítségére sietnek-e a magyar állampolgároknak a többi európai állam polgárai, akkor bizony azt kell mondanunk, hogy igen, ezt megteszik, és a magyar emberek ezt örömmel fogadják. 52 százalék mondja azt, hogy az EU-nak bizony az EU Parlamentjének a döntésén keresztül be kell avatkoznia akkor, amikor ennyire rossz irányba mennek a dolgok, és csak ötből ketten mondják azt, hogy nem, hagyjanak minket lógva.

Összességében, amikor pedig azt kérdezték a magyar emberektől, akikre maguk olyan szívesen hivatkoznak, hogy jogos volt-e a Sargentini-jelentés, jogos volt-e ennek az elfogadása, jogos volt-e a Fidesz-kormány szegyenpadra ültetése, akkor 56 százalék mondja azt, hogy igen, ez jogos volt, és mindössze 24 százalék az, aki azt mondta, hogy nem volt jogos.

Tehát az a helyzet, hogy a magyar emberek többsége bizony velünk, az Európai Parlament képviselőinek a kétharmadával ért egyet, és nem magukkal. Úgyhogy jó lenne, ha végre befejeznék a rájuk való hivatkozást, merthogy a többség velünk van. Tehát attól, hogy véletlenül megnyernek egy választást (*Derűltég a kormánypárti padsorokban.*), és tudjuk, hogy milyen tényezők vezettek oda a választási törvénytől az összes közpénz pártcélokra való használatán át, és amiről tulajdonképpen a Sargentini-jelentés tízoldalon keresztül regél, tehát az, hogy

önök nyertek egy választást, nem jelenti azt, hogy mindenben önök képviselnék a magyar emberek többségének a véleményét. Az a helyzet, hogy itt most az ellenzék támogatja a magyar emberek többsége. Lehet, hogy lassan ezt be kellene látni, abba kellene hagyni ezt a béna sargentinizést, a nagyon unalmas sorosozást, a nevetséges CEU-zást, meg mindent, amit maguk itt érvként próbálnak használni, és leszállni a döglött lóról, hogy maguk is értsék, ahogy a dakota közmondás tartja. Szálljanak le a döglött lóról, hagyják tényleg abba ezt a történetet! Nyugodtan szavazzák meg holnap, megszavazhatják még ugyanilyen tartalommal tízszer egymás után, senkit nem fog érdekelni, ez a nagy helyzet.

Mi a magyar emberek érdekeit fogjuk szolgálni, ahogy önök erre biztattak minket, a továbbiakban is, és ennek megfelelően a Sargentini-jelentésben kritizált pontok kijavításán fogunk dolgozni, tartva magunkat az emberek 99 százalékának akaratahoz, ellentétben azzal, amit önök politika néven művelnek itt. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Arató Gergely képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Képviselőtársaim! Azért mégiscsak jó, hogy közbekiabáltam, mert nem mondhatja Nacsa képviselő úr, hogy csak a háta mögött mondom.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy itt van legalább két súlyosabb tévedés, amit szeretnék javítani. Apróság, de mégiscsak rámutatnak arra, hogy mennyire nincs fogalmuk arról a fajta európai uniós működésről, aminek bírálatára fölépítették most ezt a csodálatos határozati javaslatot. Egyrészt teljesen világos szabályok vannak. Az alapszerződés 2. cikkelyében vannak az alapértékek, a 7.-ben meg az, hogy aki ezeket rendszerszerűen megsérti, azzal szemben vizsgálatot, eljárást lehet indítani.

(18.40)

Ez nem ugyanaz, mint a kötelezettségzegési eljárás, amivel ezt Nacsa úr összekeverte, ez egy külön eljárás, kimondottan az értékek védelmére, ezt elfogadtuk, amikor csatlakoztunk az Európai Unióhoz. Másrészt pedig a Fidesz képviselői maguk is nyújtottak be módosítókat a Sargentini-jelentéshez, és ezek között voltak olyanok is, amik beépültek a jelentésbe, tehát a Fidesz EP-képviselői is részt vettek ennek a jelentésnek az elkészítésében. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az előterjesztők képviseletében Böröcz László képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tordai képviselő úr figyelmét fel szeretném arra hívni, hogy valószínűleg ezért nem sikerül önöknek, mert választásokat nem véletlenül szoktak nyerni. Tudja, azzal dolgozni kell, és a magyar emberek érdekeit kell képviselni. *(Közbeszólások. - Az elnök csenget.)* Azokat a szavakat, amelyeket Tordai képviselő úr - bár gyorsan elment - használt, hogy színvonalatlan és hitvány, legtöbb esetben a képviselő úr felszólalásai szoktak ilyen minőségben zajlani, de ebbe a vitába nem mennék bele. Az a közvélemény-kutatás, amelyet képviselő úr említett, azt pontosan az a közvélemény-kutató készítette, amelyik az ellenzéki győzelmet jósolta április 8-ára *(Közbeszólások az ellenzéki padsoraiból. - Az elnök csenget.)*, tehát nyilván hasznos.

Nem tudom, hányan olvasták önök közül magát a Sargentini-jelentést, egyetlenegy dolgot viszont idéznék belőle, amit érdemes meghallgatni, ha már itt nagyon bölcs gondolatokat osztottak meg velünk. Ebből is látszik, ebből az egy mondatból, hogy a Sargentini-jelentés mennyire kusza és mennyire hazugságokra épít, hiszen ez pontosan az ellenkezőjét mondja annak, mint amilyen végső következtetésre egyébként aztán jutottak. Ez pedig a Velencei Bizottságra hivatkozik, ahol azt írja, hogy üdvözölte, hogy az Alaptörvény a demokrácia, a jogállamiság és az alapvető jogok védelmének elvein alapuló alkotmányos rendet hoz létre, valamint elismerte azokat az erőfeszítéseket, amelyek célja a közös európai demokratikus értékekkel és normákkal összhangban álló alkotmányos rend létrehozása, valamint az alapvető jogokkal és szabadságokkal kapcsolatos, kötelező jogi erővel bíró nemzetközi eszközöknek megfelelő szabályozás bevezetése. Tehát a jelentésben leírják, hogy a magyar alkotmány ilyen.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Harangozó Tamás képviselő úr következik 50 másodperc erejéig. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Bőven elég egy mondatban nagyjából összefoglalva, hogy miről szól a Sargentini-jelentés. Igen. Tehát szerintem ebben a mai napban benne van, a hajléktalanság betiltásának a napján, egy ellenzéki frakció parlamentből való kitiltásának napján, este háromnegyed 7-kor néhány kormánypárti képviselő jelenlétében úgy vitatjuk meg ezt a nemzetmentő javaslatot, hogy közben párhuzamosan velünk ülésezik a Törvényalkotási bizottság, ahol önök egy nap alatt emberek millióinak az életét keserítik meg és teszik tönkre azzal, hogy elfogadják egy olyan javaslatot, ami a lakáskasszarendszer megszüntetéséről szól; ami az egész arról szól, hogy a Rogán Antal-féle öszszegründölt lakásépítési biznisznek ezt a pénzt áttereljék, és ezt a pénzt a haveroknak és az oligarcháknak átcsoportosítsák. Szerintem nagyon szép, kerek

történet, és mindent elmond önökről. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Vigh László képviselő úr következik felszólalásra. Parancsoljon!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Megnézve a tévévitát, miniszterelnök úr válaszait, és ami az Európai Parlamentben zajlott a másik oldal részéről, igazat adok az ellenzéknek, valóban két világ van Európában is, Magyarországon is. Abban is egyetértek, hogy önök teljesen másképp látják a világot, mint mi. Én magamról is elmondhatom, egy keresztény konzervatív ember vagyok, fontosnak tartom ezeket az értékrendeket, önök más értékrendeket tartanak fontosnak. Viszont egy nagy különbség van önök között és a másik európai ellenzék között: a másik európai ellenzék a saját országa ellen nem jár el, nem csinál jelentéseket, nem jelenti fel őket, nem ad olyan dokumentumokat, amiket önök adtak Sargentininek meg annak idején Tavaresnek, és büszkén mondják magukról, hogy mi segítettünk ezen jelentések elkészítésében. Hogy létezik, hogy a saját családjuk ellen, a saját hazájuk ellen önök eljárnak? Önök azon dolgoznak, hogy bántásuk az a nemzetet, ahol emberek élnek, dolgoznak, családokat nevelnek! *(Arató Gergely: Ki bántotta őket? Benneteket bántunk, nem az embereket! - Az elnök csenget.)* Én azt gondolom, nagyon rossz nyomon járnak.

Jó, hogy visszajött a Párbeszéd képviselője *(Tordai Bence visszaiült képviselői helyére.)*, azt mondta nekünk, hogy senki nem támogat bennünket. Hogyan nyertünk háromszor kétharmaddal? *(Közbeszólások az ellenzéki soraiból: Csalással! - Derültség. - Az elnök csenget.)* Mikor ezt mondja...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr! Varju és Korózs képviselő urak, ez nem a cirkusz manézsza, úgyhogy kérem, hogy országgyűlési képviselőhöz méltóan szíveskedjenek viselkedni, különben kénytelen vagyok önöket figyelmeztetésben részesíteni. Parancsoljon, képviselő úr!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Amikor azt mondják DK-s és szocialista képviselőtársaim, hogy csalással, abban a pillanatban 11 ezer szavazó körben ülő elnököt és delegáltakat sértenek meg, 11 ezerszer 3-4-5 embert sértenek meg, mikor azt mondják, hogy csalással.

A választásokkor az önök emberei is ott vannak, ők is írják a lapokat, és önök is összeadják a szavazatokat, csak hogy itt a szavazatoknál az volt a gond, hogy nekünk 2 millió 800 ezer szavazatunk volt. És most jön az uniós választás, és ugyanúgy meglátják azokat az eredményeket, amelyeket kapnak ezen politika okán, és ugyanúgy visszatérünk ezekre a vitákra az uniós választás után, és nem értik, hogy önök miért kaptak egy mandátumot vagy másfelet, nem értik, hogy az emberek miért nem szavaztak önökre. Azért

nem szavaztak önökre, mert önök a saját hazájuk ellen dolgoznak. *(Arató Gergely: Ez nem igaz! Hazudsz! - Az elnök csenget.)* Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Zaj, közbeszólások az ellenzéki padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselőtársaim, nyugalom, nyugalom! A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr kért szót. Parancsoljon, államtitkár úr! A Fidesz-képviselőcsoport terhére megy az ideje. Parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy pár dologra reagáljak, igyekszem sorba menni.

Talán a Jobbik részéről hangzott el az a kijelentés, hogy hazug propaganda. Ezt azzal kapcsolatban mondta az itt már jelen nem lévő képviselő úr, hogy a migráció és a jelentés között összefüggést találtunk. Azt javaslom neki is, hogy olvassa el a jelentést, azt fogja látni, hogy hat különböző irányból támadják a kormányt az ezen a téren folytatott politikája miatt. *(Közbeszólások a Jobbik soraiból: A kormányt? Nem Magyarországot? - Az elnök csenget.)* Ebben az ügyben kormányzati intézkedéseket támadnak, az egész jelentés az egész ország számára sértő.

Azt is javaslom önnek és annak a képviselőnek, aki itt már nem lehet jelen, hogy nézze meg, hogy az Európai Bizottság oldaláról mi van a csőben, beszélünk ma már erről, de nem akarják meghallani. Szeptemberben közzétették az állásfoglalásaikat: gazdasági okokból kékkartyarendszert vezetnének be, újra napirenden van a betelepítés, afrikai országokkal akarnak közös projekteket létrehozni, humanitárius vízumot vezetnének be, így fedve a bevándorláspárti programokat. Nézze meg, képviselő úr, azt, hogy az Európai Parlament szakbizottságában mit javasolnak, illetve az Európai Bizottság hivatalos honlapján milyen terveket tettek közzé. Ott vannak feketén-fehéren, önök meg vagy nem veszik a fáradságot, hogy elolvassák, vagy el akarják tagadni a magyarok elől, ugyanúgy, mint ahogy a betelepítési kvótát letagadták közvetlenül az előtt, hogy megszavazták volna.

Ami a határvédelmet illeti, a Jobbik ezt is felhozta: az rendkívül sértő a rendőrök és a honvédek számára, hogy önök úgy nyilatkoznak, mint ha most a határokat nem védené senki. Önök egy új határórség felállítását javasolják. Mit üzen ez azoknak a rendvédelmi munkatársaknak, akik akár az ünnepek alatt is védik a magyar határokat? És egyébként ne tegyenek úgy, mint ha mindig támogatták volna a határvédelmet! Gyöngyösi képviselő úr nemrégiben azt mondta, hogy ekkora méretű válsággal nem tudja felvenni a harcot egy pár kilométeres kerítés. Ez az önök hivatalos álláspontja.

Ungár képviselő úr azt mondta, hogy egyre növekvő koalíciója lenne itt a bevándorlásellenes erőnek. Ebben nem lehetünk biztosak, mert ha abból indulunk ki, hogy a Sargentini-jelentést kik szavazták

meg, akkor az a helyzet, hogy kísérteties a hasonlóság azon erőkhöz képest, akik a kvótát is megszavazták. Tehát az a helyzet, hogy ha most kéne megmondanom, akkor azt mondanám, hogy az Európai Parlamentben azoknak van többsége, akik támogatják a bevándorlást, az Európai Néppárt pedig megosztott.

(18.50)

Sosem csináltunk abból titkot, hogy akár az Európai Néppárton belül is felvállaljuk a vitát ebben a kérdésben. De amit mondani szoktunk, az az, hogy a probléma abban rejlik, hogy miközben Európa, az európai állampolgárok 70 százaléka ellenzi azt, ami történik, az uniós döntéshozók ezt nem hajlandók figyelembe venni, és az más országok belügye, hogy az ottani kormányok ezt mennyire hajlandók figyelembe venni. Reméljük, hogy minél inkább. Tehát most nem mondhatjuk azt, hogy többségük van azoknak az erőknél, akik hozzánk hasonlóan gondolkodnak. Ez az európai parlamenti választás után megváltozhat. Erről is szól az európai választás. Soha nem volt még ilyen fontos választás Magyarországon.

Ami a multik kérdését illeti: ha ön azt állítja, hogy nem szoktuk felhozni azt, hogy az egyes multicégek milyen nagy hatást gyakorolnak Brüsszelre, akkor ön valószínűleg nem figyelte a közéletet akkor, amikor egy úgynevezett rezsicsökkentésről rengeteg vita volt itt, akár az Országgyűlésben is. Pontosan az a probléma azzal, hogy kiadunk jogköröket, stratégiai jogköröket az ország kezéből, hogy aránytalanul nagy lobbitevékenységet tudnának kifejteni azok a cégek, amelyek a saját érdeküket nézik, és ha mondjuk, az energiaárak meghatározását kiadnánk a kezünkől, akkor nagyon nagy a veszélye annak, hogy elszabadulnának, csakúgy, mint a baloldali kormányzás idején.

Bósz Anett képviselő asszony is azt mondta, hogy azt állítja a kormány, hogy csak a bevándorlásról szólt ez a jelentés. Akkor lehet hogy még nem volt itt, amikor az elején szóltunk. Azt mondtuk, hogy ha leveszünk a hazugságokat, az egyértelmű hazugságokat, a folyamatban lévő ügyeket, az ideológiai elvárásokat, mert ezek is szerepelnek a jelentésben, akkor nem marad más élő és erős és érdemi konfliktus közöttünk, mint a bevándorlás kérdése. Ezt mondtuk, korábban is ezt mondtuk. Tehát az a helyzet, hogy a hazugságokkal nem tudunk egy pont után mit kezdeni. Ha tehát a Sargentini-jelentés azt mondja, hogy nem lehet tüntetni Magyarországon, a szakszervezetek nem tüntethetnek, nem nyilvánosak a vagyonynyilatkozatok, akkor azzal egy pont után nehéz komolyan foglalkozni, de szeretnénk az érdemi részével foglalkozni ennek a jelentésnek, az pedig a migrációs kérdés, mert ott van vitánk.

Aztán Tordai képviselő úr, aki azon PM-es képviselők táborát gyarapítja, aki csak akkor van jelen, amikor a saját felszólalását hallgatja végig, a választ

már nem szokta; úgy látszik, hogy ez hagyomány - most azon merenghetnék, hogy azt mondta gyakorlatilag egyszázalékos pártból, hogy a Fidesz véletlenül nyert a választásokon, de nem teszem, mert méltatlan lenne. Inkább csak azt mondanám, hogy ha már itt a magyar állampolgárokra hivatkozott, hogy volt egy népszavazás 2016-ban. Ezen több mint hárommillióan vettek részt. 98 százalékuk azt mondta, hogy nem kér a bevándorlásból és nem kér a kötelező kvótákból, abból a kötelező kvótából, amit egyébként Tordai képviselő úr pártja masszívan támogatott; masszívan támogatott, azt mondták, hogy ez a megoldás. Úgyhogy mi azokat képviseljük, azt a 98 százalékot, aki azt mondta, hogy a jelenlegi politika hibás.

Még egy reakció Gréczy képviselő úrra; ő sem lehet már jelen, úgy látom, csak a saját felszólalását hallgatta végig. Ő bekiabálásában azt mondja, amikor felmerült a 2006-os rendőrtettek kérdése, hogy nem kellett volna kirakatokat bezúzni. Ezek szerint szerinte jogos volt az a fellépés, amit 2006-ban láttunk. Csak szeretném önöknek elmondani, hogy azoknak, akiknek kilőtték a szemét, azok nem törtek be kirakatokat. Teljesen véletlenül támadták meg őket a rendőrök.

Úgyhogy ezek után azt kell hogy mondjam önöknek, hogy ha valóban számít önöknek a demokrácia és a jogállamiság kérdése, akkor nem mondanak ilyeneket, és utólag is jó lenne, ha bocsánatot kérnének a 2006-os áldozatoktól, már ha valóban számítanak a demokratikus jogok Magyarországon. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a fennmaradt időke-reter terhére kíván-e még valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, a Jobbikból Bana Tibor képviselő úr, parancsoljon!

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik nem tudja támogatni ezt a színvonalatlan fércművet, ami kizárólag a bevándorlásról szól. A migráció tekintetében a Jobbik álláspontja határozott és egyértelmű, és visszautasítjuk Dömötör Csaba hazug állítását, miszerint mi a katonákat és a rendőröket támadtuk volna. Minden tiszteletünk az övék, viszont azt ki kell mondani, hogy Magyarországra egyedül az Orbán-kormány és a Fidesz engedett be migránsokat.

A címében is szerepel ennek a határozati javaslatnak, hogy a Magyarországgal szembeni rágalom visszautasításáról. Ezzel szemben azt láthatjuk, hogy sem a korrupció, sem a jogállamiság, a demokrácia leépítése vonatkozásában, sem a magyarországi média-viszonyok vagy éppen a választási rendszer tekintetében egyetlenegy gondolat sem szerepel ebben az indítványban. Ennek pedig - nem annak, hogy nem szerepel, hanem annak, hogy ez a helyzet Magyarországon, ami tényekkel alátámasztva megjelenik a Sar-

gentini-jelentésben - az a következménye, hogy Magyarország már a mostani ciklusban komoly uniós forrásmegvonással szembesülhet, és ennek tisztességes honfitársaink láthatják kárát. Annak pedig, hogy a következő időszakban a jogállamisági mechanizmus bevezetésével még további EU-s támogatásokat veszít hazánk, magyar települések és vállalkozások fogják látni a negatív következményeit.

Önök, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim és tisztelt államtitkár úr, a saját kicsinyes politikai érdekeiket és a haverok kiszolgálását a magyar családok jövője elé helyezik. A korrupció jelenti kormányzásuk egyik pillérét. És értékrendről is volt itt szó, nemzeti-keresztény értékrendről. Ezzel szemben önöket leginkább a lopás jellemzi, ez az értékrendi rangsorban az első helyen áll önöknél egyértelműen, ezért is fogalmazódhatott meg ez a jelentés, és ezért ez a határozott álláspontunk ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ön a kormánypártokat olyan jelzővel minősítette, amiért figyelmeztetésben részesítem. A testület minősítése, ön tudja, hogy azt mit jelent.

Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a fennálló időkeret terhére felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdezem Böröcz László képviselő urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra előterjesztőként válaszolni. *(Jelzésre:)* Nem kíván. Tisztelt Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most előterjesztések tárgysorozatba-vételi kérelmének tárgyalása következik. A DK képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön a **munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról** című, T/805. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt a költségvetési bizottság elutasította.

Tisztelt Országgyűlés! Először megadom a szót az előterjesztőnek ötperces időkeretben. Kérdezem, hogy ki lesz az előterjesztő. *(Jelzésre:)* Varju László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Látom, a mai munkánkat a kormány képviselete nem fogja összezavarni *(Derültség.)*, hogy olyan információkkal lásson el bennünket, hogy tulajdonképpen miért hoztak olyan döntést, ami időközben megszűletett.

A lényeg mégis az, hogy ellenzéki képviselőkkel de egyébként a bizottságban, mondhatnám azt, hogy azzal a szándékkal, hogy egy nagyon fontos területén az életünknek, az otthonápolásban közreműködőknek a helyzetén javítsunk, és ebben akár a díjazásuk, akár pedig a munkavállalásként elismerendő, foglalkoztatási jogviszonyként elismerendő biztosítási körülményeket teremtsük meg. *(Sic!)*

Éppen ezért képviselőtársaimmal kezdeményeztük a munka törvénykönyvének módosítását. Ezt a módosítást a bizottság megtárgyalta, de a többségi határozattal a kormánypárti képviselők elutasították. Ennek indoklása egyébként nem volt érdemi, még akkor sem, ha úgy kell tekintenem erre a helyzetre, hogy önök tulajdonképpen most éppen előremenekülnek. Előremenekülnek abban, hogy hoztak egy olyan döntést, amely az érintettek... - 50 ezer családon keresztül, annak egy részére hoznak, hoztak támogató döntést, eközben tulajdonképpen összeugrasztották azokat az embereket, akik nem 24 órában, nem kiemelt ápolásban, kiemelt körülmények között végzik ezt. Az ápolási díjban részesülők nagy többségét ezzel megálázzák, és ahogy mondtam, összeugrasztották őket egymással, azzal, hogy felemás döntést hoznak.

Mi azt gondoljuk és a kezdeményezés arról szól, hogy a munka törvénykönyvének módosítása lehetőséget ad arra, hogy akár elvezessen egészen az otthonápolási jogviszony bevezetéséig, és az a vita, hogy ne felemás megoldásokat csináljanak, teremthette volna meg azt a feltételt, hogy ne ilyen körülményeket alakítsanak ki az érintettek körében.

(19.00)

Maguk adni is csak álnokul tudnak, az emelés nem segít pillanatnyilag az emberek többségén, az érintettek többségén, hanem inkább az „oszd meg és uralkodj” elvet alkalmazzák. Nem voltak elég bátrak ahhoz, hogy a kormány képviselői szembenézzenek azzal, hogy pontosan mennyi is az az összeg, amivel el kell ismerni azt, amiről egyébként önök már korábban beszéltek. Legyen világos, a mi álláspontunk arról szól, és ez az előterjesztés azt támasztja alá, hogy az otthonápolásban való közreműködők, és most nem az érintettek, hanem az ápolást végzők részéről az elismerése a jogviszonyuknak és a díjazás megemlése nem kegy a kormányzat részéről, hanem olyan jog, ami jár nekik. Ráadásul az állam jelentősen jobban jár azzal, hogy otthoni körülmények között végzik ezt a tevékenységet, otthoni körülmények között figyelnek arra, hogy hosszú időn keresztül vagy egész napos ellátásban részesülők részére megfelelő körülményeket biztosítsanak, mint ha egyébként azt állami intézményben, állami körülmények között tennék.

Szeretném ezért újra és újra megismételni, hogy mindaz, amit önök ebből a szempontból döntést idáig előkészítettek, az felerészben szól csak arról vagy kisebb részben szól arról, ami az érintetteknek fontos, éppen ezért nagyon indokoltnak tartom azt továbbra is, hogy ezt az előterjesztést a parlament napirendre vegye. Vegye a bátorságot és a fáradságot arra, hogy igen, az otthonápolásban részt vevőknek a jogviszonyát rendezni kell, akár alkosson egy önálló jogviszonyt erre, és a díjazásukat pedig azonnali hatállyal megemelve, nemcsak a gyermekes családokét, hanem annál sokkal szélesebb, a teljes érintetti körben ezt

megtegyék, és ennek megfelelően ismerjük el azt az áldozatos tevékenységet, amelyet elsősorban a családjuk érdekében tesznek, de egyébként az államtól sok mindent átvállalnak előbb. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselőtársunk kétperces felszólalást tehet, illetve az elsőként felszólalásra jelentkező független képviselő is felszólalhat ugyancsak kétperces időkeretben. Ennek megfelelően megadom a szót a Fidesz képviselőcsoportjából Szűcs Lajos képviselő úrnak, az Országgyűlés jegyzőjének. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Először is azt gondolom, hogy itt is minden egyes alkalommal el kell ismernünk azokat az embereket, akik hozzátartozójukat otthoni ápolással segítik. Azonban arról is kell beszélnünk, hogy ennek a törvényjavaslatnak a benyújtásával miért nem értünk egyet.

Az első és leglényegesebb dolog, hogy ez is arról szól, ahogy Varju elnök is elmondta, hogy az ápolási díjat emeljük. Erre vonatkozó első intézkedések megszülettek az október 10-i kormányülésen. Ön is elmondta, körülbelül 17 ezer családot érint az, hogy bruttó százezer forint lesz a gyermekek otthongondozási díja, és ha több gyerekről van szó, akkor másfélszeresére, tehát bruttó 150 ezer forintra emelkedik ez a díjazás.

A másik fontos döntés pedig az volt, hogy emelik az ápolási díj összegét, jövő év január 1-jétől 15 százalékkal, majd a következő években további 5-5 százalékkal, így 2020-ra 30 százalékkal nagyobb összeget kapnak a családok. Ennek a módosításnak - már többször elmondtuk nyáron is - elsősorban az volt az oka, amit benyújtott Varju képviselő úr és társai, hogy munkaviszonyként ismerje el ezt az időt. Jelen pillanatban azt is elmondtuk, hogy ezzel kapcsolatban azért elég sok munkajogi és más összeférhetlenség tud beállni. Gondoljunk csak arra, hogy a munkarendet, a szabadságot, a pihenőidőt, az alá-fölérendeltségi viszonyt hogyan rendezné ez a törvényjavaslat.

Ezért azt gondolom, azt mondhatjuk, hogy a kormány gondolkodik azon, hogy hogyan lehet ezt a problémát megoldani. Ez a javaslat viszont jelen pillanatban és jelen formájában nem alkalmas ennek a problémának a kezelésére, ezért nem támogattuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Jobbik képviselőcsoportjából Varga-Damm Andrea képviselő asszony. Megvárom, míg képviselő asszony felteszi a mikrofont. Igen, képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Ennek a javaslatnak pont az lett volna a célja,

hogy kezdjünk el erről a kérdésről beszélni. A Fidesz-KDNP képviselőcsoportja, illetőleg a kormány számtalanszor nyújt be olyan javaslatot a Házba, amely egyáltalán nem hasonlít arra, amelyet a végén megszavazunk. A saját javaslataikat folyamatosan módosítgatják, bővítgetik, átírják, ezért nem nagyon értem, és kérem Szűcs Lajos képviselő urat, legalább erre az egy mondatomra még maradjon a teremben (*Dr. Szűcs Lajos: Nem megyek el.*), nem nagyon értem, hogy miért nem engedik tárgysorozatba venni, tekintettel arra, hogy módunk lenne a vita során akár olyan módosító javaslatokat készíteni, amellyel aztán konszenzus alapján minden képviselőcsoport által támogatható javaslat kerülhetne a Ház elé.

Nekünk a legnagyobb problémánk az, hogy erről a kérdésről nem folytatunk érdemi vitát. Nem folytatunk az érintettekkel érdemi, szakmai konzultációt. Nekünk nem önmagában az a célunk, hogy feltétlenül munkaviszony legyen klasszikus értelemben, hanem az a célunk, hogy például, ha később elhelyezkedik valamilyen állásban, mert megszűnik az ápolási viszonya, akkor az ápolási idő alatti munkaviszonyt számtsák be úgy szolgálati időnek, hogy akár a szabadság, a bérbeli előmenetel, a közalkalmazotti, köztisztviselői viszonyban a különböző javadalmazások ennek segítségével kerüljenek megfogalmazásra.

Én úgy érzem, a kormánypárti képviselők nem pontosan érintik, hogy mi mit szerettünk volna ezzel elérni. Mi azt szerettük volna ezzel elérni, hogy a végén egy klasszikus, tisztességes, valóban az érintettek érdekeit feltétlenül képviselő javaslat kerüljön a Ház elé, amit aztán meg lehet szavazni, és mindaz a hátrány, amit ők egy életen át szenvednek el, számukra általunk visszaadható legyen. Köszönöm a figyelmüket. (*Taps a Jobbik soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A független képviselők közül Bósz Anett képviselő asszony jelentkezett felszólalásra. Parancsoljon, öné a szó.

BÓSZ ANETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én magam is nagyon sajnálom, hogy a kormánypárti képviselőtársaim ellenálltak annak a törvény módosító javaslatnak, amelyet közösen nyújtottunk be az ellenzéki képviselőkkel, mert azt gondoltuk, hogy az a minimum, hogy munkajogviszonyként ismerjük el az otthonápolást. Ennek többféle oka van. Egyfelől, aki arra kényszerül, és sok esetben a saját gyermekével kapcsolatosan kényszerül erre, hogy gyakorlatilag évtizedeken keresztül ápoljon valakit, ő maga nem lehet egy eltartott státuszban. Azt gondoljuk, hogy nemcsak jogi értelemben, illetve a bér munkapiaci értelemben kell ezeknek az embereknek rendezni a viszonyát, hanem abban az értelemben is, hogy az emberi méltóságuk megtartásához elengedhetetlen volna az, hogy munkaként ismerjük el azt, amit ők végeznek. Ez jelent volna meg az ellenzéki képviselőtársaimmal közösen benyújtott javaslatban.

Amire Szűcs Lajos képviselőtársam is utalt, hogy a szabadnap fogalma például ezeknek az embereknek az életében gyakorlatilag ismeretlen, és én erre önmagam törvényalkotóként nem úgy reagálnék, hogy megoldhatatlan ez a helyzet, hanem éppen ellenkezőleg, elismerném azt, hogy ezek az emberek szinte soha nem pihennek, gyakorlatilag 0-24-ben teljesítenek szolgálatot, és én magam előrelépésnek látom egyébként azt, hogy az ápolási díj emelkedik. Előrelépésnek látom azt, hogy adott esetben szolgálati időnek számít, ugyanakkor mégiscsak ragaszkodnék ahhoz, hogy jogi értelemben bérmunkapiaci jogviszonyra van szükség. Ebben az esetben nem pusztán ahhoz segítenék hozzá az otthonápolókat, hogy anyagi, hanem emberi méltósági értelemben is rendezzük a kérdéseket.

Azt pedig hadd jegyezzem meg itt utolsó gondolatként, hogy az összeget tekintve bruttó 100 ezer forint a létminimum alatti összeget jelenti ma Magyarországon, és ebből két embernek kell minimum eltartódnia. Én azt gondolom, hogy ez nagyon kevés, úgyhogy még egyszer megköszönöm a figyelmüket.

(19.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Az MSZP képviselőcsoportjából Korózs Lajos képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm a szót. Szeretném előrebocsátani, hogy mi az előterjesztést támogatni fogjuk, annál is inkább, mert mi magunk is úgy látjuk, itt van az ideje annak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzon az Országgyűlés, ugyanakkor a sajnálatomat tudom kifejezni az iránt, hogy nem folyik érdemi vita. Hogy kétperces időkeretben lehet érvelni egy indítvány mellett, én azt gondolom, a Házhoz is egy kicsit méltatlan, annál is inkább, mert nincs lehetőség azoknak, mondjuk, a munka törvénykönyvéből adódó vagy akár a költségvetési törvényt érintő indítványok kifejtésére. Itt egyszerűen csak ilyeneket tud mondani az ember, hogy elismerjük, ha van valahol folyamatos műszak, akkor ez az, mert tényleg 0-24-ben dolgoznak ezek az emberek.

Mindenképp ki kell hogy emeljem az előterjesztés 2. és 3. §-át, hiszen a 2017-es C. törvény, amely erre az évre előírta a költségvetési forrásokat, itt meglehetősen alacsony összegben került megállapításra erre az évre 32 600 forint erejéig ez az összeg, és a legmesszebbmennyiségig támogatnám azt az indítványt, amely szerint 2018. január 1-jétől már a 138 ezer forintos összegben, a minimálbér összegében kerüljön megállapításra ez a támogatás. Az összes többi, amit itt feszegettek képviselőtársaim, azokról meg érdemes lenne beszélni, pontosan arról, hogy ha valaki, mondjuk, ki tud lépni a nyílt munkaerőpiacra, mert lehet egy ápoltnál állapotjavulás is, akkor neki

az előmenetelébe ez például hogyan fog beleszámítani, vagy a premizálásába hogyan fog beleszámítani. Ezek mind-mind olyan munkajogi kérdések, amelyeket egy alapos napirendre vétel mellett egy alapos kifejtéssel lehetne megtámogatni. Köszönöm szépen, tehát támogatni fogjuk az indítványt. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A DK képviselőcsoportjából László Imre képviselő úr jelentkezett felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Két sajátos aspektust szeretnék említeni ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban, egyik sem elhanyagolható. Azt hiszem, itt Kovács József képviselőtársammal közösen tudnánk beszélni a krónikus, illetve ápolási osztályok helyzetéről, ahol ezeket a betegeket el kell helyezni és ápolni kell. Az állam támogatása - átlagban mondom - naponta mintegy 7 ezer forint. Könnyen kiszámítható, hogy az államnak ezeknek a működtetése főre lebontva meghaladja egy hónapban a 200 ezer forintot. Ez sem elegendő, mert a kórházak veszteségesek, és ennek megfelelően már ez a terület veszteséges, ezért kiegészítő díjazásokat is kérnek különböző nagyságrendekben, ami azt jelenti, hogy a plusz a családokat is terheli.

Mi a másik aspektusa ennek a történetnek? Az, hogy ezek az ápolási, illetve krónikus osztályokon meglévő helyek nem fedezik a szükségletet, lényegesen kevesebb ezeknek a férőhelyeknek a száma, mint a jogos igények száma. Tehát van egy diszkrépancia a kettő között. Úgy gondolom, és ezért is támogatom, hogy túl ezeken a nagyon fontos tényeken, az emberi szeretet, a megszokott környezet, már csak pluszként járul hozzá, hogy próbáljunk ebbe az irányba lépni és ezeket a problémákat megfelelő intézkedések meghozatalával segíteni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője következik. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd a maga részéről természetesen támogatni fogja a szavazásnál ennek a javaslatnak a napirendre vételét, annál is inkább, mert mindannyian kint voltunk a kapcsolódó tüntetéseken, beszélgettünk az érintettekkel, és nem szégyellem, hogy felnőtt férfiként elsírtam magam néhány család sorsa hallatán. Elképesztő történetek vannak, és ezért érzem különösen visszataszítónak azt, hogy maguk itt ugyanolyan politikai játékszernek, ugyanolyan politikai eszköznek tekintik ezt az ügyet, mint mondjuk, ezt a Sargentini-ellenjelentést. Ez utóbbit meg tudom érteni, az előbbi egyszerűen végtelenül kiábrándító a kormánypárti képviselők emberi minőségét illetően.

Most ebben az ügyben is azt a taktikát alkalmazzák, amit minden rendes diktátor szokott: oszd meg és uralkodj! Most találtak maguknak ezen az elképesztően nehéz sorsú társadalmi csoporton belül egy kisebb csoportot, akik a gyerekeiket ápolják otthon. Nekik valamelyest megemelik az ellátásukat, nem teljesítve egyébként a legmértéktartóbb követeléseket sem, és azt mondják, hogy de aki mondjuk, idős, demens szülejét ápolja otthon ugyanolyan körülmények között, aki nem tud kijönni, mert nem egy kisgyereket kell egy kerekesszékebe beültetni, hanem egy felnőtt ember fekszik egy ágyban, és nem tud egyszerűen az utcára se kijutni vele, akkor róluk feledkezzünk meg, nem szerepeltek a médiában, ne költünk arra pénzt, inkább építsünk még egy stadiont, mintsem hogy az ő ápolási díjukat is megemeljük.

En egyszerűen végtelenül kiábrándult vagyok, és szeretném, hogy amikor majd felkelnek holnap reggel, alszanak rá egyet, és a tükörbe néznek, akkor egy kicsit elgondolkodnának azon, hogy mi az, ami igazán fontos, és miért is ülnek itt maguk a parlamentben. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a fennmaradt időkeretben felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Megkérdezem Varju László képviselő urat, hogy mint előterjesztő kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr! Kettő perc az időkeret.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Mindenképpen szeretnék élni ezzel a lehetőséggel, hiszen valóban mindannyiunk nevében mondhatjuk azt, hogy ott voltunk, jelen voltunk, érzékeljük és érezzük is azt, ami ezeknek az embereknek az életében történik. Sokan betekintettünk ebbe, ott voltunk együtt, és nemcsak az élmények, hanem önmagában a józan emberi gondolkodás arra készítet mindannyiunkat, hogy ebben döntést kell hozni.

A döntést előkészítendő vitára pedig nem adnak lehetőséget, ezért érdemes valóban átaludni egy éjszakát, végiggondolni, és holnap reggel azt mondani, hogy igen, ez egy olyan ügy, amiért érdemes kiállni, amiért érdemes vitát folytatni, mert azoknak az embereknek a tízezrei, akiket ez érint, ők azok, akik miatt érdemes valóban ebbe a parlamentbe bejönni.

Az otthonápolás munka. 33 ezer embernek köpöttek az arcába, amikor tulajdonképpen nevetséges támogatásnövelést akarnak adni azért, hogy egyébként megússzák ezt a dolgot. Hozzáteszem, ha nem támogatják, az egyidejűleg azt is jelenti, hogy a bizottsági ülés után éppen a holnap napot előzték meg ezzel a felemás döntéssel, hogy holnap itt a mi előterjesztésünket ne csak bizottsági ülésen, hanem az egész parlamentben kelljen leszavazni, mert egyébként az elmúlt hónapokban elmulasztották elvégezni a munkát. Ezért felemás az, amit tettek. Azt gondolom, érdemes ezt önöknek újragondolni és holnap ezt folytatni. Már

csak azért is, mert ami döntés előtt állnak önök is, abból önöknek érezni kell: ez az ügy, az ebben meghozandó döntés nem kegy a kormány részéről, ez nem egy utalvány, amit át kell adni, ez nem olyan ajándék, amit az érintetteknek oda kell adni *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, hanem arra lehetőség, hogy igen, ami jár nekik, azt végre megkaphassák. Ennek a vitáját pedig kérem, hogy folytassuk le. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A döntésre a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntson a **pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek végrehajtási eljárásokról** című T/961. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt az Igazságügyi bizottság utasította el.

Először az előterjesztő képviseletében Varga László képviselő úrnak, az Országgyűlés jegyzőjének adok szót, 5 perces időkeretben. Parancsoljon, ön a szó.

(19.20)

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, az Igazságügyi bizottság a múlt hét keddi ülésén elutasította az indítványunk tárgysorozatba vételét. Egyébként ezen az ülésen 27 indítványt tárgyalt meg a bizottság. Azt gondolom tehát, hogy olyan méltó figyelmet nem kapott ez az indítvány, amelyet kellett volna.

Ráadásul ez az indítvány más időpontban, korábban júniusban már megtárgyalásba került, gyakorlatilag változatlanul. Az indítványunk nem jelent mást, mint az Adóskamara javaslatainak az Országgyűlés elé nyújtását, egy olyan törvényjavaslat, amelynek tulajdonképpen önmagában a célja az, hogy a deviza- és lakáshitel-károsultak követeléseiről folytasson egy vitát az Országgyűlés. Szerintünk az Adóskamara javaslata kiemelt súlyú ügyként kezelendő, megtárgyalásra alkalmas, ezért kérjük önöket immár az Országgyűlés előtt is másodjára, hogy vegyék ezt a javaslatot haladéktalanul tárgysorozatba. Megjegyzem kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy erre holnap reggel, pontosabban a délelőtti órákban lehetőségük lesz, tudnak rá egy igent nyomni, s azt gondolom, hogy helyesen teszik.

S kérném a kormány megjelent képviselőjétől is, hogy egyeztessenek és támogassák ennek a tárgysorozatba vételét. Kérem tőle, ha itt lenne. Hadd mondjam el, hogy az Igazságügyi bizottság ülésénél méltatlanabb már csak az, hogy a kormány képviselője ezt az előterjesztést most nem tisztelte meg, egyetlen képviselője sem a jelenlétével. Ez elfogadhatatlan szerintem.

Nagyon röviden néhány indokot a tárgysorozatba vételre felhoznék azért itt a kései óra, a szűk érdeklődés és a kormány távolmaradása ellenére is.

Az Európai Bíróságon több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van devizaalapú hitelszerződések ügyében. Megjegyzem, hogy a szomszédos Horvátországban példaértékű döntés is született. Azt gondolom, ezeknek a figyelembevételével kellene az Országgyűlésnek újragondolnia azt, hogy mit tud segíteni a devizahitel-károsultaknak. Ez mindenképpen egy fontos alap.

Amíg nem dönt minden kérdésről az Európai Bíróság, óriási horderejű a jogbizonytalanság. Azt gondolom, hogy amikor jelentősen változhat az adóskok javára a helyzet, még akkor is, ha időközben néhány döntés azóta megtörtént, de még mindig jelentősen javulhatna az adóskok helyzete, ilyen körülmények között állami kényszer alkalmazására álláspontunk szerint nem kerülhet sor. A családtagokkal együtt összesen majd' 4 millió magyar embert érinthetnek a folyamatban lévő végrehajtások. 900 ezer darab fogyasztói hitelből eredő végrehajtás van most folyamatban. Eből jelenleg már 140 ezer darab az ingatlan-végrehajtás. S hallhattunk nagyon sok olyan családi tragédiáról, nagyon sok olyan hírről, hogy hány családot érintett tragikus módon az a szemet hunyó politika, ami az ő kilakoltatásukhoz vezetett. Szerintünk nem lehet a fogyasztók érdekeit és a fogyasztóvédelmi szempontokat ilyen körülmények között sárba tiporni. Nem lehetetleníthetjük el a bírósághoz fordulás jogát, nem lehetetlenítheti el az Országgyűlés a bírósághoz fordulás jogát, a tisztességes tárgyaláshoz való jogot és a hatékony jogorvoslathoz való jogot sem.

A javaslat fő célja és üzenete tehát ennek függvényében: 2019. december 31-ig kerüljenek felfüggesztésre a végrehajtások. Ez a fő cél. S azt tudom mondani, hogy ha ez megtörténne, akkor addig az Országgyűlésnek lenne lehetősége arra, hogy a szükséges jogszabályi módosításokat megtárgyalja, elfogadja, és minden érintett nehéz helyzetben lévő családnak valódi mentőövet, segítséget nyújtson szorult helyzetében.

Azt, hogy erről szó essék az Országgyűlésben, már akkor el tudjuk érni, ha holnap délelőtt önök tárgysorozatba veszik ezt az indítványt. Aztán persze módosíthatjuk, érdemi vitát lehet erről folytatni az Országgyűlés előtt, de amíg nem veszik tárgysorozatba, addig erre sajnos nincs lehetőség. Szerintem álságos az a politika a kormány részéről, hogy szemet huny, és úgy csinál, mintha megoldotta volna a devizahitelesek problémáját. Nem oldotta meg, nagyon komoly probléma ez, és 2018-ban, a családok évében elfogadhatatlan, hogy sok tízezer magyar család kerül ilyen nehéz helyzetbe. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatam a tisztelt Házat, hogy most képviselőcsoportonként 2-2 percben egy képviselő felszólalhat, illetve

az elsőként felszólalásra jelentkező független képviselő is lehetőséget kap a felszólalásra. Ennek megfelelően a Fidesz képviselőcsoportjából Vigh László képviselő úr jelentkezett be. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! A 2008 után kibontakozó nemzetközi pénzügyi és gazdasági válság Magyarországra is kiterjedő hatással volt, valamint a fogyasztói kölcsönszerződésekre vonatkozó elégtelen szabályozásnak köszönhetően kerültek nehéz helyzetbe az adóskok.

A Fidesz-KDNP-pártszövetség elkötelezett a bajba jutott emberek megsegítése érdekében, ezért radikális intézkedésekkel próbált a helyzetükön javítani. A devizahitel-adóskok megsegítése érdekében valósult meg a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 303. §-ának újraszabályozása, amely a korábban is alkalmazott kilakoltatási moratórium meghosszabbítását célozta. A kormány 2014-ben olyan szabályozási megoldásokat készített elő, amelyek átfogóan képesek kezelni a fogyasztók széles körét, a fogyasztói kölcsönszerződések részét képező szerződési feltételek tisztességtelenségéből eredő jogkövetkezmények gyors és hatékony levonását.

A fogyasztói kölcsönszerződésekhez kapcsolódó kérdések törvényi szintű rendezése során kiemelt jelentőséggel bírt érdekeinek érvényesítésében a gyengébb félnek minősülő, a pénzügyi és gazdasági folyamatokban járatlan fogyasztó védelme. A jogegységi törvény 16-18. §-a, valamint az elszámolási törvény 38-43. §-a szabályozza az adóskokat védő megvalósulásig a tárgyi ügyekkel összefüggésben folyamatban lévő perek, végrehajtási eljárások felfüggesztésének, megakadályozásának részletes szabályait. A T/961. számú törvényjavaslat az itt hivatkozott szabályozásokhoz hasonló megoldásokat javasol a végrehajtások megakasztására, illetve a folyamatban lévő perek felfüggesztésére azzal, hogy végső időpontként 2019. december 30. napját jelöli meg. A kormány az elmúlt időszakban 1 millió családnak segített megközelítőleg 1,2 milliárd forint értékben. Azt gondolom, ez komoly eredmény, amit közösen értünk el.

Kérem, hogy a fent említett javaslatokat gondolják át, és így hozzák meg döntésüket. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. A Fidesz-KDNP nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nagy tisztelettel arra kérek mindenkit, képviselő urat is, hogy az időkeret betartását igyekezzen megvalósítani.

Harangozó Tamás képviselő úrnak fogok szót adni, csak tisztelettel azt szeretném jelezni, hogy ne kétpercesre jelentkezzen be, mert akkor nem tudja sorba állítani az automata. Most már nem kell változtatni, de az automata nem tudja besorolni, és akkor nem a helyén szerepel a felszólalók között. Tehát most Harangozó Tamás képviselő úrnak adok szót, az

MSZP képviselőcsoportjából. Parancsoljon! Láttam, hogy ön mikor nyomott gombot.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem vagyok hálátlan típus, de először önnek kell címezni egy megszólítást. Az Országgyűlés tekintélyét talán úgy is meg lehetne védeni, ha a Ház vezetése intézkedne arról, hogy ilyen súlyú témaköröknél a kormány képviselői legyenek itt és üljenek bent a parlamentben. Azt gondolom, ez a minimum, ami elvárható tőlük.

A javaslat legfőbb pontja az, hogy a végrehajtás felfüggesztését kérjük. A végrehajtás felfüggesztését kérnénk, hiszen 140 ezer család közvetlenül érintett ebben az ügyben, és 30-40 ezer család közvetlenül a kilakoltatás rémével kel és fekszik mindennap. Ezzel szemben persze állhat a bankok érdeke, de ha megengedők vagyunk, akkor akár a hitelezés biztonságának az érdeke vagy éppen a jogbiztonság is.

Csak hogy, tisztelt képviselőtársaim, ahogy ma már az egy másik vitában elhangzott, egy olyan országban, ahol az elmúlt évben közel 700 milliárd forintos extraprofit ütötte a bankrendszer markát, ott ilyenről nem lehet beszélni. A Jóisten áldja meg, férjen már bele a 700 milliárd forint/éves extrahasonba, hogy nem rakják utcára az embereket ebben az országban! Értem én, hogy ebből a pénzből lesz bankvezéreknek magánrepülője, luxusrepülője, ebből a pénzből ültetik be utána a magyar miniszterelnököt, Orbán Viktort ezek a bankvezérek a magánrepülőjükbe, és hurcibálják jobbra-balra a világban ingyen focimeccset nézni.

(19.30)

Csak hogy semmi nincsen ingyen, képviselőtársaim! És ezeknek a luxusgépeknek az útjait, ezeknek a luxusgépeknek a megvásárlását és fenntartását azoknak az embereknek a pénzből fizetik, akik ott rettegnek, hogy kilakoltatják-e őket a házukból. Szégyenteljes! *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Lukács László György képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Hát, miért nem baj, hogy nincs itt a kormány? Ismerjük az álláspontjukat, pontosan tudjuk, hogyan gondolkodnak erről. Szerintük el van minden intézve, mindent megtettek azért, hogy megmentsék az embereket. Holott teljesen világos, hogy a családok évében tovább folytatódik az a piszkosság, ami a magyar emberek kifosztása volt, és ami most már abban tetőzik, hogy kilakoltatják azokat a devizadókat, akik nem boldogultak ezzel az egyébként pénzügyileg és jogilag hibás termékkel.

Azt tehát látjuk, a kormány úgy gondolja, hogy ez tökéletesen elegendő, viszont mindannyian látjuk, hogy nem elegendő. A Jobbik mindig is támogatta az Adóskamara próbálkozásait, javaslatait. Most is természetesen támogatja, hiszen abban teljesen racionálisan azok a kérések, intézkedések szerepelnek, amelyekkel meg lehet menteni az ez alá a probléma alá lassan teljesen becsúszó, egyébként nagyon széles társadalmi tömeget.

Sőt, a Jobbik nemcsak támogatja ezt, hanem saját maga tesz is. Képviselőtársaim fél tucát, egyébként jogszerűtlen kilakoltatást és jogszerűtlen végrehajtási eseményt akadályoztak meg, jogszerűen eljárva. Olyan családokat mentettek meg, ahol akár a végrehajtó, a közjegyző, vagy adott esetben a hitelező és követelő, az ő jogszerűtlenségüknek, az ő eljárásuknak köszönhetően veszélyben volt valakinek a lakhatása.

És jogszerűtlenül vették volna el az ő házukat, az ő várukat, mindent, amiért megdolgoztak, túl azon, hogy egyébként még a nyakukba rakták volna a visszafizethetetlen hitelt is. Hiszen az valahogy nem törődik el, nincs az elsétálásnak még joga sem Magyarországon, ami máshol egyébként bevett.

Így teljesen nyilvánvaló, tekintettel arra, hogy mi magunk többször is kértük egyrészt a végrehajtások leállítását, korlátozását, a kilakoltatások felfüggesztését, sőt addig, amíg ezt az egész problémát nem rendezzi a Magyar Országgyűlés, a teljes moratóriumot. Teljesen nyilvánvaló, hogy éppen ezért, mivel egybeesik a Jobbik álláspontjával, a Jobbik ezt a törekvést támogatja, ezt a határozati javaslatot támogatná. De a kormánypártiak és a Fidesz belátása nélkül, úgy tűnik, Magyarországon nagyon nehéz lesz megmenteni a maradék adósokat a végrehajtástól. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Varju László képviselő úr következik, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tegnap a Ház előtt, itt a Parlament előtt volt egy tüntetés, ahol egy halk mondatot hallottam: tilos a szegénység, tilos a betegség, önök tiltsák be a halált is!

Hölgyeim és Uraim! Amikor önök arról beszélnek, hogy a vitát elutasítják afelől, hogy a legsúlyosabb helyzetbe került embereket, amikor a vagyontukat, az utolsó lehetőségüket, a lakhatásukat elveszítik, és ebben átmeneti időre sem hajlandók kompromisszumot kötni, és azt mondani, hogy egy ideig álljunk meg, és gondoljuk végig azt, hogy ha ilyen nyereséget értek el, ha ilyen körülmények alakultak ki emberek tízezereinél, családok tízezereinél, akkor mit kell tenni. Egy egészen biztos, hogy önök nem tudják megakadályozni azt, hogy meghaljanak ezek az emberek.

Önök beszéltek arról, hogy nem hagynak senkit az út szélén. Hát nem, mert belelökik az árokba őket.

Elvégzik azt a munkát, amit egyébként ezek az emberek maguktól biztosan nem tennének, hiszen ők megpróbálnak lábra állni, keresik azokat a lehetőségeket, amelyeket egyébként akár megtévesztően önök korábban kitaláltak.

De a lényeg az, hogy önöknek most az a felelősségük, hogy az erre benyújtott javaslattal teremtsék meg annak a módját, hogy legyen lehetőség a vitára. Nem hagyhatjuk azt, hogy utcára kerüljenek további tízezrek azért, mert önök valamilyen ok miatt ezt elhárítják!

Nincs olyan ok, ami önöknek ebben felmentést ad. Mi éppen ezért a Demokratikus Koalíció részéről egyértelműen támogatjuk a javaslatot, és bízunk abban, hogy a parlament meghozza azt a döntését, hogy igen, képes és akarja ezt a vitát lefolytatni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy én is megszámláljam, hogy most éppen hány darab kormánypárti képviselő van, nem a pulpituson, hanem itt a széksorok között. Eddig három volt, most csak kettő lesz, úgy látom. Ez csak annak fényében érdekes, hogy felrótták nekem, hogy egy ilyen hosszú ülésnap alatt időnként ki kell mennem a folyosóra, valami hasznosat is csinálni, mert önöket győzködni az láthatóan teljesen haszontalan.

De ez mégiscsak egy jó alkalom arra, ha az előző vita nem is volt jó alkalom rá, hogy beszéljünk a Sargentini-jelentés tényleges tartalmáról. A 12. fejezet egyik pontja az, hogy 2010 óta a Fidesz-kormány regnálása alatt 50 ezer magyar családot tettek az utcára. Elhelyezés nélküli kilakoltatásokról beszélünk, olyan kilakoltatásokról, ami után a gyerekeket elszakítják a szüleiktől, állami gondozásba veszik. Ezért emelkedik meredeken az állami gondozottak száma. Törvényellenesen teszik mindezt egyébként, még a fideszes, egyébként nem túl emberséges törvények sem teszik azt elméletben lehetővé, hogy anyagi okokból szakítsanak el egy gyereket a családjától, és mégis.

Ezért mennek ezek és tízezrek a híd alá, ezért van 30 ezer hajléktalan. Beszéljünk egy kicsit erről is ma, amikor elkezdtek önök a hajléktalanok - és nem a hajléktalanság - elleni hadjáratukat, amikor 30 ezer embert próbálnának bezsúfolni 10 ezer férőhelyre, amikor a hajléktalanokat segítő civil szervezeteket végzálja a pártállami Számvevőszék. Tehát ezen a napon beszélünk arról, hogy a Fidesz mit tesz meg annak érdekében, hogy megelőzze a hajléktalanságot, hogy a kilakoltatásokat leállítsa - láthatóan semmit. Önöket ez nem érdekli, önök elvannak a kényelmes, jól fűtött luxusvityillókban, és a magyar emberek sorsa, százezernyi magyar család sorsa önöket hidegen hagyja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki fel szólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Megkérdezem Varga László képviselő urat, az Országgyűlés jegyzőjét, hogy előterjesztőként kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Kíván. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csalódott vagyok, mert mindig reménykedik az ember, hogy hátha valami pozitív változás történik az önök hozzáállásában. Sajnos, ahogy az Igazságügyi bizottságban is futószalagon szavazták le az ellenzéki javaslatokat, akár a demokrácia helyreállítása érdekében, akár ebben az esetben a devizahitelek megsegítése érdekében tett javaslatokat, úgy azt gondolom, a bizonyossággal határos, hogy ez fog történni holnap délelőtt is a tárgysorozatba-vételi kérelmem kapcsán is.

Nagyon csalódott vagyok, mert a Fidesz hozzájárulója egyébként elmondta, amit mindig elmondanak ilyenkor, hogy ez a kérdés már megoldódott, nincs itt semmi látnivaló. De hát nem oldódott meg a kérdés. Ha mást nem, a hírekből erről tájékozódhatnának. De rengeteget hivatkoznak arra, hogy mennyire intenzíven tartják a kapcsolatot a választóikkal. Egészen biztos vagyok benne, hogy számtalan alkalommal próbálták önöket is keresni egyéni és családok személyes tragédiájával, olyan tragédiákkal, amik kapcsán egyértelműen segítségre várnak ma tízezrek Magyarországon.

Semmi mást nem javaslok önöknek a tárgysorozatba vétel kapcsán, mint hogy tegyünk meg értük mindent, amit lehet, amit itt meg tudunk tenni. Legalább annyit, amennyit a szomszédos Horvátországban megtettek a bajbajutottakért, vagy legalább annyit, amennyit az Európai Bíróság döntései alapján lehet értük megtenni.

Szerintem az a minimum, hogy az Adóskamara javaslatát figyelembe véve, azt elfogadva és az Országgyűlés elé terjesztve, azt tárgysorozatba véve 2019. december 31-ig haladékot adunk, és addig egy olyan közös megoldáson gondolkodunk itt mindannyian, és olyan közös megoldást fogadunk el, ami minden érintett sorsát megnyugtatóan rendezi.

Okozzanak nekem meglepetést, ne csak nekem, hanem tízezreknek, akik erre a döntésre várnak, és vegyék tárgysorozatba ezt az előterjesztést holnap délelőtt. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön **az egészségügyi minimumfeltételek biztosításának a politikai vezetőket megillető egyes kiváltások eltörlése útján történő ösztönzéséről** című, T/1378. számú törvényjavaslat tárgysorozatba

vételeről. A tárgysorozatba vételt a Népjelölti bizottság utasította el.

(19.40)

Tisztelt Képviselőtársaim! Először megadom a szót az előterjesztő képviseletében ötperces időkeretben Korózs Lajos képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr, Ön a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Teszünk még egy próbát, hiszen a múlt heti bizottsági ülésen a fideszes többség elutasította ezen indítványunkat; miközben pontosan tudjuk szociológiai felmérésekből, hogy a magyar lakosság szerint az egészségügy problémái jelentik országunk számára a legsúlyosabb kihívást, és az is látszik, hogy kiugróan rossz a helyzetünk bizonyos mutatókban, paraméterekben, európai összehasonlításban, de most már nagyon sok esetben a V4-ek összehasonlításában is.

A közelmúltban jelent meg az a felmérés, azt hiszem, az Eurostat publikálta, amely szerint Európában a krónikus betegségeket, illetve a rákos megbetegedéseket illetően a tíz leszakadó régióból hét magyar régiót definiáltak. Az első helyen sajnálatos módon a krónikus betegségek esetében az észak-magyarországi régió szerepelt. A második kvázi „jól” szereplő észak-alföldi régió is csak ötödik tudott lenni ebben a mutatóban. Ehhez kapcsolódik, hogy ezer sebből vérzik ma már az egészségügy, és úgy látjuk, hogy nagyon komoly ellátási problémák is vannak.

Nyár végén robbant a bomba Zacher Gábornak, a sürgősségi osztály vezetőjének lemondásával a Honvédkórházban, ahol egyértelművé tették, hogy annyira rosszak az úgynevezett egészségügyi intézményben a minimumfeltételek, hogy gyakorlatilag ő felelősséggel vállalni ezt a munkát nem tudta. Akkor úgy definiálta a helyzetet, hogy teljesen leamortizálódott felszerelésekkel kell, a személyi minimumfeltételek 60 százaléka mellett kell nap mint nap gyógyítaniuk. De tudjuk a minimumfeltételek felméréséből, mert bizonyos időszakonként az egészségügyi intézményeknek jelentéseket kell készíteni, hogy vannak olyan vidéki kórházak, ahol ezek a minimumfeltételek mintegy 25 százalékban vannak csak meg. Ide kell hogy citáljam Mateisz Erzsébet orvosnak azt a megnyilatkozását, aki éppen a Honvédkórház esetében említette, hogy no-go zónának kell minősíteni az egész ellátórendszert.

Sajnálatos, hogy idejutottunk, hiszen a Honvédkórház mégiscsak az ország egyik első számú egészségügyi intézménye, és mintegy kétmillió beteg ellátásáért felel. Nagyon sokan nem tudják, ezért elmondom, hogy egyrészt van katonai vezetés egy katonai parancsnokkal, és van egy orvosszakmai vezetés egy orvos szakember irányításával. A közelmúltban az or-

vos vezető is lemondott. Sajnálatos módon akkor történt el a katonai vezetés irányába az irányítás, amikor a jelenlegi honvédelmi miniszter volt a vezérkari főnök, Benkő Tiborról van szó. Ez az egyik dolog, amit szerettem volna megállapítani az érveim mellett.

A másik, hogy kiderült: mintegy száz levelet írtak 2015 óta az ott dolgozó orvosok, hogy a problémákat orvosolják. Egyetlenegy érdemi intézkedés nem valósult meg. Ezen túlmenően maga az érintett, Zacher Gábor elmondta egy interjúban, hogy egy 250 millió forintos tételből meg lehetett volna oldani azokat a problémákat, részben személyi, részben tárgyi problémákat, feladatokat, amelyek a sürgősségi osztályon voltak. Ehhez képest azt látjuk, hogy a kormánytagok, a miniszterek, államtitkárok, miniszteri megbízottak, kormány megbízottak mindenféle VIP-ellátásban részesülnek, miközben, azt gondolom sokakkal együtt ebben az országban, ilyen állapotban van a magyar egészségügy, legyen szó az ajkai kórházról, legyen szó a pécsi sürgősségi osztályról, ahol a múlt hét végén mondott le az intézményvezető, de meg kell hogy említem: a múlt hét végén másik lemondás is volt, mert tudomásom szerint a veszprémi sürgősségi osztály vezetője is lemondott beosztásáról.

Azt gondolom, ez méltatlan az országhoz, és nem jár kiemelt ellátás azoknak az embereknek, akiknek a döntései nagyban befolyásolják, hogy ilyen helyzet van ma Magyarországon az egészségügyben. Azt pontosan tudom, hogy nem a politika fogja megoldani minden egyes problémáját a magyar egészségügynek, mert nagyon sok kérdés komoly orvosszakmai kérdés, ezeket ott kell megoldani, de igenis, mivel a jogszabályokat, a paragrafusokat, a döntéseket, a költségvetési támogatást a parlament hozza, akkor legyen olyan kedves a parlament ezeket a döntéseket meghozni, hogy megszülessenek az orvosszakmai válaszok ezekre a felvetődő problémákra. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, illetve az elsőnek jelentkező független képviselő is kétperces időkeretben felszólalhat. Ennek megfelelően a Fidesz képviselőcsoportjából Kovács József képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az MSZP-s képviselők által benyújtott törvényjavaslatnak az a célja, hogy politikai vezetők, a miniszterelnök, kormánytagok, államtitkárok, országgyűlési képviselők, mi mindannyian ne vegyük igénybe a kiemelt egészségügyi ellátást, azaz erre ne legyünk jogosultak, ezzel segítve az egészségügyben felmerülő problémákat.

Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy az általam vezetőknek ilyen irányú juttatásai korábban is voltak, sőt a szocialista-liberális kormányzás alatt a

jelenlegi pénzösszeg dupláját költötték az állami vezetők egészségügyi ellátására. Jött még közben egy kis kórházi vizitdíj, napidíj, majd jött az ominózus 2006-os időszak, a komoly ágyszámcsökkentés, majd az ágyszámok csökkentését illetően megfelelő létszámleépítés különböző területeken, amely létszám egyébként ma is hiányzik az egészségügyi ellátásból.

Egyáltalán nem értünk egyet azzal, hogy ez a VIP-ellátás a fideszes nagyuraknak lenne úgymond az ellátási formája. Ezzel, úgy gondolom, nagyon sok esetben, vagy legalábbis remélem, hogy soha nem is értünk vissza. Beszéljünk arról, hogy lett kivonva, igen, lett kivonva pénz az egészségügyi ellátásból, legalább 600 milliárd forint. Még valami arról is, hogy meg kellene szavazni azokat az összegeket, például azt a plusz 650 milliárd forintot, ami az egészségügyi ellátásra fordíthatna. Valamint a feltételek javítása mellett nagyon fontos, hogy a vidéken és a fővárosban 1200 milliárd jut majd fejlesztésekre, folyamatosak a béremelések.

Úgy gondoljuk, hogy ez nagyon részkérdés, ezért ennek a tárgysorozatba vételét nem tudjuk támogatni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Lukács László György képviselő úr következik felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. *(Közbeszólások a Jobbik padsoraiból, köztük: Nincs itt!)* Bocsánat, nem láttam, hogy itt van-e. *(Rig Lajos: Helyettesítem!)* Nincs bejelentkezve, képviselő úr; de, most már be van. Rig Lajos képviselő úr következik. Írásban le volt adva Lukács László György, azért olvastam a nevét.

RIG LAJOS (Jobbik): Sürgős közfeladatot lát el a képviselőtársam, el kellett mennie, én meg lehet, hogy kicsit elaludtam a gombnyomásban. Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget.

A bizottságban már tárgyaltuk az előterjesztés tárgysorozatba vételét. Azt gondolom, ott támogattuk is, ahogy ezután is támogatni fogjuk. Ha csak a „miniszter” szóból indulunk ki - a miniszter szó szolgát jelent - neki szolgálnia kell egy közösséget, a választópolgárokat, az itt élő magyarokat, és ne kaphassanak semmivel sem külön ellátást, mint az átlag magyar. Az átlag magyarnak több hónapot kell várnia egy kardiológiai szakrendelésen, több hónapot kell várnia egy diabetológiai szakrendelésen. Ha komputertomográfus vagy mágneses rezonanciás vizsgálatra jelentkezik be és nem élvez soronkívüliséget, előfordulhat 3-4 hónap vagy féléves várakozás is. A politikai és állami tisztségviselők akár még a családtagjaikat is be tudják így protezsálni. De azt ki kell jelentenünk, hogy ahogy eddig is, sajnos ezután is meg fogják találni azokat a kiskapukat barátok, haverok részéről, akik be tudják protezsálni őket, és soronkívüliséget élveznek egy-egy egészségügyi intézmény ellátórendszerének osztályaiban.

Azt gondolom, a bizottságban nagyon sok tény elhangzott, sőt tévesen hangoztak el azok a számok,

hogy ma Magyarországon milyen jó az egészségügyi helyzet, a várólisták csökkentek. De nem a várólistákról kell elsősorban beszélni, hanem az előjegyzési listáról.

(19.50)

Ha az átlag magyar állampolgár tényleg ezekkel az adatokkal, ezekkel a statisztikai adatokkal találkozik, akkor azt lehet mondani, hogy rendben van a magyar egészségügy, meg lehet szüntetni minden ilyen dolgot a tisztségviselőknek, de sajnos nem, hiszen azok a számadatok, amelyek elhangzottak ott a bizottsági ülésen, illetve itt az államtitkár úr szájából a parlamentben, mind egy nagy félrevezetés előkészítései. Ez mind egy nagy hazugság, és ezt a nagy hazugságot *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkelet lejártát.)* a magyar állampolgárok torkán akarják lenyomni.

Természetesen a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatja ezt az előterjesztést. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A DK képviselőcsoportjából László Imre képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK): Elnök Úr! Tisztelt jelen lévő és nem jelen lévő Képviselőtársaim! Nem öncélúan egy személyes dologgal kell kezdenem. Én 32 évig hivatásos katonaeorvos voltam. Voltam a katonae egészségügyi szolgálat helyettes vezetője, és 6 évig vezettem a Honvédkórházat. Részt vettem, mert feladatom volt, a hadszínterek egészségügyi biztosításának előkészítésében, így annak idején, '91-ben az Öbölcsoporthoz megtervezésében, kiképzésük irányításában. Tehát azt hiszem, jogosan nyilatkozhatok a Honvédkórházban történetekkel kapcsolatban, mert nem hiszem, hogy a Házban van valaki, aki ezt a területet jobban ismerné nálam.

A katonae egészségügyi szolgálatnak van egy olyan feladata háborús körülmények között, amit osztályozásnak hívnak, a beérkező nagy tömegű sérülteknek a sürgősségi fok szerinti elosztását meghatározott területekre. Ezt békeidőszakban sürgősségi ellátásnak hívjuk. Ezzel azt akarom csupán mondani, hogy egy katonae egészségügyi intézetnek alapvető feladata a sürgősségi ellátás művelése.

Azt, hogy gond és probléma keletkezett ezen a területen, ahogy szokták mondani, a vezetésirányítás oldaláról kell megközelíteni. A kórház parancsnoka kiváló katonae; egészségüggyel feltehetően akkor találkozott, amikor alkalmassági vizsgálatra vitték; semmilyen egészségügyi előképzettsége nincsen. Az orvos igazgató fölmondott, aki a klinikumot koordinálja és fogja össze. Helyére egy szervező orvost raktak, akinek fogalma nincsen a klinikumról, így, bocsánatot kérek, a vak vezet a világtalant.

Egy olyan helyzet áll elő, ami ránk nézve lesz hátrányos, mert ne felejtjük el, hogy ez az intézet a VIP-ellátást viszi, és ez rendkívül fontos. Vissza fog rúgni ránk ez a történet. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, a Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője következik. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd régóta arról beszél, hogy Magyarországon kétszempes az egészségügy: egyrészt van egy közegészségügyi ellátás, amely a pórnép számára adatik meg, ahogy a fideszesek elgondolják. Másrészt van egy magánegészségügyi ellátás, amit az tud igénybe venni, aki ezt megengedheti magának, aki ezt meg tudja finanszírozni.

És akkor látjuk, hogy igazából még van egy harmadik formája az egészségügyi ellátásnak, ahol fizetni nem kell, viszont a legmagasabb színvonalú szolgáltatást kapja az ember, ha történetesen abba a szerencsés helyzetbe kerül, hogy állami vezetőként dolgozhatja le szorgos munkanapjait. Arra próbálja szerintem ez a javaslat felhívni a figyelmet, hogy talán vissza kellene térni a nemzeti kockázatközösségbe. Annál is inkább merem ezt javasolni, merthogy a Fidesz tíz évvel ezelőtt, a 2008-as szociális népszavazás idején még nagy hangon hirdette, hogy az egészségügy nem üzlet; az egészségügyből ne vigyenek ki profitot; az egészségügyet ne magánosítsák, ne privatizálják, hanem erősítsük meg azt a nemzeti kockázatközösséget, ami azt jelenti, hogy mindannyian befizetünk a nagy társadalombiztosítási kasszába, és mindenkinek jár egyaránt az ugyanolyan magas színvonalú ellátás.

A probléma az, hogy 2010 óta a Fidesz-kormányok több mint 1800 milliárd forintot vontak ki az egészségügyi ellátásból, ezért nem tudják rendesen megfizetni az egészségügyi személyzetet, orvosokat, ápolókat, nővéreket, másokat, ezért menekülnek a rendszerből. Ezért nem jut a kórházak felújítására, és ezért vannak különösen a budapesti kórházak elképesztő, egészségre veszélyes és ártalmas állapotban. Ezért vannak egyre hosszabb várólisták, amiket az államtitkár már csak nettó hazugságokkal tud leplezni.

Tehát válság van, helyzet van, cselekedni kéne, és jó lenne, ha az állami vezetők a saját bőrükön éreznék, hogy mi van a közegészségügyben, mi van az általuk a pórnépnek szánt egészségügyben. Akkor talán egy kicsit nagyobb felelősséggel viseltetnének, és meghoznák a szükséges lépéseket.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Megkérdezem Korózs Lajos képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Kíván. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Igyekszem rövid lenni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy a fideszes frakció és a kereszténydemokraták nem fogják a holnapi nap folyamán ezt az előterjesztést támogatni. Kérem szépen, itt, a Ház falai között is el kell mondani, ez nem költségvetési kérdés - ott is megkérdezte egy fideszes képviselő a bizottsági ülésen -, ez morális kérdés. Amikor ilyen állapotban van a magyar egészségügy, akkor én igenis azt gondolom, hogy egyetlenegy politikusnak sincsen előjoga ebben az országban.

Itt nem arról van szó, hogy ha valaki bajba kerül, akkor megmentik-e, mert minden magyar állampolgárnak, mindenkinek - azon kockázatközösség alapján, amiről képviselőtársam beszélt - meg kell menteni az életét, soron kívül. Itt arról van szó, hogy amíg ilyen helyzetben van az ország, addig, én is azt gondolom, hogy tessék odaballagni a háziorvoshoz, tessék elmenni a rendelőbe, tessék sorszámot húzni és kivárni mindenkinek a maga sorát. Én háromszor voltam államtitkár, nekem van erkölcsi jogom, azt hiszem, ezt szóba hozni, egyetlenegyszer nem vettem igénybe semmilyen ellátást, sem én, sem a családtagjaim. Amikor bajom volt nekem vagy a gyerekemnek, akkor elmentem az orvoshoz, húztam sorszámot, és kivártam a soromat.

Ezen túlmenően azt is gondolom, hogy el lehet ezt várni. Kérem szépen, volt ez az ország bajban 2009-ben. A Bajnai-kormány idején én államtitkár voltam, és minden állami vezető lemondott erről a jogáról. Minden állami vezető! Ide hoztuk be ezt a paragrafust a parlament elé, és itt szavazta meg a kormánytöbbség.

Csak azért hozom ezt az egészséget szóba, mert kérem szépen, egy másik kutatási eredményre hadd hivatkozzak! Az elkerülhető halálesetek kapcsán - elkerülhető halálesetnek nevezzük a kezelhető és a megelőzhető haláleseteket - azért halt meg a társadalomban a 75 éven aluliak 41 százaléka, mert nem kaptak megfelelő ellátást. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Ezért hoztuk ide ezt a javaslatot, és kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön a **demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről** című, H/1509. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt az Európai ügyek bizottsága utasította el.

Először megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Harangozó Tamás képviselő úrnak, ötperces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, a demokrácia helyreállítása érdekében tett csomagunknak egy része ez, amiről ma már a Sargentini-jelentés kapcsán volt szó, tudniillik hogy 19 olyan törvényjavaslatot nyújtottunk be a Háznak, amelyek elfogadásuk esetén gyakorlatilag okafogyottá tennék azt az Európai Parlament által elfogadott jelentést és az egész uniós eljárást, amely hazánk kormányának tevékenysége miatt az országot érinti.

Az Európai Ügyészségről néhány mondatot: 20 tagállam hozta létre, szégyenszemre mára már többen csatlakoztak azóta is. Gyakorlatilag azon nagyon kevés ország közé tartozunk, amelyek még nem akartak, és nem hajlandóak csatlakozni ehhez az intézményhez. Ez egy megerősített együttműködés keretében létrehozott... *(Dr. Vitányi István jelzésére.)* Nem, képviselőtársam, azóta egyébként már többen csatlakoztak hozzá. Hogy miért is, azt is érdemes egy picit a tények oldaláról megvizsgálni Egy 2016-os OLAF-jelentés alapján 270 vizsgálatot folytattak le az Unió területén, nyilván nem csak Magyarországon. Hozzávetőleg 630 millió euró visszafizetésére tettek javaslatot ebben az évben.

És ami sokkal érdekesebb, hogy az uniós javaslatok ellenére, illetve az OLAF jelzései ellenére ezen vizsgálatok végeredményeként csak mintegy 40 százalékban indult büntetőeljárás vagy egyáltalán bármilyen nyomozati cselekmény az adott tagállamokban, és a gyanús ügyek 60 százaléka sohasem került a hatóságok elé.

(20.00)

Ebben azért Magyarország nyilván élen jár, elég csak a ma már egyébként emlegetett Tiborc-ügyre gondolni, amely tekintetében az OLAF egy másfél évig tartó, egyébként az ügy teljes részleteire kiterjedő nyomozást, felderítést végzett, benyújtotta a magyar kormánynak, benyújtotta a magyar ügyészségnek, és január eleje óta, gyakorlatilag tíz hónap alatt semmi nem történt ebben az ügyben. Pedig maga az ügy nem kevesebbről szól, tisztelt képviselőtársaim, mint hogy bűnszervezetként akaszkodtak rá az európai uniós pénzekre bizonyos körök. Ezek a körök egyébként az önkormányzatok döntéseit is befolyásolva, a kormányzat döntését is befolyásolva, összejátszva, kvázi kartellezve épültek rá az uniós pénzek megszerzésére. Az már csak a magyar emberek drámája, hogy közben olyan pocskék minőségben is végezték el a munkát, ami akár balesetveszélyt is okozott; ugye, ez a híres eliosos lámpaügy. S nem kisebb dologról van szó, mint hogy a miniszterelnök közvetlen környezetében, családját érintően fogalmazódtak meg ezek a vádak.

Semmi nem történt. Vagy beszélhetnénk a Simonka-ügyről is és sok minden másról is.

A magyar polgárok és az európai polgárok pénzéről van szó, ezért kifejezetten azt gondoljuk, hogy érdeke minden egyes magyar állampolgárnak, hogy ezt az ügyet kikényszerítse a kormánynál. Teljesen egyértelmű, hogy a politikai akarat hiányzik a kormánytól. Teljesen világos, hogy attól fél a kormány ebben az ügyben is, hogy egyszerűen elveszti azt az ön maga által szuverenitásnak hívott kifejezést, azt a jogot, ami arról szól, hogy a kormány büntetlenül és korlátok nélkül élhessen vissza akár a közpénzekkel.

Azt gondoljuk, hogy magyar nemzeti érdek, hogy a mindenkori kormánytól függetlenül, mindenféle belső politikai érdektől függetlenül legyenek ezek az ügyek kivizsgálva, és talán nem sokan tudják, talán még a képviselők közül sem, mert ha mondjuk, csak TV2-t vagy Magyar 1-et néznek, akkor biztos, hogy fogalmuk nincsen erről, hogy az Európai Ügyészség az nem valami új szervezet, ami majd idegenszívú, kvázi migráncs ügyészeket fog majd ideküldeni Magyarországra *(Derűtség a DK és az LMP soraiban.)*, a magyar ügyészség és a magyar ügyészek nyomozzák ezeket az ügyeket; van egy központi európai főügyész, és mellette egy 20 fős csapat, amely felügyeli ezeket a folyamatokat, és egyvalami biztos - és ettől fél a Fidesz -, hogy nem Polt Péter kényére-kedvére lenne bízva, hogy egy eljárást megindítanak vagy leállítanak, hanem amennyiben az európai uniós adófizetők pénzének elcsalásának, ellopásának veszélye fennáll, akkor bizony az itteni érdekekkel szemben is megindul a nyomozás, és óriási segítségére lehetne Magyarország politikai életének tisztulása tekintetében ez a kérdés.

Ezért nagy tisztelettel arra kérem nemcsak az elnőket, hanem a kormánypárti képviselőket is, ne várják meg, amíg politikailag lesz kikényszerítve ez az ügy, a kedves választóktól pedig azt kérjük, hogy minél többen menjenek és írják alá azt a petíciót, ami pontosan azt a célt szolgálja, hogy ne egy üres parlamenti teremnek kelljen ezt magyarázni, hanem be tudjuk mutatni, hogy akár egymillió ember is támogatja ezt a kezdeményezést.

Köszönöm szépen. *(Taps az LMP és a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két percben, illetve az elsőként jelentkező független képviselő szintén két percben felszólalhat. Ennek megfelelően elsőként a Fidesz képviselőcsoportjából Fenyvesi Zoltán képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon, képviselő úr!

FENYVESI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Ügyészség az európai egyesült államok híveinek régóta tervezett vágya. Az előttünk fekvő határozati javaslatban foglalt Európai Ügyészség kérdése nem csupán úgy értelmezhető,

ahogy azt a benyújtók teszik, magában rejti a szuverenitás kérdését is. A határozati javaslat helyesen állapítja meg, hogy hazánkon kívül Lengyelország sem kíván részt venni az Európai Ügyészség létrehozásában, de emellett még több állam is jelezte, hogy vagy nem vesz részt, vagy fenntartásokat fogalmaz meg. Ezek az országok például Dánia, Hollandia, Ausztria, Írország. *(Felzúdulás az ellenzéki pártok soraiban. - Közbeszólás: Hollandia most lépett be!)*

Eme új intézmény létrehozásával a Eurojustot, az uniós ügyészségi együttműködési szervezetet, valamint az OLAF-ot, az uniós csalás elleni hivatalt is gyengítenénk *(Derültség az ellenzéki pártok soraiban.)*, hiszen e két szervezet már eljár az Európai Unió érdekeit sértő bűncselekményekkel szemben. E terv tehát felesleges, extrabürokráciát generál.

De nem csak ezt a szempontot érdemes figyelembe venni. Az Európai Ügyészség létrehozása problematikus lehet olyan szempontból is, hogy a magyar ügyészség érvényesíti kizárólag az állam büntetőjogát. Már régóta zajlik egy küzdelem az Unión belül, nevezetesen: a nemzetállamoké lesz-e a jövő vagy a föderális Unióé? Mi korábbi álláspontunkhoz hűen továbbra is a nemzetállamok oldalán állunk, és ezzel nem vagyunk egyedül, ezért ezt a kérdést a szuverenitásunkat érintő kérdésként is kell tárgyalni, amire válaszunk határozott: nem kívánunk elmozdulni a föderációs Unió felé.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb említettek fényében kérem, ne támogassák a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Bana Tibor képviselő úr következik. Parancsoljon! Öné a szó.

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy azt a szakbizottság ülésén már kifejtettem, a Jobbik támogatja ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, hiszen magunk is adtunk be olyan javaslatot az Országgyűlés elé, ami azt próbálta elérni, hogy az Európai Ügyészséghez történő csatlakozás valósággá váljon, és ilyen módon Magyarország kifejezze azt, hogy a korrupció visszaszorítása hazánk számára egy elérendő cél.

Látható azonban az, hogy a kormány részéről és a kormánypártok részéről egyértelműen elzárkóznak ettől, holott már 22 tagállam csatlakozott a megerősített együttműködési eljárás keretein belül létrejövő Európai Ügyészséghez. Kelet-Közép-Európából hazánkon kívül csak a lengyelek nem, és egyébként azok az országok maradtak ki nagyrészt, akik nem vesznek részt a bel- és igazságügyi együttműködésben. Tehát itt nem valamiféle felesleges bürokráciáról van szó, mint az előttem a fideszes felszólaló részéről elhangzott, hanem arról, hogy a kormány azért nem hajlandó megtenni ezt a lépést, mert az uniós források felhasználásának korrump rendszere jelenti kormányzásuk egyik pillérét, és ha ez megtörténne, akkor ér-

demi következményei lehetnének ezeknek a lopásoknak. A magyar ügyészség ugyanis falaz a kormánynak, nem történik érdemi fellépés egyetlen esetben sem, látható, hogy már a mostani ciklusban komoly forrás-megvonással szembesülhetünk, a következő hétéves időszakban pedig a jogállamisági mechanizmus bevezetése esetén újabb EU-s támogatásoktól eshetnek el tisztességes honfitársaink.

A probléma tehát az, tisztelt képviselőtársaim, hogy azok a becsületes magyarok fogják látni ennek a kárát, és azok a magyar települések, vállalkozások, akik igyekeznek tisztességesen élni a saját életüket és rendezni a dolgaikat, miközben másikkal szemben a kormány részéről az a legfontosabb, hogy a saját oligarcháikat kiszolgálják, és önök ezért nem hajlandóak csatlakozni az Európai Ügyészséghez, ami szomorú. De minden olyan aláírásgyűjtést is támogatunk, ami ezt szorgalmazza, például azt az európai polgári kezdeményezést is, ami nemrégiben elfogadásra került az Európai Bizottság részéről, és erre buzdítjuk minden tisztességes honfitársunkat, pártállásra való tekintet nélkül. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr következik. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Polgártársak! Értjük mi ám, hogy mit jelent az, amikor a Fidesz a szuverenitásról beszél. Azt jelenti, hogy büntetlenül akarnak bűnözni. Azt gondolják, hogy ha ők nevezhetik ki a legfőbb ügyészt, aki el fogja tussolni továbbra is következetesen a fideszes bűnügyeket, a Fidesz-bűnözés újabb és újabb példáit, akkor soha nem kell majd felelniük a tetteikért.

Van egy rossz hírem, nem maradhat semmi következmények nélkül, hosszú távon önök felelni fognak ezekért a tettekért. Előbb vagy utóbb Magyarország csatlakozni fog az Európai Ügyészséghez, mert ha már a szuverenitásról beszélünk, akkor tegyük fel magunknak azt a kérdést, hogy ki is itt a legfőbb szuverén. Egy demokráciában - és ha annak akarják még valamilyen szinten nevezni Magyarországot, akkor kénytelenek tartani magukat ehhez - a legfőbb szuverén a nép, jelen esetben a magyar nép, de egyébként az európai nép is, hiszen az európai adófizetők azok, akik a magyarok mellett finanszírozzák a fideszes kleptokrácia gazdagodását. Az európai és a magyar adófizetők azok, akiktől önök évente 500-1000 milliárd forintot lopnak el, és amely tolvajlás eddig büntetés nélkül maradt, eddig szankció nélkül maradt.

Nyilván ezért vesztette el a béketúrását az Európai Unió számos polgára és döntéshozója. Hogy egy újabb visszautalást tegyek a Sargentini-jelentésről szóló vitára, amikor azt mondják, hogy azért szavaznak a Fidesz elítélése mellett az Európai Parlamentben, mert évente 5 milliárd eurót tapsolnak el részben

főlöles, részben káros, részben túlárzott beruházásokra, az uniós adófizetők pénzéből, akkor erről beszélünk. És ugyanígy megelégték ezt már a magyar állampolgárok, akik végső soron a magyar döntéshozók, egy választáson ezt előbb-utóbb önök nem fogják következmények nélkül megúszni.

(20.10)

Addig is gyűjti a teljes ellenzék gyakorlatilag a Hadházy Akos által elindított aláírásgyűjtést, amely ki fogja kényszeríteni, hogy Magyarország is csatlakozzon az Európai Unióhoz. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő felszólaló az LMP képviselőcsoportjából Ungár Péter képviselő úr. Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Amúgy itt képviselőtársammal megnéztük, hogy Hollandia 2018-ban belépett az Európai Unióba, tehát tényszerű tévedést fogalmazott meg képviselőtársam, amikor ezzel érvelt, de ez most mindegy.

Én megfordítanám a szuverenitás védelmét. Miniszterelnök úr azt szokta mondani, hogy az EU-s támogatásokat ne tekintsük alamizsnaként, és a magyarok is befizetnek mindig. Ha mi befizetünk, akkor mi is jogszerűen várunk el - mivel Nyugat-Európa hanyatlal, hogy ha a nagyon híresen rossz holland vagy svéd korrupcióban a miálunk befizetett adóforintok rosszul hasznosulnak, akkor azokat is központi szinten meg tudjuk nézni, hogy az a sok, mondjuk, nem tudom, csak mondok egy példát, például holland ledvilágítós üzlet vagy mondjuk, a híresen elhíresült svéd kilátó, ami nem néz sehova. *(Derültség.)* Szóval, hogy ezeknél a helyeknél mi is meg tudjuk nézni, hogy amit a magyar adófizetők befizettek, az úgy hasznosult-e, ahogy kellett. Vagy mondjuk, például egy dinnyekartellnek, most még valami eszembe jutott itt... *(Derültség. - Közbeszólásra:)* Egy svéd dinnyekartellnek, igen.

Tehát az lenne mindenestre a felvetésem, hogy a szuverenitásnál mindig olyan dolgokat fogalmazzunk meg az Európai Unióval szemben, amiket mi nem várunk el ugyanúgy, amikor a mi pénzünkről lenne szó, amikor arról lenne szó, hogy a magyar adófizetők által befizetett pénzek hova mennek. Ráadásul, csak még annyit a holland csatlakozásról - mert képviselőtársam azt mondta, hogy ez is a világok harcának a része, ahol az európai egyesült államok áll a nemzetek Európájával szemben -, hogy a holland miniszterelnök, aki most írta alá az Európai Unióhoz való csatlakozást, többször kifejtette, hogy a nemzetállamok Európája oldalán áll; többször elmondta, nem ért egyet azzal, hogy az Európai Unióban összevonni kell a hatásköröket és centralizálni kell.

Mark Rutte, amikor néha olyat mond, amikor egyetért miniszterelnök úrral, akkor az Echo TV-től az önkormányzatok által olvasott Magyar Időig mindenhol leírják, hogy mennyire igaza van a holland miniszterelnöknek. Szerintünk most van igaza a holland miniszterelnöknek, és ha már ezt elkezdtek mondani, akkor esetleg *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Orbán Viktor újra egyetérthetne Mark Ruttéval.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az MSZP képviselőcsoportjából Korózs Lajos képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP): *(Közbeszólásra:)* Nekem mindenhez értenem kell; ehhez is, igen. Itt az a helyzet, hogy az előbb említettem, hogy milyen állapotok vannak az egészségügyben, kedves képviselőtársaim. Ha valamiért érdemes lenne ehhez az egészségügyhez csatlakozni, az már megéri, hogy pontosan tudjuk, hogy bűn büntetlenül nem maradhat, el fog jönni az az idő, amikor mindenkinek felelni kell az elkövetett bűncselekményekért.

Az egészségügyben: az ÁSZ elnöke mondta ki augusztusban, hogy korrupció szövi át az egész egészségügyet, és káosz van az egészségügyben. A korrupció ott van minden egyes közbeszerzésnél, pontosan nyomon lehet követni. Pontosán lehet látni, hogy hogyan tűnnek el az Európai Unióból küldött milliárdok a röntgengépbeszerzéseknél, hogy tűnnek el a fertőtlenítógép-beszerzéseknél, és ez dokumentálva van idehaza is. Szinte nincs olyan közbeszerzés, amelyet egyébként központosítottak, mert az összes, egészségügyben bonyolított közbeszerzés 80 százaléka az Egészségügyi Ellátó Központban realizálódik, a Gazdasági Versenyhivatalnál tételesen mutatják be hónapról hónapra, hogy hol tűnik el a pénz. Tételesen mutatja be a Gazdasági Versenyhivatal, hogy hol játsszák ki a közbeszerzési törvényt, és nevenincs kis cégeken keresztül, strómanokon keresztül, hogy szívják le ezeket a pénzeket. Abból a jutalékból, amit ezután kapnak, játszva kifizetik azokat a büntetéseket, amelyeket a Gazdasági Versenyhivatal kiszab.

Erről van szó, ezért kell csatlakozni többek között az Európai Unióhoz.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Közismert, hogy a Demokratikus Koalíciótól nem áll távol az európai föderalizmus, és mi lennénk a legboldogabbak, ha 21 olyan tagország lenne, most már egyébként 22, mert szerintem Máltát is most már lassan fölveszik; 22 tagország támogatja az Európai

Ügyészséget, és mi nagyon meg lennénk elégedve, ha ennyi föderalista kormány lenne Európában, de per sze nincsen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt kell mondanom, hogy tévedés ezt a két dolgot összekeverni és valami-fajta föderalista-szuverenista vitának beállítani az Európai Ügyészség ügyét. Ennél sokkal egyszerűbb a történet. Az európai adófizetők - akik közé beletartoznak a magyarok is egyébként, de nemcsak a magyarok - megelégtették azt, hogy néhány tagállamban, nemcsak Magyarországon, de Magyarország kétségkívül számos lenyűgöző példát nyújt erre, az európai uniós pénzeket úgy kezelik, mintha ezek az aktuális kormány zsebpénzét jelentenék, mintha ezek olyan pénzek lennének, amelyeket szabadon el lehet költeni bármire, bármilyen szabályt megsértve.

Az is egy tapasztalat, hogy a tagállami ügyészségek egy része nem különösebben serény az európai uniós érdekek védelmében, legyen szó akár az uniós támogatások felhasználásáról, akár éppenséggel a részben az Európai Uniót megillető áfa beszédéről. Talán emlékeznek még önök is a zöld dossziéra, és emlékeznek arra, amikor kitiltottak néhány fideszes vezetőt az Amerikai Egyesült Államokból az áfacsalásokkal kapcsolatos ügyek miatt.

Így aztán azt kell mondanom, tisztelt képviselőtársaim, hogy itt van egy jogos igény, egy jogos közösi igény. És amikor önök azért, hogy az esélyét se adják meg annak, hogy kiderüljenek visszaélések, az európai uniós ügyészséghez való csatlakozást megtagadják, akkor jelentősen veszélyeztetik a nemzeti érdeket, mert teljesen világos, hogy Magyarország nagyon komoly támogatásoktól fog elesni emiatt. De nincs probléma.

Ha igaz az, amit önök itt állítanak, hogy nincs korrupció, hogy minden rendben van az uniós pénzekkel, akkor nincs félnivalójuk az Európai Ügyészségtől. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Akkor támogassák holnap ezt a javaslatot, de holnap minden nem szavazat beismerő vallomás a magyarországi korrupció mértékéről. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Harangozó Tamás képviselő úr mint előterjesztő jelezte, hogy kíván válaszolni az elhangzottakra. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a hozzászólásokat. A fideszes képviselőtársamnak javasolom, hogy a szakértőit kérje meg, hogy kicsit upgrade-eljék a tudományukat, az ön által fölolvastott papírnak az aktualitása már egy picit megkopott. *(Közbeszólás az ellenzéki padsorokból: Nagyon!)*

Először is köszönöm szépen az ellenzék parlamenti támogatását. Másodsorban természetesen köszönjük az ellenzéki pártok és az azon túlmutató ellenzéki pártok és civil mozgalmak segítségét kint az

utcán. Pontosan jól tudjuk és jól érezzük, és azért van ez az ügy, hogy talán egy olyan ügyről beszélünk, ahol a közös ellenzéki Tiborc-vizsgálóbizottságtól most éppen az Európai Ügyészség felállításáig terjedő módon képes volt az ellenzék mindenféle pártpolitikától mentesen összekapaszkodni.

Mert két dolog biztos; egy: ha ez így megy tovább, akkor a magyar embereket ténylegesen nagyon komoly kár fogja érni, ha az Európai Unió egyszer csak tényleg fölfüggeszti az uniós pénzek küldését Magyarországra. Teszem hozzá, sokan azt vizionálják, hogy ezzel aztán Orbán Viktor az Európai Unió egyetlen értéke, a lóvé hiányában az Unióból való kilépésünk felé fogja vinni Magyarországot.

A másik tényleges tétje a dolognak, hogy valóban a Fidesz-rendszer veleje ellen lehet fellépni. Egy korrupciós rendszernek mindig szüksége van az oligarchák, a talpnyalók kifizetésére, fenntartására. Sajnos, ma azt látjuk, hogy az európai uniós források egy jó része ezt szolgálja. Az Európai Ügyészség ezt a folyamatot véglegesen meg tudja akadályozni, és ezzel, ha úgy tetszik, akár az egész Orbán-rendszert, mint olyat a jelenlegi formájában megbuktatni. Azt gondolom, hogy minden olyan polgárnak érdeke, aki szeretne tisztességes országban élni, hogy ez így legyen.

Még egyszer arra kérek minden választópolgárt is, hogy ne a parlamentben, hanem kint az utcán segítsen a politikai támogatást ehhez megszerezni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A döntésre a holnapi ülésnapunk kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! A Jobbik képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön **a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélés-szerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében** című T/872. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. A tárgysorozatba vételt az Igazságügyi bizottság utasította el.

Először megadom a szót az előterjesztőnek, Varga-Damm Andrea képviselő asszonynak, ötperces időkeretben. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

(20.20)

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Először azokkal a tényekkel szeretném kezdeni, amelyek arra indítottak, hogy ezt a javaslatot elkészítsem. 2018. február 14-én az RTL Klub híradója arról számolt be, hogy 1400 honosított állampolgár ügyében indított nyomozást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség 2018 februárjában, tekintettel arra, hogy sorozatosan honosított állampolgárok

bejelentése történt a megyében. Tornyospálczán volt olyan ház, amelybe 340-en jelentkeztek be. A ház lakatlan és lakhatatlan, senki nem látta még azokat az embereket ebben a faluban. Majd a NAV is nyomozást indított, s gyakorlatilag reméljük, hogy egyszer annak eredményesen is lesz vége.

Szabolcs megyének több mint felén az elmúlt tavaszon 25 százalékkal nőtt a bejelentett népesség száma. Akinek ez nem gyanús, az valóban nem ebben az országban él. Ez a választási csalásoknak és az ukrán nyugdíjakkal való visszaélésnek a melegágya. Majd aztán Kispalád is, ez a falu is szóba került a híradásokban, négy hónap alatt 460 főről 1370 főre növekedett a lakosság száma.

Nem volt kétséges, hogy ezek a visszaélések érdekében történtek. De nem újdonság ez, mert már a 2014-es választások előtt is hasonló problémák merültek fel, sőt amikor Zuglóban végül fideszes győzött a választásokon, egy Szabolcs megyei faluból 700-an jelentkeztek át Zuglóba lakni. Ez azért több mint gyanús!

2014. október 9-én egy olyan tudósítás jelent meg a médiában, hogy Soroksáron van egy panzió, ez a bizonyos Viktória Panzió, ahova ezren jelentkeztek be másfél év alatt állandó lakosnak, többségük román állampolgár. Amikor megkérdezték a kerület jegyzőjét, azt válaszolta, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok nem adnak neki lehetőséget arra, hogy megtagadják ezeket a lakcímbjelentéseket.

Van néhány önkormányzat az országban egyébként, amelyik nagyon helyesen 6 négyzetméter/főben határozta meg az egy ingatlanba bejelenthető polgárok számát, de ez rendkívül elenyésző az országban. Annak érdekében, hogy ez a rendkívül méltatlan, és azt gondolom, hogy a demokráciát, a jogállamiságot mélységesen megalázó sorozat, csalássorozat a lakcímekkel és a lakcímbjelentésekkel megszűnjön, ez azt diktálja nekünk, jogalkotóknak mint felelős képviselőknek, hogy ezt a kérdést el kell kezdeni jogszabállyal valamilyen módon rendezni.

Az Igazságügyi bizottságban, amelynek magam is tagja vagyok, az volt az indok kormánypartii képviselőtársaimtól, hogy ők nem hallottak ilyen problémáról, és egyébként úgy érzik, hogy ez nem törvényi szabályozást igényel.

Nekem az volt a céloim ezzel az indítvánnyal, vagy nekünk az volt a célunk ezzel az indítvánnyal, hogy legalább együtt, itt a parlamenti képviselők felelősen ismerjék fel ezt a problémát, és kezdjünk el együtt, akár ha ez a javaslat nem tetszik, jogszabályt alkotni, és a végén lehet, hogy olyan jön ki belőle, amelyre azt mondják az emberek, na végre, valami, felismerték a képviselők a csalásokat, felismerték a jogszabályi hiányosságot, felismerték a visszaélés-szerű joggyakorlást, hallelúja, végre valamiben a képviselők egyetértének, és ezeket az áldatlan helyzeteket felszámolják.

Ezért döntöttünk úgy, hogy maximáljuk az egy lakóhelyre bejelenthető személyek számát 10-ben, de ez a 10-es szám is rendkívül galáns, hiszen a Központi

Statisztikai Hivatal adatai szerint Magyarországon egy háztartásban 2,19 ember van bejelentve. Tehát még mindig ötször annyi bejelenthető embert határozná meg a jogszabály, mint amit az adott életviszonyok diktálnak. Természetesen az sem kétséges, hogy egy 10-nél nagyobb lélekszámú családban, akik egy fedél alatt élnek, azokra ez nem vonatkozik, hiszen a hozzátartozói viszony felülírja ezt a szabályt. Tehát ha egy lakóhelyen akár 20-30 fő, több generáció, sokgyerekes család együtt él, az nem szenved meg ennek a jogszabálynak a hatálybalépését.

Úgy gondoltuk, hogy az eddigi viszonyokat is fel kell számolni, azaz az eddigi visszaéléseket is meg kell szüntetni, s e vonatkozásban egy nagyon koherens, a jogszabályokba illeszkedő eljárásrendet határoztunk meg a kormányhivatal és a jegyző feladatainak. Azt kérem tisztelt képviselőtársaimtól, vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot, hiszen a vita során egy nagyon szép jogszabály kerekedhet belőle.

Köszönöm a figyelmüket. *(Taps az ellenzéki párt-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő 2-2 perces időkeretben felszólalhat, és az elsőként jelentkező független képviselőnek is 2 perces felszólalási lehetősége van.

Elsőnek megadom a szót Vitányi István képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportjából.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Ház elé terjesztett, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény módosítását, illetőleg az elérni kívánt célt a javaslat elfogadását több szakmai szempontból sem teljesíti. Szilárd és nyomatékosan megfontolandó alkotmányjogi, illetve állampolgári érdekek erősítik azon álláspontunkat, amely szerint az Országgyűlés ne vegye tárgysorozatba a benyújtott javaslatot.

Magyarország Alaptörvénye biztosítja minden, hazánk államhatárain belül törvényesen tartózkodó személy számára a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való alapvető jogot. A magyar jogrend ezen szabályozása teljes mértékben megfelel az ENSZ polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmányában foglaltaknak.

Az előbb említett jogunkat az állam korlátozhatja rendkívüli helyzet, vészhelyzet, valamint nem várt és veszélyt jelentő természeti vagy társadalmi esemény bekövetkezése esetén. A javaslat azon szabályozása, miszerint maximalizálni kellene az egyazon lakcímben bejelentettek számát, szembemegy az állam alapjogvédelmi kötelezettségével, miszerint az állam köteles megóvni és biztosítani ezen szabadságjogunkat. A javaslatban ismertetett korlátozás továbbá nem felel meg a szükségesség és arányosság alkotmányos követelményének sem, ugyanis kizárólag a korábban ismertetett okok kapcsán beszélhetünk indokolt korlátozásról.

A hatályos választási eljárásról szóló törvényünk hatékonyan biztosítja a más településen történő szavazást azok számára, akik a választás napján nem tartózkodnak lakóhelyükön, és ezt időben jelzik az illetékes helyi választási iroda felé.

Elsődlegesen azt kell viszont megjegyezni, hogy a törvény nem köti magyarországi lakóhelyhez a szavazati jog gyakorolhatóságát, így a lakóhely kizárólag az adott szavazóköri névjegyzékbe történő felvétel kapcsán kerülhet szóba. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

A javaslat szövege homályosan és korántsem egyértelműen szabályozza, hogy mely ismérvek alapján minősíthető egy adott lakóhely lakhatásra alkalmasnak. Az elhangzottakra tekintettel a Fidesz-frakció nem támogatja az előttünk fekvő törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Ander Balázs képviselő úr következik. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Leszámítva Gyurcsány Ferencet és az ő pártját, konszenzus övezte azt a gondolatot, hogy a határon túli magyarokat illesse meg a választójog, azonban a kormánypártoknak ezt a magasztos elképzelést sikerült lerángatni a pocsoltyába, sikerült meggyaláznia. Az, ami itt folyt, az a legpofátlanabb választási csalás kategóriájába sorolható. Kérem szépen, Vitányi képviselőtársam, hogyan minősítené ön azt, amikor például Bácsbodokon egy olyan házba jelentettek be 167 embert, aminek se aajtaja, se ablaka nem volt? Ne vicceljünk már egymással! Nagyon jó lenne, ha a választópolgárokat, a magyar embereket sem néznék önök hülyének! Vagy éppen a vásárosnaményi választókerületbe hogyan került oda több mint ötezer ember?! Ezek a számok igenis, hogy jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy adott esetben abban a választókerületben befolyásolni tudják az egyéni eredményeket. És akkor önök könnyebbé tették a határátlépést, megnyitottak olyan határátkelőket is, amelyek egyébként amúgy zárva vannak, még mondjuk, húsvét alkalmával is, csak azért, hogy a fiktív laccímmel rendelkező, egyébként valószínűsíthetően valamivel honorált emberek, akik adott esetben még magyarul sem tudtak rendesen, idejöjjenek, és leadják oda a voksot, ahova azt nekik meghatározták.

Erre a Jobbik nemet mond, önök viszont az Igazságügyi bizottságban is fogták ezt az egész, szakmailag egyébként tökéletesen kidolgozott javaslatcsomagot, és beledobták a szemeteskosárba. Szégyen, gyalázat! Azt hiszem, hogy meg kellene hallgatni azokat a kritikákat, amiket itt képviselő asszony is elmondott. Egy átlagos magyar háztartásban 3 ember sem él. Nagyon nagyvonalú ez a javaslat, 10 főben maximalizálnánk, úgy egyébként, hogy a hozzátartozók még ezt növelhetnék.

Tehát önök becsukták a fülüket erre a konstruktív javaslatra *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, továbbra is maradnak a csalás útján. Szégyen! *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

(20.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az MSZP-képviselőcsoportjából Harangozó Tamás képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az MSZP támogatja a javaslatot. *(Korózs Lajos: Éljen! - Taps az MSZP padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Párbeszéd képviselőcsoportjából Tordai Bence képviselő úr következik, parancsoljon, képviselő úr!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd is támogatja a javaslatot, amivel meg lehet előzni a fideszes választási csalásokat, amelynek köszönhetően kétharmadot szereztek ezen a választáson és valószínűleg az előzőn is.

Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az LMP képviselőcsoportjából Ungár Péter képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

UNGÁR PÉTER (LMP): Nagyon megörültem annak, hogy szót kaptam, mert ez mostanában ritkán fordul elő, úgyhogy végig is beszélném ezt a két percet. Ennél egy kicsit önmérsékletet tanúsítanék. Az LMP is támogatja ezt a javaslatot.

Én csak arra szeretnék reagálni, amit a képviselő úr elmondott azzal kapcsolatban, hogy nem csak azok szavazhatnak Magyarországon, akiknek bejelentett laccímük van. Ez amúgy vonatkozik mindenkire, kivéve mondjuk azokra, akik Nyugat-Európában laknak. Elmentek az Orbán-kormány alatt azért, hogy ott tudjanak megélni, és utána nem tudnak a szavazati jogukkal élni. Nem tudnak a szavazati jogukkal élni, mert Nagy-Britanniában több ember van, akiknek 300-400 kilométert kell utazniuk a legközelebbi követségig, és több órát kell sorba állniuk; míg ezeknek az embereknek, akik ebben az ajtó meg ablak nélküli házban voltak, nagyon hamar tudtak ezzel a szavazati jogukkal élni.

Itt tehát magyar és magyar állampolgár között különbséget tesznek. Mi minden olyat támogatunk, ami ezt a különbséget feloldja, így ezt a javaslatot is. Amúgy pedig feltételezem, hogy ha ön szerint szakmailag nem jó a képviselő asszony javaslata, és önben ég a tűz, hogy ez szakmailag jobb legyen, akkor már írja is a módosítókat, amiket még be tud nyújtani a holnapi plenáris előtt, és meg tudja módosítani, hogy

az ön szakmai színvonalának megfelelően. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Méltatlan volt képviselő úrnak az a megállapítása, hogy nem minden esetben kapott szót, mert mióta én itt főt ülök, minden egyes esetben korlátozás nélkül kapott szót. *(Ungár Péter: Házelnök úr volt előtte.)*

A DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr következik, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nagy örömmel hallottam képviselő úrnak, már a fideszes képviselő úrnak az érvelését, hiszen itt, ha jól értettem, az ENSZ emberi jogok egyezményére, valamint az arányosság és szükségesség elvére hivatkoztunk. Ritkán hallunk ilyet a Házban, és ez egy olyan alap lenne, amiből kiindulva érdemes lenne más kérdésekben is tárgyalnunk.

Sajnos a bizottsági ülésen a tárgysorozatba vételt elutasító fideszes képviselők nem ezzel érveltek, hanem egyrészt azzal, hogy nem létezik az a jelenség, amelyben választás előtt fiktív módon jelentenek be embereket lakásokba tömegesen, másrészt pedig azzal érveltek, hogy egyébként pedig a fiktív lakcímbelentésekkel szemben a hatóságok ma is hatékonyan lépnek föl.

Ismét két lehetőség van. Az egyik lehetőség az, hogy teljesen igazuk van fideszes képviselőtársaimnak. Ez a jelenség nem létezik. A jelenlegi jogszabályok elégségesek. Ebben az esetben nem létezik olyan jelenség, amire vonatkozna ez a törvény, tehát nem értem, hogy miért van kifogásuk az ellen, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel, hiszen ha itt nincs probléma, akkor nyilvánvalóan csak ezt a kiváló jó állapotot fogja szentesíteni a törvényjavaslat.

Ha azonban az igaz, amit az ellenzéki pártok gyanítanak, állítanak, és a média számos módon föltárta, hogy mégiscsak vannak fiktív bejelentések, egyébként tudjuk, hogy milyenek... azt mondják, nem tudjuk, milyen anyagi ellenszolgáltatás. Tudjuk, mi az anyagi ellenszolgáltatás; az anyagi ellenszolgáltatás, tisztelt képviselőtársaim, a magyar-szovjet nyugdíjegyvezmény alapján járó nyugdíj. Tehát a nyugdíjkassza pénzén veszik meg egyébként ezeket az embereket. Ha létezik ez a jelenség, akkor viszont nagyon is indokolt, hogy törvényi szabályozás szóljon róla.

A törvényjavaslat által javasolt jogi megoldásokkal szemben komoly kétségek merülnek föl, ezek egy részét képviselő úr említette, de mi úgy ítéljük meg, hogy az, hogy ez a javaslat az Országgyűlés elé kerüljön, és itt keressünk jobb jogi megoldásokat, az fontos közérdek, a választásba vetett bizalom megalapozása szempontjából is.

Ezért támogatjuk a napirendre tűzését. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom, hogy Varga-Damm Andrea képviselő asszony

mint előterjesztő válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon köszönöm az ellenzéki frakciók támogatását, hiszen mindannyian megszenvedtük mind a '14-es, mind a '18-as választásokon az e csalások eredményeként alakult választási eredményt.

Vitányi képviselőtársamnak két felvetése volt. Az egyik az alkotmányos szabad mozgás és lakóhelymegválasztás joga, a másik pedig az, hogy a választásig felszámolhatók lettek volna a jogellenes bejelentkezések, és van olyan jogintézmény, amely meg tudja akadályozni azt, hogy ezzel visszaéljenek.

Az elsőre az az én kérdésem, hogy miután az előterjesztésben elmondtam, hogy több önkormányzat 6 négyzetméter/főben határozta meg a bejelenthető lakók számát, és ezt alkalmazzák is, akkor a Fidesz miért nem ellenezte ezeknek az önkormányzati rendeleteknek a meghozatalát, és miért nem fordultak Alkotmánybírósághoz, hogy az Alkotmánybíróság ezeket semmisítse meg, mert hiszen ha ebben a törvényben alkotmányosértők lennének ezek a rendelkezések, akkor az önkormányzati rendeletek is alkotmányosértőek. Ezzel kapcsolatban ezt szeretném mondani.

Sajnos az általam felvetett témákban és az Ander Balázs képviselőtársam által felvetett ügyekben a választásig nem számolták fel semmilyen közigazgatási eljárással a bejelentéseket, ezért Magyarországon az összes csalással létesített lakóhely-bejelentés alapján szavaztak ezek a polgárok. Tehát gyakorlatilag a szavazás, a választás rendjét zavarták meg, és sajnos ma a közigazgatás nem tart azon a szinten, hogy követni tudja a csalások után a jogellenes helyzetek felszámolását, és így juthattunk el oda, hogy számtalan választókerületben ezek a torz és jogellenesen, joggal való visszaélésszerűen gyakorolt bejelentkezések választási eredményeket generáltak.

Köszönöm szíves figyelmüket, és kérem, hogy majd vegyék a szavazáson tárgysorozatba. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! A döntésre a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Ezzel mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

„Van még környezetvédelmi hatóság e hazában?” címmel napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Hajdu László képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt jelen lévő Képviselőtársaim! Hallottuk itt, hogy van probléma az egészségügyben, hallottuk, hogy a népesség-nyilvántartással van probléma. Én egy másik problématerületről, a környezetvédelem és a környezetvédelmi ha-

tósági munka területéről szeretnék egy példát a választókerületemből, a XV. kerületből idehozni a Ház elé.

Részben azért, mert ez a környezetszennyezés, amely sirt és földhulladékok, belvárosi, egyébként közbeszerzésen elnyert munkálatok, közpénzből elnyert munkálatok alvállalkozói - akik megnyerték, gondolom, kis pénzért -, úgy gondolták, hogy bérbe vesznek mezőgazdasági földterületeket, illetve külterületi részen lévő, de belterületbe sorolt földrészeket, és erre sirt-telepet létesítenek. Bár a bérbevételnél, amit legalábbis eddig megvizsgáltunk, abban úgy tekinthető, hogy földhasznosítási szerződést kötöttek, de gyakorlatilag létrehoztak egy lerakótelepet, amely becslést adat szerint is 500 ezer és 1 millió köbméter közötti földmennyiség három ingatlanon.

Ami miatt szót emelek, az az a tehetetlenség és egymásra mutogatás, ami ezt követően történt. 2017 őszén történnek ezek az események, és hiába van számos jogszabály, ami szabályozza ezeket a kérdéseket, nincs gazdája, nincs jogosítványa, és nincs olyan ember, aki ebben az ügyben föl tudjon lépni.

Valamennyi jogosítványa a XV. kerület jegyzőjének van. A jegyző egyébként hozott hatósági eljárás keretében egy olyan határozatot, amelyet persze bíróságon megtámadtak, hogy az építési törmelékét a lerakóra vigye el az, aki a földhasznosítási szerződést kötötte, ő pedig azt mondta, hogy ő valaki másnak... Bíróságon is van az ügy. A katasztrófavédelmet hívtuk, és a katasztrófavédelem is azt mondja, hogy a katasztrófavédelem nem tartozik ebbe. Bementünk a rendőrségre, próbáltunk följelentést tenni. A rendőrség ezzel az ügygel nem tud foglalkozni, csak ha majd valamilyen hatóság megállapítja, hogy ez veszélyes hulladék, és sok minden egyéb.

Magáról a hulladékról annyit, hogy ebben az esetben, téglá, emberi csontok, sok minden egyéb megtalálható, ablaküveg, és amit csak el lehet képzelni. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeleteltét.)*

(20.40)

De ezt mind kivihették oda, ilyen óriási mennyiségben. Egy mini Gellért-hegyet hoztak létre az M3-as mellett a XV. kerület külterületén. És nem tudunk mit csinálni, a kijelölt kormányhivatali hatóság maga az Érdi Járási Hivatal. Az Érdi Járási Hivatal annyit rendszeresen megtesz, hogy „megkaptam a beadványukat”, visszajelzi, ez a válasza körülbelül, és ennyi a hatásköre. Ma ebben az üzleti világban, amikor bárki megvásárolható, úgy tűnik, a kárpótlási földosztáskor földtulajdonhoz jutott, de nevesített földtulajdonon lévő magántulajdonos is. A földhivatal, az is egy gazda többek között, tehát nyolc gazdát már felsoroltam, mindenkinek van egy picit részporciója az ügyben, de átfogóan fellépni ez ellen az ügy ellen senki nem tud. Nem lehet őket bíróságon, nem lehet őket kötelezni.

Lehet, hogy pár év múlva, amikor már ezek a cégek önmagukat felszámolták, akkor ezek a cégek már megtalálhatók sem lesznek, és esetleg a XV. kerület, miután közigazgatásilag az ő területükhöz tartozik, fizesse ki az elszállítását, vagy talán majd valamilyen pályázat útján a magyar állam rekultiválja ezt a területet. Az eső és egyéb hatására már látszik, hogy beindultak a kémiai és biológiai folyamatok ennél a hulladéknál, és akárhová megyünk, nincs az a hatóság, aki megállapítaná, hogy veszélyes a környezetre, és ő jogosult, hogy megállapítsa, és ki tudjon állítani ilyen típusú hatósági papírokat.

Azt gondolom, hogy ez már anarchia a környezetvédelemben, a földvédelemben, a földben lévő talajvíz védelmében, egyáltalán a környezetvédelmi jogszabályok végrehajtásának nincs hatósági jogköre. Ez van ma Magyarországon környezetvédelem néven.

Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt képviselőtársaim, „A vidék üzenete” címmel a Jobbik képviselőcsoportjából Magyar Zoltán képviselő úr jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt ellenzéki Képviselőtársaim! Csak azt tettem meg itt a napirend utáni felszólalásomra készülve, hogy az elmúlt 2,5-3 hónap agráriummal, vidékfejlesztéssel kapcsolatos híreiből szemezgettem. Ezt azért tartottam fontosnak, mert ha csak folyamatosan a kormánypárti médiából, és lássuk be, ez van túlsúlyban, abból tájékozódik az átlagállampolgár, akkor valamiféle olyan vidékkép alakul ki az ő fejében, hogy bizony itt Magyarországon minden a legnagyobb rendben van, minden jó úton halad, és a magyar vidék felzárkóztatása és gyakorlatilag a vidéki élet lehetőségei folyamatosan bővülnek és erősödnek.

Ehhez képest, nézzünk tényleg csak néhány hírt így felvillantás jelleggel! A Nemzeti Kereskedőház és az egész rendszere totális csőd, most már belátták önök is, hiszen visszavonulót fújtak, és ezt az egész rendszert itt leépítik, ami, ki tudja, hány milliárd forint adófizetői pénzbe került eddig. Azért mondom a „ki tudját”, mert durván egy tucat írásbeli kérdésemben foglalkoztam a kereskedőházak indulása óta ezzel a témával mind a mai napig, és még önök sem tudják pontosan megmondani nekem, vagy nem akarják megmondani nekem, hogy az adófizetőknek mennyibe is került eddig ennek a hálózatnak a kiépítése. Egy biztos, hogy totális bukó a történet.

Mondom, sajnálom, hiszen alapvetően lehetett volna ezt tisztességes és jól is csinálni, ha nem csak arról szólt volna a történet, hogy az önkökhöz köthető néhány élelmiszeripari cégnek az expanzióját megalapozzák. De még így, holtában is nagyon érdekes, hogy a rendszer elkölt 60 milliót kommunikációra - utólag, miután bejelentik, hogy vége van.

Akkor szintén szóltak a hírek a méhpusztulásról. Sokadik éve vagyunk kénytelenek arról beszélgetni, hogy hazánkban a méheket nem egészen feltárt körülmények között, de elpusztultan találják tulajdonosaik. Idén ez olyannyira elszaporodott, hogy gyakorlatilag a magyar méhállomány körülbelül fele elpusztult. A háttérben valószínűleg egy összetett folyamat áll, itt nemcsak a vegyszerek, hanem az atka és ezáltal terjesztett fertőzések úgy általánosságban gyengítik le a méhek immunrendszerét, és okozzák ezt a problémát. Mindenesetre lépések nem történtek, pedig a szakma részéről komoly tanulmányok készültek, amelyeket szintén írásbeli kérdésemhez csatolva eljuttattam önökhöz már az elmúlt években is.

Fejlesztési forrásokkal kapcsolatban jelentek meg aggasztó hírek, hiszen azokban az esetekben, ahol elhúzták az időt ilyen-olyan indokokra hivatkozva, de nem történt meg időben a nyertesek kiválasztása és aztán a projektek elindulása, ott időközben egy 30 százalékos drágulás lépett fel, amit értelemszerűen a megnyert pályázat nem tartalmaz. Aki viszont a pályázatot benyújtotta, ő nem tudja, nem kívánja ezt a többletköltséget magára vállalni. Ilyen formában különböző adatok láttak napvilágot a különböző fejlesztési szinteken, de körülbelül a 30 százaléka ezeknek a projekteknek gyakorlatilag visszaadásra kerül, és nem fog megvalósulni pusztán az időhúzás miatt.

Negro. Törökországba kerül ez a kultikus, régi magyar cukor, legalábbis a gyártása. Hajdanán, még a Danone-bojkottnál kormánypartii képviselőtársaim közül is tudok olyan neveket említeni, akik részt vettek nagyon helyesen a cég bojkottjában. Most már szép csendben igyekeznek ezt a botrányt is megúszni, és a korábban méltán híres győri édesipar gyakorlatilag ezzel végleg bezár, és már a cukorkagyártás is külföldre kerül.

A kutas botrányról is talán egy szót érdemes megemlíteni. Teljes kommunikációs zavar van itt a különböző szinteken. Egészen mást mond az államtitkár, a kamara képviselője azokra a kérdésekre, hogy mit is kell tennie most egy átlag magyar állampolgárnak, aki kúttal rendelkezik odahaza. Ebbe még Áder is egy picit belepiszkított, amikor köztársasági elnök úr elsőre nem írta alá, és valamiféle kis konfliktus alakult ki a kormánnyal szemben. A mai napig csak a ködösítést láthatjuk. Itt is jellemző, hogy az írásbeli kérdéseimre adott válaszok attól függően, hogy melyik minisztériumot kérdezem, szintén tartalmazzanak ellentmondást. Tehát jó lenne, ha ezt, mondjuk, előtte egymás között egyeztetnék.

Szomorú hírek jelentek meg kutyaszaporítókról. Gyakorlatilag hazánk ezen a területen Európának a legfertőzöttebb országává vált. Elképesztő körülmények között - kimondható - nettó állatkínzás zajlik gyakorlatilag számtalan szaporító esetében, és ezzel nemcsak az állatokban tesznek kárt, hanem bizony a tisztességes, méltán híres magyar ebtenyésztésen is komoly sebeket ejtenek. Itt is sokkal hatékonyabb fellépést szeretnék elvárni a kormánytól.

Beszélhetnénk egyébként még a megfertőződött emberekről, akik sajnos a Nébih rendszerén átfutott élelmiszereken keresztül szereztek különböző betegségeket, illetve még legalább három ilyen kétoldalnyi felszólalásnyi anyagot összegyűjtöttem, de akkor ezt majd jövő héten folytatom.

Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, a Jobbik képviselőcsoportjából: „Hol tartanak a turisztikai fejlesztések a Balaton-desztinációban?” címmel jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nincs még egy hónapja, amikor egy szóbeli kérdést fogalmaztam meg azzal kapcsolatban, hogy mikor járhatnak majd az elektromos buszok Balatonfüreden, Siófokon és Keszthelyen, hiszen ez egy három éve húzódó projekt volt, és úgy gondoltam, hogy majd kapok rá érdemi választ, hogy mikor lehet ezekkel, a pályázat során beszerzett elektromos buszokkal utazni. Ekkor államtitkár úr azt válaszolta, előbb-utóbb, és forduljak a Magyar Turisztikai Ügynökséghez, mert ők fogják majd megmondani nekem, hogy mikor járhatnak majd ezek az elektromos buszok.

Megfogadva államtitkár úr javaslatát, részt vettem a Balaton Fejlesztési Tanácsnak a két héttel ezelőtti pénteki ülésén, pontosan azért, mert láttam, hogy ott az első napirendi pont a hazai fejlesztések, leginkább ezek a turisztikai fejlesztésekről történő beszámoló, és hogy ott majd a Magyar Turisztikai Ügynökségnek majd feltehetünk kérdéseket, hogy mikor melyik projekt hogyan tud megvalósulni. És ott szembesülünk vele, amikor a levezető elnök, igazgató úr közli, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség nemhogy nem jelent meg ezen a Balaton Fejlesztési Tanács-ülésen, hanem egyenesen nem is küldött semmilyen tájékoztató anyagot.

Menekülnek? Akkor államtitkár úr miért mondja, hogy forduljunk a Magyar Turisztikai Ügynökséghez, hogy onnan megkapjuk a válaszokat, amikor a Balaton Fejlesztési Tanácstól, aki összefogja a Balaton-program 368 milliárd forinttal tált fejlesztéseit, és onnan kellene az információkat megkapni, ezt nem tudjuk?

(20.50)

S akkor a legfrissebb hír, múlt hét pénteki. Szintén államtitkár úr válaszában az volt, hogy én elbaggatellizálom ezt a kérdést, hiszen én egy 2 milliárd forintos projektnek a megvalósulását firtattam, de a

közlekedésfejlesztés során itt vasutak lesznek, vasút-állomások, autóbusz-állomások, s hogy ezekre folynak a beszerzések, ez is meg fog valósulni, és mennyivel fontosabb. Igen ám, de a múlt hét péntekén visszavonták azt a közbeszerzést, amit 2018. április 12-én írt ki a NIF Zrt. mint megvalósító, arra az okra hivatkozva, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium áttette a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. hatáskörébe, ő fog e fölött a közlekedésfejlesztés fölött diszponálni, ő fogja majd kiírni a közbeszerzést.

Eltelt hat hónap, könyörgök, a semmire! S így megy minden egyes közbeszerzés, és folyamatosan, ahogy telik az idő, minden közbeszerzés drágább lesz. Hát lássuk be, most akkor erre megy ki a játék, hogy megint drágítsunk rajta? Mert ha ma kiírnák a közbeszerzést, mivel nagy összegűekről beszélünk, európai uniós nyílt pályázatról, legalábbis bízom benne, mert úgy lenne fair és nyílt, majd meglátjuk, de az biztos, hogy ebből idén már nem lesz semmi, ez megint át fog húzódni, és ott leszünk, hogy ezek a fejlesztési projektek nem tudnak abból az összegből megvalósulni, amit elterveztek. Teljesen egyértelmű. Akkor megint ki fogja ehhez hozzátenni a pénzt? Majd a kormányzat? Azért, mert valaki kitalálta, hogy mégse a NIF csinálja, hanem a Magyar Turisztikai Ügynökség?

Én azt látom, hogy fejtelenség van. Államtitkár úr irányított engem a Magyar Turisztikai Ügynökséghez. Én a kérdéseimre a választ nem kaptam meg ez ideig, de nem adom fel, megyek tovább, és el fogok tudni odáig jutni, hogy megtudjam, mikor, ki és mit fog csinálni, és leginkább mennyi pénzből. Hiszen itt mindenki a magyar adófizetők pénzéből gazdálkodik. Amikor meghozzák ezeket a döntéseket, akkor felelős döntéseket kellene hozni, és nem dobálgatni egyik helyről a másikra, mint egy forró krumplit.

Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a Jobbik sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyancsak a Jobbik képviselőcsoportjából: „Miért kell mélyen zsebbe nyúlunk a kórházi parkoláskor?” címmel napirend utáni felszólalásra jelentkezett Lukács László György képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Várni rád oly nehéz egy éjen át - szól a dal. Nemcsak azoknak lehet ez ismerős, akik slágereket szoktak hallgatni, hanem azoknak is, akik mondjuk, egy éjszakát kénytelenek egy kórházi parkolóban, akár a hozzátartozójukra várakozva eltölteni, hiszen azt is tudjuk, hogy például Nyíregyházán és Debrecenben ez nem egy olcsó mulatság. S ahogy tudjuk, hogy nincs fenyő nélkül karácsony, teljesen nyilvánvaló, hogy területhasználat, parkolás sincs pénz nélkül.

De hogy mennyit kell fizetni, az itt a fő kérdés, hiszen azt mindannyian tudjuk, hogy ha az ember

egyszer parkol, akkor valamilyen díjat fizetni kell. Sokan vidéki képviselőként szembesülünk azzal, hogy Budapesten nemcsak hogy nem könnyű parkolni, de méregdrága a parkolási díj. De ezt gondoljuk újra, mert Nyíregyházán, Szolnokon, Debrecenben, de sorolhatnánk a nagyvárosokat, a kórházakban nemhogy ilyen magas budapesti parkolódíj van, hanem ennél sokkal brutálisabb, horribilisebb összegeket kell kifizetni.

Csak hogy egy egyszerű példát hozzak, kórházaink nagy részében az első fél óra ingyen van, viszont például Szolnokon már nem adják olcsón a második fél órát. Az első fél óra után minden fél óra ezer forintba kerül. Képviselőtársaim, ha valaki négy órát szeretne például a kórháznál várakozni, akkor azt fogja találni, hogy 7 ezer forintba került neki a parkolás. De Debrecenben sem olcsóbb a mulatság, ott 4 ezer forintot kell ugyanerre fizetni. Teszem hozzá, hogy még a Margitszigeten is olcsóbban lehet parkolni Magyarországon, ami egyébként egy kiemelt rekreációs hely, és ahol azért nem szívesen fogadják az autókat, még ott is olcsóbban lehet óránként parkolni. Sőt, nyugodtan mondhatjuk, hogy még a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren is olcsóbban lehet parkolni, mint egyes kórházainknál.

A kérdés persze feltehető úgy is, hogy jó-e ez vagy rossz. Egy dologban biztos rossz, tisztelt képviselőtársaim: az egészségügy, a kórház egy olyan közszolgáltatás, amihez a legnagyobb hozzáférést kell biztosítani mindenkinek. Ez nemcsak azt jelenti, hogy fizikálisan valamilyen szinten közel kell lennie hozzá, hanem megközelíthetőnek kell lennie magának a kórháznak. Ezeket a kórházakat pedig vagy autóval, a hozzátartozója autójával, vagy saját autóval tudja megközelíteni, vagy pedig az egyre jobban ritkuló tömegközlekedési járatokkal. Nagyon sok esetben egyébként a kórházakba egy-egy távoli településről nagyon komoly logisztikát igényel, hogy eljusson az ember.

Többször volt olyan, hogy jómagam hoztam be - én karcagi lakos vagyok - a vasútállomásra olyan szerencsétlen embereket, akik egy-egy kórházi várakozás miatt vagy egy-egy csúszás miatt már nem találtak buszcsatlakozást, vonatcsatlakozást, és vissza kellett jönniük a városba, és a városban kellett egy éjszakát eltölteniük a buszpályaudvaron, hogy a következő nap hazajuthassanak az egyébként nem is olyan messze lévő úti céljukhoz, adott esetben a 60-70 kilométerre lévő lakóhelyükhöz. Tehát alapvetően azt kell látni, hogy az egészségüghöz való hozzáférés nemcsak abban nyilvánul meg, hogy van-e házi orvos, nemcsak abban, hogy hol található a kórház, hanem egyáltalán el lehet-e odáig jutni, sőt emberi módon lehet-e várakozni a környékén.

Az is teljesen evidens, hogy a kórházak területét nem lehet parkolóházzá változtatni, az a gyógyítást szolgálja. Azonban azt is látjuk, hogy a kormány, sőt az önkormányzatok nem sok mindent tettek azért, hogy a kórházak környékét viszont parkolhatóvá, használhatóvá tegyék. Nagyon sok esetben azt láttuk,

hogy az önkormányzatok vagy akár az intézményfenntartó, ha hozzá tartozott ez a terület, szinte nem is vette figyelembe, hogy oda érkeznek emberek autóval, parkolóhelyeket nem üzemeltet, nem tart karban, nincs felfestve. Nagyon sok kórháznál ez tapasztalható. Karcagi lakosként szintén a karcagi példát tudom elmondani, az emberek a parkolni tilosban, a fűvön, a sárban - időjárása válogatja - parkolnak, teljesen szabálytalanul egyébként. Egyszerűen nem tudnak hova leállni, mert azokat a parkolóhelyeket, amelyeket rég ki lehetett volna kulturáltan alakítani, kispórolták belőle.

Tisztelt Képviselőtársaim! A helyzet bár marginális kérdésnek tűnik, de mégis nagyon sok mindenkinek okoz bosszúságot. Ezt azért is fontos kiemelni, mert az elmúlt időszakban a kormány elmondta, hogy közel 500 milliárd forintot - ez egy felfoghatatlanul nagy összeg - fordítottak az egészségügy rendbetételére, amelyből nagyobb rész, 330 milliárd forint betonba ment bele. Ez azt jelenti, épületekbe, azok üvegezésére vagy a falak építésére. De mindezek mellett nagyobb részt kispórolták mellőle azokat a parkolóhelyeket vagy kórházi parkolókat, amely a betegeknek valóban a XXI. századi egészségügyét tudta volna biztosítani.

S hogy min spórol vagy hogy spórol a kormány: miközben azon spórolnak, hogy a betegeknek ne kelljen saját zsebből nagyon drága parkolást fizetniük, eközben Kásler Miklós miniszter úr egy fizetős egészségügy bevezetését tervezi. Miközben azon spórolnak, hogy a betegek kifizessék saját zsebből ezeket a parkolódíjakat, aközben a családjaik folyamatosan gazdagodnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Égbekiáltó különbségek vannak még ilyen kicsi kérdésekben is. Mi azt szeretnénk elérni, és a Jobbik azt javasolja, hogy a teljes kérdést tekintsük át, és legyen egy kulturált, XXI. századi parkolóhely minden kórház közelében, amely egy nagyon jutányos és normális áron igénybe vehető. Köszönöm szépen a türelmet, elnök úr. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Ander Balázs képviselő úr, a Jobbik képviselőcsoportjából: „No-go zónák hazai módra...” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Napra pontosan tizenkét esztendeje, hogy Olaszliszkán egy őrzőngő horda vadállati kegyetlenséggel meglincselte a köztisztelőben álló tiszavasvári tanárembert, Szőgi Lajost két kislánya jelenlétében. Ez a tragédia csaknem megismétlődött a minap Encsen, ott egy ötvenes éviben járó asszonyt kellett kimenteni ezeknek a megvadult embereknek a karmai közül, akik, azt kell hogy mondjam, a paleolit kőkor szintjére, annak a brutálitásának a szintjére visszasüllyedve próbálták meglincselni ezt a szerencsétlen asszonyt.

Szégyen, gyalázat egyébként, hogy az ügyészség úgy gondolta, hogy nem kell őket előzetes letartóztatásba helyezni.

Csak a bolondok és a politikailag korrektek nem látják, hogy Magyarország magára hagyott peremvidékein nagyon szomorú jövő formálódik, az elgettősodott térségek megannyi időzített bombaként kegyegnek az együttélés és az ország köznyugalma alatt. A teljes etnikai cserével párhuzamosan megvalósuló társadalmi dezintegráció komor évtizedeket vetít előre, különösen Északkelet-Magyarországon. Szabadságszerető párt vagyunk, ezért nem szeretjük és nem is fogadjuk el a tabukat, a polkorrekt tabukat. Így tette ezt egyébként az a Ladányi János is, akit igazán nem lehet vádolni holmi jobboldali elhajlással. Jó néhány évvel ezelőtt ő így nyilatkozott a Népszabadságnak; ő sem dugta egyébként homokba a fejét.

(21.00)

Azt mondta: „A legutóbbi évtizedekben erősen megnőtt a szegregált településeken élők aránya, a Csereháton, Borsod-Abaúj-Zemplén megye északi, északkeleti részén kezdenek összeérni a gettófalvak. Ilyen se volt még a magyar történelemben soha, innen kivonult az állam, feladta az országnak ezt a részét. A nem cigány népesség előregszik vagy elköltözik. Mindez valóban azzal fenyeget, hogy lesznek, akik a területi autonómiában látják a probléma megoldását, és akár el is szakadhatnak Magyarországtól.”

Különös a párhuzam, ugyanis a Fidesz orrba-szájba beszél arról, hogy mennyire nem kívánnak ők no-go zónákat, és mi van a hanyatló Nyugaton. Nagyon sokat beszél arról a Fidesz, hogy nem akarnak párhuzamos társadalmakat. Mégis azt látjuk, hogy bizony Magyarország egyes vidéki peremhelyzetű részein ezek a párhuzamos társadalmak már kialakultak, és szerintünk teljes mértékben jogos a kérdés, hogy mennyire tarthatjuk hitelesnek a kormány integrációs politikáját, illetve annak sikerességét.

Véleményünk szerint három dolog egészen biztos. Az egyik az, hogy ez a megcsonkított, kicsi Magyarország valóban túl kicsi egy újabb Trianonhoz. A második dolog az, hogy Magyarországon tartozzon bárki bármilyen kisebbséghez, be kell tartania a mindenkire nézve kötelező együttélési normákat. És a harmadik dolog, amit kérem, elnök úr, higgyen el nekem, tiszta szívből vallom azt, hogy nekünk igenis felelőségünk és kötelességünk az, hogy azoknak a cigány embereknek, akik a felelősen vállalt gyermekeik jövőjét a tanulásban és a munkában látják, akik elfogadják az együttélési normákat, akik a megoldást nem holmi törzsi rasszizmusban vagy éppen annak egy modernizált, etnonacionalista változatában, illetve a szeparatizmusban látják, nekünk baráti jobbot kell nyújtani. Ezekre a dolgos, becsületes cigány emberekre nekünk úgy kell tekintenünk, mint honfitársainkra.

De azt is ki kell mondjuk, hogy azzal a problémahalmazzal, amivel az integráció, illetve az integráció elmaradásának tekintetében szembesülünk, foglalkozni kell. Sokkal inkább foglalkozni kellene, mint ahogy azt eddig tette a kormányzat, sokkal jobban oda kellene figyelni ezekre a gettórégiókra. És ha megnézzük azt, hogy hány milliárd, mennyi rengeteg forint uniós vagy éppen hazai forrás ment el Farkasokra, Voldemortokra vagy éppen az ország másik csücskében, délkeleten a Simonka-féle bizniszre, akkor látnunk kell és ki kell mondanunk azt, hogy ezeknek a pénzeknek bizony lett volna máshol helyük, jobban is tudtak volna hasznosulni.

Köszönöm a figyelmüket, és kérem azt, hogy közösen gondolkozzunk el ezekről a problémákról. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy az Országgyűlés elnöke Demeter Márta képviselő asszonyt a mai ülésnapról kizárta. Ennek értelmében képviselő asszony napirend utáni felszólalására nem kerülhet sor.

Viszont napirend utáni felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Ungár Péter képviselő úr: „Kiművelt emberfők” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Azzal szeretném kezdeni, hogy a Jurassic park című filmben van egy olyan, hogy az élet mindig utat talál. Ma nem tudták képviselőtársaim Kövér László önkényes magatartása miatt elmondani a felszólalásaikat, de itt vannak nálam, úgyhogy mégiscsak elhangoznak az ülésteremben. Bár már úgy, hogy kormánypárti képviselők kizárták magukat a munkavégzésből, és kizárták magukat abból, hogy részt vegyenek az ülés munkájában.

Az első Hohn Krisztina interpellációja lenne, „Közpénzből miért épül magániskola Debrecenben?” címmel. Nagyon sajnálom, hogy Kósa Lajos képviselő úr most nincs jelen, hogy ezt végighallgassa, illetve nem kapunk rá választ. De mégiscsak fontos azt tudnunk, hogy 3,3 milliárd forint közpénzből épül Debrecenben egy iskola, egy olyan iskola, amelynek állítólag - vagy sajtóhírek szerint, és ezért lett volna jó, ha választ kapunk erre, mert akkor megtudjuk, hogy ez így lesz vagy sem - akár 5 millió forintot is kell fizetni egy tandíjért.

Nekünk az lett volna a kérdésünk az államtitkárok Mekk mesteréhez, Rétvári Bencéhez, hogy vajon miért van az, hogy közpénzből fizetünk valamit, és utána ők tandíjat szednek be. Miért fizetünk közpénzből valamit, amiért utána tandíj van? Miért fizetünk egy magániskolát Debrecenben közpénzből? Miért van az, hogy nem arra költik akkor a közpénzt, hogy a közoktatásba fektessék? De egyébként van egy másik része ennek a kérdésnek, hogy a debreceni iskola üzemeltetője részben a debreceni oktatási központ, 97

százalékban, részben pedig állami tulajdon. Az a kérdés, hogy ha 97:3 arányban van az önkormányzati-állami tulajdon, akkor lesz-e még forrás, amit ez a debreceni iskola megkap, lesz-e még közpénz, amit ezen a 3,3 milliárdon felül kap.

Továbbmennék, hogy itt van ugye a BMW gyárral egy megállapodás; azt nem lehet tudni, hogy ennek a megállapodásnak van-e oktatási része, illetve hogy ennek a megállapodásnak van-e köze a közpénzből felújított magániskolához. Mert ha igen, az csak tükrözné azt a multibarát politikát, amit az Orbán-kormány amúgy folytat. Ráadásul az önkormányzat kihegyezett egy ösztöndíjrendszert, amiről nem tudjuk pontosan, hogy mit jelent, semmilyen részletét nem mondták el, de azt tudjuk, hogy a külföldi diákok tandíjkezdve mennek.

Tehát csak annyi lett volna a kérdésünk, ha Hohn Krisztina képviselőtársam nem lett volna kizárva, az lett volna a kérdése, hogy vajon nem fog-e az történni, hogy a BMW-nek munkavállalókat szállítanak, amúgy a BMW nem fizet adót, közpénzből építünk ezeknek a munkavállalóknak iskolát, akiknek utána, ha külföldről jönnek, még tandíjkezdve mennek is ad a kormány. Ez lett volna tehát a debreceni ügy.

Továbbá Keresztes László Lóránt LMP-s frakcióvezetőnek lett volna egy azonnalija, ami szintén nem hangozhatott el. Itt alapvetően a vidéki egyetemekre lett volna ez kihegyezve. Az a statisztika, ami a legszörnyűbb, hogy 2017-ben a munkaképes lakosság 31 százalékának van felsőfokú végzettsége, a magyar átlag 7 százalékkal marad el az uniós átlagtól, de ha megnézzük ezt régiókra lebontva, akkor vannak olyan régiók, ahol ez bőven két számjegyű. A Fidesz azt mondaná erre, hogy ezek a statisztikák javultak. Ez amúgy térszerűen nem lenne igaz, mert ezek a statisztikák általában romlottak.

Továbbmennék. Ha tudjuk, hogy mennyibe kerül a tandíj, és tandíj lesz, az már egy jelentős probléma, ami szerintünk a társadalmi mobilitást, azt, hogy ne az számítson egy országban, hogy ki hová születik, hanem mennyi tehetsége van, alapvetően rombolja, de ha a tandíjhoz még hozzájárul a kollégiumi elhelyezés, nagyon kevés embernek jut egyébként kollégiumi elhelyezés ahhoz képest, amennyinek kellene, de Pécsen például egy átlag kollégiumi elhelyezés 70 ezer forint.

Ha kifizettetnek valakivel félévente több százezer forintot egy képzésre, és még van kollégiumi elhelyezésre 70 ezer forint, akkor, még ha munkát is vállal mellette, hogy fog tudni részt venni a felsőoktatásban? Ez lett volna az a kérdés, amit kitélése miatt nem tudott föltenni Keresztes László Lóránt.

Továbbmegyek. Itt a Corvinus, illetve az ELTE kapcsán Palkovics miniszter úr kijelentette, hogy ez lesz a modellje, a Corvinus modellje, ami a felsőoktatásban érvényesülni fog. Az lett volna még a pontos kérdésünk, hogy mely egyetemeken fog érvényesülni, megalakul-e az ELTE Zrt., megalakul-e esetleg a pécsi egyetem nyilvános részvénytársaság, esetleg részvé-

nyesi taggyűlésre kell-e járni az egyetemi hallgatóknak, lehet-e vásárolni az új Corvinusban részesedést, esetleg fog-e valaki ilyet tenni, mi lesz a magánosítás pontos módja, és hogy fognak tudni részt venni.

Tehát az élet mindig utat tör, az LMP, ha van mondanivalója, mindig elmondja. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm az ellenzéki kollégáknak, hogy végighallgattak; remélhetőleg a kormánypárttól majd választ is kapunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr, ne haragudjon, megkérdezek valamit, ön egy

nagyon intelligens ember. Miért kell egy pejoratív jelzővel illetni valakit, aki nincs jelen, nem tud válaszolni? *(Ungár Péter: Monológ vagy dialóg?)* Nincs ennek értelme, na!

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm valamennyiük munkáját.

Holnap reggel 8 órakor folytatjuk munkánkat. Mindenkinek szép jó éjszakát, békés, nyugodt éjszakát kívánok.

(Az ülésnap 21 óra 09 perckor ért véget.)

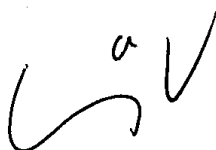
Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
Nyomda: EUROTRONIK Zrt.
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)